



# **Riesgo de Tasa de Interés** en el Libro de Banca (RMLB) Industria Bancaria Chilena

*Datos a Diciembre 2024 | Pilar 3*

Abril, 2025<

 Regulatory & Financial Risk



Contexto Normativo



La Comisión para el Mercado Financiero (CMF) ha actualizado en Enero 2025 los cargos adicionales de capital según el Pilar 2 de Basilea III. Los cargos se asocian solo a Riesgo de Mercado en el Libro de Banco (RMLB) y Riesgo de Concentración (RCC). Es esperable que gradualmente se incorporen cargos por otros conceptos.



En este segundo año, los cargos de Pilar 2 a nivel de industria promediaron un 1,14%<sup>(1)</sup> de los APR, un 0,09% adicional respecto al 2024.



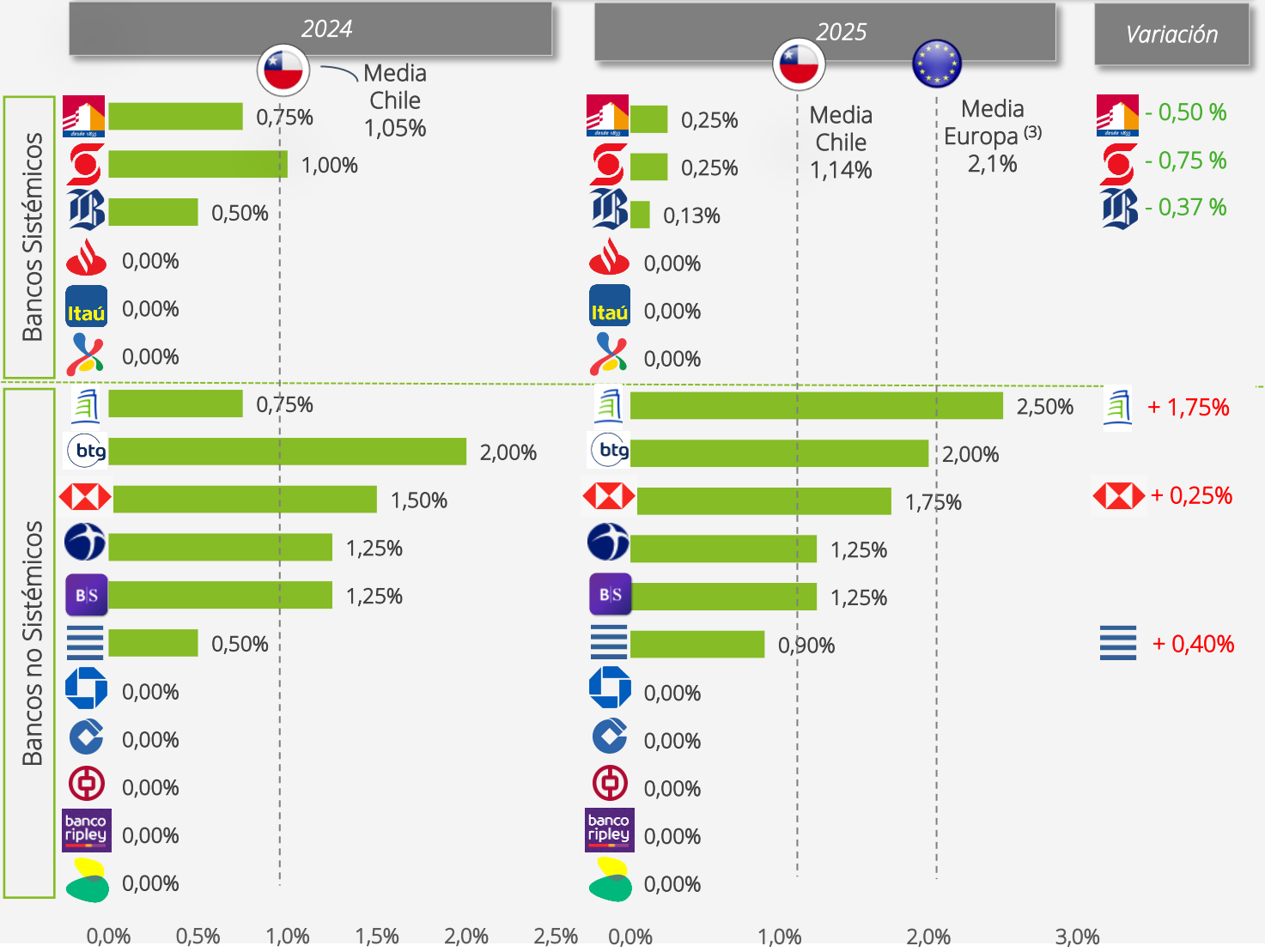
El cargo por Pilar 2 promedio para bancos europeos, según el último proceso de supervisión del ECB de 2024, fue de 2,2% de los APR y ha mostrado una leve tendencia al alza en los últimos 3 años.



La capacidad que muestren los bancos para determinar mediante modelos y/o metodologías propias sus cargos de capital por riesgos no cubiertos en Pilar 1 será determinante en la evolución que exhiban en el corto plazo los cargos de Pilar 2 impuestos por la CMF.



CARGOS DE CAPITAL POR PILAR 2 DEL SISTEMA BANCARIO CHILENO  
Cifras expresadas como % APR



(1) Media calculada con el promedio simple de los bancos que poseen un cargo por Pilar 2 mayor a 0%.

(2) Cifras obtenidas según consta en la Resolución Ex. N° 780 del 17 de enero de 2025. Fuente: <https://www.cmfchile.cl/portal/prensa/615/w3-article-89700.html>

(3) Fuente: [https://www.bankingsupervision.europa.eu/activities/srep/2024/html/ssm.srep202412\\_aggregatedresults2024.en.html#toc6](https://www.bankingsupervision.europa.eu/activities/srep/2024/html/ssm.srep202412_aggregatedresults2024.en.html#toc6)

Contexto Normativo



Dentro de los posibles conceptos por cargos por Pilar 2 se encuentran:

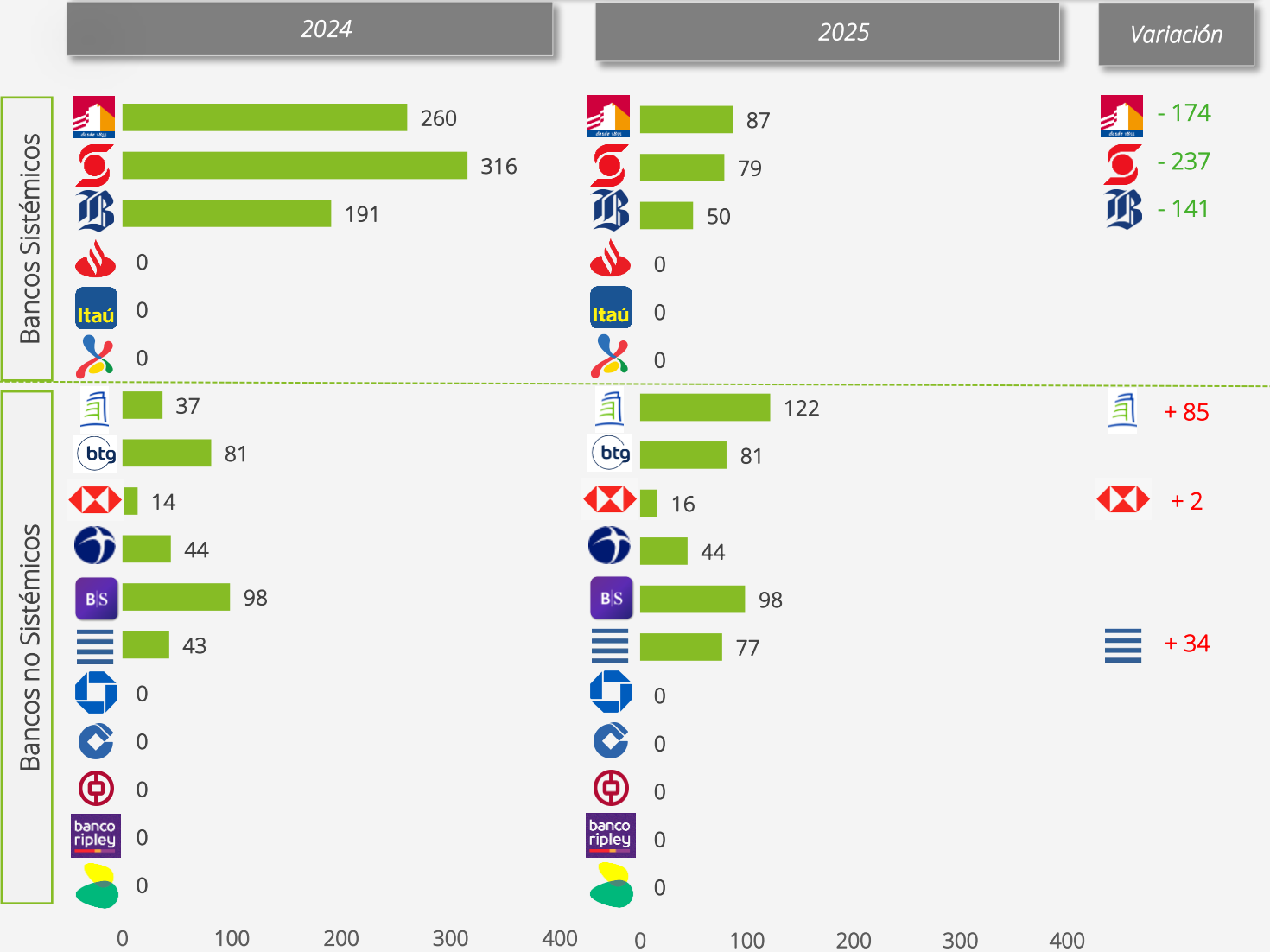
- ☐ Riesgo de concentración
- ☐ Riesgo de mercado en el libro de banca
- ☐ Riesgos no financieros
  - Riesgo Reputacional
  - Riesgo Estratégico
  - Riesgo Ciberseguridad
  - Riesgo de Fraude
  - Riesgo Legal
  - Riesgo de conducta
  - Otros
- ☐ Incumplimiento de estándares de gestión Cap. 1-13



En lo que sigue de este reporte, analizaremos los resultados del componente de Pilar 2: **Riesgo de Mercado en el Libro de Banca (RMLB)**, considerando información pública de la banca.



CARGOS DE CAPITAL POR PILAR 2 DEL SISTEMA BANCARIO CHILENO  
Cifras expresadas en Miles de Millones de Pesos



Cifras en miles de millones de pesos

(\*) Cifras estimadas considerando los APR de cada banco publicados por la CMF al cierre de octubre de 2024.



A partir de los informes de Pilar 3 Anual del año 2024, se presenta a continuación un *benchmarking* del Riesgo de Mercado en el Libro de Banca de la Industria Bancaria Chilena que incluye información de los indicadores al riesgo de tasa de interés tanto de corto plazo ( $\Delta NII$ ), como de largo plazo ( $\Delta EVE$ ).

### Resumen y principales conclusiones:

1

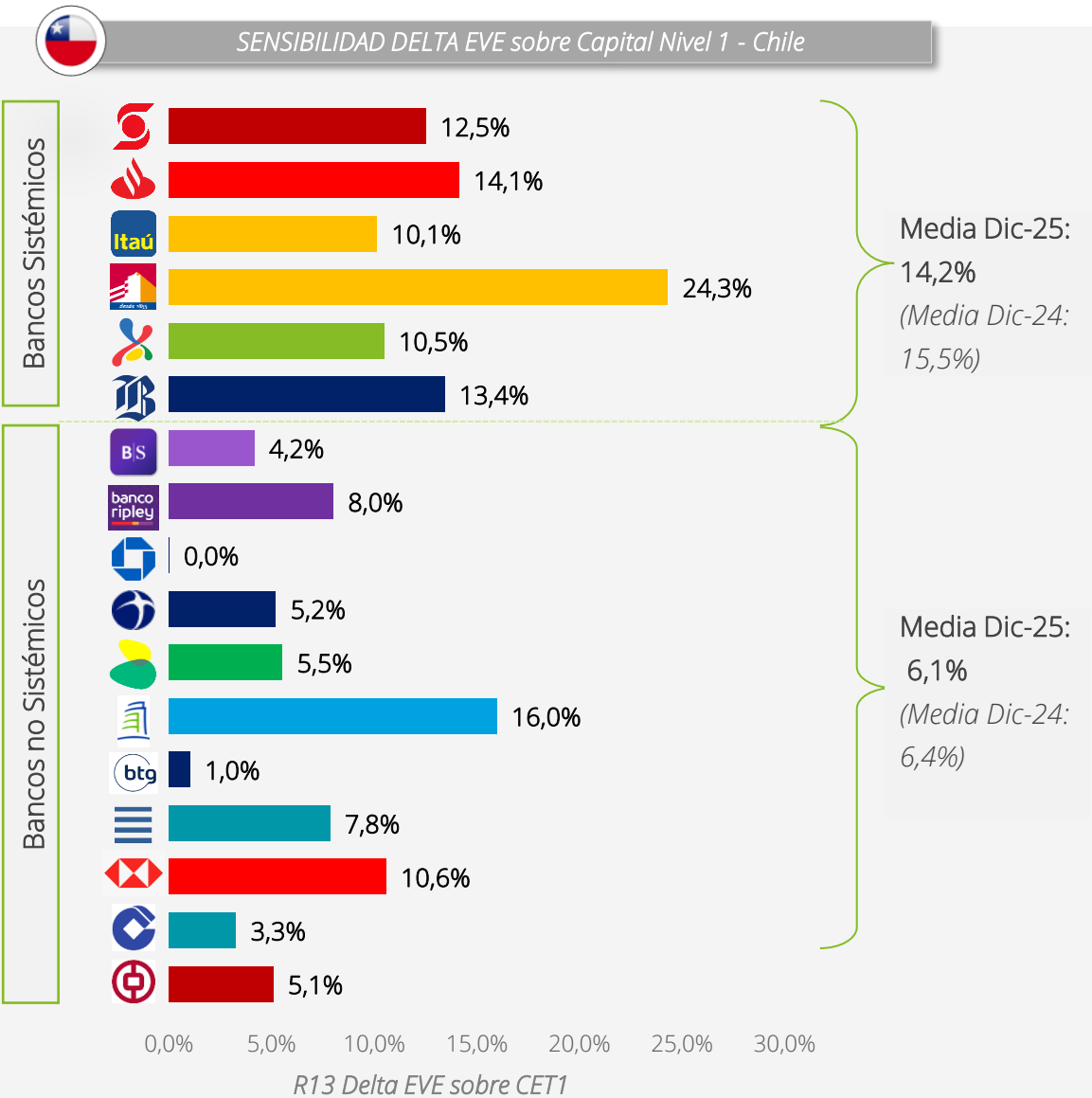
Los bancos sistémicos chilenos son más riesgosos en términos de riesgo de largo plazo (sensibilidad EVE) en comparación con los bancos sistémicos de Europa y España, debido a diferencias estructurales como la prevalencia de grandes carteras hipotecarias con tasas fijas y a largo plazo en Chile.

2

La CMF ha requerido que los bancos propongan sus propios cargos de capital por riesgos no cubiertos por Pilar 1, donde uno de los riesgos más relevantes bajo este concepto es el RMLB. La autoridad ha indicado que las **exigencias de capital podrían basarse tanto en la métrica  $\Delta EVE$  como  $\Delta NII$** , debiendo este capital ser proporcional a su apetito y su nivel de riesgo.

3

De este modo, el desafío de la banca es **desarrollar modelos de estimación internas de capital por RMLB**, considerando, por ejemplo, *shocks* alternativos y metodologías internas del banco que desafíen los resultados de la métrica estándar (Reporte normativo R13), lo que implica **diseñar, implementar y mantener un marco de cálculo de capital en el contexto de RMLB**.



La preponderancia de las hipotecas a tasa fija parece, inclusive, haberse agudizado. Por ejemplo<sup>1</sup>, al primer semestre de 2024 se registró un aumento de un 7% real anual en el flujo de los dividendos en comparación al 2022, casi en su totalidad otorgados a tasa fija.

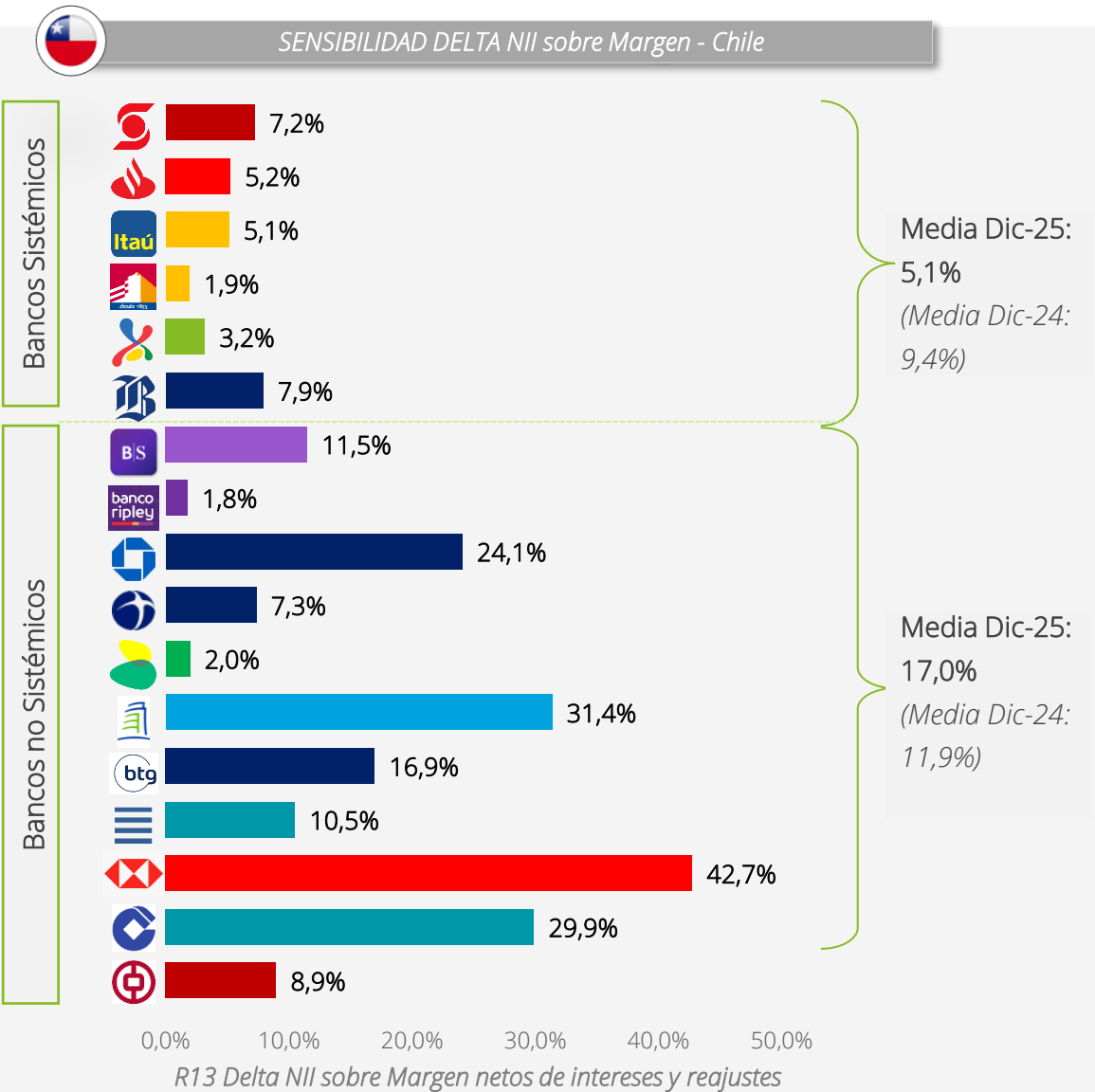


La literatura vigente ofrece explicaciones para este fenómeno: según el European Economic Review, las preferencias por tasa fija son más propias de mercados con deudores con baja sofisticación, tasas de relativamente poca volatilidad y la presencia de correlación alta entre tasas altas y desempleo elevado.



En Europa es más común encontrar tasas variables en las carteras hipotecarias. Esta disparidad potencialmente explica la diferencia en la exposición a largo plazo entre los bancos chilenos vs europeos.





La gestión de estos riesgos implica que los departamentos de tesorería de los bancos chilenos deben cubrir sus carteras de ALM con instrumentos de mayor plazo. Este enfoque típicamente impone una carga mayor sobre el margen del banco.



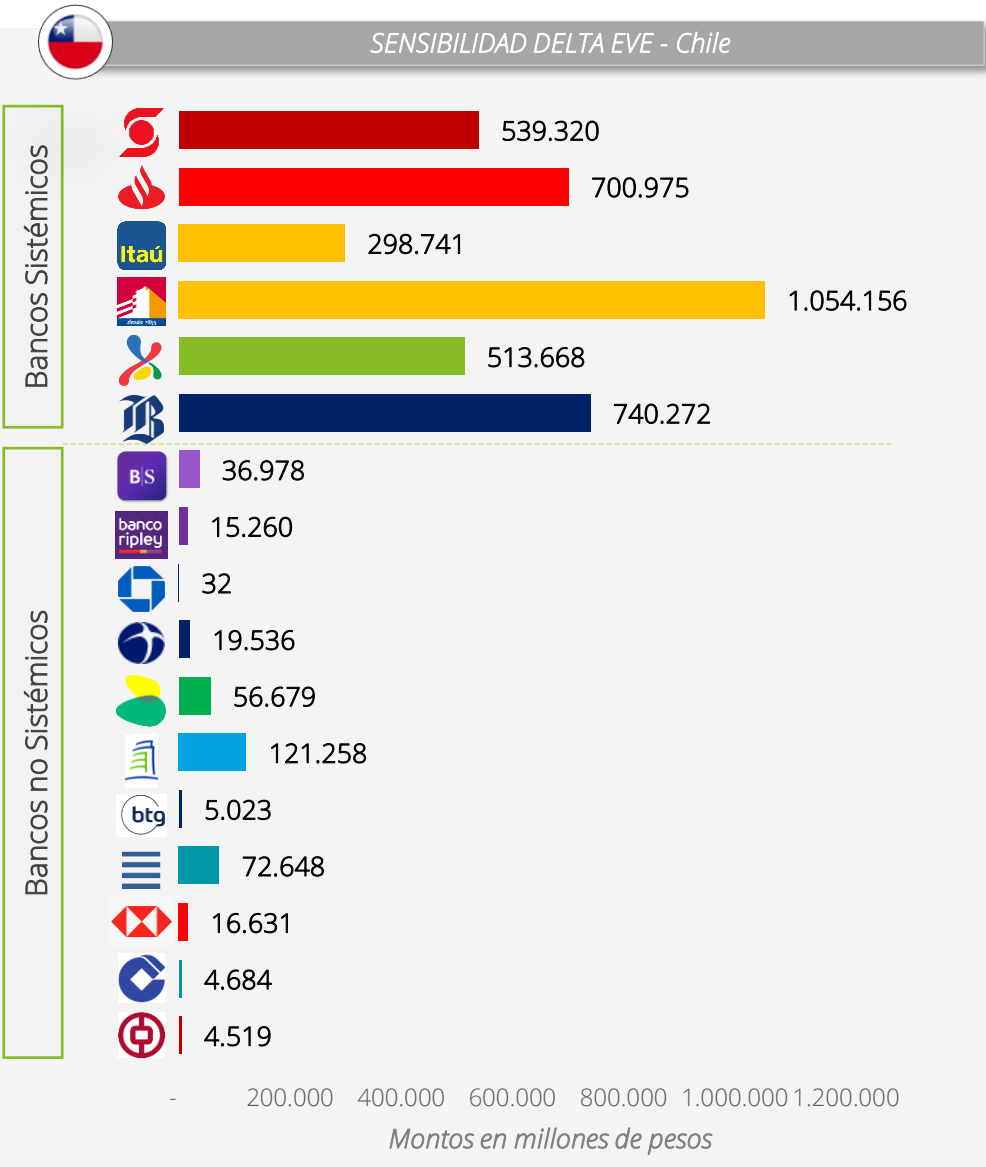
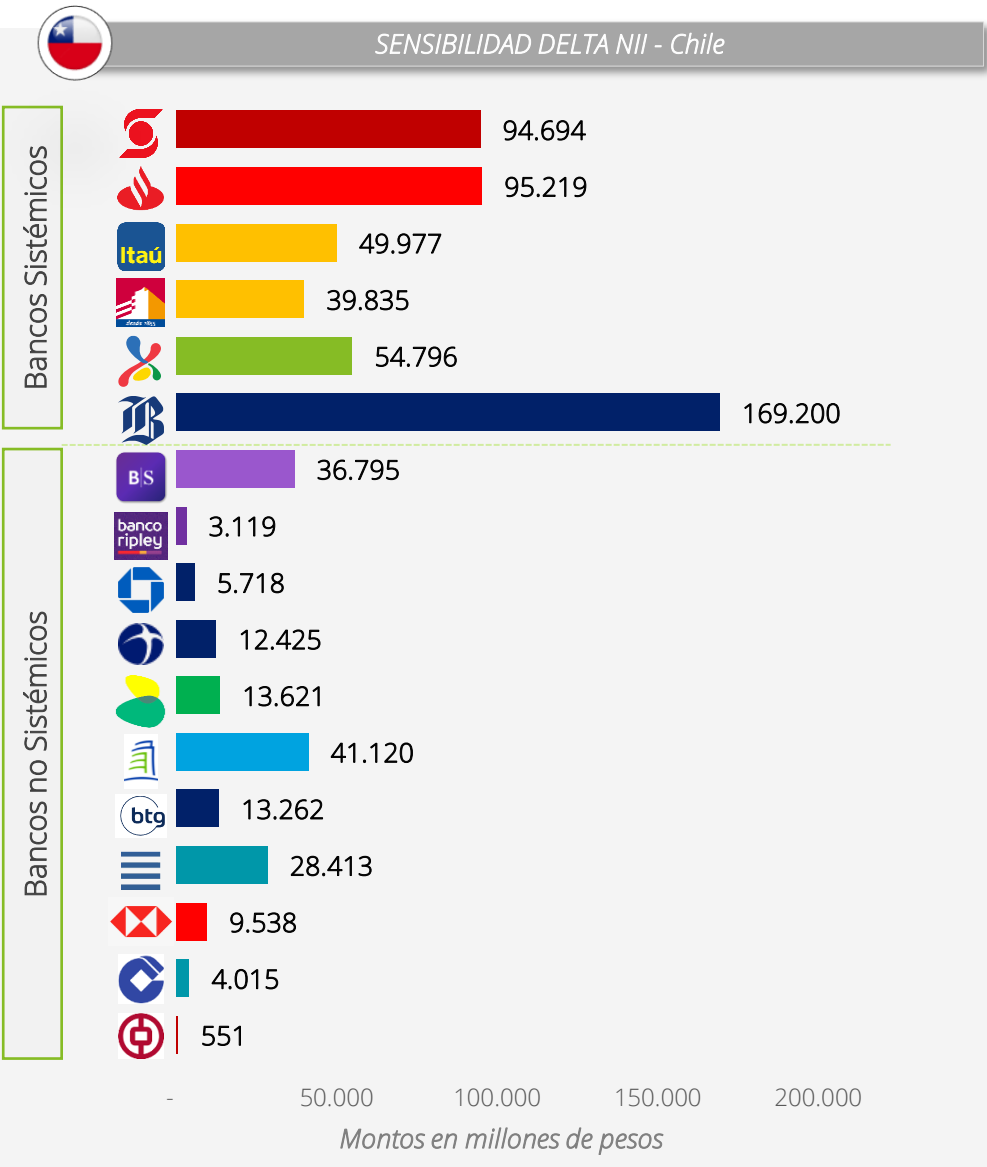
Se debe tener en cuenta que existen otros indicadores de estabilidad financiera que deben ser considerados, como el riesgo de liquidez. Según nuestro último Enfoque de Trabajo, la perspectiva local del riesgo de liquidez es satisfactoria.



Se debe buscar un balance entre el desarrollo de los mercados, y tener precaución en la aplicación de normativa internacional de forma directa en Chile: es monetariamente costoso reducir las exposiciones a los RMLB. No obstante, entendemos que este riesgo se encuentra mitigado por los altos niveles de liquidez que reducen su impacto en caso de que efectivamente se materialicen.

Fuente: Reportes de Pilar 3 y estados financieros, diciembre 2024. Para las cifras de Delta NII estas excluyen la exposición asociada al Riesgo de Reajustabilidad.



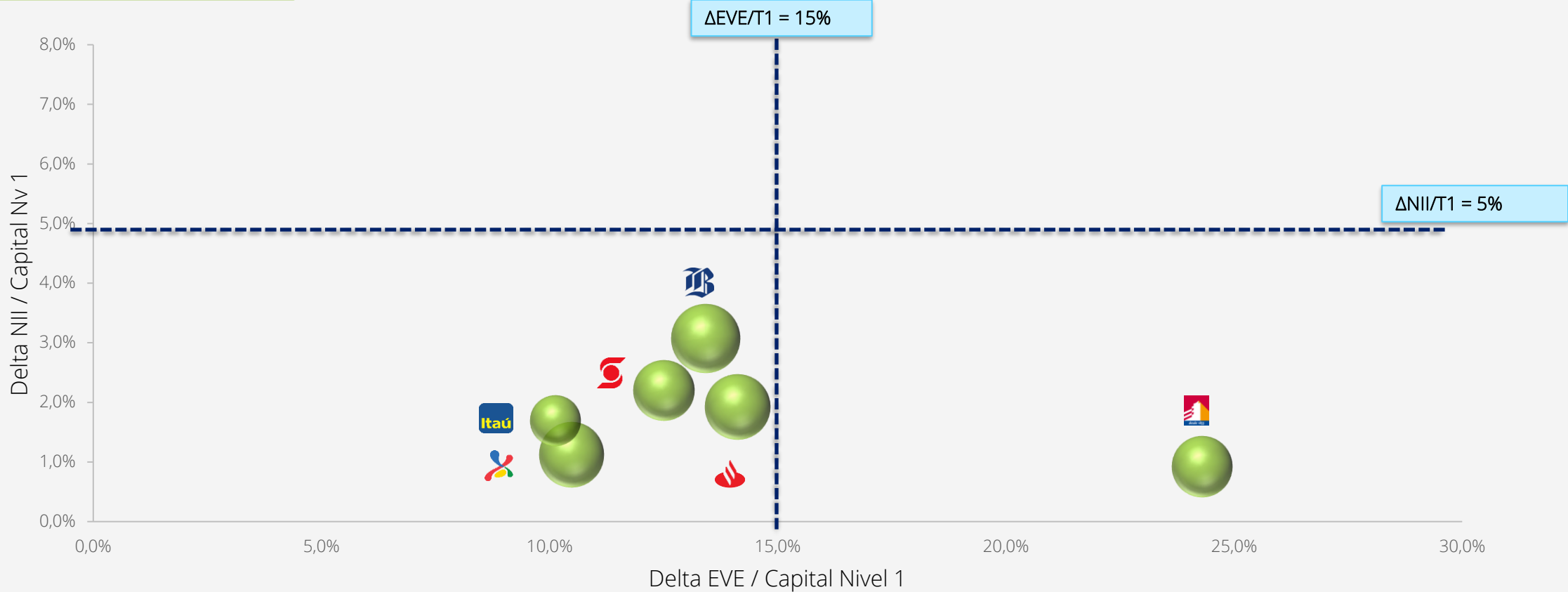


Fuente: Reportes de Pilar 3 y estados financieros, diciembre 2024. Para las cifras de Delta NII estas excluyen la exposición asociada al Riesgo de Reajustabilidad.



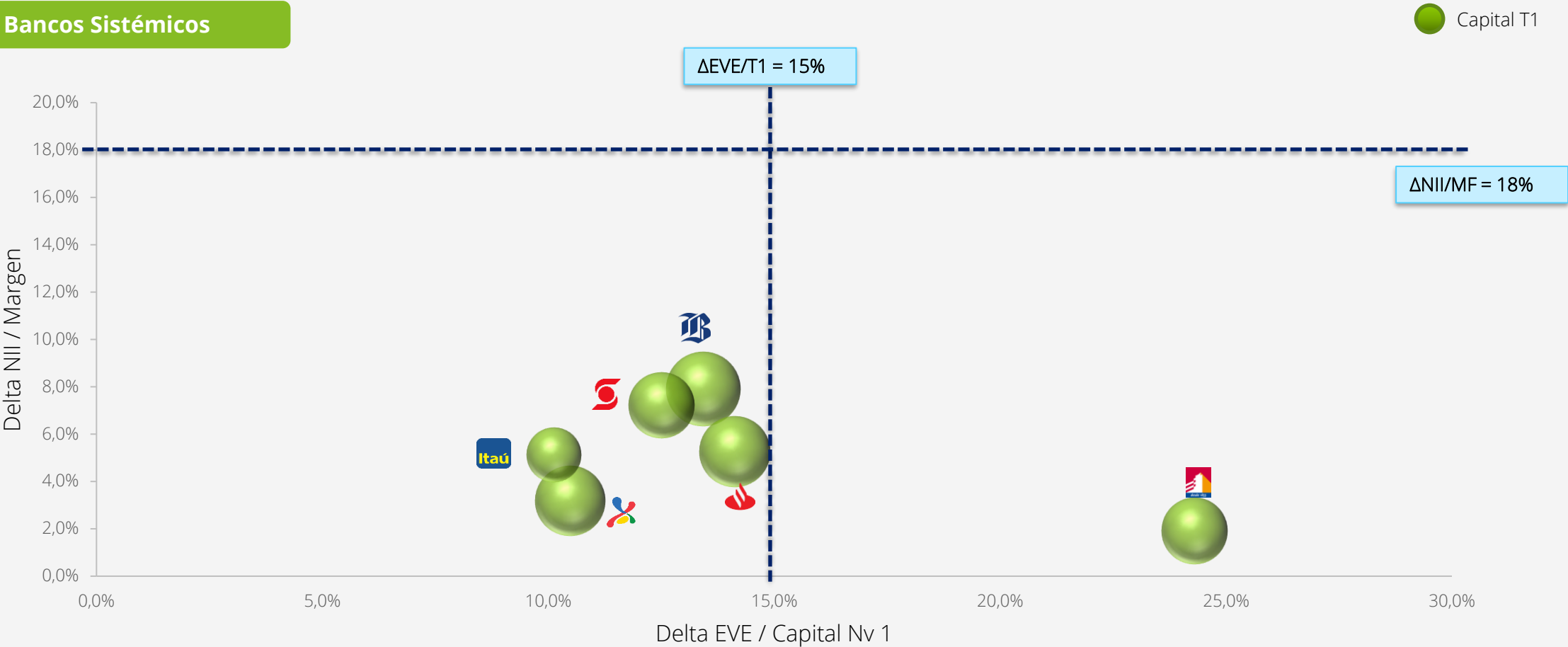
Bancos Sistémicos

Capital T1



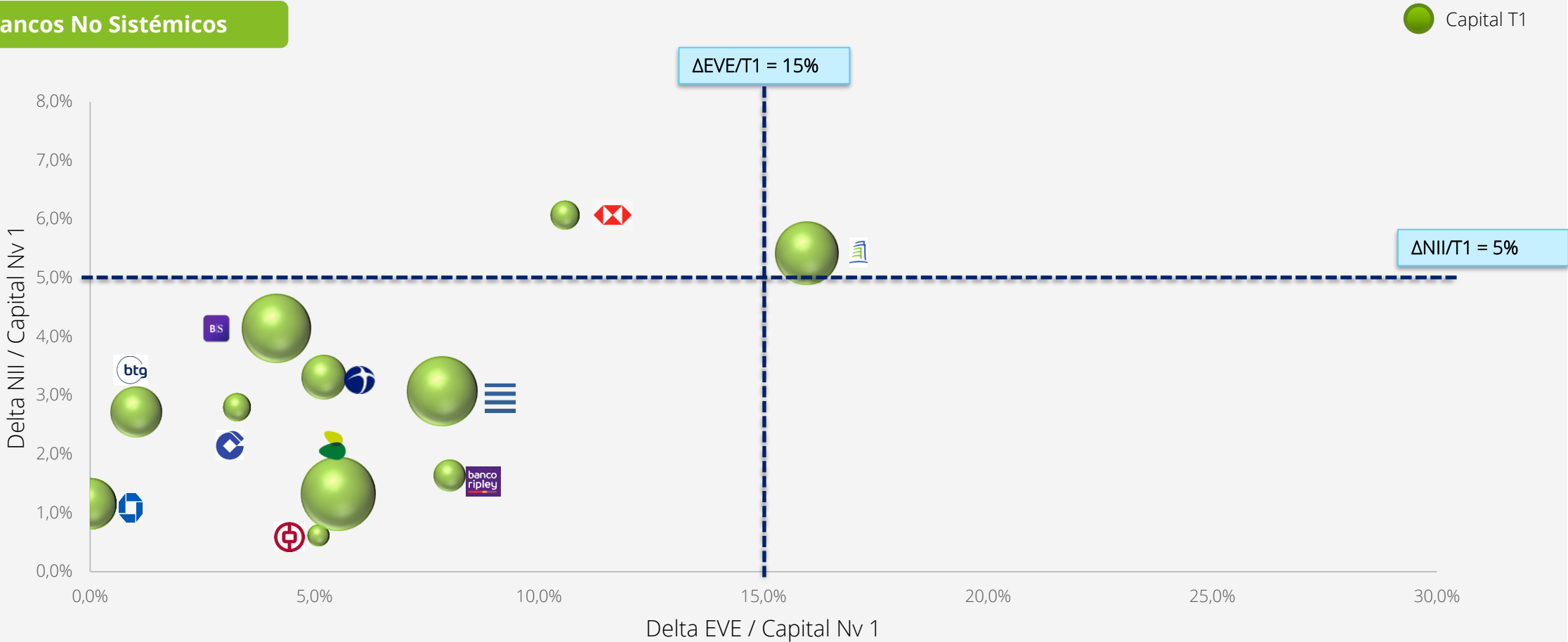
- Considerando los umbrales definidos en la norma en consulta de la RAN 21-13 la cual incorpora, además del vigente Delta EVE / CET1 > 15%, el nuevo ratio Delta NII / T1 > 5%, entonces sólo 1 banco sistémico se encontraría sobre el umbral del 15% sobre el CET1 para el riesgo de largo plazo (Delta EVE).

Bancos Sistémicos

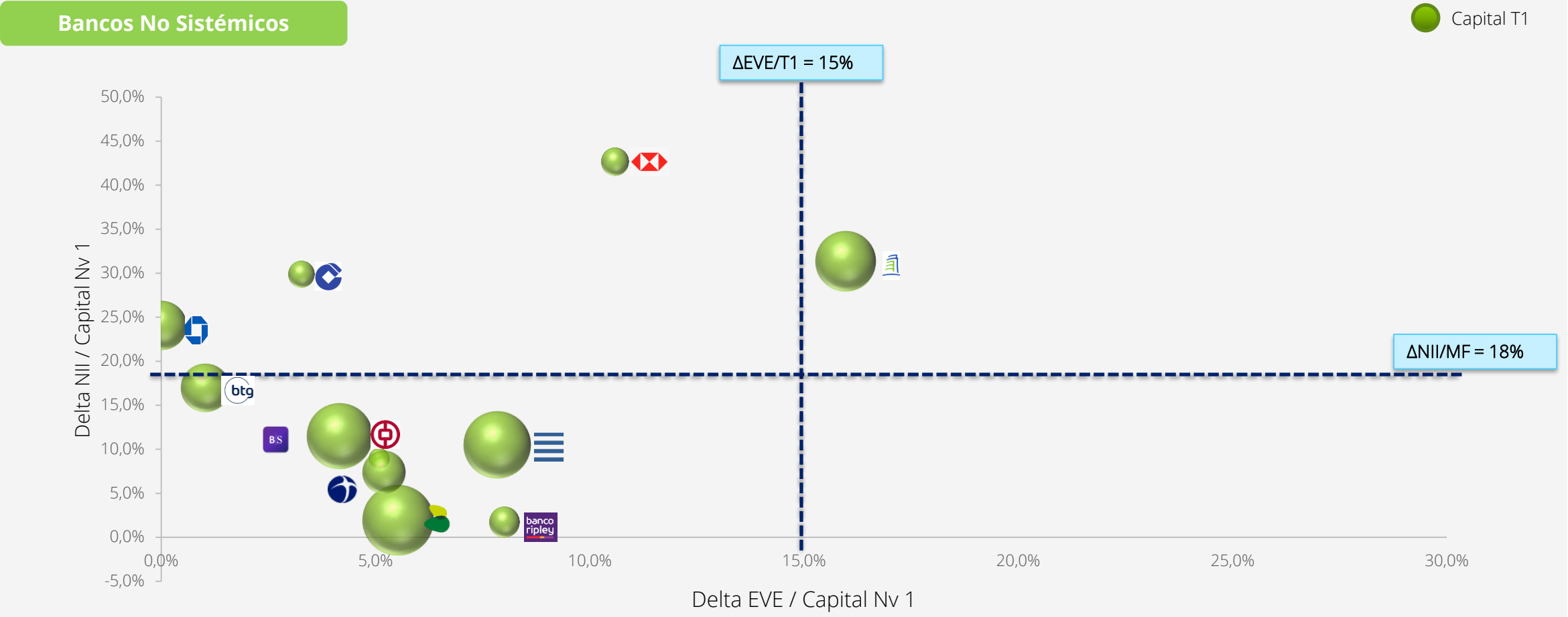


- Considerando los umbrales definidos en la norma en consulta de la RAN 21-13 la cual incorpora, además del vigente Delta EVE / CET1 > 15%, el nuevo ratio Delta NII / MF > 18%, entonces sólo 1 banco sistémico se encontraría sobre el umbral del 15% sobre el CET1 para el riesgo de largo plazo (Delta EVE).

Bancos No Sistémicos



- Considerando los umbrales definidos en la norma en consulta de la RAN 21-13 la cual incorpora, además del vigente Delta EVE / CET1 > 15%, el nuevo ratio Delta NII / T1 > 5%, se observa que 1 banco no sistémico se encontraría sobre el umbral del 15% sobre el CET1 para el riesgo de largo plazo (Delta EVE), mientras que 1 banco no sistémico se encontraría sobre el umbral del 5% sobre el CET1 para el riesgo de corto plazo (Delta NII).



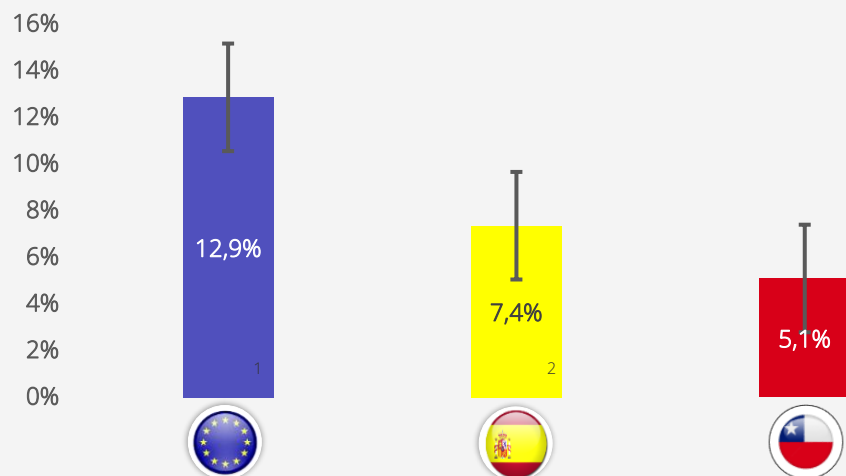
- Considerando los umbrales definidos en la norma en consulta de la RAN 21-13 la cual incorpora, además del vigente Delta EVE / CET1 > 15%, el nuevo ratio **Delta NII / MF > 18%**, se observa que 1 banco no sistémico se encontraría sobre el umbral del 15% sobre el CET1 para el riesgo de largo plazo (Delta EVE), mientras que 3 bancos no sistémicos se encontrarían sobre el umbral del 18% sobre el Margen para el riesgo de corto plazo (Delta NII).

A close-up photograph of a person's hand pointing at a laptop screen. The background is blurred, showing other people in a meeting environment. The text is overlaid on the left side of the image.

*Benchmarking* Local RMLB  
4T 2024

Oportunidades y desafíos para  
la banca

SENSIBILIDAD DELTA NII sobre Margen – Regiones Seleccionadas

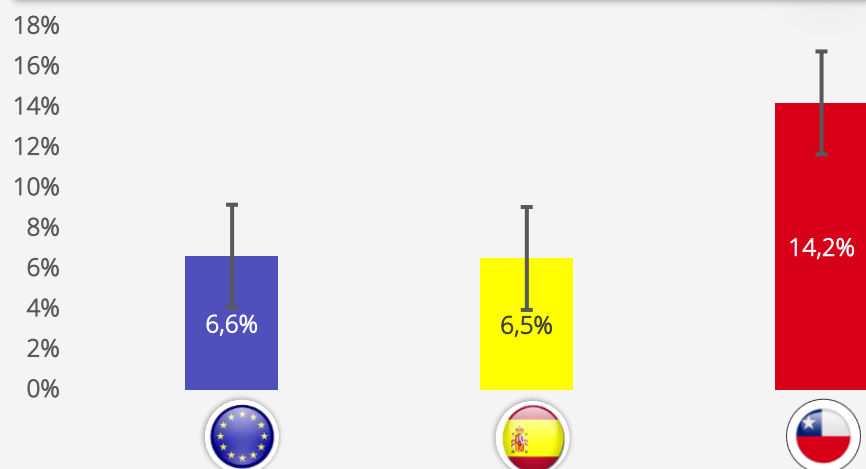


En términos de sensibilidad al margen neto de interés, los bancos sistémicos de la plaza Chilena se encuentran por debajo de los valores de bancos sistémicos seleccionados de Europa y España.



No obstante, en términos de sensibilidad al valor económico del patrimonio, los bancos sistémicos Chilenos son marcadamente más riesgosos que bancos sistémicos seleccionados de Europa y España.

SENSIBILIDAD DELTA EVE sobre Capital Nivel 1 – Regiones Seleccionadas

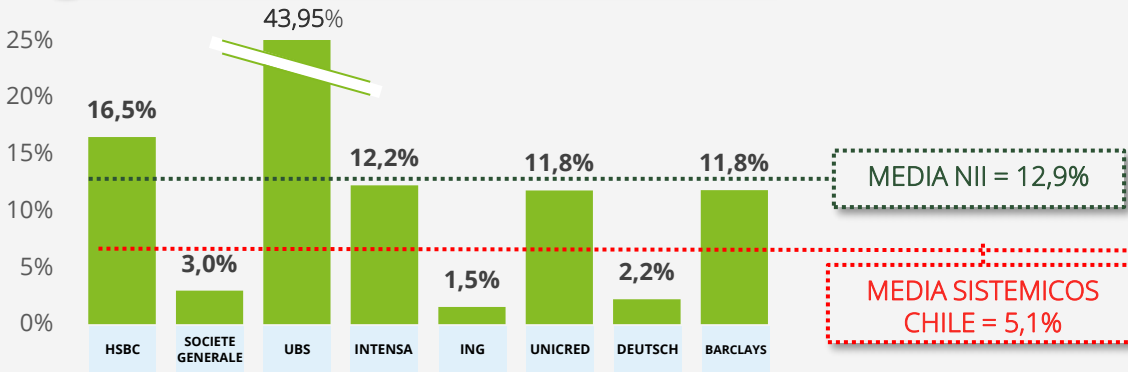


Esta diferencia puede atribuirse a las diferencias estructurales entre los sistemas bancarios de estas regiones. En Chile, los bancos sistémicos poseen grandes carteras hipotecarias con tasas fijas a largo plazo, mientras que en bancos europeos cuentan con una distribución de este tipo de carteras entre tasa fija y tasa variable.





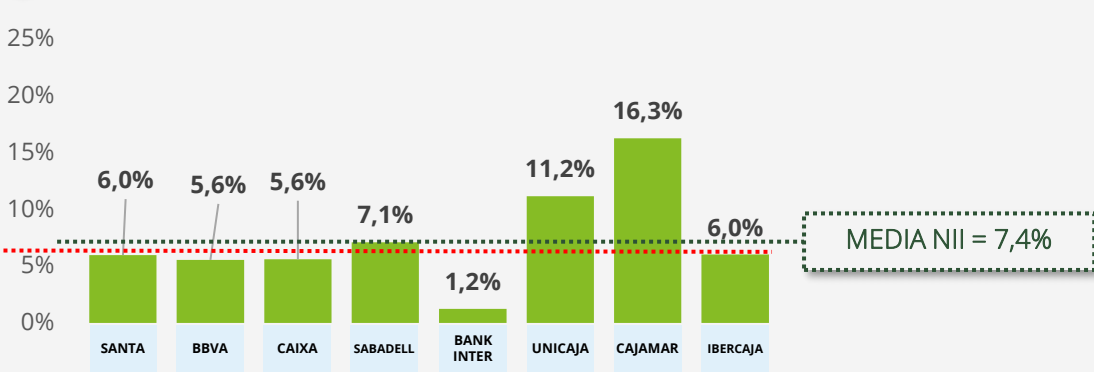
SENSIBILIDAD NII - UE



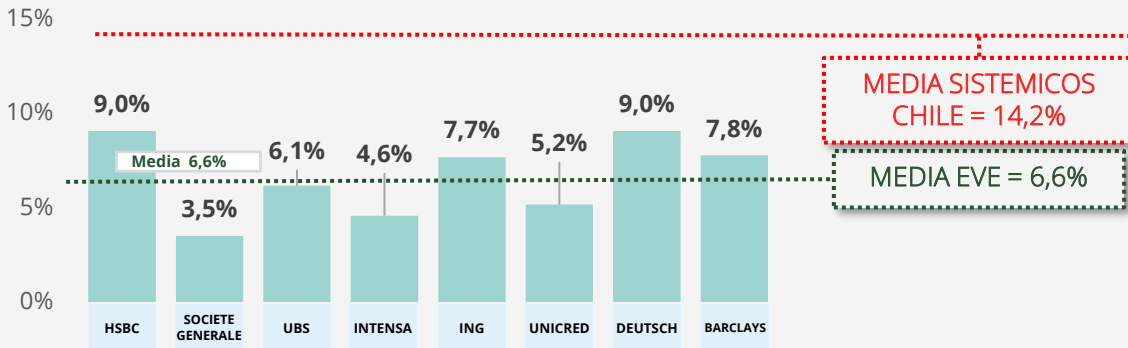
Peor escenario de ΔNII / Margen de intereses últimos 12 meses



SENSIBILIDAD NII - ESPAÑA



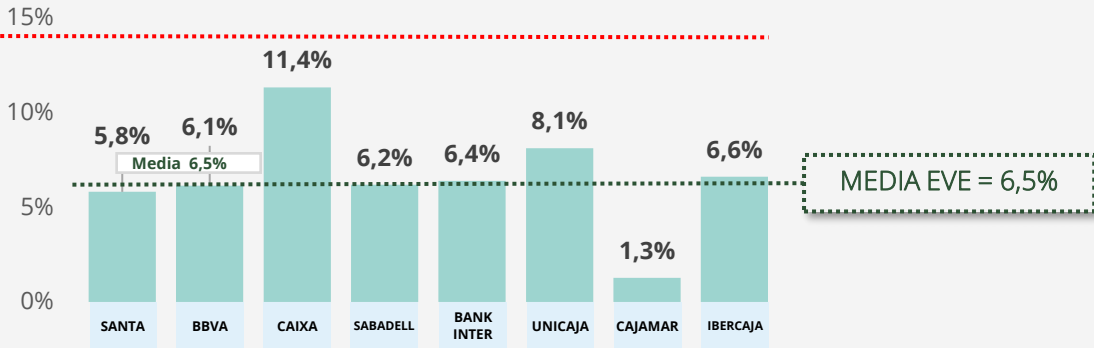
SENSIBILIDAD EVE - UE



Peor escenario de ΔEVE / Capital Tier 1



SENSIBILIDAD EVE - ESPAÑA



Fuente: reportes de Pilar 3 y estados financieros, diciembre 2023

## Situación y Outlook Futuro



La CMF<sup>1</sup> ha exigido que los bancos propongan inicialmente sus propios cargos por Pilar 2 y ha declarado que las exigencias de capital no vendrán solo por el exceso por sobre el 15% del ratio de largo plazo, sino que podría haber exigencias por la métrica  $\Delta NII$ .



La CMF también consideraría, además de la métrica R13, otros cálculos, como distintos shocks y metodologías internas del banco.



Esta solicitud implica la necesidad de diseñar, implementar y mantener un marco de cálculo de capital en el contexto de RMLB.



La metodología de cálculo interna deberá capturar los mismos drivers que la estandarizada del reporte R13, pero con el beneficio de dar margen de maniobra en algunos supuestos y modelos input, lo cual ofrece flexibilidad a los bancos.

## Modelo de Prepago

- Calibración CPR.
- Aplicación segmentada.
- Challenge a factores de perturbación.

## Modelo de NMD

- Modelo de estabilidad y bandeo.
- Desafío a topes normativos.

## Severidad de Shocks

- Challenge a shocks regulatorios.
- Calibración histórica.
- Correlaciones.
- Selección de percentil.

## Correlación y Compensación

- Desafío al supuesto R13/Basilea de no compensación entre monedas.
- Consideración de correlaciones de FX.

Modelo Interno  
&  
Requisito de  
Capital por RMLB

1: Según la consulta pública de ajustes al capítulo 21-13 de la recopilación actualizada de normas de bancos.

## Situación y Outlook Futuro



Un sólido marco de modelos internos les permitirá reflejar mejor sus características específicas, brindándoles la capacidad de desafiar el marco estandarizado.



Aspectos como la modelación del prepago, la modelación de NMD, la compensación y correlación entre monedas, y la intensidad de los shocks de tasas en niveles razonables se vuelven clave.



Además de medir los RMLB, es fundamental desarrollar y justificar la metodología para llegar a una propuesta de cargo de capital, incluyendo poder condensar las métricas de EVE y NII en un único valor.



Esta capacidad metodológica no solo facilita una mejor gestión del riesgo, sino que también puede ser utilizada como un vehículo para desafiar los cargos del Pilar 2 impuestos por el regulador y defender la auto evaluación del banco.

## Modelo de Prepago

- Calibración CPR.
- Aplicación segmentada.
- Challenge a factores de perturbación.

## Modelo de NMD

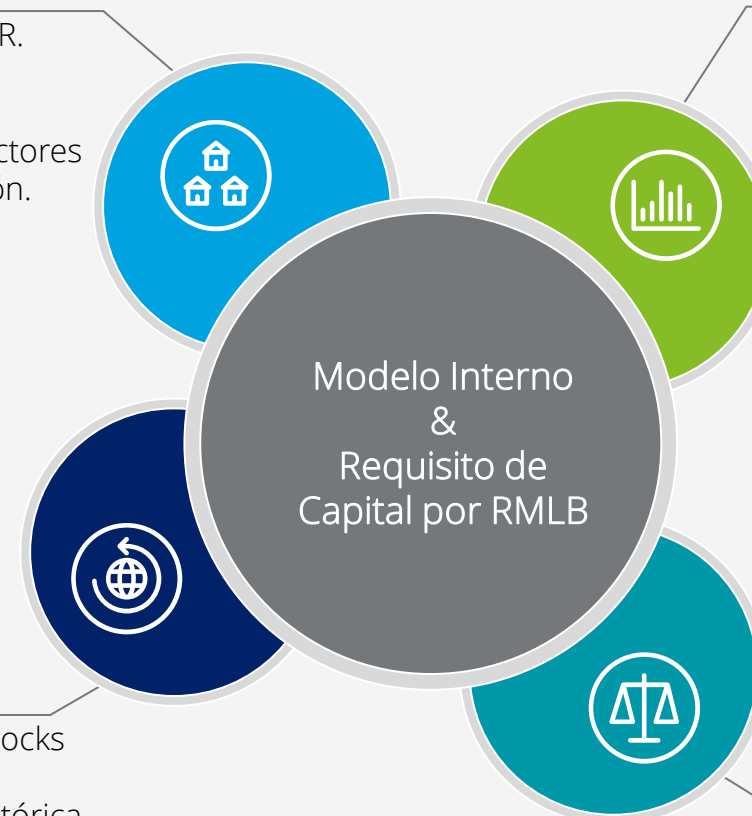
- Modelo de estabilidad y bandeo.
- Desafío a topes normativos.

## Severidad de Shocks

- Challenge a shocks regulatorios.
- Calibración histórica.
- Correlaciones.
- Selección de percentil.

## Correlación y Compensación

- Desafío al supuesto R13/Basilea de no compensación entre monedas.
- Consideración de correlaciones de FX.





Si se considera el total de la industria bancaria local, las exposiciones totales por concepto del Riesgo de Mercado en el Libro de Banca son (cifras al 31 de diciembre de 2023):



Total Industria EVE: 4.200.380 millones de pesos.

Total Industria NII: 672.299 millones de pesos.

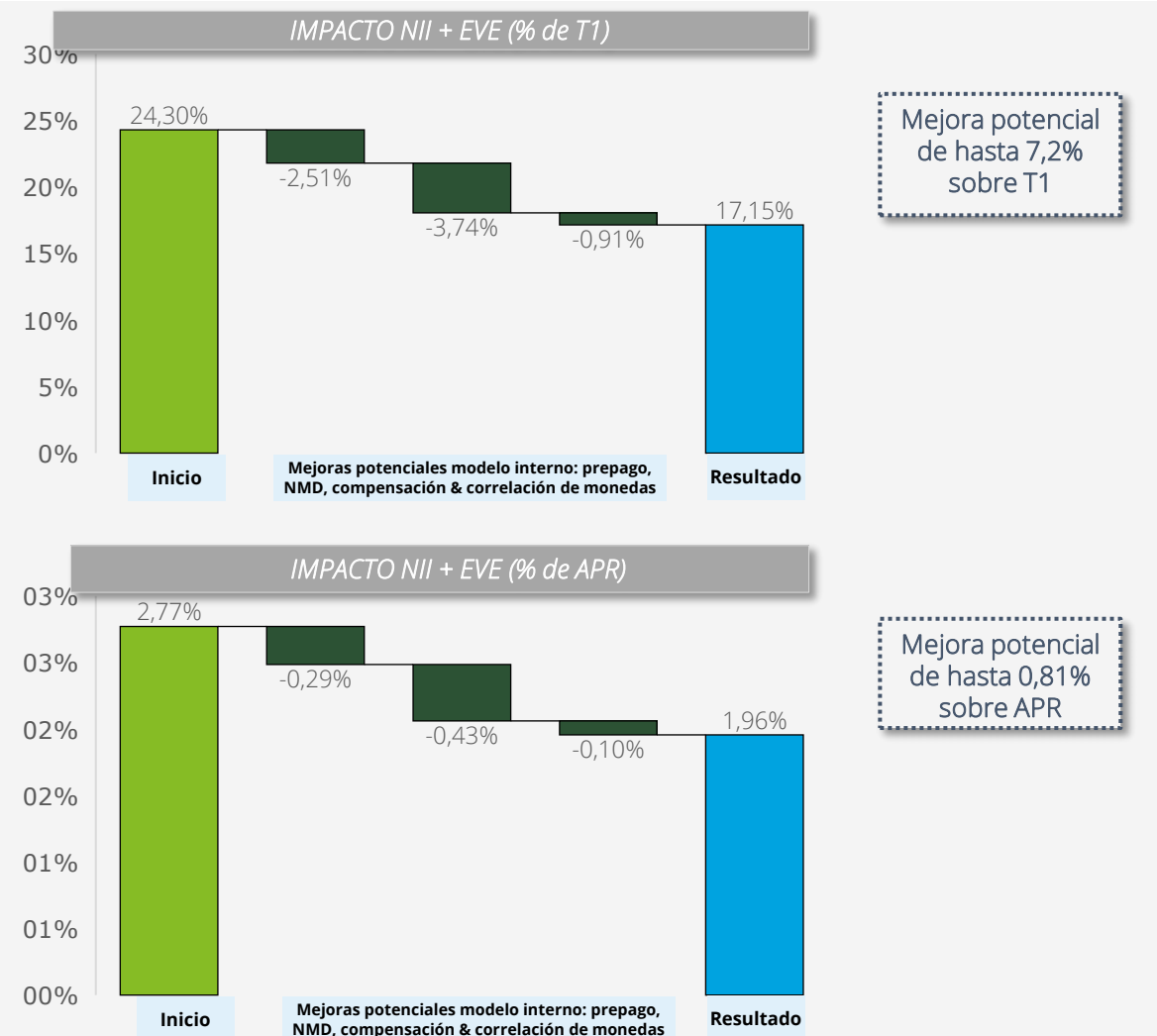
Total EVE + NII Industria: 4.872.679 millones de pesos.



Recomendamos visualizar el potencial ahorro de capital al aplicar modelización interna, optimizando los modelos inputs de RMLB, y desafiando los supuestos del modelo estandarizado, para reducir dicha necesidad.



Según nuestras estimaciones<sup>1</sup>, una entidad con oportunidades de mejora en todas estas aristas sería susceptible de reducir sus necesidades por Pilar 2 RMLB en hasta en un 0,81%, sobre su APR, lo cual para el sistema representa un ahorro total de 1.940.982 millones de pesos.



1: Números ilustrativos con mejoras potenciales a modo de ejemplo basados en nuestra experiencia de mercado. Los resultados pueden variar por varias condiciones, incluyendo, pero no limitadas a situación de la entidad, condiciones de partida y modelos actualmente existentes.

## Oportunidad



Implementación de metodología calibración de % de probabilidad de prepago a tasa fija para clientes minoristas y mayoristas.



Cálculo de % de estabilidad de NMDs y de su correspondiente bandeo para la porción estable.



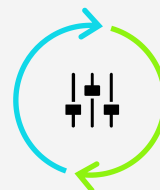
Diseño, implementación y validación de modelos internos de medición de RMLB.



Desarrollo y validación de pruebas de tensión de RMLB, tanto para la gestión como para el IAPE.



Metodología de asignación de Capital por RMLB.



## Beneficio



Robustez metodológica.









Optimización del uso del capital y de los ratios de RMLB, tanto de corto como de largo plazo.














Herramientas de gestión interna: consecuente optimización de las acciones de cobertura de la tesorería.

## Bancos Sistémicos

-  Banco de Crédito e Inversiones
-  Banco Santander
-  Banco de Chile
-  Banco Estado
-  Banco Scotiabank
-  Banco Itaú

## Bancos No Sistémicos

-  Banco BICE
-  Banco Falabella
-  Banco Security
-  Banco HSBC
-  Banco Internacional
-  Banco JP Morgan
-  Banco Consorcio
-  Banco BTG
-  Bank of China
-  China Construction Bank
-  Banco Ripley



# Contactos



**Jorge Cayazzo**

Socio

[jcayazzo@deloitte.com](mailto:jcayazzo@deloitte.com)



**Rodrigo Leiva**

Socio

[rleivab@deloitte.com](mailto:rleivab@deloitte.com)



**Héctor Tapia**

Senior Manager

[htapiac@deloitte.com](mailto:htapiac@deloitte.com)



**Martín Oстера**

Consultor Senior



**Ignacio Yapur**

Consultor

# Deloitte.

[www.deloitte.cl](http://www.deloitte.cl)

Deloitte presta servicios profesionales de auditoría, impuestos, consultoría y asesoría financiera, a organizaciones públicas y privadas de diversas industrias. Con una red global de firmas miembro en cerca de 164 países, Deloitte brinda su experiencia y profesionalismo de clase mundial para ayudar a que sus clientes alcancen el éxito desde cualquier lugar del mundo en donde operen. Los aproximadamente 200.000 profesionales de la firma están comprometidos con la visión de ser el modelo de excelencia.

Esta publicación sólo contiene información general y ni Deloitte Touche Tohmatsu Limited, ni sus firmas miembro, ni ninguna de sus respectivas afiliadas (en conjunto la "Red Deloitte"), presta asesoría o servicios por medio de esta publicación. Antes de tomar cualquier decisión o medida que pueda afectar sus finanzas o negocio, debe consultar a un asesor profesional calificado. Ninguna entidad de la Red Deloitte será responsable de alguna pérdida sufrida por alguna persona que utilice esta publicación.

Deloitte © se refiere a Deloitte Touche Tohmatsu Limited, una compañía privada limitada por garantía, de Reino Unido, y a su red de firmas miembro, cada una de las cuales es una entidad legal separada e independiente. Por favor, vea en [www.deloitte.com/cl/acercade](http://www.deloitte.com/cl/acercade) la descripción detallada de la estructura legal de Deloitte Touche Tohmatsu Limited y sus firmas miembro.

Deloitte Touche Tohmatsu Limited es una compañía privada limitada por garantía constituida en Inglaterra & Gales bajo el número 07271800, y su domicilio registrado: Hill House, 1 Little New Street, London, EC4A 3TR, Reino Unido.

© 2025 Deloitte. Todos los derechos reservados.

# | Contactos



**Jorge Cayazzo**

Socio

[jcayazzo@deloitte.com](mailto:jcayazzo@deloitte.com)



**Héctor Tapia**

Senior Manager

[htapiac@deloitte.com](mailto:htapiac@deloitte.com)



**Martín Oстера**

Consultor Senior



**Ignacio Yapur**

Consultor

## Deloitte.

[www.deloitte.cl](http://www.deloitte.cl)

Deloitte presta servicios profesionales de auditoría, impuestos, consultoría y asesoría financiera, a organizaciones públicas y privadas de diversas industrias. Con una red global de firmas miembro en cerca de 164 países, Deloitte brinda su experiencia y profesionalismo de clase mundial para ayudar a que sus clientes alcancen el éxito desde cualquier lugar del mundo en donde operen. Los aproximadamente 200.000 profesionales de la firma están comprometidos con la visión de ser el modelo de excelencia.

Esta publicación sólo contiene información general y ni Deloitte Touche Tohmatsu Limited, ni sus firmas miembro, ni ninguna de sus respectivas afiliadas (en conjunto la "Red Deloitte"), presta asesoría o servicios por medio de esta publicación. Antes de tomar cualquier decisión o medida que pueda afectar sus finanzas o negocio, debe consultar a un asesor profesional calificado. Ninguna entidad de la Red Deloitte será responsable de alguna pérdida sufrida por alguna persona que utilice esta publicación.

Deloitte © se refiere a Deloitte Touche Tohmatsu Limited, una compañía privada limitada por garantía, de Reino Unido, y a su red de firmas miembro, cada una de las cuales es una entidad legal separada e independiente. Por favor, vea en [www.deloitte.com/cl/acercade](http://www.deloitte.com/cl/acercade) la descripción detallada de la estructura legal de Deloitte Touche Tohmatsu Limited y sus firmas miembro.

Deloitte Touche Tohmatsu Limited es una compañía privada limitada por garantía constituida en Inglaterra & Gales bajo el número 07271800, y su domicilio registrado: Hill House, 1 Little New Street, London, EC4A 3TR, Reino Unido.

© 2025 Deloitte. Todos los derechos reservados.