



LT in Focus

Обзор судебной практики
по налоговым и
таможенным
спорам: осень | 2020

Октябрь 2020



MAKING AN
IMPACT THAT
MATTERS
since 1845

Мы держим руку на пульсе Вашего бизнеса

Уважаемые друзья,

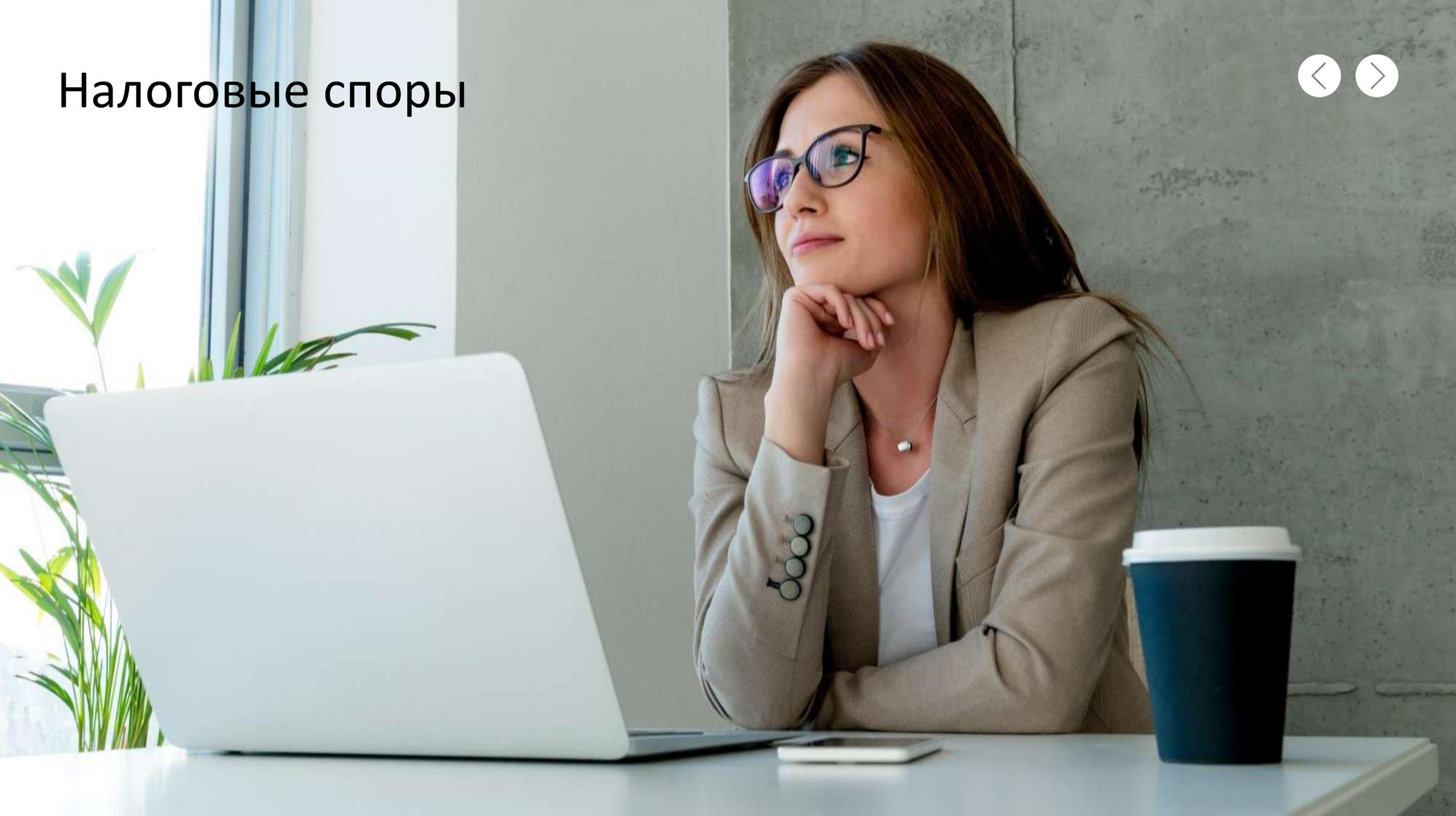
Мы рады предложить Вашему вниманию очередной обзор судебной практики по спорам, возникшим из налоговых и таможенных правоотношений, рассмотренных судами Республики Казахстан. Нами проанализированы самые значимые, на наш взгляд, судебные дела, которые потенциально могут иметь влияние на различные аспекты Вашего бизнеса.

Мы будем рады более детально обсудить с Вами какое-либо заинтересовавшее Вас судебное дело, рассмотренное нами в **LT in Focus**, а также все самые последние тенденции судебной практики по налоговым и иным вопросам, включая инвестиционные споры

С уважением,

Группа по разрешению споров

Налоговые споры



Обжалование результатов налоговой проверки 1/4



Решение суда города Нур-Султана от 17 октября 2019 года

Вопрос доначисления антидемпинговых пошлин

Корпорация «CNPC Интернешннал (Бузачи) Б.В.» («Налогоплательщик», «Компания») обратилось в суд с заявлением об отмене уведомления №125/1 от 8 мая 2019 года об итогах рассмотрения жалобы на уведомление о результатах проверки РГУ «Департамент государственных доходов по Мангистауской области» («Департамент») в части доначисления антидемпинговой пошлины на общую сумму 238 567 821 тенге.

По мнению Налогоплательщика действия Департамента нарушают принципы таможенного регулирования и не соответствуют Основным правилам интерпретации Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД) и решение Департамента по квалификации товаров может быть отменено по результатам судебного обжалования уведомления о результатах проверки.

Кроме этого, Налогоплательщик считает, что доначисление антидемпинговой пошлины противоречит стабильности контракта на недропользование и международному соглашению с Европейским Союзом.

Таким образом, Налогоплательщик обратился в суд об отмене результатах проверки в части доначисления антидемпинговой пошлины.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Октябрь 2019 года	Суд первой инстанции	В удовлетворении исковых требований Налогоплательщика было отказано

Позиция суда первой инстанции:

Суд признал вынесенные Департаментом уведомления законными и обоснованными по следующим основаниям:

- Согласно материалам дела, Компания импортировала из Китайской Народной Республики бесшовные насосно-компрессорные трубы. При таможенном оформлении Компанией заявлен код ТН ВЭД ЕАЭС 7306290000 – прочие трубы обсадные и насосно-компрессорные из черных металлов, используемые при бурении нефтяных или газовых скважин. Однако, согласно решению Департамента от 15 августа 2018 года, классификация товаров был изменен и был классифицирован по коду ТН ВЭД ЕАЭС 7304291009 – прочие трубы обсадные, насосно-компрессорные и бурильные обычные из черных металлов (кроме чугунного литья), используемые при бурении нефтяных или газовых скважин, наружным диаметром не более 168,3 мм. Компанией решения Департамента по квалификации товаров не обжалованы в судебном порядке, поэтому согласно требованиям таможенного законодательства они обязательны к исполнению;
- Доводы Налогоплательщика о том, что доначисление антидемпинговой пошлины противоречит стабильности контракта на добычу углеводородного сырья судом отклонены по тем основаниям, что заключенный между Компанией и компетентным органом контракт содержит иные положения о стабильности законодательства, отличные от положений, предусмотренных законодательством об иностранных инвестициях; контрактом предусмотрены правовые последствия стабильности законодательства только в случае изменения законодательства, нормативных актов, принятых Республикой Казахстан, а не при заключении международного договора;
- Судом признаны несостоятельными доводы Компании относительно применения Соглашения «О партнерстве и сотрудничестве между Республикой Казахстан, с одной стороны, и Европейскими Сообществами и их Государствами - членами, с другой стороны» от 23 января 1995 года, ратифицированного Законом Республики Казахстан от 26 мая 1997 года, поскольку положения данного Соглашения не могут быть применены к товарам, ввезенным Компанией из Китайской Народной Республики.
- При таких обстоятельствах, суд решил оставить заявленные требования Налогоплательщика без удовлетворения.



Решение суда города Нур-Султана от 8 августа 2018 года

Вопрос об определении места оказания услуг нерезидентами

Акционерное общество закрытого типа «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.» («**Налогоплательщик**», «**Компания**») обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене уведомления №272/1 от 24 апреля 2018 года об итогах рассмотрения жалобы налогоплательщика на уведомление о результатах налоговой проверки РГУ «Департамент государственных доходов по Западно-Казахстанской области» («**Департамент**») в части начисления налога на добавленную стоимость за нерезидента в сумме 53 785 113 тенге и пени в сумме 26 247 434 тенге.

Согласно материалам дела, спор возник в отношении места оказания услуг нерезидентами Компанию.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Август 2018 года	Суд первой инстанции	В удовлетворении исковых требований Налогоплательщика было отказано

Позиция суда первой инстанции:

Суд признал утверждения Департамента о том, что услуги нерезидентами оказывались Налогоплательщику на территории Республики Казахстан на основании следующего:

- Согласно материалам дела, Компания «FSU Law LTD» оказывала юридические услуги (урегулирование вопросов о разделе продукции Карачаганакского месторождения) Налогоплательщику по соглашению от 28 сентября 2009 года. В целях исполнения своих

обязательств по Соглашению, сотрудники FSU Law LTD приезжали и находились в Казахстане, что подтверждается авиабилетами, счетами на проживание в гостинице Radisson SAS Astana, на питание в ресторане Нур Астана. Суд принял во внимание не количества дней пребывания сотрудников FSU Law LTD в Казахстане, а исполнения своих обязательств FSU Law LTD в целом на территории Казахстана при определении объема оказанных услуг;

- Услуги Компании «Peloton E.U.B.V.. HIS Global LTD» по предоставлению технических услуг программного обеспечения оказывались по месту использования программного обеспечения. Согласно пояснениям представителей Компании, серверы находятся в офисе и на месторождении, то есть на территории Казахстана. Изначально, в ходе налоговой проверки Компания представила акты выполненных работ с указанием места оказания услуг г. Аксай, Республика Казахстан. Таким образом, совокупность доказательств опровергают доводы Компании о том, что услуги были оказаны вне территории Республики Казахстан;
- При таких обстоятельствах, суд решил оставить заявленные требования Налогоплательщика без удовлетворения.

Подробнее

Обжалование результатов налоговой проверки 3/4



Решение суда города Нур-Султана от 31 октября 2018 года

Вопрос определения таможенной стоимости товара

Акционерное общество закрытого типа «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.» («**Налогоплательщик**», «**Компания**») обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене уведомления о результатах проверки РГУ «Департамент государственных по Западно-Казахстанской области» («**Департамент**») №52 от 28 июня 2018 года на сумму 439 673 630 тенге.

Согласно материалам дела, по результатам внеплановой выездной таможенной проверки Департаментом в отношении Налогоплательщика за период с 20 апреля 2016 года по 31 декабря 2017 года было вынесено уведомление об уплате таможенных сборов за таможенное оформление в размере 423 804 686 тенге, пени в сумме 15 868 944 тенге, всего 439 673 630 тенге.

Налогоплательщик не согласен с выводами таможенной проверки и обратилось в суд для отмены уведомления об уплате таможенных сборов.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Октябрь 2018 года	Суд первой инстанции	В удовлетворении исковых требований Налогоплательщика было отказано

Позиция суда первой инстанции:

По мнению суда, заявление Налогоплательщика не подлежит к удовлетворению на основании следующего:

- Было достоверно установлено, что Компания 21 августа 2002 года заключила договора на транспортировку нефти с ЗАО «КТК-К» и ЗАО «КТК-Р», в которых предусмотрены условия по применению банка качества. По каждой поставке Компания получает счета по банку качества и соответственно в зависимости от положительного или отрицательного результата по банку качества, уменьшает или увеличивает таможенную стоимость товара при его декларировании.

Суд соглашается с выводами Департамента, что таможенная стоимость не подлежит корректировке в зависимости от банка качества продукции. Суд не принял во внимание доводы Компании о положениях окончательного соглашения о разделе продукции учитывающих банк качества продукции, поскольку данные положения применяются при налогообложении. В случае же определения таможенной стоимости необходимо руководствоваться требованиями законодательства о таможенном деле, действовавшей в период сдачи декларации, согласно которых таможенная стоимость определяется по основе цены товара, указанной в счет-фактуре. Таким образом, уведомление в части начисления таможенных сборов в связи с применением банка качества, является правомерным;

- Согласно материалам дела, Компания осуществила поставку сырой нефти на экспорт по контрактам, заключенным с компаниями «Витол Сентрал Эйша С.А.», KazMunayGas Trading AG и другими покупателями на условиях FOB (свободно на борту) в соответствии с Инкотермс 2000. Компания считает, что все расходы по транспортировке включены в цену сделки, которая определена по котировке на нефть из официального источника и не должны отражаться в таможенной стоимости товара. Однако, расходы по транспортировке нефти по магистральному нефтепроводу при заявлении таможенной процедуры экспорта Компанией не представлялись, соответственно указанные расходы не учтены в таможенной стоимости. Поэтому уведомление в этой части также вынесено правомерно;
- При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что уведомление вынесено в соответствии с требованиями таможенного законодательства, правовых оснований для удовлетворения заявления Компании не имеется.

Подробнее

Обжалование результатов налоговой проверки 4/4



Решение суда города Нур-Султана от 12 марта 2018 года

Вопрос исключения из дифференциала расходов по сделкам

Компания «Маерск Ойл Казахстан ГмбХ» («Налогоплательщик», «Компания») обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене уведомления №972 от 30 октября 2016 года о результатах проверки РГУ «Департамент государственных доходов по Мангистауской области» («Департамент») в части начисления корпоративного подоходного налога с юридических лиц организаций нефтяного сектора в сумме 704 674 852 тенге и пени в сумме 181 685 976,37 тенге.

По мнению Компании, Департамент необоснованно произвел корректировку доходов по сделкам в частности по банковским расходам, вознаграждению оператора, расходам по экспедированию, скидкам при продаже CFR, скидкам за не танкерную партию/затратам по перевалке, демерреджу, стоимостью фрахта, страхованию, марже трейдера и инспектированию.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Март 2018 года	Суд первой инстанции	Исковые требования Департамента были удовлетворены частично

Позиция суда первой инстанции:

Суд считает, что заявления Налогоплательщика подлежит к удовлетворению частично на основании следующего:

- Согласно требованиям законодательства, дифференциал включает в себя обоснованные и подтвержденные документально и (или) источниками информации расходы, необходимые для доставки товаров на соответствующий рынок; условия, влияющие на величину отклонения цены сделки от рыночной цены. К условиям, влияющим на величину отклонения цены сделки от рыночной цены, относятся: условия платежей, применяемые в сделках данного вида, а также иные условия, которые могут оказывать влияние на цены. Из пунктов 6.2, 6.6 договора на продажу

нефти- ФОБ Инкотермс 2000 (Актау) D-CO-269, заключенного между Налогоплательщиком и Компанией «Юниойл АГ» от 5 мая 2003г. следует, что оплата суммы за поставленный месячный объем должна быть покрыта безотзывным резервным аккредитивом, выданным первоклассным международным банком, приемлемым продавцу. Условия оплаты при наличии банковского аккредитива предусмотрены и контрактами № D-CON-0510 от 1 июля 2010г. с компанией «Витол Централ Эйша Б.В.»; №D-CON-0598 от 21 февраля 2011г. с компанией «Витол Централ Азия С.А.». Поскольку к условиям, влияющим на величину отклонения цены сделки от рыночной цены, относятся условия, которые могут оказывать влияние на цены, банковские расходы относятся к таким условиям, эти расходы подтверждаются письмами банков, аккредитивами, расшифровками с отметкой и подписью покупателя с указанием месяца поставки, номера и даты контракта, объемов в тоннах и баррелях, процентной ставки банка и суммой банковских расходов за баррель, суд считает, что исключение из состава дифференциала банковских расходов неправомерным;

- Согласно материалам дела, из договоров №COS-VSA090301 от 30 декабря 2008г. и от 2 марта 2009г. компания Caspian Oil Services Pte, Ltd обязуется оказывать услуги компании Vitol SA в течение 1 года, начиная с 1 января и 2 марта, соответственно, 2009г. в порту Нека, Иран услуги по ставке 0.10 долларов США за баррель. Из пояснений представителя Компании следует, что в рамках данных агентских соглашений оператор оказывались услуги по заполнению танкера. Таким образом, вознаграждение оператора по заполнению не танкерной партии нефти не относится к расходам, обоснованным и необходимым для доставки товара, в этой связи, Департамент правомерно исключил из дифференциала указанные расходы;
- В подтверждение расходов за услуги экспедирования Компанией предоставлены счета на оплату ТОО «OMS Agency». Поскольку товар поставлен на условиях FOB Актау, то все расходы по предоставлению услуг по организации и контролю над погрузкой и отправкой нефти в портах должны покрываться за счет продавца, следовательно, указанные расходы являются необоснованными и не учитываются в составе дифференциала;

Обжалование результатов налоговой проверки 4/4



- Согласно пояснению представителя Компании, скидка при продаже CFR образовалась при перепродаже компанией «Каспиан Ойл Девелопмент Б.В.» нефти третьему лицу – Компании «Vitol SA». Дифференциал включает в себя обоснованные и подтвержденные документально и (или) источниками информации расходы, необходимые для доставки товаров (работ, услуг) на соответствующий рынок. В подтверждение данных расходов предоставлен контракт купли-продажи нефти с третьей стороной. Поскольку данные расходы понесены покупателем при перепродаже товара, суд считает обоснованными действия Департамента по исключению данной скидки из состава дифференциала;
- Компанией не представлены документы, подтверждающие простой судна и оплату (документы порта), суд считает, Департамент обоснованно исключил из дифференциала расходы по демереджу;
- Расходы по фрахту подтверждаются счетами на оплату, источник информации Platt's Crude Oil Marketwire и Crude Oil Market Wire компании The McGraw-Hill Companies (Platts), Великобритания, является официально признанным источником информации в соответствии с Постановлением Правительства РК от 12.03.2009г. №292 «Об утверждении Перечня официально признанных источников информации о рыночных ценах», суд считает уменьшение размера данных расходов налоговым органом не обоснованным.
- При таких обстоятельствах, суд удовлетворил заявленные требования Компании частично.

 Подробнее



Свяжитесь с нами



Свяжитесь с нами



Агайша Ибрашева

Тел.: +7(727) 258 13 40 (вн. 4787)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: aibrasheva@deloitte.kz



Рината Жулаева

Тел.: +7 (717) 258 04 80 (вн. 8528)

Факс: +7 (7172) 58 04 81

Email: rzhulayeva@deloitte.kz



Олеся Кириловская

Тел.: +7(727) 258 13 40 (вн. 8717)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: okirilovskaya@deloitte.kz



Шолпан Досымханова

Тел.: +7 (7172) 58 04 80 (вн. 8558)

Факс: +7 (7172) 58 04 81

Email: sdossymkhanova@deloitte.kz

Deloitte. Legal

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, в том числе аффилированных, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — «ДТТЛ»). Каждое из этих юридических лиц является самостоятельным и независимым. Компания «ДТТЛ» (также именуемая как «международная сеть «Делойт») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Более подробную информацию можно получить на сайте www.deloitte.com/about.

«Делойт» является ведущей международной сетью компаний по оказанию услуг в области аудита, консалтинга, финансового консультирования, управления рисками и налогообложения, а также сопутствующих услуг. «Делойт» ведет свою деятельность в 150 странах, в число клиентов которой входят около 400 из 500 крупнейших компаний мира по версии журнала Fortune. Около 312 тысяч специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения результатов, которыми мы можем гордиться. Более подробную информацию можно получить на сайте www.deloitte.com.

Настоящее сообщение содержит исключительно информацию общего характера. Ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица не предоставляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одно из юридических лиц, входящих в международную сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящую публикацию.