

**LT in Focus**

Обзор судебной практики по  
различным спорам: Выпуск № 5

Июнь 2018



# Содержание

- 01 **Налоговые споры**
- 02 **Таможенные споры**
- 03 **Экологические споры**
- 04 **Наши контакты**

- 04
- 10
- 14
- 17



Налоговые споры	4
Таможенные споры	10
Экологические споры	15
Свяжитесь с нами	17





## Мы держим руку на пульсе Вашего бизнеса

### Уважаемые друзья,

Мы рады предложить Вашему вниманию очередной обзор судебной практики по судебным спорам, возникшим из налоговых, таможенных и экологических правоотношений, рассмотренных судами Республики Казахстан (далее «РК») как инвестиционные споры и споры общей юрисдикции. Нами рассмотрены самые значимые, на наш взгляд, судебные дела, которые потенциально могут иметь влияние на различные аспекты Вашего бизнеса.

Мы будем рады более детально обсудить с Вами какое-либо заинтересовавшее Вас судебное дело, рассмотренное нами в **LT in Focus**, а также все самые последние тенденции судебной практики по налоговым, таможенным и экологическим и иным вопросам, включая инвестиционные споры.

С уважением,

**Группа по разрешению споров**

Налоговые споры	4
Таможенные споры	10
Экологические споры	15
Свяжитесь с нами	17

# Налоговые споры



Налоговые споры	4
Таможенные споры	10
Экологические споры	15
Свяжитесь с нами	17



# Обжалование налоговой проверки (1/2)



**Решение Специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области от 21 сентября 2017 года по делу № 4360-17-00-2/1830**

**Товарищество с ограниченной ответственностью «КазРосМунай»**

**О признании действия незаконными и об отмене уведомления**

По результатам налоговой проверки ТОО «КазРосМунай» (далее, «Налогоплательщик») по вопросам исполнения налогового обязательства за период с 01.01.2011 по 30.09.2015 гг., сотрудниками РГУ «Департамента государственных доходов по Кызылординской области» (далее, «Департамент») было вручено Уведомление № 129 от 28 ноября 2016 г. с доначислением сумм налогов, таможенных платежей и других обязательных платежей в бюджет и пени в размере 20 568 550 тенге. Не согласившись с отмеченным Уведомлением, Налогоплательщик подал жалобу в Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, который вынес Уведомление об итогах рассмотрения жалобы за № 129/1 от 28 июня 2017 г. (далее, «Уведомление»).

Главным обстоятельством данного дела является основание для проверки, чем послужило письмо и.о. заместителя руководителя Департамента, где указывается, что была зарегистрирована информация об уклонении от уплаты налога ТОО «КазРосМунай».

Вместе с тем Налогоплательщик обратился в суд с заявлением о признании предписания и акта налоговой проверки, действий должностных лиц Департамента незаконными, отмене уведомления об итогах рассмотрения жалобы, а также просили суд взыскать сумму ущерба за порчу деловой репутации.

Важным доводом Налогоплательщика был аргумент о том, что проверка была инициирована в силу положений Уголовно-процессуального кодекса (далее, «УПК»), но уголовное дело не было возбуждено, что является обязательным условием для проведения налоговой проверки на основании УПК.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области требования Налогоплательщика удовлетворены частично.

Действия должностных лиц Департамента признаны незаконными, отменено Уведомление. В части взыскания суммы ущерба за порчу деловой репутации отказано.

## История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Сентябрь 2017 года	Суд первой инстанции	Требования удовлетворены частично

Налоговые споры	4
Таможенные споры	10
Экологические споры	15
Свяжитесь с нами	17

# Обжалование налоговой проверки (2/2)



## Позиция суда первой инстанции:

В ходе слушаний было установлено, что в ходе проверки Департаментом были нарушены нормы «Предпринимательского Кодекса», «Налогового кодекса», а именно:

- **Отсутствие оснований проведения проверки.** Основанием для проведения тематической проверки явилось письмо заместителя Департамента о содействии в проведении налоговой проверки. Однако уголовного дела в отношении Налогоплательщика не возбуждалось.
- **Налогоплательщик представил документы томами.** В акте налоговой проверки должностные лица Департамента доначислили налоги, ограничившись словами «не представлены к проверке документы», но фактически были предоставлены все документы, имеющие отношение к проверке.

- **Сроки проведения налоговой проверки.** Нарушение срока проведения проверки, указанного в предписании налогового органа назначившего проверку, с просроченным сроком на 167 рабочих дней.

**Таким образом, суд первой инстанции подтвердил доводы Налогоплательщика и частично удовлетворил его требования.**

*Источник: «Судебный кабинет Верховного Суда РК»*

 [Узнать больше](#)

Налоговые споры	4
Таможенные споры	10
Экологические споры	15
Свяжитесь с нами	17

# Обжалование налоговой проверки (1/3)



## Постановление судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 6 сентября 2017 года

### Товарищество с ограниченной ответственностью «Компания А»

#### Об отказе в удовлетворении требований Налогоплательщика

По результатам комплексной налоговой проверки ТОО «Компания А» (далее, «Налогоплательщик») по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и иных обязательных платежей в бюджет РГУ «Департамент государственных доходов по г. Астана Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее, «Департамент») был составлен Акт документальной налоговой проверки от 2 июля 2015 г. (далее, «Акт № 1») и Уведомление о результатах налоговой проверки от 2 июля 2015 г. (далее, «Уведомление»). Не согласившись с Уведомлением, Налогоплательщик обжаловал Уведомление в Комитет государственных доходов (далее, «Комитет»), в связи с чем была проведена тематическая проверка, по результатам которой был составлен Акт

документальной налоговой проверки от 2 декабря 2016 г. (далее, «Акт № 2») и вынесено Решение по результатам рассмотрения жалобы на Уведомления.

Одним из оснований для доначисления КПН за нерезидентов явились операции Налогоплательщика по приобретению оборудования и услуг по Договорам у компании Б, зарегистрированной в соответствии с законодательством Германии и являющейся налоговым резидентом Германии. В соответствии с Актом № 1, доход компании Б, полученный при оказании услуг Налогоплательщику, был признан Департаментом в качестве дохода нерезидента от выполнения работ, оказание услуг на территории РК и был доначислен КПН с нерезидента по ставке 20%. Однако, данные выводы не подтвердились тематической проверкой, проведенной в отношении Налогоплательщика после обжалования уведомления в Комитете. Таким образом, в соответствии с Актом № 2, вышеуказанные доходы компании Б были признаны в качестве роялти и такому доходу была применена ставка 15%, по итогам чего было составлено Уведомление об итогах рассмотрения жалобы от 17 января 2017 г. (далее, «Новое Уведомление»).

Не согласившись с новыми выводами Комитета в части квалификации услуг в качестве роялти, полученных от компании Б, Налогоплательщик обратился в суд о признании незаконным и отмене Нового Уведомления в части КПН и пени.

Судом искивые требования Налогоплательщика удовлетворены.

#### История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Июнь 2017 года	Суд первой инстанции	Требования удовлетворены
Сентябрь 2017 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции отменено и отказано в удовлетворении требований налогоплательщика

Налоговые споры	4
Таможенные споры	10
Экологические споры	15
Свяжитесь с нами	17

# Обжалование налоговой проверки (2/3)



## Позиция Судов первой и апелляционной инстанции:

По мнению суда первой инстанции, Департаментом неправильно была признана в качестве роялти доходы, полученные компанией Б по договором с Налогоплательщиком. А именно:

- **Неправильное применение законодательства Департаментом при определении понятия «роялти».** Согласно Договорам с Налогоплательщиком, компания Б поставляет Налогоплательщику Оборудование, которое состоит из Программного Обеспечения (далее, «ПО»). В соответствии с условиями Договоров, компания Б предоставляет Налогоплательщику не эксклюзивную, постоянную, ограниченную лицензию на использование ПО на территории РК. Налогоплательщик не получает право собственности или право владения на ПО. Все авторские права на ПО остаются у компании Б, в то время как Налогоплательщик имеет не эксклюзивную, постоянную, ограниченную лицензию для использования ПО для целей эксплуатации и обслуживания

Оборудования, для которого разработано ПО. Исходя из вышеуказанного, ПО не является предметом Договоров, а является лишь неотъемлемой составной частью поставляемого Оборудования, без которого последнее не может быть использовано.

Согласно п/п.30 п.1 ст.12 Налогового кодекса, роялти – это платеж за использование или право на использование авторских прав, программного обеспечения, патентов, чертежей или моделей, товарных знаков или других подобных видов прав.

В соответствии с параграфом 3 статьи 12 Соглашения между РК и Германией об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество, ратифицированного Законом РК от 09.11.1998 г. № 295-1 (далее, «Конвенция»), «роялти» для целей применения обеими государствами в налоговых взаимоотношениях означает платежи любого вида, получаемые в качестве вознаграждения за пользование или за предоставление права использования любого авторского права на произведения литературы, искусства

или науки, включая кинематографические фильмы, любого патента, торговой марки, дизайна или модели, плана, секретной формулы или процесса. То есть роялти – это доход за использование авторского права.

Согласно п.5 ст.2 Налогового кодекса, если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в настоящем Кодексе, применяются правила указанного договора.

Следовательно, при определении понятия «роялти» необходимо руководствоваться Конвенцией, а не Налоговым кодексом.

С учетом положений Конвенции, Суд пришел к выводу, что применительно к предмету спора, роялти – это не платеж за использование программного обеспечения, а платеж за использование авторского права, что указывает на незаконность основания Нового Уведомления при применении и учете норм Конвенции.

Налоговые споры	4
Таможенные споры	10
Экологические споры	15
Свяжитесь с нами	17

# Обжалование налоговой проверки (3/3)



Также, согласно Закону РК от 10 июля 1996 г. «Об авторском праве и смежных правах», авторский договор – это договор, предметом которого является передача имущественных прав на использование объектов авторского права. Судом было установлено, что Налогоплательщиком и компанией Б авторский или лицензионный договор не заключался, а имеющиеся договоры не содержат элементы по приобретению авторского права на новые функции ПО. Налогоплательщик приобрел не ПО, а новые функции и версии к уже имеющемуся ПО.

**В связи с чем, суд не усмотрел в доходах компании Б признаков роялти, и удовлетворил требований Налогоплательщика.**

**Однако, суд апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции, указав, что оно не соответствует обстоятельствам дела.**

Суд апелляционной инстанции давая оценку решению суда и доводом сторон, исходит из того, что Налогоплательщик на возмездной основе приобретал у компании Б не эксклюзивную, ограниченную, бессрочную лицензию на использование обновленного ПО и новой версии ПО, являющимися объектами интеллектуальной собственности компании Б. Исходя из положений Конвенции, суд апелляционной инстанции согласился с выводами Департамента о том, что доходы компании Б относятся к роялти.

**Таким образом, суд апелляционной инстанции отменил решения суда первой инстанции и вынес новое решение об отказе в удовлетворении требований Налогоплательщика.**

Налоговые споры	4
Таможенные споры	10
Экологические споры	15
Свяжитесь с нами	17

# Таможенные споры



Налоговые споры	4
Таможенные споры	10
Экологические споры	15
Свяжитесь с нами	17



# Вопросы таможенной стоимости вывозимых товаров (1/2)

## Судебное дело №1

**Постановление судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан от 12 мая 2017 года по делу № 2а-17-17**

**Акционерное общество закрытого типа «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.», осуществляющее деятельность через свой филиал**

### Об удовлетворении требований компании

По результатам внеплановой выездной таможенной проверки АО «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.» (далее, «Компания») по вопросам соблюдения норм таможенного и иного законодательства при экспорте товаров за период 01.01.2014-30.11.2015 гг., сотрудниками ГУ «Департамент государственных доходов по Западно-Казахстанской области» (далее, «Департамент») был составлен акт таможенной проверки и вынесено уведомление №42 от 09 июня 2016 г. о доначислении суммы таможенных сборов за декларирование товаров в сумме 282 522 775 тенге и пени 67 980 607 тенге, итого 350 503 382 тенге (далее, «Уведомление»).

Основанием для доначисления явилось не включение расходов Компании, понесенных по транспортировке нефти до порта назначения, в таможенную стоимость вывозимых товаров, а также факт необоснованного уменьшения таможенной стоимости товара в связи с применением банка качества.

Компания обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене уведомления.

Решением Суда города Астаны требования Компании удовлетворены частично. Признано незаконным и отменено уведомление в части начисления таможенного сбора за декларирование товаров в размере 257 648 058 тенге и пени 62 168 776 тенге, всего на общую сумму 319 816 834 тенге.

В удовлетворении остальной части заявления по применению банка качества при определении таможенной стоимости товара было отказано.

### История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
<b>Февраль 2017 года</b>	Суд первой инстанции	Требования удовлетворены частично
<b>Май 2017 года</b>	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменения

### Позиция Апелляционной Судебной Коллегии Верховного Суда Республики Казахстан:

В ходе слушаний было установлено:

- Компания производит поставку сырой нефти на экспорт по контрактам, заключенным с иностранными компаниями на условиях FOB (свободно на борту) в соответствии с Инкотермс 2000.
- Инкотермс 2000 являются международными правилами толкования торговых терминов (Инкотермс), разработанными Международной торговой палатой. Термин FOB (свободно на борту) означает, что продавец поставляет товар на борт судна в названном порту отгрузки.

Налоговые споры 4

Таможенные споры 10

Экологические споры 15

Свяжитесь с нами 17



# Вопросы таможенной стоимости вывозимых товаров (2/2)

## Судебное дело №1

- С этого момента все расходы и риски потери или повреждения товара должен нести покупатель.
- Порядок определения цены на нефтегазовое сырье, добываемое на Карачаганакском нефтегазоконденсатном месторождении, устанавливается правилами, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан от 26 июня 2012 г. №848. Порядок определения цены в контрактах Компании соответствует нормам указанных правил.
- Согласно пункту 2 статьи 10 Закона Республики Казахстан «О трансфертном ценообразовании» по биржевым товарам котировка объектов налогообложения и (или) объектов, связанных с налогообложением, производится с учетом диапазона цен и дифференциала, указанных в источниках информации. Определение цены нефти по котировке на бирже предусмотрено условиями контрактов и соответствует указанным нормам закона.
- Постановлением Правительства Республики Казахстан от 21 декабря 2011 г. №1568 журнал «Platts Crude Oil Marketwire» признан источником информации о рыночных ценах на сырую нефть, (или) газовый конденсат и нефтепродукты.
- В материалах дела имеется письмо от 2 февраля 2017 г., где информационный источник Platts подтверждает формирование котировки с учетом расходов по транспортировке нефти по трубопроводу.
- Согласно Методике в области ведения статистики международной торговли товарами, утвержденной приказом Председателя Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 14 декабря 2015 г. №204, FOB – это поставка товара, где в цену товара включается его стоимость и расходы по доставке и погрузке товара на борт судна.
- Согласно статье 122 Закона «О таможенном деле в Республике Казахстан» в редакции от 1995 г. и статье 98 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан» таможенная стоимость вывозимых с таможенной территории Таможенного союза товаров определяется на основе цены сделки, фактически уплаченной или подлежащей уплате при продаже на экспорт.

- При определении таможенной стоимости товара в цену сделки включаются транспортные расходы, если они не были ранее включены.
- При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что цена сделки включает расходы Компании по транспортировке нефти до базиса поставки, следовательно, эти расходы не подлежат включению повторно при определении таможенной стоимости товара.

### Позиция апелляционной инстанции:

Специализированная судебная коллегия Верховного суда Республики Казахстан постановила: (i) решение суда города Астаны от 28 февраля 2017 г. оставить без изменения; (ii) апелляционную жалобу и апелляционный протест – без удовлетворения.

**Таким образом, апелляционная инстанция поддержала доводы Компании, оставив решение суда первой инстанции без изменений.**

*Источник: «Судебный кабинет Верховного Суда РК»*



Узнать больше

Налоговые споры	4
Таможенные споры	10
Экологические споры	15
Свяжитесь с нами	17

# Вопросы таможенной стоимости вывозимых товаров(1/1)

## Судебное дело №2



**Постановление специализированной судебной коллегии Верховного суда от 6 марта 2018 года**

**Товарищество с ограниченной ответственностью «Компания С»**

**О признании незаконным и об отмене уведомления**

По результатам внеплановой таможенной проверки Товарищества с ограниченной ответственностью «Компания С» (далее, «Декларант»), РГУ «Департаментом государственных доходов по Актюбинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее, «Департамент») составлен Акт проверки и Уведомление о результатах проверки от 29 августа 2016 г., согласно которому Налогоплательщику доначислены таможенные платежи, что состоит из платежей по таможенным сборам за таможенное декларирование товаров и пени. В последующем пеня увеличена дополнительным уведомлением (далее, «Уведомление»). Не согласившись с результатами проверки, Декларант обратился в суд о признании незаконным и отмене отмеченного Уведомления. Решением суда города Астаны в удовлетворение заявления Налогоплательщика было отказано.

### История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
<b>Декабрь 2017 года</b>	Суд первой инстанции	Отказано в удовлетворении заявления Налогоплательщика
<b>Март 2018 года</b>	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции оставлено без изменения

### Позиция суда апелляционной инстанции:

В ходе слушаний было установлено, что Декларантом был пропущен срок для обжалования Уведомления, а именно:

- **Пропуск срока без уважительных причин для обжалования Уведомления. Апелляционная коллегия, поддержала решение суда первой инстанции, указав ссылку на ч.6 ст. 172 Гражданско-Процессуального Кодекса (далее, «ГПК»), по которой при пропуске без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.**
- Отмеченное основание было продиктовано тем, что Декларант подал

жалобу об отмене Уведомления в суд 10 ноября 2017 г. с нарушением срока на обжалования на 9 месяцев и 20 дней.

- Также, Декларант не представил доказательств уважительности причин пропуска обращения в суд в установленный срок.
- Согласно постановлению апелляционной инстанции, Комитетом государственных доходов Министерства финансов РК ранее было отказано в рассмотрении жалобы Декларанта ввиду пропуска срока обжалования. В связи с чем, жалоба Декларанта не была рассмотрена по существу, хотя он ссылался, что поставка нефти, осуществлялась на условиях FOB (Франко борт) Инкотермс 2010.
- Следует отметить, что по судебному делу со схожим предметом спора, судом было удовлетворено заявление компании, по которому было признано, что расходы на транспортировку нефти были включены в таможенную стоимость нефти (смотрите, пожалуйста, судебное дело, приведенное выше на слайде 9).

**Таким образом, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований Декларанта.**

Налоговые споры	4
Таможенные споры	10
Экологические споры	15
Свяжитесь с нами	17

# Экологические споры



Налоговые споры	4
Таможенные споры	10
<b>Экологические споры</b>	<b>15</b>
Свяжитесь с нами	17



# Обжалование экологической проверки (1/2)

**Постановление Павлодарского областного суда от 20 сентября 2017 года по делу № 5599-17-00-2а/ 1990**

**Акционерное общество «Казахстанский электролизный завод»**

**О признании незаконными и отмене Предписания об устранении нарушения экологического законодательства и Предписания о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде.**

По результатам выборочной проверки Акционерного общества «Казахстанский электролизный завод» (далее, АО «КЭЗ») на предмет соблюдения требований экологического законодательства РГУ «Департамент экологии по Павлодарской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики РК» (далее, «Департамент») был составлен Акт о результатах проверки № 105 от 24 ноября 2016 г. (далее, «Акт») на основании которого Департамент выдал Предписание об устранении нарушений экологического законодательства РК от 24 ноября 2016 г. и Предписание № 52 о возмещении ущерба причиненного окружающей среде вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссию

от 8 декабря 2016 г. (далее, «Предписания»).

Не согласившись с результатами проверки, АО «КЭЗ» обратился в суд с заявлением о признании незаконными и отмене Предписаний, вынесенных Департаментом.

В свою очередь, Департамент обратился в суд с иском к АО «КЭЗ» о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссии в окружающую среду в сумме 280 649 647 тенге.

Решением суда первой инстанции иск Департамента был удовлетворен. Таким образом, судом первой инстанции было решено взыскать с АО «КЭЗ» в доход государства ущерб, причиненный окружающей среде, в размере 280 649 647 тенге, а также государственную пошлину в размере 8 419 489 тенге.

В удовлетворении заявления АО «КЭЗ» было отказано.

**Позиция суда апелляционной инстанции:**

В ходе слушаний было установлено, что Департаментом нарушен порядок проведения замеров, а именно:

**Судом первой инстанции не были учтены погрешности прибора.** В ходе проверки был проведен инструментальный контроль с использованием прибора «Полар-Т» по результатам которого был зафиксирован выброс сероводорода в диапазоне 1-2 мг/м<sup>3</sup>. Судом первой инстанции при оценке доказательств по делу, не учтено, что изготовителем прибора «Полар-Т» установлены пределы допускаемой основной погрешности, которые по сероводороду составляют от 0 до 500 мг/м<sup>3</sup> плюс-минус 5 мг/м<sup>3</sup>, о чем Департаменту было известно, и который не отрицал наличие погрешности, которая не применялась при определении объема выбросов. Также, согласно письму официального представителя изготовителя прибора, показания «Полар-Т» в пределах 5 мг/м<sup>3</sup> не являются подтверждением наличия в анализируемой среде сероводорода.

- Поскольку в ходе проверки сероводород был зафиксирован в диапазоне 1-2 мг/м<sup>3</sup>, т.е. не превышал 5 мг/м<sup>3</sup>, выводы Департамента о наличии в выбросах сероводорода, основаны на недостоверных данных и являются необоснованными.

Налоговые споры	4
Таможенные споры	10
<b>Экологические споры</b>	<b>15</b>
Свяжитесь с нами	17



# Обжалование экологической проверки (2/2)

## **Суд первой инстанции необоснованно опроверг доводы АО «КЭЗ» о том, что сжигание топлива не осуществляется в процессе производства первичного алюминия.**

Согласно письму официального представителя изготовителя прибора «Полар-Т», процесс электролиза при производстве алюминия не является процессом горения, соответственно, для проведения замеров не могут быть применены газоанализаторы «Полар». Суд первой инстанции ссылаясь на то, что прибор «Полар-Т» оснащен датчиком измерения сероводорода и может быть применен для контроля выбросов на прочих установках, не учел того, что понятие «прочие установки» охватывает установки, в составе которых присутствуют выбросы сероводорода.

Кроме этого, согласно заключению специалиста, доктора химических наук, профессора кафедры Профессионального обучения и защиты окружающей среды Павлодарского государственного университета им. С.Торайгырова Свицерского А.К. следует, что в процессе производства алюминия путем электролиза образование сероводорода невозможно, по причине отсутствия водорода - компонента для образования сероводорода. Также

образование сероводорода невозможно по причине температурных условий протекающих процессов, которые существенно выше температуры разложения сероводорода. Также показания сероводорода в определяемой концентрации 2 мг/м3 на приборе переносном многокомпонентном газоанализаторе «Полар Т» учитывать нельзя - это остаточное показание в памяти прибора или ошибка измерений.

**Таким образом, суд апелляционной инстанции посчитал, что Департаментом был нарушен порядок проведения замеров, поэтому частично удовлетворила апелляционную жалобу АО «КЭЗ».**

**Поэтому, апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявления АО «КЭЗ», и приняла новое решение об удовлетворении требований АО «КЭЗ», а также приняла новое решение по иску Департамента, отказав в удовлетворении его требований.**

## История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
<b>Апрель 2017 года</b>	Суд первой инстанции	Иск Департамента удовлетворен. В удовлетворении заявления АО «КЭЗ» отказано.
<b>Сентябрь 2017 года</b>	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска Департамента отменено и принято новое решение об отказе в иске. Решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявления АО «КЭЗ» отменено и принято решение об удовлетворении заявления.

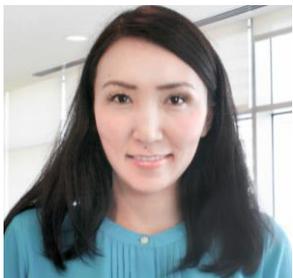
**Источник:** «Судебный кабинет Верховного Суда РК»



Узнать больше

Налоговые споры	4
Таможенные споры	10
<b>Экологические споры</b>	<b>15</b>
Свяжитесь с нами	17

## Свяжитесь с нами:



**Агайша Ибрашева**

Тел.: +7(727) 258 13 40 (вн. 4787)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: [aibrasheva@deloitte.kz](mailto:aibrasheva@deloitte.kz)



**Олеся Кириловская**

Тел.: +7(727) 258 13 40 (вн. 8717)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: [okirilovskaya@deloitte.kz](mailto:okirilovskaya@deloitte.kz)



**Нуржан Дайрбеков**

Тел.: +7(727) 258 13 40 (3707)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: [ndairbekov@deloitte.kz](mailto:ndairbekov@deloitte.kz)



Налоговые споры	4
Таможенные споры	10
Экологические споры	15
Свяжитесь с нами	17

deloitte.kz

## О «Делойте»

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — ДТТЛ). Каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемая «международная сеть «Делойт») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about).

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, консалтинга, финансового консультирования, управления рисками, налогообложения и иные услуги государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» — международная сеть компаний, в число клиентов которой входят около четырехсот из пятисот крупнейших компаний мира по версии журнала Fortune. «Делойт» имеет многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира и использует свои обширные отраслевые знания и опыт оказания высококачественных услуг для решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Более 244 тысяч специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения результатов, которыми мы можем гордиться. Для получения более подробной информации заходите на нашу страницу в [Facebook](#), [LinkedIn](#) или [Twitter](#).

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее — «сеть «Делойт») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.