



การฉ้อโกงการลงทุน และการ คุ้มครองนักลงทุน: แนวโน้มที่ สำคัญ ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นใหม่ และวิธีการแก้ปัญหา

พฤษภาคม 2568

ห้ามนำเนื้อหาของรายงานฉบับนี้ไปใช้เพื่อวัตถุประสงค์ในทางธุรกิจ รายงานฉบับนี้
จัดทำขึ้นโดยได้รับการสนับสนุนจากกองทุนส่งเสริมการพัฒนาตลาดทุน

ACRA	Accounting and Corporate Regulatory Authority
AGC	Attorney-General's Chambers
AGM	Annual General Meeting
AI	Artificial Intelligence
AMCC	Affiliate Members Consultative Committee
AML/CFT	Anti-Money Laundering and Combating the Financing of Terrorism
AMLO (ปปง.)	Anti-Money Laundering Office
AOC	Anti-Online Scam Operation Center
APAC	Asia Pacific
API	Application Programming Interface
AQM	Accounting Quality Model
ASC	Anti-Scam Center
ASCO	Association of Securities Companies
BBC	British Broadcasting Corporation
BNM	Bank Negara Malaysia
BOT (ธปท.)	Bank of Thailand
CAD	Commercial Affairs Department
CAT	Consolidated Audit Trail
CCIB (ปอศ.)	CyberCrime Investigation Bureau
CEO	Chief Executive Officer
CETU	Cyber and Emerging Technologies Unit
CFO	Chief Financial Officer
CFTC	Commodity Futures Trading Commission
CIB	Central Investigation Bureau
CMCF	Capital Market Compensation Fund
CMG	Capital Markets Group
CMS	Capital Markets Services
CMSL	Capital Markets Services License
COJ	Court of Justice
COSMIC	Collaborative Sharing of Money Laundering/Terrorism Financing (ML/TF) Information & Cases
COSO	Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission
CSC	Civil Sanction Committee
CSRC	China Securities Regulatory Commission
DOJ	Department of Justice
DSI	Department of Special Investigation
DT	Derivatives Trading
ECD	Economic Crime Division
ECID	Economic Crime Investigation Division
EDGAR	Electronic Data Gathering, Analysis, and Retrieval
EGM	Extraordinary General Meeting
ELCID	Electronic Company Information Disclosure

EPS	Earnings Per Share
ESG	Environmental, Social and Governance
FAP	Federation of Accounting Professions
FBI	Federal Bureau of Investigation
FDI	Foreign Direct Investment
FID	Financial Institutions Directory
FINRA	Financial Industry Regulatory Authority
FRB	Federal Reserve Board
SFB	Securities and Futures Bureau
FSC	Financial Supervisory Commission
GDP	Gross Domestic Product
ICE	Intercontinental Exchange
IFL	Institute for Financial Literacy
I-GRIP	INTERPOL's Global Rapid Intervention of Payments
IOD	Thai Institute of Directors
IOSCO	International Organization of Securities Commissions
IPO	Initial Public Offering
IRDA	Insolvency, Restructuring and Dissolution Act
ISC	Investor Service Center
JRF	Juridical Reform Foundation
KYC	Know Your Customer
MACC	Malaysian Anti-Corruption Commission
MAS	Monetary Authority of Singapore
MCCG	Malaysian Code on Corporate Governance
MCMC	Malaysian Communications and Multimedia Commission
MDES	Ministry of Digital Economy and Society
MJIB	Ministry of Justice Investigation Bureau
ML	Machine Learning
MLA	Mutual Legal Assistance
MOC	Ministry of Commerce
MOF	Ministry of Finance
MOJ	Ministry of Justice
MOPS	Market Observation Post System
MOU	Memorandum of understanding
NACC	National Anti-Corruption Commission
NARS	National Asset Recovery Strategy
NASDAQ	National Association of Securities Dealers Automated Quotations
NFP	National Fraud Portal
NLP	Natural language processing
NSRC	National Scam Response Centre
EPS	Earnings Per Share

NSRC	National Scam Response Centre
NYSE	New York Stock Exchange
OAG	Office of the Attorney General
OCC	Office of the Comptroller of Currency
OTC	Over-the-Counter
PCA	Prevention of Corruption Act
PCAOB	Public Company Accounting Oversight Board
PDPA	Personal Data Protection Act
PDRM	Royal Malaysia Police
RIA	Registered Investment Advisor
RO	Restriction Order
RTP (สตช.)	Royal Thai Police
SC	Securities Commission Malaysia
SEC (ก.ล.ต.)	Securities and Exchange Commission
SET (ตลท.)	Stock Exchange of Thailand
SFA	Securities and Futures Act
SFB	Securities and Futures Bureau
SFIPC	Securities and Futures Investors Protection Center
SGX	Singapore Exchange
SIAS	Securities Investors Association Singapore
SIPC	Securities Investor Protection Corporation
SIPF	Securities Investor Protection Fund
SME	Subject Matter Expert
SOX	Sarbanes-Oxley Act
SPF	Singapore Police Force
SPX	Standard and Poor's 500 Index
SRO	Self-Regulatory Organization
SSRA	Special Securities Representative Action
STI	Straits Times Index
STI	Securities Trading
STR	Suspicious Transaction Report
TFAC	Thailand Federation of Accounting Professions
TFE	Taiwan Futures Exchange
TFEX	Thailand Futures Exchange
ThaiBMA	Thai Bond Market Association
TIA	Thai Investors Association
TIIP	Thai Intelligent Investors Program
TLCA	Thai Listed Companies Association
TOPIX	Tokyo Stock Price Index
TRIS	Thai Rating and Information Services
TSD	Thailand Securities Depository

รายงานฉบับนี้ได้ตรวจสอบปัญหาการฉ้อโกงการลงทุนที่เพิ่มขึ้นในประเทศไทย โดยเผยให้เห็นถึงประเด็นสำคัญในการปรับปรุงกลไก การคุ้มครองนักลงทุน และเน้นย้ำถึงความจำเป็นเร่งด่วนในการปฏิรูป

บทที่ 1 - ภาพรวมของการฉ้อโกงการลงทุนและการคุ้มครองนักลงทุน

บทนี้กำหนดประเภทและรูปแบบของการฉ้อโกงการลงทุนต่าง ๆ ที่รายงานฉบับนี้มุ่งเน้นศึกษา พร้อมประเมินผลกระทบในประเทศไทย ตลอดจนอธิบายกรอบการคุ้มครองนักลงทุนและระบบนิเวศของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่ใช้ในการวิเคราะห์เชิงลึก

- **การกำหนดความหมายของการฉ้อโกงและประเภท:** การฉ้อโกงการลงทุน หมายถึง วิธีการหลอกลวงโดยตั้งใจ ชักนํานักลงทุนให้เข้าใจผิดเพื่อผลประโยชน์ทางการเงิน ซึ่งอาจแบ่งได้เป็นสามประเภทหลัก ได้แก่ การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน และการหลอกลวงนักลงทุน

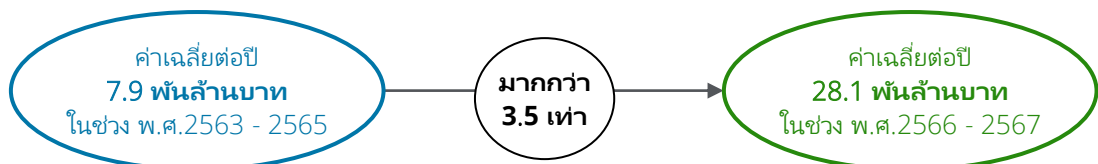


1. การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด

2. การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน

3. การหลอกลวงนักลงทุน

- **จุดมุ่งเน้นของรายงานนี้:** รายงานฉบับนี้ได้พัฒนารอบแนวคิดเพื่อให้ครอบคลุมประเภทการฉ้อโกง 5 ประเภทและรูปแบบย่อยกว่า 25 รูปแบบ โดยมุ่งเน้นที่รูปแบบการฉ้อโกง 3 ประเภทหลักที่เกี่ยวข้องกับประเทศไทยมากที่สุด พร้อมเสนอมาตรการเสริมสร้างการคุ้มครองนักลงทุนในประเทศที่น่าไปปฏิบัติได้จริง
- **การเพิ่มขึ้นและผลกระทบของการฉ้อโกงการลงทุน:** อาชญากรรมทางเศรษฐกิจในประเทศไทยเพิ่มขึ้นร้อยละ 150 ในช่วงสองทศวรรษที่ผ่านมา โดยการฉ้อโกงการลงทุนเป็นส่วนสำคัญส่วนหนึ่งของอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ ผลกระทบทางการเงินจากการฉ้อโกงการลงทุนในช่วง 5 ปีที่ผ่านมาเพิ่มขึ้นเกือบสี่เท่า



ความเสียหายทางการเงินจากการฉ้อโกงการลงทุนโดยประมาณ
(อ้างอิงภาคผนวก 2.1 สำหรับวิธีการวิเคราะห์)

- **กรอบการคุ้มครองนักลงทุน:** กรอบนี้ประกอบด้วยสี่ขั้นตอนสำคัญ ได้แก่ การป้องกัน การตรวจจับ การบังคับใช้ กฎ และการเยียวยา โครงสร้างดังกล่าวอ้างอิงจากการวิเคราะห์มาตรการคุ้มครองนักลงทุนในสถานการณ์จริง

1. การป้องกัน

2. การตรวจจับ

3. การบังคับใช้

4. การเยียวยา

- **ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลักในระบบนิเวศ:** กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลากหลายสามารถช่วยกันดูแลให้ตลาดมีความโปร่งใสและเป็นธรรมและปกป้องคุ้มครองนักลงทุนอย่างมีประสิทธิภาพ โดยแต่ละฝ่ายมีหน้าที่แตกต่างกัน ทั้งการกำกับดูแลโดยตรงหรือการสนับสนุนในรูปแบบต่าง ๆ

บทที่ 2 วิเคราะห์สถานการณ์การฉ้อโกงการลงทุนในไทย ประเมินประสิทธิภาพการคุ้มครองนักลงทุนในแต่ละขั้นตอน และระบุจุดพัฒนาที่จำเป็นเร่งด่วนเพื่อขับเคลื่อนการปฏิรูป

บทที่ 2 - ประเทศไทยในปัจจุบัน: สถานะปัจจุบันของการฉ้อโกงการลงทุนในประเทศ

- **ผลกระทบของกรณีการฉ้อโกงการลงทุนในประเทศไทย:** จากการวิเคราะห์กรณีการฉ้อโกงการลงทุน 95 กรณีในประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ.2563 ถึง พ.ศ.2568 แสดงให้เห็นผลกระทบทางการเงินเฉลี่ยต่อปีสูงถึง 18.7 ถึง 21.3 พันล้านบาท
- **การคุ้มครองนักลงทุนในประเทศไทย:** ความริเริ่มและกฎระเบียบเกี่ยวกับการคุ้มครองนักลงทุนที่มีอยู่ในปัจจุบันจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลัก รวมถึง ก.ล.ต. (Securities and Exchange Commission: SEC) ตลท. (The Stock Exchange of Thailand: SET) ปปง. (Anti-Money Laundering Office: AMLO) กรมสอบสวนคดีพิเศษ (Department of Special Investigation: DSI) และ สมาคมบริษัทหลักทรัพย์ไทย (Association of Thai Securities Companies: ASCO) ส่วนใหญ่มุ่งเน้นการคุ้มครองกับการฉ้อโกงการลงทุนประเภทการกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด และการทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน ในขณะที่การคุ้มครองนักลงทุนสำหรับการหลอกลวงนักลงทุนยังคงได้รับความสำคัญค่อนข้างน้อย
- **การวิเคราะห์ 3 กลุ่มหลักของประเภทการฉ้อโกง:** พบจุดที่ต้องพัฒนาในด้านการป้องกันและการตรวจจับสำหรับการกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด และการทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน และแชร์ลูกโซ่ ในขณะที่พบความท้าทายที่คล้ายคลึงกันในขั้นตอนการบังคับใช้กฎหมายและการเยียวยาในทุกประเภทการฉ้อโกง
- **ประเด็นสำคัญที่ต้องพัฒนา:** จากการศึกษาเชิงลึกในกลุ่มคดีฉ้อโกง การสัมภาษณ์กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน (SME Focus Group) และการทบทวนเหตุการณ์การฉ้อโกงที่เคยเกิดขึ้นในประเทศไทย พบ 16 ประเด็นที่ต้องพัฒนาในทุกขั้นตอนของการคุ้มครองนักลงทุน ซึ่งสรุปได้ดังนี้:
 - **การป้องกัน (Prevention):** การยกระดับการกำกับดูแลตัวกลางทางการเงิน การคัดกรองผู้บริหาร และการเสริมสร้างความรู้ให้แก่นักลงทุน รวมถึงการสร้างตระหนักรู้เกี่ยวกับเครื่องมือคุ้มครอง เป็นขั้นตอนสำคัญในการลดช่องโหว่ในกระบวนการป้องกันการฉ้อโกง
 - **การตรวจจับ (Detection):** การเพิ่มขีดความสามารถในการตรวจติดตามธุรกรรมการซื้อขายหลักทรัพย์ วิเคราะห์งบการเงิน และตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลของบริษัท จะช่วยให้สามารถตรวจจับพฤติกรรมการฉ้อโกงได้ก่อนที่ความเสียหายจะลุกลาม นอกจากนี้ การเพิ่มทรัพยากรสำหรับการสืบสวนสอบสวนจะช่วยเพิ่มความรวดเร็วและประสิทธิภาพในการตรวจพบการทุจริต
 - **การบังคับใช้ (Enforcement):** การปรับปรุงการประสานงานระหว่างหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย ลดความซ้ำซ้อนในการสืบสวนสอบสวน และเสริมกระบวนการรวบรวมพยานหลักฐาน เป็นสิ่งจำเป็นเพื่อเร่งความรวดเร็วและเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย รวมถึงการกำหนดบทลงโทษที่มีผลในการป้องปรามการกระทำผิด
 - **การเยียวยา (Recovery):** การเร่งกระบวนการติดตามทรัพย์สิน ปรับปรุงอัตราการกู้คืนความเสียหาย และจัดตั้งกลไกการชดเชยนักลงทุนที่ชัดเจน เป็นสิ่งสำคัญเพื่อให้การลงทุนที่ได้รับผลกระทบได้รับการเยียวยาอย่างเพียงพอและเหมาะสม

บทที่ 3 ศึกษาแนวคิดและวิธีการที่ใช้ได้ผลจริงจากประเทศชั้นนำ เพื่อดึงบทเรียนที่เหมาะสมมาใช้ในการพัฒนาระบบคุ้มครองนักลงทุนของไทยให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

บทที่ 3 –บทเรียนและแนวทางจากตลาดชั้นนำทั่วโลก

แนวปฏิบัติจากต่างประเทศ:

- สหรัฐอเมริกาและสิงคโปร์ได้รับการยอมรับในฐานะผู้นำด้านการคุ้มครองนักลงทุน ขณะที่ไต้หวันและมาเลเซียมีพัฒนาการที่ก้าวหน้าอย่างมีนัยสำคัญในช่วงที่ผ่านมา

บทเรียนจากตลาดโลก:

- **สหรัฐอเมริกา:** เป็นผู้นำด้านการป้องกันและบังคับใช้กฎหมายผ่านการปฏิรูป เช่น Sarbanes-Oxley Act, Dodd-Frank Act และการเสริมสร้างธรรมาภิบาลองค์กรหลังกรณี Enron นอกจากนี้ ยังมีระบบที่ทันสมัยในการตรวจจับการฉ้อโกง เช่น CAT (Consolidated Audit Trail) สำหรับการตรวจการซื้อขายแบบเรียลไทม์ และระบบปัญญาประดิษฐ์ (AI) ของ FINRA (Financial Industry Regulatory Authority) ที่ใช้เฝ้าระวังและสามารถตรวจจับการบิดเบือนตลาด
- **สิงคโปร์:** โดดเด่นด้านการตรวจจับและบังคับใช้กฎหมาย โดยใช้ระบบ AI/ML ขั้นสูงและการแจ้งเตือนแบบเรียลไทม์ พร้อมกลไกรับแจ้งเบาะแสที่ได้รับการคุ้มครอง การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพด้วยความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน เช่น MAS (Monetary Authority of Singapore), CAD (Commercial Affairs Department) และ ACRA (Accounting and Corporate Regulatory Authority)

ตลาดอื่น ๆ :

- **มาเลเซีย:** มีการเสริมสร้างการคุ้มครองนักลงทุนผ่านการยกระดับธรรมาภิบาลองค์กร การคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส การให้ความรู้แก่ประชาชน และการตอบสนองต่อการฉ้อโกงอย่างรวดเร็ว พร้อมทั้งพัฒนากลไกการชดเชยและโครงการต่าง ๆ เช่น MCCG (Malaysian Code on Corporate Governance) และ InvestSmart® ที่ช่วยยกระดับความโปร่งใสและการชดเชยทางการเงิน
- **จีน:** ใช้แนวทางไม่ยอมรับการทุจริตทางการเงินอย่างเด็ดขาด ด้วยการบังคับใช้บทลงโทษที่เข้มงวด การเพิกถอนบริษัทออกจากตลาดหลักทรัพย์โดยอัตโนมัติ และการเพิ่มความเข้มงวดในการกำกับดูแล ควบคู่กับการเสริมสร้างความรับผิดชอบ ความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน และการป้องกันความเสี่ยงในตลาดทุน
- **ไต้หวัน:** มีการยกระดับการป้องกันการฉ้อโกงผ่านการใช้ระบบ AI ความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน และกฎระเบียบที่เข้มงวด รวมถึงการรณรงค์สร้างความตระหนักในหมู่นักลงทุน

สรุปสิ่งที่ประเทศไทยสามารถเรียนรู้จากต่างประเทศ:

- ประเทศไทยสามารถเสริมสร้างความเข้มแข็งในการต่อต้านการฉ้อโกงผ่านการประยุกต์แนวทางจากต่างประเทศในทุกมิติของการป้องกัน ตรวจจับ และบังคับใช้กฎหมาย โดยในด้านการป้องกัน ควรพิจารณานำแนวทางกฎหมายจากสหรัฐอเมริกา รวมถึงโครงการให้ความรู้แก่นักลงทุนและการมอบสิ่งจูงใจแก่ผู้แจ้งเบาะแสมาปรับใช้ เพื่อสร้างภูมิคุ้มกันให้แก่ผู้ลงทุนและเพิ่มโอกาสในการเปิดเผยพฤติกรรมทุจริตตั้งแต่เนิ่น ๆ สำหรับด้านการตรวจจับ ประเทศไทยสามารถศึกษาแนวทางจากไต้หวันซึ่งใช้ระบบ AI ในการวิเคราะห์ข้อมูลธุรกรรม และจากสิงคโปร์ที่มีระบบแจ้งเตือนแบบเรียลไทม์ เพื่อยกระดับความสามารถในการตรวจพบพฤติกรรมที่น่าสงสัยได้อย่างรวดเร็วและแม่นยำ ส่วนในด้านการบังคับใช้กฎหมาย การปรับใช้แนวทางของมาเลเซียที่เน้นการแทรกแซงอย่างรวดเร็วและการเสริมสร้างธรรมาภิบาล รวมถึงการดำเนินงานแบบบูรณาการระหว่างหน่วยงานที่พบในสิงคโปร์ จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินคดีและสร้างความเชื่อมั่นในระบบยุติธรรมทางการเงินของไทยได้มากยิ่งขึ้น

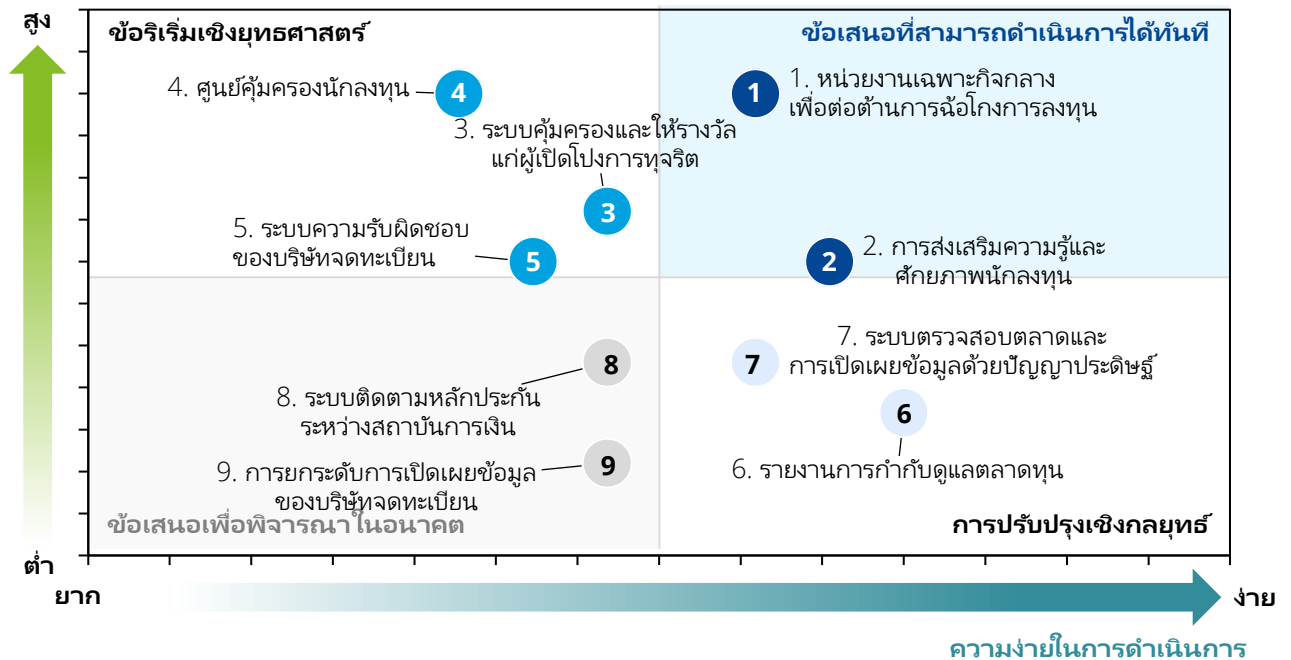
บทที่ 4 จะนำเสนอแผนงานเชิงกลยุทธ์และแนวทางการดำเนินงานที่จัดลำดับความสำคัญไว้แล้ว โดยอ้างอิงจากแนวปฏิบัติที่ดีในระดับสากล เพื่อเป็นแนวทางในการยกระดับการคุ้มครองผู้ลงทุนของประเทศไทย

บทที่ 4 – แนวทางสู่อนาคตของประเทศไทย

แนวทางปฏิบัติเพื่อเสริมสร้างการคุ้มครองผู้ลงทุน:

- แนวปฏิบัติที่เหมาะสมจำนวน 65 ข้อจากต่างประเทศถูกแปลงเป็นแนวทางปฏิบัติที่สอดคล้องกับจุดที่ประเทศไทยสามารถปรับปรุงการคุ้มครองผู้ลงทุน และจัดลำดับความสำคัญตามผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นและความง่ายในการดำเนินการ
- จากการจัดลำดับ พบว่ามีข้อเสนอที่สามารถดำเนินการได้ทันที (Quick Win) 2 ข้อ ข้อริเริ่มเชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Focus) 3 ข้อ การปรับปรุงเชิงกลยุทธ์ (Tactical Improvement) 2 ข้อ และข้อเสนอเพื่อพิจารณาในอนาคต (Future Consideration) อีก 2 ข้อ รวมเป็นแผนการปฏิรูปที่ชัดเจนและสามารถดำเนินการได้จริง

ผลกระทบที่คาดหวัง



ข้อสรุป:

การฟื้นฟูความเชื่อมั่นของผู้ลงทุนไม่สามารถเกิดขึ้นได้จากการปฏิรูปเพียงจุดใดจุดหนึ่ง แต่ต้องอาศัยรากฐานเชิงยุทธศาสตร์ 5 ประการ ได้แก่

หลักการ	คำอธิบาย
1 ใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ และสอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย	มุ่งแก้ไขปัญหาด้านตอของการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในอดีต เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำ และประยุกต์แนวปฏิบัติสากลให้เหมาะสมกับบริบทของตลาดทุนไทย
2 มุ่งพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	ปรับปรุงกรอบการคุ้มครองให้ทันต่อวิวัฒนาการของการฉ้อโกง โดยใช้เทคโนโลยีข้อมูล และองค์ความรู้สากลเพื่อรับมือความเสี่ยงใหม่อย่างมีประสิทธิภาพ
3 ความร่วมมือระหว่างภาคส่วน	เสริมสร้างความร่วมมือระหว่างหน่วยงานกำกับดูแล เจ้าหน้าที่รัฐ บริษัทวิชาชีพ และนักลงทุน เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างบูรณาการและมีเอกภาพ
4 การสื่อสารอย่างโปร่งใส	สร้างความเชื่อมั่นให้ประชาชนผ่านการสื่อสารที่ชัดเจน ทันเวลา และโปร่งใส เกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการเยียวยาผู้ลงทุน
5 การปฏิรูปที่ครบวงจรและสมดุล	ปฏิรูปอย่างรอบด้านทั้งด้านป้องกัน ตระวจจับ บังคับใช้กฎหมาย และฟื้นฟูเยียวยา โดยไม่สร้างภาระเกินจำเป็นหรือขัดขวางการเติบโตของตลาดทุน

สารบัญ

1. ภาพรวมของการฉ้อโกงการลงทุนและการคุ้มครองนักลงทุน	11
1.1 คำนิยามของการฉ้อโกงการลงทุน	12
1.2 จุดมุ่งเน้นของรายงานฉบับนี้	14
1.3 การเกิดขึ้นและผลกระทบของการฉ้อโกงการลงทุน	19
1.4 กรอบแนวคิดสำหรับการคุ้มครองนักลงทุน	23
1.5 ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลักในระบบนิเวศตลาดทุน	25
2. ประเทศไทยในปัจจุบัน: สถานะปัจจุบันของการฉ้อโกงการลงทุนในประเทศ	28
2.1 ผลกระทบของกรณีการฉ้อโกงการลงทุนในประเทศไทย	29
2.2 ภาพรวมการคุ้มครองผู้ลงทุนของประเทศไทย	35
2.3 การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย	41
2.4 ประเด็นสำคัญที่ควรพัฒนา	58
3. บทเรียนและแนวทางจากตลาดชั้นนำทั่วโลก	61
3.1 จุดเด่นและภาพรวมของตลาดชั้นนำระดับโลก	62
3.2 บทเรียนสำคัญจากตลาดชั้นนำระดับโลก	65
3.2.1 สหรัฐอเมริกา	66
3.2.2 สิงคโปร์	74
3.2.3 มาเลเซีย	84
3.2.4 จีน	87
3.2.5 ไต้หวัน	90
3.3 สรุปสิ่งที่ประเทศไทยสามารถเรียนรู้ได้จากตลาดชั้นนำระดับโลก	93
4. แนวทางสู่นาคตของประเทศไทย	97
4.1 แนวทางริเริ่มเพื่อเสริมสร้างการคุ้มครองนักลงทุน	98
4.2 บทสรุป	103

บทที่ 1

ภาพรวมของการนํ้าโงการลงทุน และการคํ้าครองนํ้าลงทุน

- 1.1 คํ้านิยามของการนํ้าโงการลงทุน
- 1.2 จุดมุ่งเน้นของรายงานฉบับนี้
- 1.3 การเกิดขึ้นและผลกระทบของการนํ้าโงการลงทุน
- 1.4 กรอบแนวคิดสำหรับการคํ้าครองนํ้าลงทุน
- 1.5 ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลักในระบบนิเวศ





1.1

คำนิยามของการฉ้อโกง การลงทุน

คำนิยามของการฉ้อโกงการลงทุน

การฉ้อโกงการลงทุนหมายถึงพฤติกรรมหลอกลวงที่มีวัตถุประสงค์เพื่อชักจูงนักลงทุนให้เข้าใจผิดเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ทางการเงิน โดยจำแนกออกเป็น 3 ประเภทหลัก ได้แก่ การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน และการหลอกลวงนักลงทุน

การฉ้อโกงการลงทุนคืออะไร?



การฉ้อโกงการลงทุน หมายถึง วิธีการหลอกลวงที่มีเป้าหมายเพื่อให้นักลงทุนเข้าใจผิดและหวังผลประโยชน์ทางการเงิน^{1,2}

โดยมักจะหลอกลวงให้นักลงทุนตัดสินใจซื้อหรือขายสินทรัพย์โดยใช้ข้อมูลเท็จหรือข้อมูลที่ทำให้เข้าใจผิด เพื่อหวังผลกำไร

รูปแบบการฉ้อโกงที่พบบ่อยในประเทศไทยถูกจัดประเภทเป็นการกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน และการหลอกลวงนักลงทุน

3 ประเภทหลักของการฉ้อโกงที่พบบ่อยในประเทศไทย: (1) การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด (ส่วนใหญ่เป็นการบิดเบือนราคา การปั่นราคา และการซื้อขายหมุนเวียน) (2) การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน (มีลักษณะเป็นการบิดเบือนรายได้และค่าใช้จ่าย) และ (3) การหลอกลวงนักลงทุน (ทั้งแชร์ลูกโซ่ในรูปแบบดั้งเดิมและกลไกทางการเงินรูปแบบใหม่ ได้รับความแพร่หลายในช่วงไม่กี่ปีที่ผ่านมา)



1. การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด

2. การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน

3. การหลอกลวงนักลงทุน

คำนิยาม

การจูงใจแทรกแซงการทำงานของตลาดหลักทรัพย์ โดยการพยายามสร้างอิทธิพลทางด้านอุปสงค์และอุปทานในตลาดหลักทรัพย์ที่ส่งผลกระทบต่อราคาหุ้นอย่างผิดปกติ³

การแก้ไขหรือปลอมแปลงข้อมูลทางการเงินเพื่อหลอกลวงผู้มีส่วนได้เสียหรือเพื่อปกปิดสถานะการเงินที่แท้จริง⁴

แผนการหลอกลวงที่ชักจูงให้นักลงทุนนำเงินมาลงทุนในธุรกิจหรือโครงการที่ไม่มีอยู่จริงหรือบิดเบือนความเป็นจริง⁵

ตัวอย่างรูปแบบย่อยของการฉ้อโกงทางการลงทุน

- การบิดเบือนราคา
- การซื้อขายหมุนเวียน
- การซื้อขายโดยใช้ข้อมูลภายใน

- การบิดเบือนรายได้
- การแสดงข้อมูลสินทรัพย์ที่เป็นเท็จ
- การบิดเบือนค่าใช้จ่าย

- แชร์ลูกโซ่
- การหลอกลวงผ่านความสัมพันธ์
- โครงการหลวง

แหล่งที่มา:

- 1) Law offices of Robert Wayne Pearce, [Investment Fraud: Definition, Examples, and Investor Rights](#), 2024
- 2) Investopedia, [What Is Securities Fraud? Definition, Main Elements, and Examples](#), 2022
- 3) National Law Review, [Explaining Market Manipulation and Tips on How to Stop It](#), 2024
- 4) Insribe, [Financial Statement Fraud: Understanding and Preventing the Hidden Threat](#), 2025
- 5) FraudSMART, [Investment scams – FraudSMART](#), Accessed March 2025



1.2

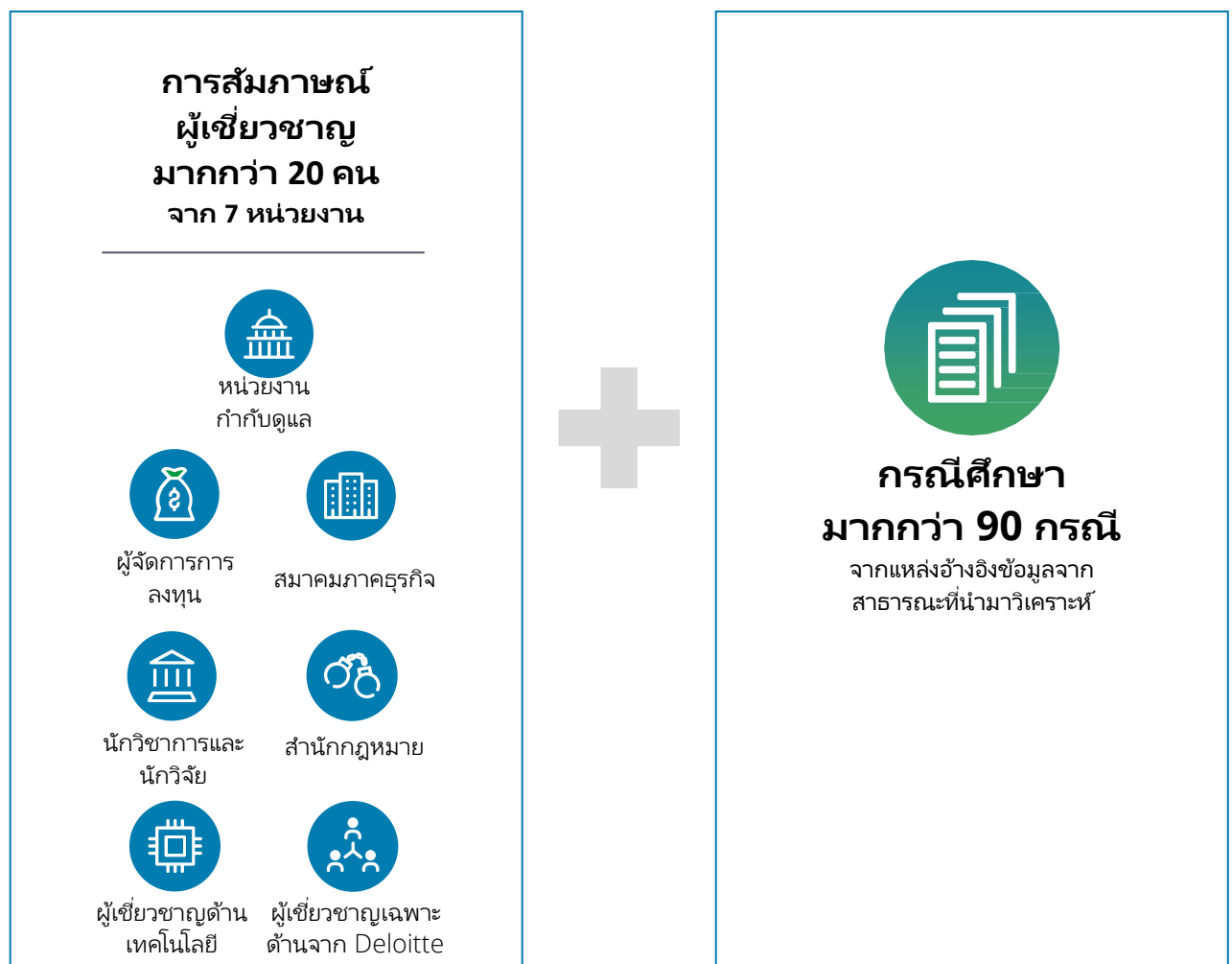
จุดมุ่งเน้นของรายงานฉบับนี้

จุดมุ่งเน้นของรายงานฉบับนี้

แนวทางปฏิบัติในรายงานฉบับนี้มุ่งเน้นไปที่การแก้ไขประเด็นสำคัญที่ควรพัฒนาในระบบการคุ้มครองนักลงทุน พร้อมทั้งเสนอข้อเสนอแนะทางปฏิบัติที่สามารถนำไปใช้ได้จริง เพื่อยกระดับการคุ้มครองนักลงทุนและสร้างความเชื่อมั่นในตลาดทุนของประเทศไทย

เพื่อพัฒนาแนวทางปฏิบัติในการเสริมสร้างระบบคุ้มครองนักลงทุนของประเทศ เราได้ดำเนินการในสองด้านหลัก ได้แก่

1. **การสัมภาษณ์เชิงลึก** ผู้เชี่ยวชาญมากกว่า 20 ราย จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งสิ้น 7 แห่ง เพื่อรวบรวมมุมมองและข้อเสนอแนะจากผู้มีประสบการณ์โดยตรง
2. **การศึกษากรณีตัวอย่างการฉ้อโกงการลงทุนกว่า 95 กรณีในประเทศไทย** เพื่อวิเคราะห์รูปแบบและช่องโหว่ที่เกิดขึ้นจริง อันจะนำไปสู่การออกแบบแนวทางป้องกันที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น



แนวทางปฏิบัติเพื่อเสริมสร้างการคุ้มครองนักลงทุนและความเชื่อมั่นในตลาดทุนไทย

หลักการชี้แนะการวิจัย

หลักการชี้แนะการวิจัย

รายงานฉบับนี้ยึดถือหลักความถูกต้อง ความเป็นกลาง และความโปร่งใสเป็นสำคัญ โดยกำหนดมาตรฐานชัดเจนในการรวบรวม ประเมิน และนำเสนอข้อมูล เพื่อให้มั่นใจว่าข้อมูลที่น่าเสนอนั้นเชื่อถือได้และมีความรับผิดชอบ ทั้งยังคำนึงถึงข้อกฎหมายและ จริยธรรมในทุกขั้นตอนของการวิจัย

1 การไม่เปิดเผยชื่อคดี

เนื่องจากคดีที่วิเคราะห์ในรายงานนี้ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รายงานจึงไม่เปิดเผยชื่อคดี เพื่อ หลีกเลี่ยงอคติและไม่กระทบต่อกระบวนการสอบสวน การปกปิดชื่อช่วยให้การวิเคราะห์เน้นไปที่ผลกระทบเชิงระบบและ ประเด็นสำคัญ มากกว่าการมุ่งที่ตัวบุคคลหรือผู้เกี่ยวข้อง

2 การใช้ข้อมูลสาธารณะ

รายงานฉบับนี้อ้างอิงข้อมูลจากแหล่งสาธารณะเท่านั้น เพื่อความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเข้าถึงได้โดยทั่วไป หากมีการใช้ งานตัวเลขจากโมเดลเฉพาะ จะมีการระบุที่มาและอธิบายวิธีการอย่างชัดเจน โดยไม่มีการนำข้อมูลส่วนบุคคลหรือข้อมูล สลับมาใช้ในการวิเคราะห์หรือนำเสนอ

3 การวิเคราะห์ที่ถูกต้องและเป็นกลาง

รายงานนี้ให้ความสำคัญกับข้อเท็จจริงที่ถูกต้องและปราศจากอคติ โดยข้อมูลเชิงคุณภาพจะถูกตรวจสอบกับแหล่งที่ เชื่อถือได้อย่างน้อยสองแหล่ง และการวิเคราะห์จะผ่านการสอบทานร่วมกับผู้เชี่ยวชาญในแต่ละสาขา เพื่อให้มั่นใจว่าข้อมูล มีความน่าเชื่อถือ เป็นกลาง และไม่เกิดการตีความที่คลาดเคลื่อน

จุดมุ่งเน้นของรายงานฉบับนี้

รายงานของเราวิเคราะห์ปัจจัยด้านอุปสงค์ อุปทาน และปัจจัยเอื้อของการฉ้อโกง การลงทุน เพื่อระบุสาเหตุที่แท้จริงและนำเสนอแนวทางเฉพาะที่ช่วยเสริมสร้างการคุ้มครองผู้ลงทุนและความโปร่งใสของตลาด

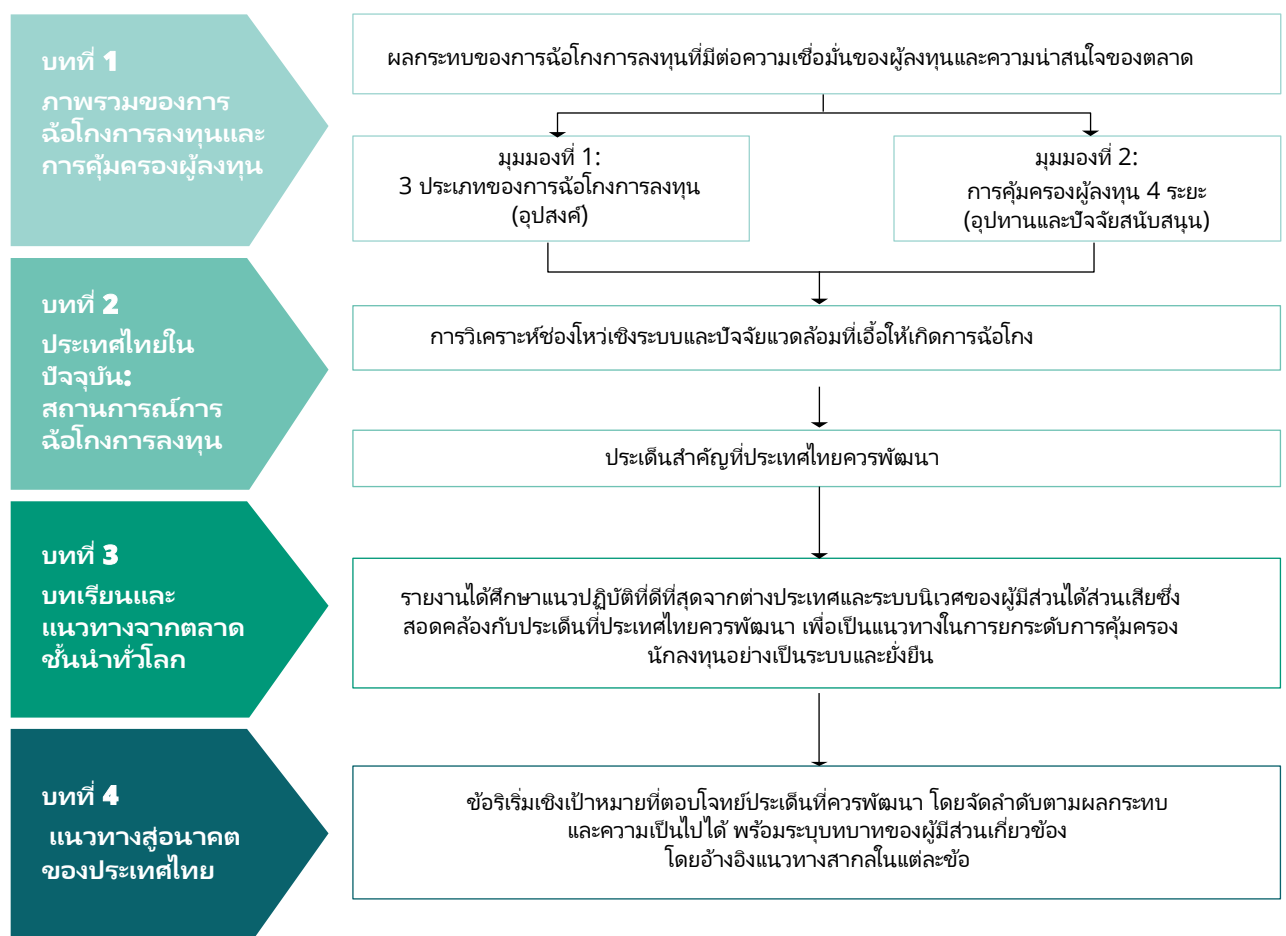
โครงสร้างรายงานวิจัย

บทที่ 1 วิเคราะห์ผลกระทบของการฉ้อโกงการลงทุน โดยชี้ให้เห็นว่าการฉ้อโกงบั่นทอนความเชื่อมั่นของนักลงทุนและลดความน่าสนใจของตลาดทุนไทยอย่างไร พร้อมจัดประเภทกลโกงจากกรณีจริง เพื่อระบุรูปแบบที่ส่งผลกระทบมากที่สุด (ด้านอุปสงค์)

บทที่ 2 วิเคราะห์สาเหตุเชิงระบบและปัจจัยแวดล้อมที่เอื้อให้เกิดการฉ้อโกง โดยใช้ข้อมูลจากกรณีศึกษาและการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ (ด้านอุปทาน)

บทที่ 3 ศึกษาแนวทางปฏิบัติที่ดีจากต่างประเทศ และบทบาทของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระบบนิเวศ เพื่อเรียนรู้วิธีการจัดการกับความท้าทายที่คล้ายคลึงกัน

บทที่ 4 เสนอแนวทางปฏิบัติเฉพาะสำหรับประเทศไทย โดยเชื่อมโยงกับปัญหาที่ระบุไว้ในบทก่อนหน้านี้ พร้อมจัดลำดับความสำคัญตามผลกระทบและความเป็นไปได้ในการดำเนินการ และให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับบทบาทของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานให้เกิดผลจริง





1.3

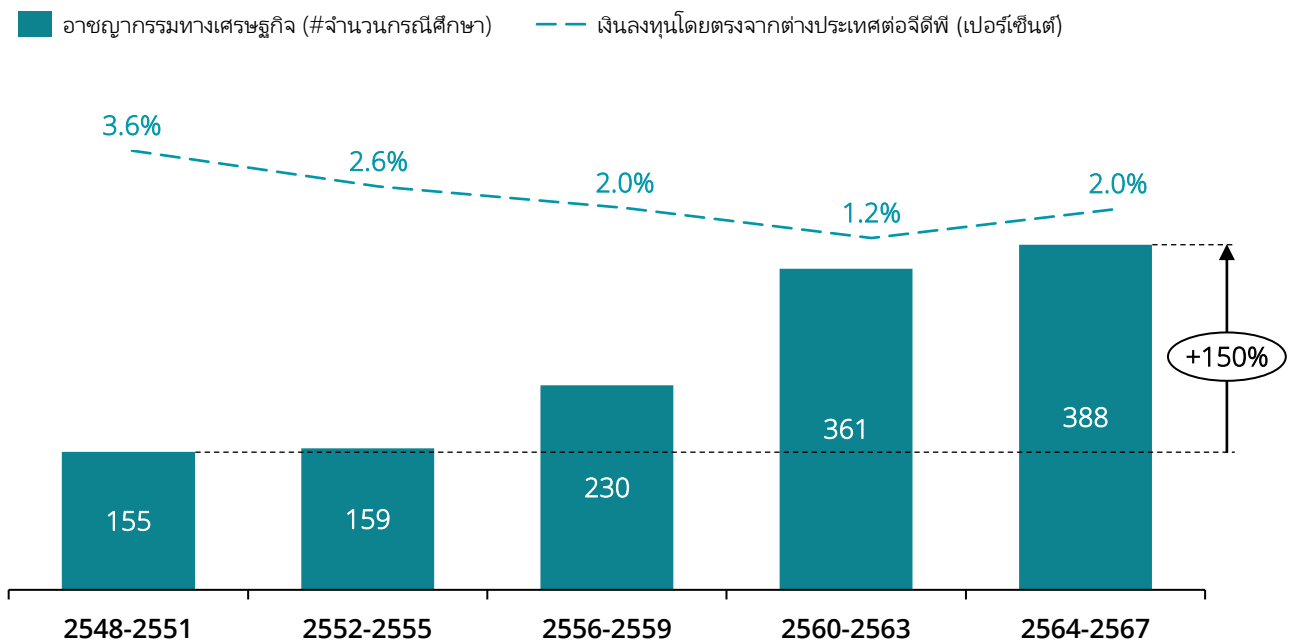
การเกิดขึ้นและ
ผลกระทบของการฉ้อโกง
การลงทุน

การเกิดขึ้นและผลกระทบของการฉ้อโกงการลงทุน

อาชญากรรมทางเศรษฐกิจในประเทศไทยเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 150 ในช่วงสองทศวรรษที่ผ่านมา โดยการฉ้อโกงการลงทุนเป็นหนึ่งในอาชญากรรมทางเศรษฐกิจหลัก ซึ่งส่งผลให้ความเชื่อมั่นของนักลงทุนลดลง และกระทบต่อเสถียรภาพของตลาดโดยรวม

ตลาดหุ้นไทยซึ่งเป็นกลไกสำคัญต่อเสถียรภาพและการเติบโตทางเศรษฐกิจ กำลังเผชิญกับความท้าทายที่เพิ่มขึ้นจากการเพิ่มขึ้นของอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ โดยเฉพาะรูปแบบการฉ้อโกงด้านการลงทุน ซึ่งได้บ่อนทำลายความเชื่อมั่นของนักลงทุน^{1,2,3} ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญต่อการรักษาเสถียรภาพและการเติบโตของตลาดหุ้น

จำนวนคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ดำเนินการสอบสวน และผลกระทบต่อเงินลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ (FDI)*, ปี พ.ศ.2548 – พ.ศ.2567



แนวโน้มเงินลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศสุทธิต่อจีดีพีที่ลดลง สะท้อนถึงความเชื่อมั่นของนักลงทุนที่ถดถอย

อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ โดยเฉพาะการฉ้อโกงการลงทุน ซึ่งเป็นประเภทที่พบบ่อยที่สุดในประเทศไทย ได้กลายเป็นประเด็นสำคัญที่ต้องให้ความสนใจ ข้อมูลจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ชี้ว่า อาชญากรรมกลุ่มนี้เพิ่มขึ้นกว่า 150% ในช่วงสองทศวรรษที่ผ่านมา กรณีฉ้อโกงที่มีผลกระทบสูง เช่น การปั่นราคาหุ้น การฉ้อโกงในการจัดซื้อจัดจ้าง และการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นเท็จ ไม่เพียงก่อให้เกิดความเสียหายทางการเงินอย่างมีนัยสำคัญ แต่ยังกระทบต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุนอย่างรุนแรง^{1,2}

ระดับความเชื่อมั่นที่ลดลงสะท้อนผ่านเม็ดเงินลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศสุทธิ (Net FDI) ซึ่งหดตัวจากระดับ 3.6% ของ GDP ในช่วงปี พ.ศ. 2548–2551 เหลือเพียง 2.0% ในช่วงปี พ.ศ. 2564–2567⁵ การลดลงนี้สะท้อนถึงความเสี่ยงที่ถดถอยของนักลงทุนต่างชาติ ท่ามกลางแนวโน้มที่เพิ่มขึ้นของอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ

หมายเหตุ:

* ข้อมูล FDI สำหรับปีงบประมาณปี พ.ศ.2567 ประเมินจากไตรมาส 1 ถึงไตรมาส 3 ของปี พ.ศ.2567

** ผลการสำรวจ Thai Economic Crime Survey ซึ่งจัดขึ้นทุกสองปี โดยสุ่มตัวอย่างจากบริษัทไทยและต่างชาติที่ดำเนินธุรกิจในประเทศไทยมากกว่า 50 แห่ง ระบุว่า การฉ้อโกงทรัพย์สินเป็นอาชญากรรมทางเศรษฐกิจที่พบบ่อยที่สุด รองลงมาคือการฉ้อโกงจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งทั้งสองประเภทจัดอยู่ในกลุ่มการฉ้อโกงการลงทุน⁶

แหล่งที่มา:

- 1) TDRI, [Reforming the capital market landscape](#), 2023
- 2) The Nation, [Scandals and slumping market: A tough year for the Thai stock exchange](#), 2024
- 3) Bangkok Post, [Get tough on stock market misconduct](#), 2025
- 4) Department of Special Investigation, [Annual Report 2024](#), 2025
- 5) World Bank, [Foreign direct investment, net inflows](#), 2025
- 6) The Nation, [Economic fraudsters may be 'winning the war' in Thailand](#), 2025

การเกิดขึ้นและผลกระทบของการฉ้อโกงการลงทุน

แม้จำนวนคดีการฉ้อโกงการลงทุนจะทรงตัว แต่มูลค่าความเสียหายจากการฉ้อโกงการลงทุนเพิ่มขึ้นกว่า 3.5 เท่าในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา

ความเสียหายจากกรณีฉ้อโกงการลงทุนเพิ่มขึ้นถึง 3.5 เท่า แม้ว่าจำนวนคดีในแต่ละปีจะคงที่ในระดับใกล้เคียงเดิม

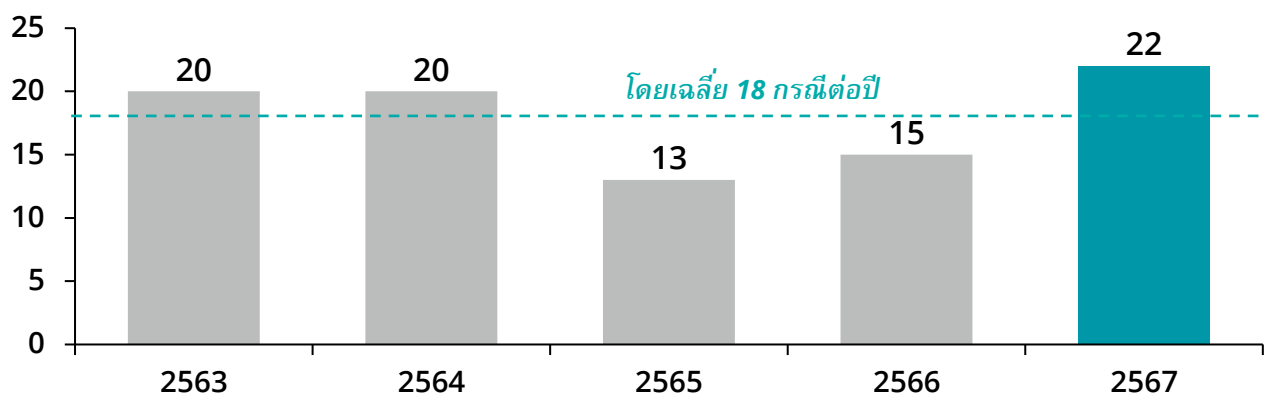
ในช่วงไม่กี่ปีที่ผ่านมา การฉ้อโกงการลงทุนได้กลายเป็นปัญหาสำคัญของประเทศไทย ภาคผนวก 2.1 นำเสนอแนวทางการรวบรวมข้อมูลความเสียหายทางการเงินจากคดีฉ้อโกงซึ่งกระจัดกระจายอยู่ในหลายแหล่ง ให้เป็นฐานข้อมูลเดียว โดยอ้างอิงงานวิจัยก่อนหน้านี้ เพื่อเพิ่มเติมช่องว่างของข้อมูลจากการวิเคราะห์คดีฉ้อโกงการลงทุนจำนวน 95 คดี* ที่ครอบคลุมทั้ง 3 ประเภทหลักของการฉ้อโกง

ผลการวิเคราะห์พบข้อค้นพบสำคัญดังนี้:

- จำนวนคดีฉ้อโกงการลงทุนเฉลี่ยอยู่ที่ประมาณ 18 คดีต่อปีในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา โดยไม่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ
- ความรุนแรงของผลกระทบทางการเงินเพิ่มขึ้นจาก 7.9 พันล้านบาทต่อปี เป็น 28.1 พันล้านบาทต่อปี ซึ่งเทียบเท่ากับการเพิ่มขึ้น 3.5 เท่า ระหว่างช่วงปี พ.ศ.2563-พ.ศ.2565 กับ พ.ศ.2566-พ.ศ.2567 แม้ว่าจำนวนคดีจะไม่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญก็ตาม

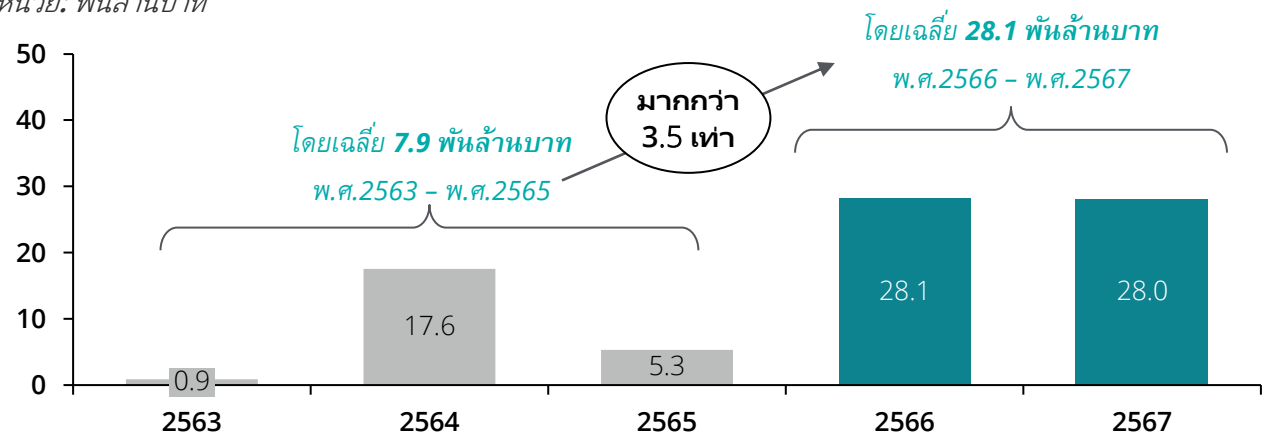
จำนวนคดีฉ้อโกงการลงทุน ปี พ.ศ.2563 – พ.ศ.2567

หน่วย: คดี



ประมาณการมูลค่าความเสียหายโดยเฉลี่ยจากการฉ้อโกงการลงทุน ปี พ.ศ.2563 – พ.ศ.2567

หน่วย: พันล้านบาท



หมายเหตุ: *อ้างอิงจากรายการกรณีฉ้อโกงการลงทุนจำนวน 95 กรณีที่วิเคราะห์ไว้ในภาคผนวก 2.2**ความเสียหายทางการเงินเป็นค่าเฉลี่ยของความเสียหายรายปี (พ.ศ. 2563 - 2567) โดยพิจารณาจากค่าประมาณขั้นต่ำและสูงสุด รายละเอียดวิธีการคำนวณอยู่ในภาคผนวก 2.1

การเกิดขึ้นและผลกระทบของการฉ้อโกงการลงทุน

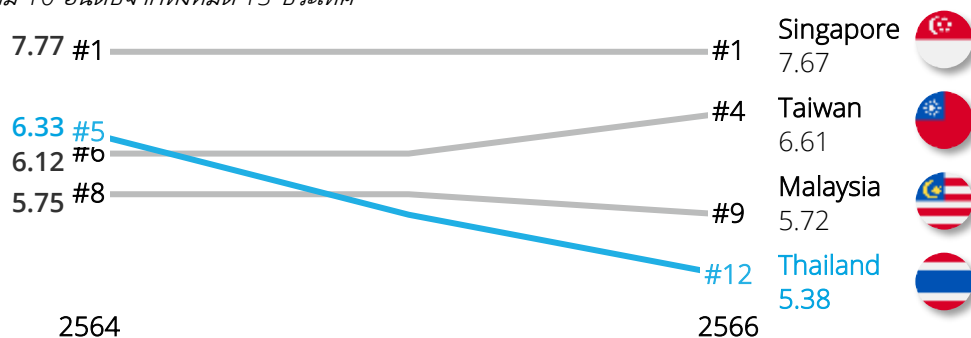
นอกจากความสูญเสียโดยตรงของนักลงทุน การฉ้อโกงการลงทุนยังส่งผลกระทบในวงกว้าง โดยลดทอนความน่าสนใจของตลาดทุนไทยในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก (APAC) และเป็นหนึ่งในปัจจัยที่ทำให้ดัชนี SET เติบโตต่ำกว่ามาตรฐาน

ประเทศไทยตกจากอันดับที่ 5 มาอยู่ที่อันดับที่ 12 ของภูมิภาคเอเชียแปซิฟิกในการจัดอันดับความสะดวกในการประกอบธุรกิจประจำปี พ.ศ.2566 (เทียบกับ พ.ศ.2564)¹

คะแนนของประเทศไทยลดลงในทั้ง 3 ด้านหลัก ได้แก่ สภาพแวดล้อมในการดำเนินธุรกิจ (-1.1) พัฒนาการของตลาด (-1.0) และสภาพแวดล้อมด้านกฎระเบียบ (-0.9) การศึกษาบ่งชี้ว่าอันดับที่ลดลง 4 ประการที่ส่งผลกระทบต่อความน่าสนใจของตลาด ได้แก่ (1) กฎเกณฑ์ในการแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศและความแข็งแกร่งของการคุ้มครองนักลงทุน (2) โครงสร้างพื้นฐานด้านการชำระเงิน (3) ทักษะด้านภาษา และ (4) คุณภาพของกรอบการป้องกันการติดสินบนและคอร์รัปชัน

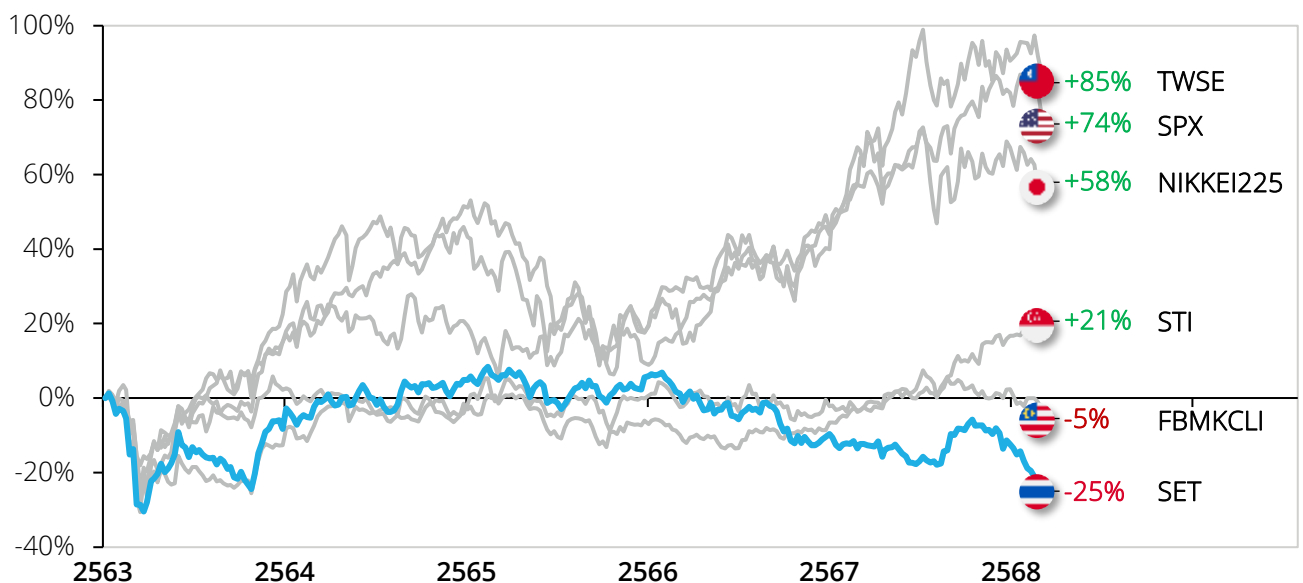
คะแนนเฉลี่ยและอันดับ

คะแนนเต็ม 10 อันดับจากทั้งหมด 13 ประเทศ



ความน่าสนใจที่ลดลงของตลาดทุนไทยสะท้อนผ่านผลตอบแทนของดัชนี SET ซึ่งเติบโตในระดับต่ำเมื่อเทียบกับดัชนีตลาดหลักในระดับภูมิภาคและระดับโลก²

ตามที่แสดงในแผนภาพด้านล่าง ดัชนี SET พ้นตัวได้อย่างจำกัดหลังวิกฤตโควิด-19 และยังคงปรับตัวลดลงอย่างต่อเนื่องสวนทางกับแนวโน้มการฟื้นตัวของตลาดทุนอื่นในภูมิภาคและทั่วโลกความแตกต่างที่เริ่มชัดเจนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2565 มีสาเหตุมาจากปัจจัยเชิงโครงสร้างและเศรษฐกิจที่ทำนาย เช่น การคาดการณ์เศรษฐกิจที่เติบโตต่ำ ความไม่แน่นอนทางการเมือง ความตึงเครียดทางภูมิรัฐศาสตร์ที่เพิ่มขึ้น และกรณีฉ้อโกงในตลาดทุน ซึ่งล้วนส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุน^{3,4} ปัจจัยเหล่านี้สะท้อนผ่านกระแสเงินลงทุนจากต่างประเทศที่ไหลออกอย่างต่อเนื่อง และตอกย้ำความจำเป็นเร่งด่วนในการปฏิรูประบบกำกับดูแล เพื่อฟื้นฟูความเชื่อมั่นในตลาดทุนไทยอย่างยั่งยืน



แหล่งที่มา:

- 1) ASIFMA, [Asafa capital markets survey 2024](#), 2024
- 2) TradingView, Tickers: SET, FBMKLCI, STI, IX0001, NIKKEI225, [www.tradingview.com](#), Accessed March 2025
- 3) The Nation, [Thai stock market turmoil: Is now the time to invest?](#), 2025
- 4) Indian Journal of Integrated Research in Law, [Critical study on the impact of securities fraud cases](#), 2025



1.4

กรอบแนวคิดสำหรับการ คุ้มครองนักลงทุน

กรอบแนวคิดสำหรับการคุ้มครองนักลงทุน

กรอบการคุ้มครองนักลงทุนได้ถูกกำหนดไว้เป็น 4 ระยะ พร้อมตัวอย่างจากสถานการณ์ที่เกิดขึ้นจริง

แนวทางการคุ้มครองผู้ลงทุน 4 ระยะเน้นให้เห็นตัวอย่างมาตรการคุ้มครองนักลงทุน ซึ่งครอบคลุมด้าน การป้องกัน การตรวจจับ การบังคับใช้ และการเยียวยา ภายใต้ระบบกฎหมายไทย



การคุ้มครองนักลงทุนต้องอาศัยกฎระเบียบสาธารณะ นโยบาย และมาตรการควบคุมภาคเอกชน เพื่อปกป้องสิทธิของนักลงทุนผ่านช่องทางต่าง ๆ (ทั้งการร้อง้องทางกายภาพ ดิจิทัล และโทรศัพท์) รวมถึงต้องพึ่งพาประสิทธิภาพของสถาบันที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมาย^{1,2}

	1. การป้องกัน	2. การตรวจจับ	3. การบังคับใช้	4. การเยียวยา
คำนิยาม	มาตรการและระบบที่ออกแบบมาเพื่อแจ้งเตือนนักลงทุนก่อนที่จะเกิดความเสียหาย ³	ระบบเทคโนโลยีเพื่อระบุและตรวจสอบกิจกรรมที่อาจเป็นภัยต่อผู้ลงทุน ⁴	กระบวนการดำเนินการทางกฎหมายต่อผู้กระทำความผิด ⁵	กลไกชดเชยและเยียวยาความเสียหายของนักลงทุน ⁵
ตัวอย่างมาตรการคุ้มครองนักลงทุน	การให้ความรู้แก่นักลงทุน: โปรแกรมเพื่อสร้างความตระหนักรู้และการป้องกันการหลอกลวง	ช่องทางการแจ้งเบาะแสและการคุ้มครองพยาน: ระบบการรักษาความปลอดภัยรายงานการแจ้งเบาะแส	การห้ามซื้อขายหลักทรัพย์: มาตรการป้องกันการฉ้อโกงจากผู้มีส่วนร่วมในตลาด	กองทุนคุ้มครองนักลงทุน: กองทุนชดเชยความเสียหายให้แก่นักลงทุนที่ได้รับความเสียหายจากการฉ้อโกง
	ข้อกำหนดในการเปิดเผยข้อมูล: หลักเกณฑ์ที่ทำให้นักลงทุนได้รับข้อมูลที่สำคัญประกอบการตัดสินใจลงทุน	เครื่องมือในการเฝ้าระวังตลาด: ระบบตรวจจับพฤติกรรมที่น่าสงสัยเพื่อป้องกันความเสียหาย	การยึดทรัพย์สิน: ดำเนินการยึดทรัพย์สินจากผู้กระทำผิด	การเยียวยาผู้เสียหาย: มาตรการคืนเงินหรือชดเชยความเสียหายแก่นักลงทุนที่ได้รับความเสียหายจากการฉ้อโกง
	ฐานข้อมูลทุจริตกลาง: ระบบติดตามข้อมูลผู้กระทำผิดเพื่อป้องกันแผนการฉ้อโกงในอนาคต	เครื่องมือปัญญาประดิษฐ์: การตรวจสอบบันทึกทางการเงินเพื่อค้นหาการฉ้อโกง	การยึดทรัพย์และขายทอดตลาด: ดำเนินการยึดและขายทรัพย์สินที่ได้มาโดยผิดกฎหมาย	การแก้ไขข้อพิพาท: กลไกการยุติข้อพิพาททางการเงิน

แหล่งที่มา:

- 1) Bank for International Settlement, [Preventive Vigilance – The Key Tool of Good Governance at Public Sector Institutions](#), 2018
- 2) European Security & Market Authority, [The European Securities and Markets Authority \(ESMA\)](#)
- 3) UK Financial Conduct Authority, [Reducing and preventing financial crime](#), 2024
- 4) IBM, [What is fraud detection?](#), 2024
- 5) U.S. SEC, [Enforcement and Litigation](#), 2024
- 6) FasterCapital, [Asset Recovery: Assisting Investors with the Investor Protection Act](#), 2024



1.5

ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลักใน
ระบบนิเวศตลาดทุน

ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลักในระบบนิเวศตลาดทุน

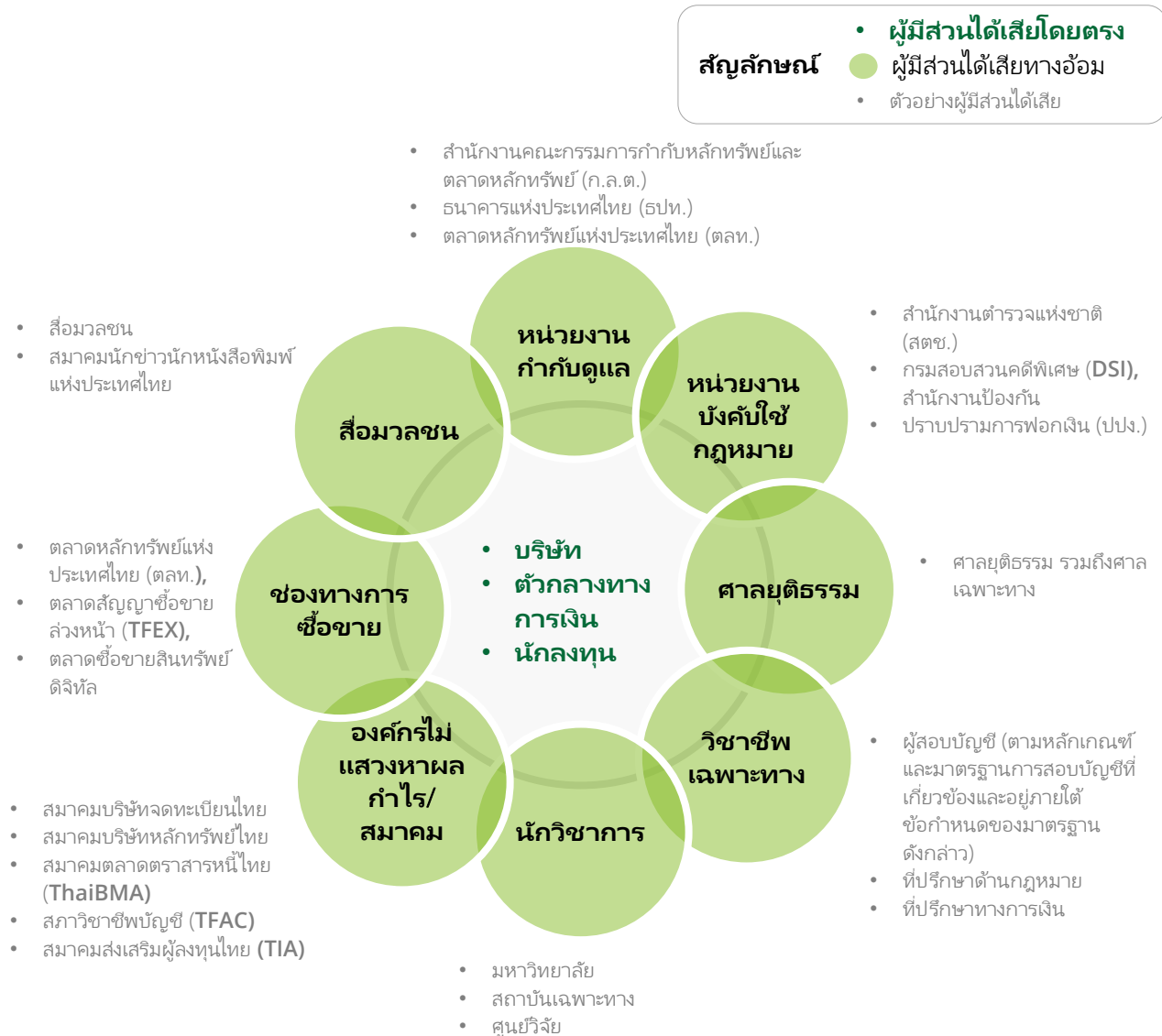
ระบบนิเวศตลาดทุนจำเป็นต้องได้รับความร่วมมือจากผู้มีส่วนได้เสียหลากหลายภาคส่วนในการดูแลตลาดทุนให้มีความโปร่งใส เป็นธรรม และให้การคุ้มครองนักลงทุนอย่างเหมาะสม

รายงานนี้จัดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นสองประเภทคือโดยตรงและโดยอ้อม เพื่อแสดงบทบาทและความรับผิดชอบในการป้องกันการฉ้อโกงและคุ้มครองนักลงทุนอย่างชัดเจน

ผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง คือ บุคคลหรือองค์กรที่เกี่ยวข้องโดยตรงในตลาดทุนต้องจัดให้มีมาตรการป้องกันการฉ้อโกง

ผู้มีส่วนได้เสียโดยอ้อม คือ บุคคลหรือองค์กรที่ไม่ได้รับผลกระทบหรือเกี่ยวข้องโดยตรงกับตลาดทุน แต่ได้รับผลประโยชน์จากการรักษาความน่าเชื่อถือและเสถียรภาพของตลาดทุน

กรอบแนวคิดผู้มีส่วนได้เสียด้านล่างแสดงตัวอย่างของผู้มีส่วนได้เสียโดยอ้อมในประเทศไทย ผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงรวมถึงบริษัทตัวกลางทางการเงิน เช่น ผู้จัดการสินทรัพย์และที่ปรึกษาทางการเงิน และนักลงทุนที่มีส่วนในธุรกรรมทางการเงินหลัก



แหล่งที่มา:

1) Deloitte Analysis

ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลักในระบบนิเวศตลาดทุน

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละฝ่ายมีบทบาทแตกต่างกันในการรักษาความโปร่งใสและเป็นธรรมของตลาดทุน ไม่ว่าจะผ่านการกำกับดูแลโดยตรงหรือให้การสนับสนุนในบทบาทอื่น

การคุ้มครองนักลงทุนอย่างมีประสิทธิภาพจำเป็นต้องได้รับความร่วมมืออย่างใกล้ชิดระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงและโดยอ้อม โดยแต่ละฝ่ายต้องปฏิบัติหน้าที่ของตนเองอย่างเหมาะสม

ประเภท	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลัก	คำจำกัดความ
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง	 บริษัท (ผู้ออกหลักทรัพย์)	บริษัทจำกัดและบริษัทมหาชนที่ระดมทุนโดยออกผลิตภัณฑ์การลงทุนต่าง ๆ
	 ตัวกลางทางการเงิน	หน่วยงานที่อำนวยความสะดวก ให้คำปรึกษา และจัดการการซื้อขายหลักทรัพย์ เช่น ธนาคาร โบรกเกอร์ ผู้จัดการทรัพย์สิน กองทุนรวม ที่ปรึกษาทางการเงิน วณิชธนกร และอื่น ๆ ตัวกลางทางการเงิน เช่น กองทุนเฮดจ์ฟันด์ ยังมีบทบาทในการระบุ ตรวจสอบ และตั้งข้อสังเกตบริษัทที่มีรายการทางการเงินที่น่าสงสัย และส่งสัญญาณเตือนนักลงทุน
	 นักลงทุน	นักลงทุนทั่วไป นักลงทุนรายใหญ่ และนักลงทุนสถาบันที่ลงทุนในหลักทรัพย์ที่จับต้องได้ และสินทรัพย์ดิจิทัล เพื่อบริหารความมั่งคั่งและกระแสเงินสด
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางอ้อม	 หน่วยงานกำกับดูแล	หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบในการกำกับดูแลกิจกรรมการลงทุน
	 หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย	ตำรวจท้องถิ่น ระดับจังหวัด และระดับประเทศ รวมถึงหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายอื่น ๆ ที่รับผิดชอบในการสืบสวนและดำเนินคดีเกี่ยวกับอาชญากรรมด้านการลงทุน
	 ศาลยุติธรรม	ศาลและอนุญาโตตุลาการที่ตีความกฎหมายและตัดสินคดีเกี่ยวกับการฉ้อโกงการลงทุน
	 ผู้ให้บริการวิชาชีพ	สำนักงานกฎหมาย ที่ปรึกษา ที่ปรึกษาทางการเงิน ที่ปรึกษาการลงทุน และหน่วยงานอื่น ๆ ที่ให้บริการเกี่ยวเนื่องในด้านนี้
	 นักวิชาการ	มหาวิทยาลัยที่ทำวิจัยเกี่ยวกับการฉ้อโกงการลงทุนและการคุ้มครองนักลงทุน
	 องค์กรไม่แสวงหาผลกำไร/สมาคมการค้า	องค์กรไม่แสวงหาผลกำไรหรือกลุ่มต่าง ๆ ที่สนับสนุนผลประโยชน์สาธารณะหรือผลประโยชน์เฉพาะกลุ่มในระบบนิเวศด้านการลงทุน
	 ช่องทางการซื้อขาย	แพลตฟอร์มหรือเทคโนโลยีสำหรับการซื้อขายหลักทรัพย์ทั้งในตลาดแรกและตลาดรอง
	 สื่อมวลชน	ผู้ประกอบการวิชาชีพที่สืบสวนและเปิดเผยเกี่ยวกับกรณีฉ้อโกงการลงทุนและการประพฤติมิชอบทางการเงิน พร้อมทั้งสร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับการคุ้มครองนักลงทุน

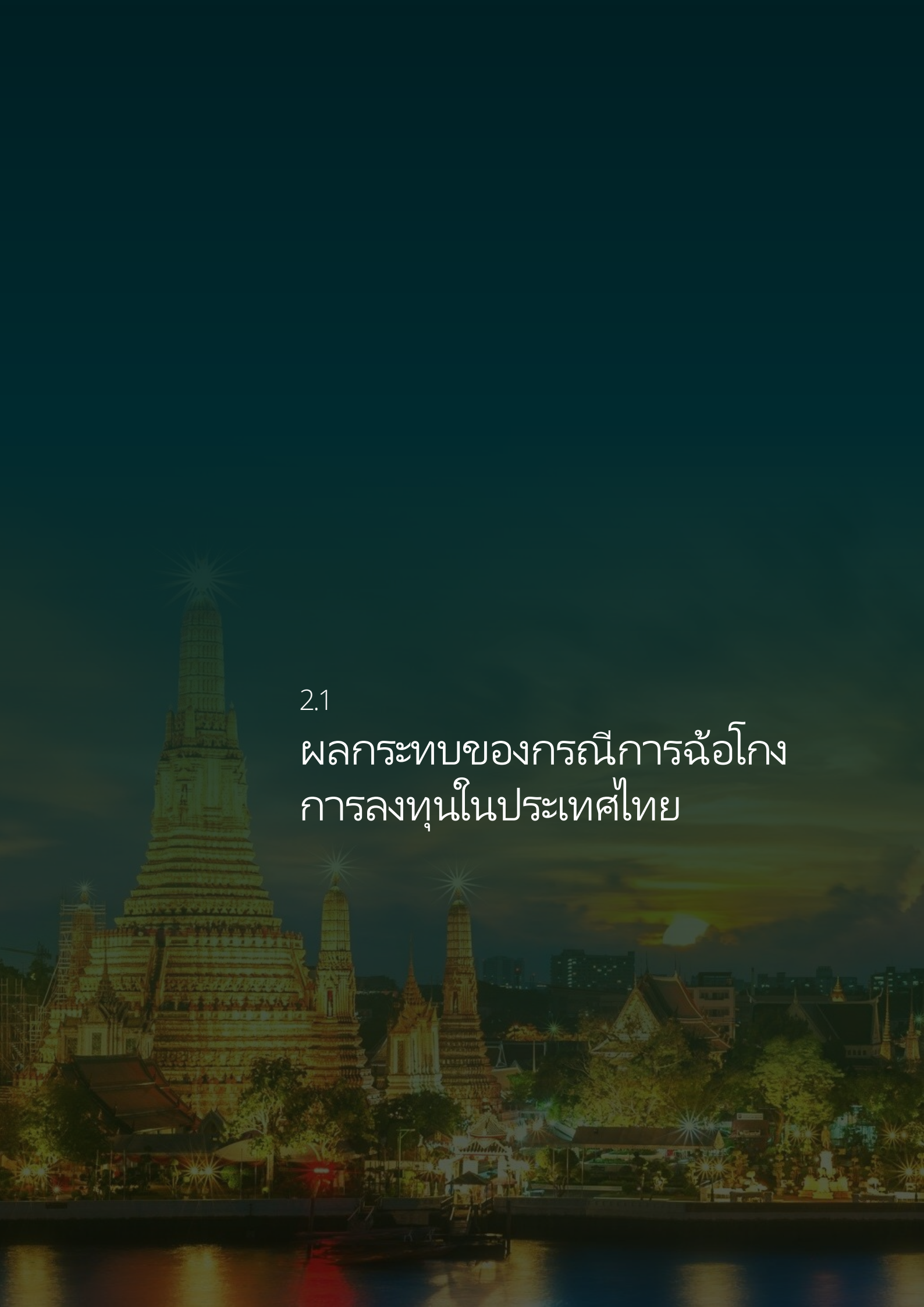
แหล่งที่มา:
1) Deloitte Analysis

บทที่ 2

ประเทศไทยในปัจจุบัน: สถานะปัจจุบันของการถือโอกาสการลงทุนในประเทศ

- 2.1 ผลกระทบของกรณีการถือโอกาสการลงทุนในประเทศไทย
- 2.2 ภาพรวมการคุ้มครองผู้ลงทุนของประเทศไทย
- 2.3 การวิเคราะห์รูปแบบการถือโอกาสที่เกิดขึ้นในประเทศไทย
- 2.4 ประเด็นสำคัญที่ควรพัฒนา





2.1

ผลกระทบของกรณีการฉ้อโกง การลงทุนในประเทศไทย

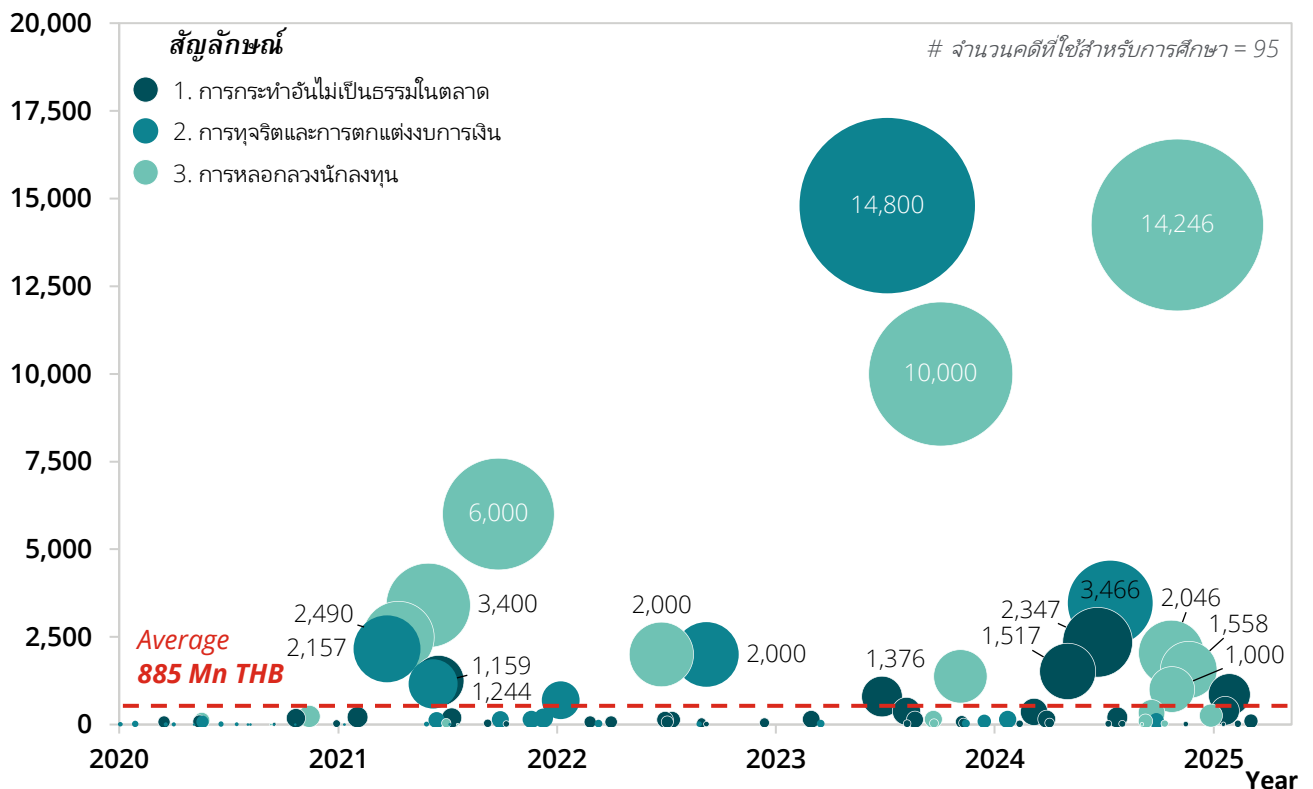
ผลกระทบของกรณีการฉ้อโกงการลงทุนในประเทศไทย

การวิเคราะห์คดีฉ้อโกงการลงทุน 95 คดีในประเทศไทยช่วงปี พ.ศ.2563-พ.ศ.2568 พบว่ามีผลกระทบทางการเงินต่อปีอยู่ที่ประมาณ 18.7 – 21.3 พันล้านบาท

ความเสียหายจากคดีฉ้อโกงการลงทุนในประเทศไทย พ.ศ.2563 – พ.ศ.2568

จากการศึกษาคดีฉ้อโกงการลงทุนจำนวน 95 คดีในประเทศไทย ระหว่างเดือนมกราคม พ.ศ.2563 ถึงมีนาคม พ.ศ.2568^{1,2,3,4,5} พบว่ามีมูลค่าความเสียหายทางการเงินต่อปีประมาณ **18.7-21.3 พันล้านบาท** โดยความเสียหายเฉลี่ยคดีละประมาณ **885 ล้านบาท*** ข้อมูลนี้สะท้อนให้เห็นถึงผลกระทบทางเศรษฐกิจอย่างรุนแรงที่เกิดจากการฉ้อโกงในตลาดทุนไทย

ความเสียหายทางการเงินโดยประมาณต่อผู้ลงทุน (ล้านบาท)



แนวทางการรวบรวมข้อมูล

ข้อมูลเกี่ยวกับความเสียหายจากการฉ้อโกงการลงทุนในไทยยังคงกระจัดกระจายอยู่ในหลายแหล่ง เช่น แถลงข่าวของหน่วยงานกำกับดูแล ข่าวเชิงสอบสวน และข่าวในสื่อมวลชน ซึ่งการกระจายตัวเช่นนี้ทำให้ข้อมูลบางส่วนไม่สอดคล้องกัน และมีข้อมูลที่คลาดเคลื่อนในบางกรณี

แนวทางที่อธิบายไว้ใน**ภาคผนวก 2.1** ได้รวบรวมข้อมูลที่กระจัดกระจายเหล่านี้ให้กลายเป็นฐานข้อมูลที่ครบวงจร โดยเติมเต็มช่องว่างด้วยการอ้างอิงข้อมูลจากงานศึกษาก่อนหน้านี้ แนวทางนี้มีระเบียบวิธีการที่เป็นระบบในการประเมินความเสียหายทางการเงิน โดยกำหนดกรอบตัวเลขสูงสุดและต่ำสุดแบบอนุรักษ์นิยมสำหรับกรณีที่ไม่มีความเสียหายทางการเงินโดยตรง แนวทางนี้ช่วยให้สามารถประเมินผลกระทบทางการเงินต่อผู้ลงทุนได้อย่างครอบคลุมในทุกคดีที่ตรวจพบ โดยคำนึงถึงความแตกต่างของมาตรฐานรายงานและความพร้อมของข้อมูลในแต่ละกรณีด้วย

หมายเหตุ: *วิธีการรวบรวมและประมวลผลข้อมูลอย่างละเอียดอยู่ใน**ภาคผนวก 2.1** และรายชื่อคดีฉ้อโกงการลงทุนทั้ง 95 คดีอยู่ใน**ภาคผนวก 2.2**

แหล่งที่มา:

- 1) SEC Thailand, [SEC News](#), Articles 1/2563 – 47/2568
- 2) DSI, [Mission News](#), Articles from Jan 2020 – Mar 2025
- 3) The Nation, [Nationthailand.com](#), Accessed March 3, 2025
- 4) Bangkok Post, [Breaking news, Thailand news, Latest news, World news](#), Accessed March 3, 2025
- 5) MCOT.net, [Thai News Agency](#), Accessed March 3, 2025

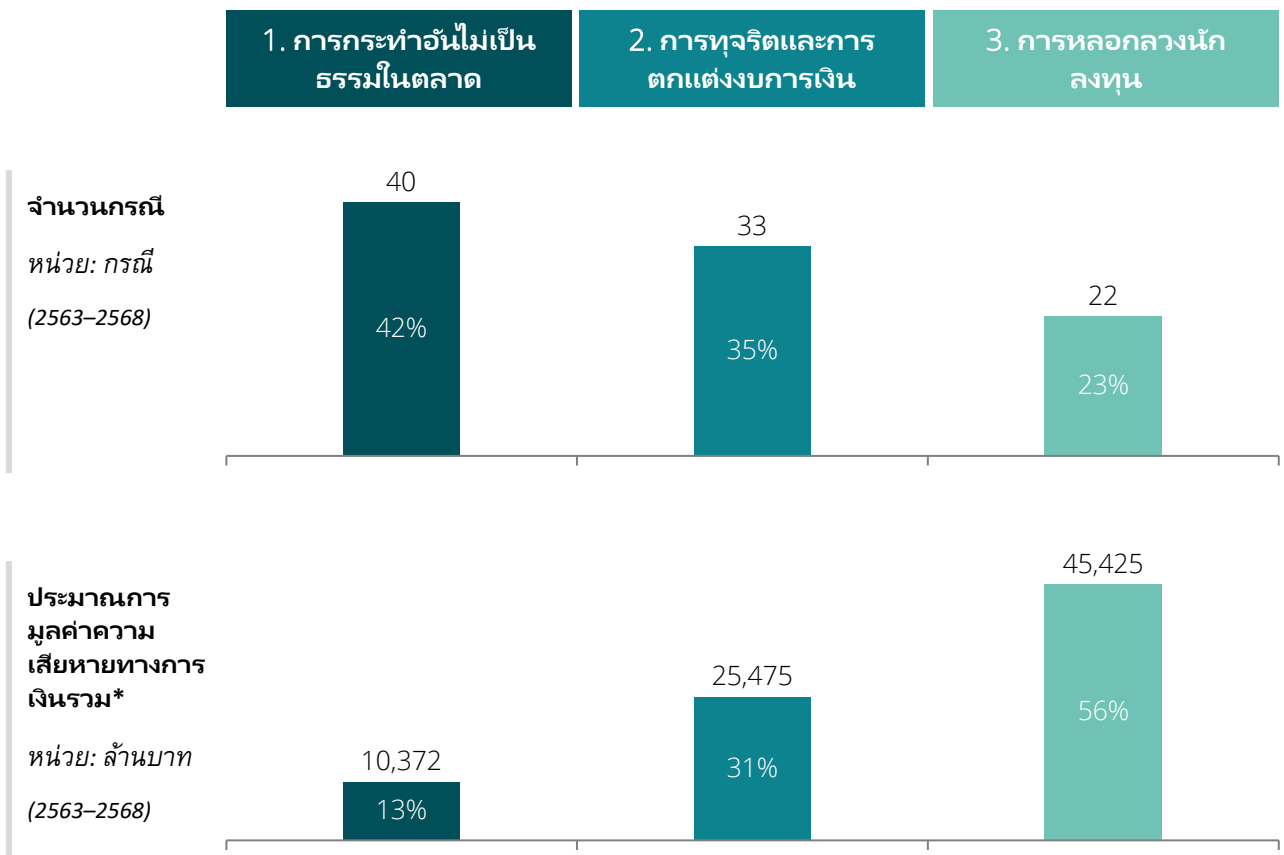
ผลกระทบของกรณีการฉ้อโกงการลงทุนในประเทศไทย

การระบุแนวโน้มของการกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน และการหลอกลวงนักลงทุน ช่วยให้สามารถมุ่งเป้าไปที่รูปแบบการฉ้อโกงที่พบบ่อยและสร้างความเสียหายมากที่สุด เพื่อออกแบบแนวทางการเสริมสร้างการคุ้มครองนักลงทุน

วิธีการสำคัญของการฉ้อโกงการลงทุน

1. การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาดและการทุจริตและการตกแต่งงบการเงินพบมากที่สุด คิดเป็นประมาณ 77% ของคดีทั้งหมด
2. การหลอกลวงนักลงทุนก่อให้เกิดความเสียหายทางการเงินสูงสุด แม้จะมีสัดส่วนเพียง 23% ของคดีทั้งหมด แต่กลับสร้างมูลค่าความเสียหายมากกว่าครึ่งของมูลค่าความเสียหายรวม

แม้ว่าการหลอกลวงนักลงทุนจะสร้างความเสียหายทางการเงินมากที่สุด แต่ทั้งสามประเภทของการฉ้อโกงการลงทุน ได้แก่ การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน และการหลอกลวงนักลงทุน ต่างก็ต้องได้รับความสนใจอย่างเร่งด่วน เนื่องจากการเกิดขึ้นบ่อยและปรากฏในพื้นที่สาธารณะอยู่เสมอ การเป็นข่าวอยู่บ่อยครั้งยังส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของตลาด การจัดการกับรูปแบบการฉ้อโกงเหล่านี้อย่างครอบคลุมจะช่วยฟื้นฟูความเชื่อมั่นในตลาดทุนไทย และปกป้องนักลงทุนรวมถึงระบบการเงินโดยรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ



หมายเหตุ: *ความเสียหายทางการเงินโดยประมาณรวมเฉลี่ย (พ.ศ. 2563 – 2568) คำนวณจากค่าประมาณขั้นต่ำและสูงสุดในแต่ละสถานการณ์

ผลกระทบของกรณีการฉ้อโกงการลงทุนในประเทศไทย

การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาดเป็นรูปแบบการฉ้อโกงการลงทุนที่พบบ่อยที่สุด โดยมีผลกระทบทางการเงินเพิ่มขึ้นถึง 3.5 เท่าในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา

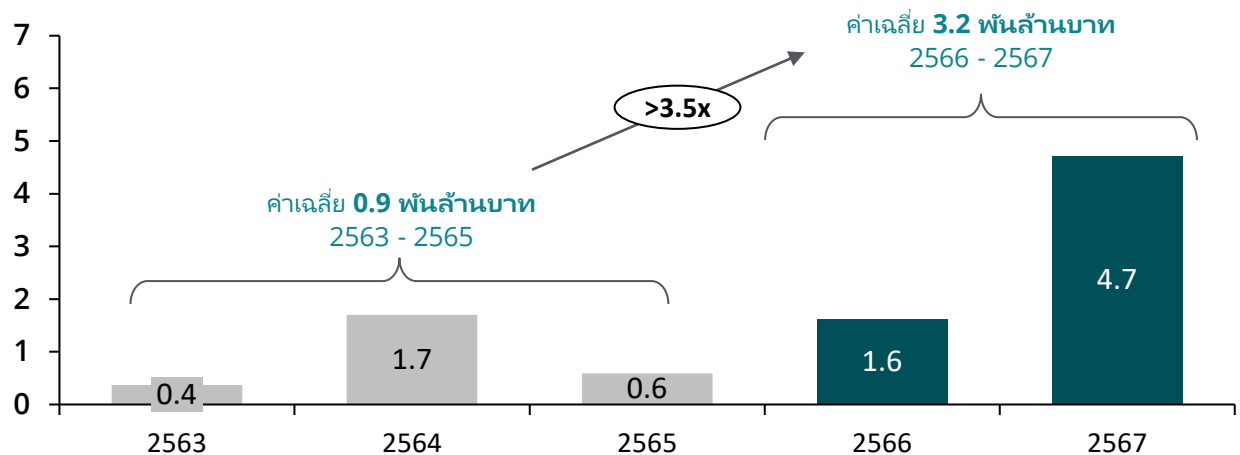


1. การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด

การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาดคิดเป็นร้อยละ 13 ของมูลค่าความเสียหายรวมจากการฉ้อโกงการลงทุน ซึ่งถือเป็นสัดส่วนน้อยที่สุด เมื่อเทียบกับการฉ้อโกงประเภทอื่น อย่างไรก็ตาม ผลกระทบทางการเงินต่อปีโดยประมาณเพิ่มขึ้นจาก 0.9 พันล้านบาทในช่วงปี 2563-2565 เป็น 3.2 พันล้านบาทในช่วงปี 2566-2567 หรือเพิ่มขึ้นมากกว่า 3.5 เท่าในระยะเวลาดังกล่าว

การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด: มูลค่าความเสียหายต่อผู้ลงทุน* ในช่วงปี พ.ศ.2563 – พ.ศ.2567

หน่วย: พันล้านบาท



รูปแบบการฉ้อโกงที่พบบ่อย

จากการวิเคราะห์คดีการการกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด 40 คดีในช่วงเดือนมกราคม 2563 ถึงมีนาคม 2568 พบรูปแบบที่พบบ่อยในประเทศไทยจำนวน 3 ประเภท ดังนี้:

- การสร้างราคาหลักทรัพย์ (Price manipulation)**
คือการจงใจสร้างราคาหลักทรัพย์ให้เบี่ยงเบนจากความเป็นจริง ด้วยการสร้างอุปสงค์หรืออุปทานเทียม¹
- การซื้อขายหมุนเวียน (Circular trading)**
คือการสร้างรายการซื้อขายระหว่างกลุ่มผู้เล่นเพื่อสร้างภาพลวงตาของกิจกรรมการซื้อขายและความต้องการ โดยไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงความเป็นเจ้าของหรือความเสี่ยงจริง¹
- การใช้ข้อมูลภายในโดยมิชอบ (Misuse of insider information)**
คือการใช้ประโยชน์โดยมิชอบจากข้อมูลลับหรือข้อมูลที่ยังไม่เปิดเผยต่อสาธารณชนเพื่อหาผลประโยชน์ส่วนตัว หรือทำให้บุคคลที่สามเสียหาย¹

หมายเหตุ: ความเสียหายทางการเงินโดยประมาณ หมายถึงค่าเฉลี่ยความเสียหายต่อปี (พ.ศ. 2563-2567) จากค่าประมาณกรณีสูงสุดและต่ำสุด รายละเอียดวิธีการคำนวณอยู่ในภาคผนวก 2.1

แหล่งที่มา:

1) Financial Markets Standards Board, [22020525_BCA_Report_2022](#), 2022

ผลกระทบของกรณีการฉ้อโกงการลงทุนในประเทศไทย

การทุจริตและการตกแต่งงบการเงินมักเกิดขึ้นในรูปแบบเครือข่ายของกลไกย่อยหลายรายการภายในคดีเดียว ซึ่งเมื่อถูกเปิดเผยก็นำไปสู่ความเสียหายทางการเงินในวงกว้าง

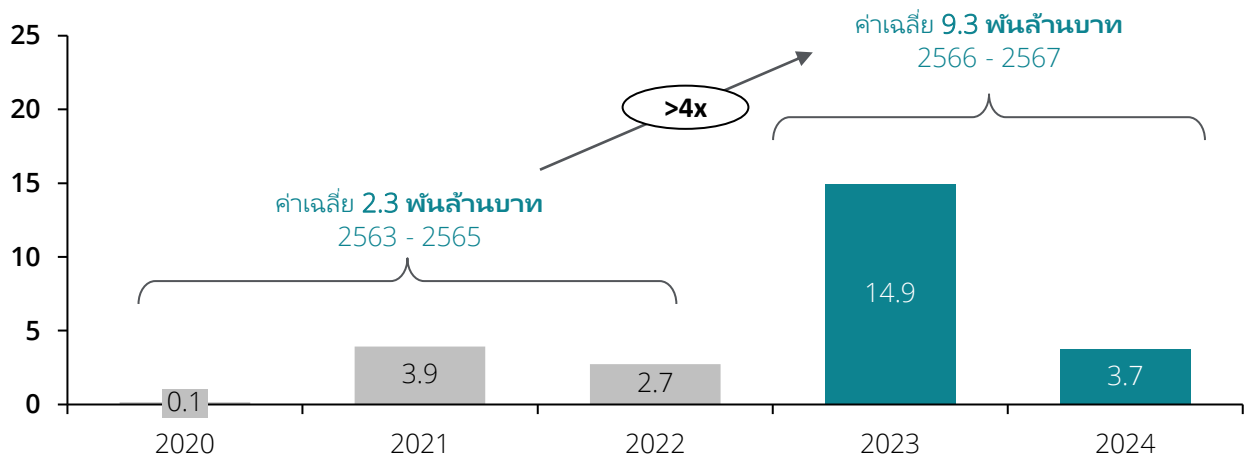


2. การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน

การทุจริตและการตกแต่งงบการเงินมักเกิดขึ้นในลักษณะซับซ้อน โดยมีกลไกหลายรูปแบบซ่อนอยู่ในคดีเดียว และเมื่อถูกเปิดโปงก็มักส่งผลให้เกิดความเสียหายทางการเงินในวงกว้าง การทุจริตและการตกแต่งงบการเงินคิดเป็นประมาณหนึ่งในสามของทั้งคดีฉ้อโกงการลงทุนทั้งหมดและมูลค่าความเสียหายทางการเงินในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา โดยประมาณการมูลค่าความเสียหายทางการเงินต่อปีเพิ่มขึ้นจาก 2.3 พันล้านบาทในช่วงปี พ.ศ. 2563 – พ.ศ. 2565 เป็น 9.3 พันล้านบาทในช่วงปี พ.ศ. 2566 – พ.ศ. 2567 หรือเพิ่มขึ้นกว่า 4 เท่า

การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน: ประมาณการมูลค่าความเสียหาย*, พ.ศ. 2563 – พ.ศ. 2567

หน่วย: พันล้านบาท



รูปแบบการฉ้อโกงที่พบบ่อย

จากการวิเคราะห์คดีการทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน 33 คดีระหว่างเดือนมกราคม พ.ศ. 2563 ถึงมีนาคม พ.ศ. 2568 การวิเคราะห์คดีหลอกลวงนักลงทุนจำนวน 22 คดี ระหว่างเดือนมกราคม พ.ศ. 2563 ถึงมีนาคม พ.ศ. 2568 พบรูปแบบที่พบบ่อยในประเทศไทยจำนวน 5 ประเภท ดังนี้:

A การตกแต่งรายได้ (Revenue manipulation)

การสร้างรายได้เท็จหรือการบันทึกรายได้เกินจริง^{1,2}

B การยกยอทรัพย์สิน (Asset Misrepresentation)

การยกยอเงินสดหรือทรัพย์สินออกจากบริษัท^{1,2}

C การตกแต่งค่าใช้จ่าย (Expense Manipulation)

การบิดเบือนข้อมูลเกี่ยวกับต้นทุนหรือค่าใช้จ่าย เช่น การปกปิดค่าใช้จ่ายหรือบันทึกค่าใช้จ่ายต่ำเกินจริง^{1,2}

D การเปิดเผยข้อมูลอันเป็นเท็จ (Disclosure Fraud)

การละเว้นหรือนำเสนอข้อมูลที่ทำให้นักลงทุนหลงใหลผิด^{1,2}

E การฉ้อโกงในการจัดซื้อจัดจ้าง (Procurement Fraud)

การใช้ตำแหน่งหน้าที่ในการแสวงหาผลประโยชน์จากการจัดซื้อจัดจ้าง เช่น การจัดซื้อจัดจ้างเท็จหรือการรับเงินทอน²

*หมายเหตุ: ประมาณการมูลค่าความเสียหายทางการเงิน คือค่าเฉลี่ยของประมาณการมูลค่าความเสียหายประจำปี (พ.ศ. 2563 – 2567) โดยคำนวณจากประมาณการขั้นต่ำและขั้นสูง รายละเอียดระเบียบวิธีการคำนวณปรากฏในภาคผนวก 2.1

แหล่งที่มา:

1) Asian Development Bank (ADB), [Financial Statement Fraud](#), 2016

2) Polonious Systems, [Workplace Fraud: 22 Types of Financial Statement Fraud](#), 2021

ผลกระทบของกรณีการฉ้อโกงการลงทุนในประเทศไทย

การหลอกลวงผู้ลงทุนที่ส่งผลกระทบสูงส่วนใหญ่มักเป็นรูปแบบแชร์ลูกโซ่ โดยมีการฉ้อโกงแบบอาศัยความใกล้ชิดเป็นปัจจัยเร่งให้ขยายตัวอย่างรวดเร็ว

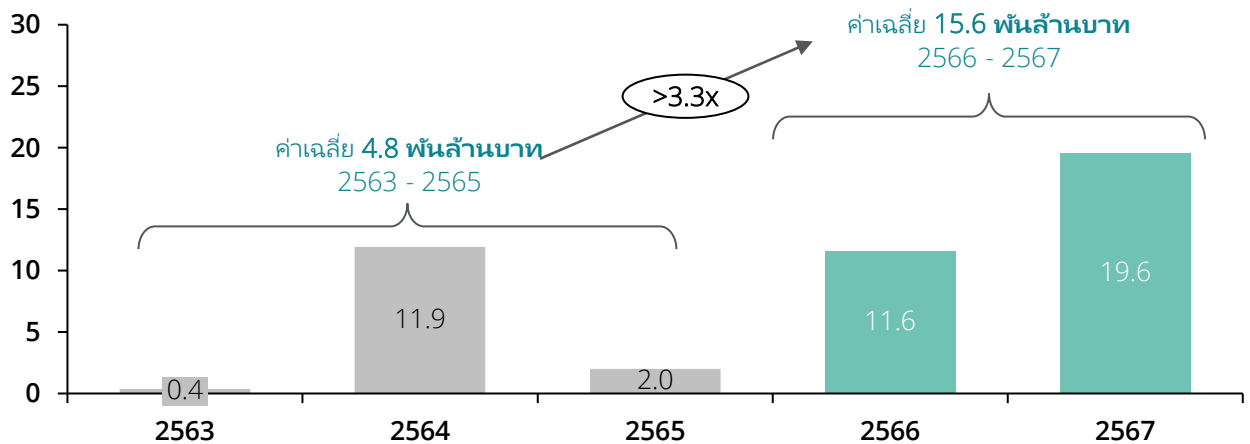


3. การหลอกลวงนักลงทุน

แม้การหลอกลวงนักลงทุนจะคิดเป็นเพียงร้อยละ 23 ของจำนวนคดีฉ้อโกงการลงทุนทั้งหมด แต่กลับสร้างความเสียหายทางการเงินมากกว่าร้อยละ 50 ของประมาณการมูลค่ารวม โดยความเสียหายประจำปีเพิ่มขึ้นจาก 4.8 พันล้านบาท (เฉลี่ยปี พ.ศ.2563 – พ.ศ. 2565) เป็น 15.6 พันล้านบาท (เฉลี่ยปี พ.ศ. 2566 – พ.ศ.2567) หรือเพิ่มขึ้นถึง 3.3 เท่าในช่วงเวลาดังกล่าว

การหลอกลวงนักลงทุน: ประมาณการมูลค่าความเสียหาย*, พ.ศ. 2563 – พ.ศ.2567

หน่วย: พันล้านบาท



Common Fraud Schemes

การวิเคราะห์คดีหลอกลวงนักลงทุนจำนวน 22 คดี ระหว่างเดือนมกราคม พ.ศ. 2563 ถึงมีนาคม พ.ศ. 2568 พบรูปแบบการหลอกลวงนักลงทุนที่พบบ่อยในประเทศไทยจำนวน 5 ประเภท ดังนี้:

A แชร์ลูกโซ่ (Ponzi Scheme)

การหลอกลวงที่ให้ผลตอบแทนแก่ผู้ลงทุนรายเก่าจากเงินของผู้ลงทุนรายใหม่ แทนที่จะมาจากผลกำไรจริงของธุรกิจ¹

B การหลอกลวงในกลุ่มเฉพาะ (Affinity Fraud)

การหลอกลวงที่มุ่งเป้ากลุ่มคนที่มีความเชื่อมโยงเฉพาะ เช่น กลุ่มศาสนา เชื้อชาติ หรือวิชาชีพ โดยอาศัยความไว้วางใจภายในกลุ่มเป็นเครื่องมือในการชักชวนลงทุน²

C โครงการลวง (Phantom Project)

การระดมทุนจากผู้ลงทุนโดยลงว่าจะนำไปใช้ในโครงการที่ระบุไว้ ซึ่งมักเป็นโครงการขนาดใหญ่และน่าดึงดูด แต่ความจริงแล้วไม่มีแผนจะดำเนินการให้แล้วเสร็จจริง³

D การหลอกลวงผ่านความสัมพันธ์ (Financial Grooming)

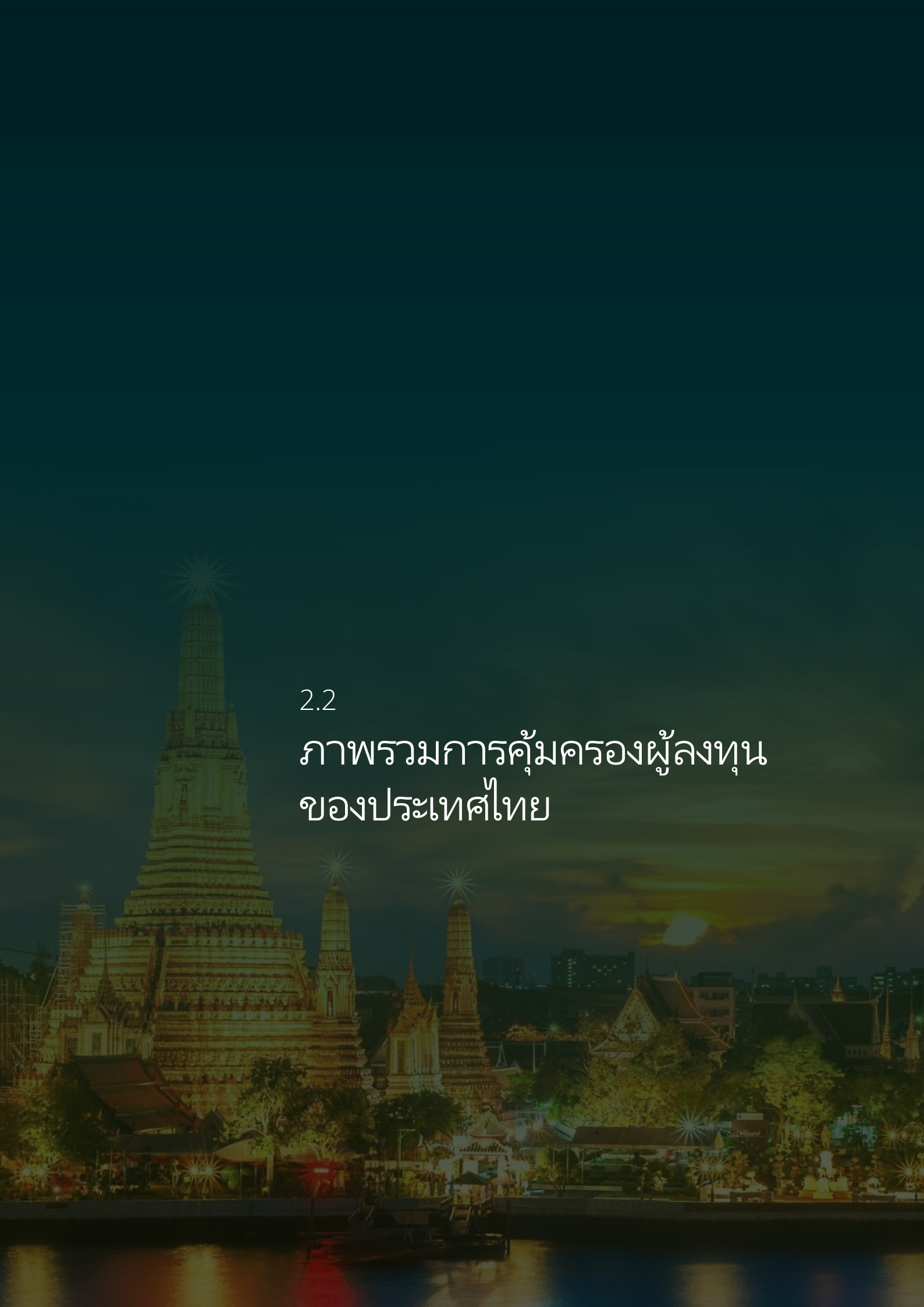
การสร้างความเป็นกันเองอย่างค่อยเป็นค่อยไปเพื่อโน้มน้าวให้เหยื่อตกอยู่ในแผนการฉ้อโกง โดยมักแฝงตัวในรูปแบบของความช่วยเหลือหรือคำแนะนำที่ดีหวังดี⁴

*หมายเหตุ: ประมาณการมูลค่าความเสียหายทางการเงิน คือค่าเฉลี่ยของประมาณการมูลค่าความเสียหายประจำปี (พ.ศ. 2563 – พ.ศ.2567) โดยคำนวณจากประมาณการขั้นต่ำและขั้นสูง รายละเอียดระเบียบวิธีการคำนวณประจักษ์ในภาคผนวก 2.1

แหล่งที่มา:

1) Investopedia, [แชร์ลูกโซ่: Definition, Examples](#), 2025
2) Investor.gov, [การหลอกลวงในกลุ่มเฉพาะ](#), 2025

3) Moneysmart, [Investment scams](#), 2025
4) Keesler Federal, [การหลอกลวงผ่านความสัมพันธ์](#), 2023



2.2

ภาพรวมการคุ้มครองผู้ลงทุน ของประเทศไทย

ภาพรวมการคุ้มครองผู้ลงทุนของประเทศไทย

ข้อบังคับและแนวคิดริเริ่มปัจจุบันของประเทศไทยครอบคลุมหลักสำคัญ 4 ด้านในการคุ้มครองผู้ลงทุน โดยมีสำนักงาน ก.ล.ต. และตลาดหลักทรัพย์ฯ เป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อน

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินมาตรการบังคับใช้กฎหมาย ซึ่งรวมถึงการกำหนดหลักเกณฑ์การเข้าจดทะเบียนที่เข้มงวดขึ้น การประสานงานระหว่างหน่วยงานกำกับดูแล การใช้เทคโนโลยีในการตรวจสอบ และกองทุนเฝ้าระวังนักลงทุน

ตั้งแต่ปี พ.ศ.2562 ประเทศไทยได้ยกระดับการคุ้มครองนักลงทุน ด้วยการนำระบบ “SEC Check First!” มาใช้ในการตรวจสอบข้อมูล และส่งเสริมความร่วมมือระหว่างหน่วยงานกำกับดูแล รวมทั้งการให้ความสำคัญกับการบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ โดยการเร่งรัดกระบวนการทางกฎหมาย เพิ่มบทลงโทษ และจัดสรรทรัพยากรเพิ่มเติมควบคู่กันไป ขณะเดียวกัน มีการดำเนินโครงการเฝ้าระวังนักลงทุนโดยหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อช่วยเหลือนักลงทุนที่ได้รับผลกระทบ

ตัวอย่างบางส่วน

			
	1. การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด	2. การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน	3. การหลอกลวงนักลงทุน
การป้องกัน	[ก.ล.ต.] เผยแพร่สื่อให้ความรู้ด้านการลงทุน, 2566 ²		
	[ก.ล.ต. & ตลท.] โครงการเสริมสร้างความเข้มแข็งของผู้ออกหลักทรัพย์, 2567 ¹		
	[ตลท. & สมาคมบริษัทหลักทรัพย์] โครงการแลกเปลี่ยนข้อมูลหลักทรัพย์, 2567 ⁵		
	[ก.ล.ต.] เพิ่มความเข้มงวดในการกำกับดูแลผู้ประกอบการวิชาชีพ, 2567 ⁴		
การตรวจสอบ	[ก.ล.ต.] พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 ¹⁵		[ก.ล.ต. & AOC] เปิดสายด่วนรับแจ้งการหลอกลวงนักลงทุน, 2566 ⁷
	[ก.ล.ต., ตลท., สมาคมตราสารหนี้ไทย, และธนาคารแห่งประเทศไทย] ความร่วมมือแลกเปลี่ยนข้อมูลและอัปเดตระบบเพื่อตรวจจับความเสี่ยงอุบัติใหม่, 2567 ¹		
	[ตลท.] แพลตฟอร์มควบคุมการขายชอร์ตที่ผิดกฎหมาย, 2568 ⁶		
การบังคับใช้	[ก.ล.ต.] กฎระเบียบที่ปรึกษาการลงทุน, 2561 ⁸		
	[ก.ล.ต.] เพิ่มโทษการขายชอร์ตที่ผิดกฎหมายเป็นสามเท่า, 2567 ⁹		
	[ก.ล.ต., ตลท., และ ปปง.] ครอบคลุมความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน, 2567 ¹⁰		
	[ก.ล.ต.] ปรับโครงสร้างการบังคับใช้กฎหมาย, 2567 ¹		
	[ก.ล.ต. & DSI] เสนอแก้กฎหมายเพิ่มอำนาจ ก.ล.ต. ในการดำเนินคดีอาญา, 2568 ¹¹		
การเฝ้าระวัง	[ก.ล.ต.] กองทุนเฝ้าระวังนักลงทุนที่ได้รับผลกระทบ, 2567 ¹⁴		
	[ปปง.] การปรับปรุงกระบวนการติดตามทรัพย์สิน, 2566 ¹³		

แหล่งที่มา:

- 1) SEC Thailand, [SEC News](#), No. 31/2024

2) SEC Thailand, [SEC News](#), No. 170/2023

3) SEC Thailand, [SEC News](#), No. 90/2562

4) Bangkok Post, [News Detail](#), 2025

5) Refinanced, [News Detail](#), 2024

6) SET, [SET News Detail](#), 2024

7) SEC Thailand, [SEC News](#), No. 204/2023

8) SEC Thailand, [SEC Law](#), 2017

9) Bangkok Post, [News Detail](#), 2024
- 10) Bangkok Post, [News Detail](#), 2024

11) Thansettakij, [Press Release](#), 2025

12) SET, [Securities Investor Protection Fund \(SIPF\)](#), Accessed March 2025

13) AMLO, [Press Release](#), 2024

14) Forbes Thailand, [Press Release](#), 2024

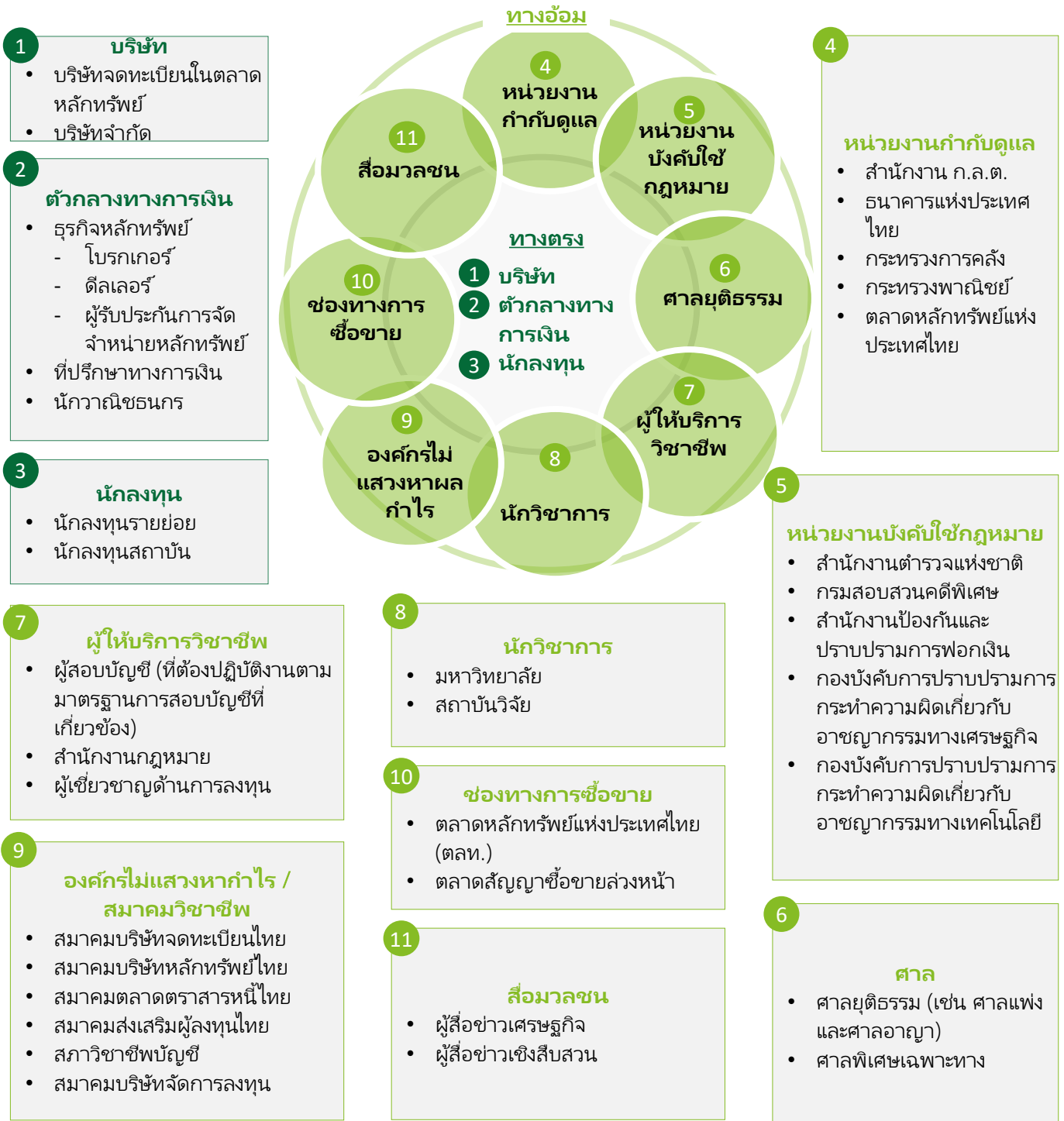
15) SEC Thailand, [Securities and Exchange Act B.E.2535](#), Accessed March 2025

ภาพรวมการคุ้มครองผู้ลงทุนของประเทศไทย

จากการวิเคราะห์พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งโดยตรงและโดยอ้อม ต่างมีบทบาทสำคัญในการรักษาความโปร่งใสและเป็นธรรมของตลาดทุนไทย

ระบบนิเวศของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในตลาดทุนไทย

เพื่อการอธิบายเท่านั้น ไม่ได้สะท้อนความเห็นต่อบทบาทหรือความสำคัญของแต่ละฝ่าย



แหล่งที่มา:

1) Deloitte Analysis

ภาพรวมการคุ้มครองผู้ลงทุนของประเทศไทย

ฝ่ายบริหารในองค์กรมีหน้าที่และความรับผิดชอบหลักในการป้องกันทุจริตและรายงานการเงินอย่างถูกต้อง ขณะที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ มีบทบาทสนับสนุนการกำกับดูแลและธรรมาภิบาล

	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลัก*	บทบาท	ความรับผิดชอบหลัก
บริษัท	บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์	ผู้ออกหลักทรัพย์	- ปฏิบัติตามกฎระเบียบของสำนักงาน ก.ล.ต. และตลาดหลักทรัพย์⁴ - เปิดเผยข้อมูลทางการเงินอย่างถูกต้องและครบถ้วน - ดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลที่ดี²
	บริษัทจำกัด	นิติบุคคลทางธุรกิจ	- ปฏิบัติตามกฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง - เปิดเผยข้อมูลทางการเงินต่อสาธารณะในระดับที่จำกัด หรือไม่เปิดเผยเลย - รายงานข้อมูลต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามที่กฎหมายกำหนด
ตัวแทนทางการเงิน	บริษัทหลักทรัพย์	อำนาจความสะดวกในการซื้อขายหลักทรัพย์	- ดำเนินการซื้อขายหลักทรัพย์ในนามของลูกค้า² - ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสถานะตลาดและคำแนะนำทางการเงิน - ตรวจสอบให้มั่นใจว่าการดำเนินงานเป็นไปตามข้อกำหนดของหน่วยงานกำกับดูแล
	ที่ปรึกษาทางการเงิน	บริการคำปรึกษาด้านการเงินและการลงทุน	- ให้คำแนะนำการลงทุนตามความต้องการของลูกค้า - ช่วยบริษัทในการระดมทุน - ตรวจสอบให้แน่ใจว่า ข้อมูลที่เปิดเผยมีความถูกต้องและครบถ้วน²
นักลงทุน	นักลงทุนรายย่อย	นักลงทุนรายบุคคล	- ตัดสินใจลงทุนโดยมีข้อมูลที่เพียงพอและเชื่อถือได้ - ติดตามแนวโน้มตลาดและข้อมูลของบริษัทอย่างต่อเนื่อง - กระจายการลงทุนเพื่อบริหารความเสี่ยงอย่างเหมาะสม
	นักลงทุนสถาบัน	องค์กรที่ลงทุนในนามของผู้อื่น	- ดำเนินการวิจัยและตรวจสอบข้อมูลอย่างละเอียดรอบคอบ - ใช้สิทธิออกเสียงในที่ประชุมผู้ถือหุ้นเพื่อส่งเสริมการกำกับดูแลที่ดี - บริหารการลงทุนขนาดใหญ่ด้วยความเป็นมืออาชีพ
หน่วยงานกำกับดูแล	สำนักงาน ก.ล.ต.	หน่วยงานกำกับและพัฒนาตลาดทุน	- ออกและบังคับใช้กฎเกณฑ์ตลาดทุน - ตรวจสอบการดำเนินงานของผู้ออกหลักทรัพย์ - ส่งคดีร้ายแรงให้ DSI หรือ ECID³
ช่องทางการซื้อขาย	ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ตลท.)	ผู้ให้บริการและกำกับดูแลการซื้อขายหลักทรัพย์	- จัดให้มีแพลตฟอร์มสำหรับการซื้อขายหลักทรัพย์ - กำกับดูแลบริษัทย่อย (เช่น TSD)⁴ - ส่งเสริมการดำเนินธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบ

หมายเหตุ: ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เลือกมาเป็นผู้ที่มีการเกี่ยวข้องทั้งทางตรงและทางอ้อมในกรณีการทุจริตในโลกความเป็นจริง

แหล่งที่มา:

- SET, [Rules and Regulations Issuers](#), 2025
- SEC Thailand, [Annual Report](#), 2022
- SEC Thailand, [SEC Roles](#), Accessed March 2025

- SET, [Corporate Governance Policy and Code of Conduct](#), 2022

ภาพรวมการคุ้มครองผู้ลงทุนของประเทศไทย

หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายหลัก เช่น ปปง., DSI, และ สตช. ที่มีส่วนงานพิเศษที่ทำหน้าที่หลักในการสืบสวนและบังคับใช้กฎหมาย ขณะที่ ก.ล.ต. และ ตลท. มีหน้าที่กำกับดูแลและสนับสนุนการปฏิบัติตามกฎระเบียบ

	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลัก*	บทบาท	ความรับผิดชอบหลัก
หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย	สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.)	หน่วยงานกำกับดูแลของรัฐ	1. ป้องกันการฟอกเงินและการสนับสนุนการก่อการร้าย ¹ 2. ออกแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันการฟอกเงิน ² 3. ตรวจสอบธุรกรรมที่มีความเสี่ยงสูง
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.)	หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย	1. ดูแลรักษากฎหมายและความสงบเรียบร้อยทั่วประเทศ 2. กำกับดูแลส่วนงานพิเศษ (เช่น กองปราบ, ปอศ., ปอท.) 3. ดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา ³
	ตำรวจสอบสวนกลาง	หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายเฉพาะทาง	1. ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีความซับซ้อน 2. ดำเนินการสืบสวนทางเทคนิค 3. รับผิดชอบงานปฏิบัติการเฉพาะกิจ เช่น ต่อต้านการก่อการร้าย ⁴
	กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ (ปอศ.)	หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายเฉพาะทาง	1. สอบสวนอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงิน 2. รับผิดชอบที่ส่งต่อมาจากสำนักงาน ก.ล.ต. ⁵ 3. รวบรวมหลักฐานเพื่อดำเนินคดี
	กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ปอท.)	หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายเฉพาะทางด้านอาชญากรรมไซเบอร์	1. สอบสวนและปราบปรามอาชญากรรมทางไซเบอร์ 2. ประสานงานกับหน่วยงานต่างประเทศด้านไซเบอร์ ⁶ 3. จัดการฝึกอบรมเฉพาะทางเกี่ยวกับอาชญากรรมไซเบอร์
	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)	หน่วยงานสอบสวนเฉพาะทาง	1. สอบสวนคดีอาชญากรรมที่มีความซับซ้อน ⁷ 2. รับผิดชอบที่ส่งต่อมาจากสำนักงาน ก.ล.ต. ⁵ 3. ส่งสำนวนคดีให้อัยการเพื่อพิจารณาดำเนินคดี
ศาลยุติธรรม	ศาลยุติธรรม	ระบบศาล	1. พิจารณาและตัดสินกรณีคดีต่าง ๆ 2. รักษาความเป็นอิสระของตุลาการ 3. ติความและประยุกต์ใช้กฎหมาย
	สำนักงานอัยการสูงสุด	หน่วยงานอัยการ	1. ดำเนินคดีอาญา 2. ให้คำปรึกษากฎหมายแก่หน่วยงานรัฐ 3. อำนวยความร่วมมือระหว่างประเทศด้านคดี ⁸
ผู้ให้บริการวิชาชีพ	บริษัทจัดอันดับความน่าเชื่อถือของไทย (ทริส)	หน่วยงานจัดอันดับเครดิต	1. จัดอันดับความน่าเชื่อถือของบริษัทและตราสารหนี้ ⁹ 2. แจ้งเตือนนักลงทุนเกี่ยวกับความเสี่ยงทางการเงิน 3. รักษามาตรฐานวิธีการจัดอันดับ

แหล่งที่มา:

- 1) AMLO, [Annual Report](#), 2013
- 2) AMLO, [AML&CTPE](#), 2016
- 3) RTP, [Royal Thai Police Act B.E.2546](#), Accessed March 2025
- 4) CIB, [About CIB](#), Accessed March 2025
- 5) SEC Thailand, [SEC Roles](#), Accessed March 2025
- 6) Bangkok Post, [New agency to tackle cybercrimes](#), 2020
- 7) DSI, [Mission and Duty](#), 2023
- 8) OAG, [About Us](#), Accessed March 2025
- 9) Tris, [About Tris Rating](#), Accessed March 2025

ภาพรวมการคุ้มครองผู้ลงทุนของประเทศไทย

สำนักงาน ก.ล.ต. และตลาดหลักทรัพย์ฯ ได้เริ่มดำเนินแผนยุทธศาสตร์ร่วมกันในปี พ.ศ.2567 เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่นของนักลงทุน

แผนโครงการปัจจุบันของ ก.ล.ต. และตลาดหลักทรัพย์ฯ มุ่งเน้นการเสริมความแข็งแกร่งให้กับตลาดทุน ผ่านการยกระดับการกำกับดูแล โครงสร้างพื้นฐานดิจิทัล และคุณภาพของบริษัทจดทะเบียน

สำนักงาน ก.ล.ต. และตลาดหลักทรัพย์ฯ ได้วางแผนยุทธศาสตร์ร่วมกันเพื่อยกระดับคุณภาพของบริษัทจดทะเบียนในตลาดทุนไทย โดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลและปัญญาประดิษฐ์ (AI) เพื่อเสริมสร้างการคุ้มครองผู้ลงทุนและเสริมสร้างความเชื่อมั่นในตลาดด้วยการพัฒนา กฎระเบียบให้ทันสมัย

	เป้าหมาย
ก.ล.ต.	ยกระดับคุณภาพบริษัทจดทะเบียนและบุคลากรในตลาดทุนอย่างต่อเนื่อง ด้วยมาตรการ “ป้องกัน – ยับยั้ง – กำจัด” ภายใต้โครงการ Strong Issuer Program1

5 เป้าหมายหลักของ ก.ล.ต. สำหรับปี พ.ศ.2568-พ.ศ.2571^{2,3}



1. ความเชื่อมั่นและไว้วางใจ

เพิ่มความน่าเชื่อถือและความสมดุลของกฎระเบียบ



2. เทคโนโลยีดิจิทัล

พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและการเข้าถึงเทคโนโลยีดิจิทัล



3. ตลาดทุนที่ยั่งยืน

ส่งเสริมการทำธุรกิจตามหลัก ESG และการลงทุนอย่างยั่งยืน



4. การลงทุนระยะยาว

เพิ่มการเข้าถึง การได้รับความคุ้มครอง และความรู้ทางการเงิน



5. ความเป็นเลิศของ ก.ล.ต.

พัฒนาตลาดทุนด้วยเทคโนโลยี AI และกฎเกณฑ์ที่ทันสมัย

	เป้าหมาย
ตลท.	สร้างตลาดทุนคุณภาพสูงเพื่อการเติบโตอย่างยั่งยืน ⁴

3 เป้าหมายหลักของตลาดหลักทรัพย์ฯ

- 1

ยกระดับความเชื่อมั่นในตลาดทุน: พัฒนาคุณภาพ เสริมสร้างความคุ้มครองผู้ลงทุน และป้องกันการฉ้อโกงการลงทุน
- 2

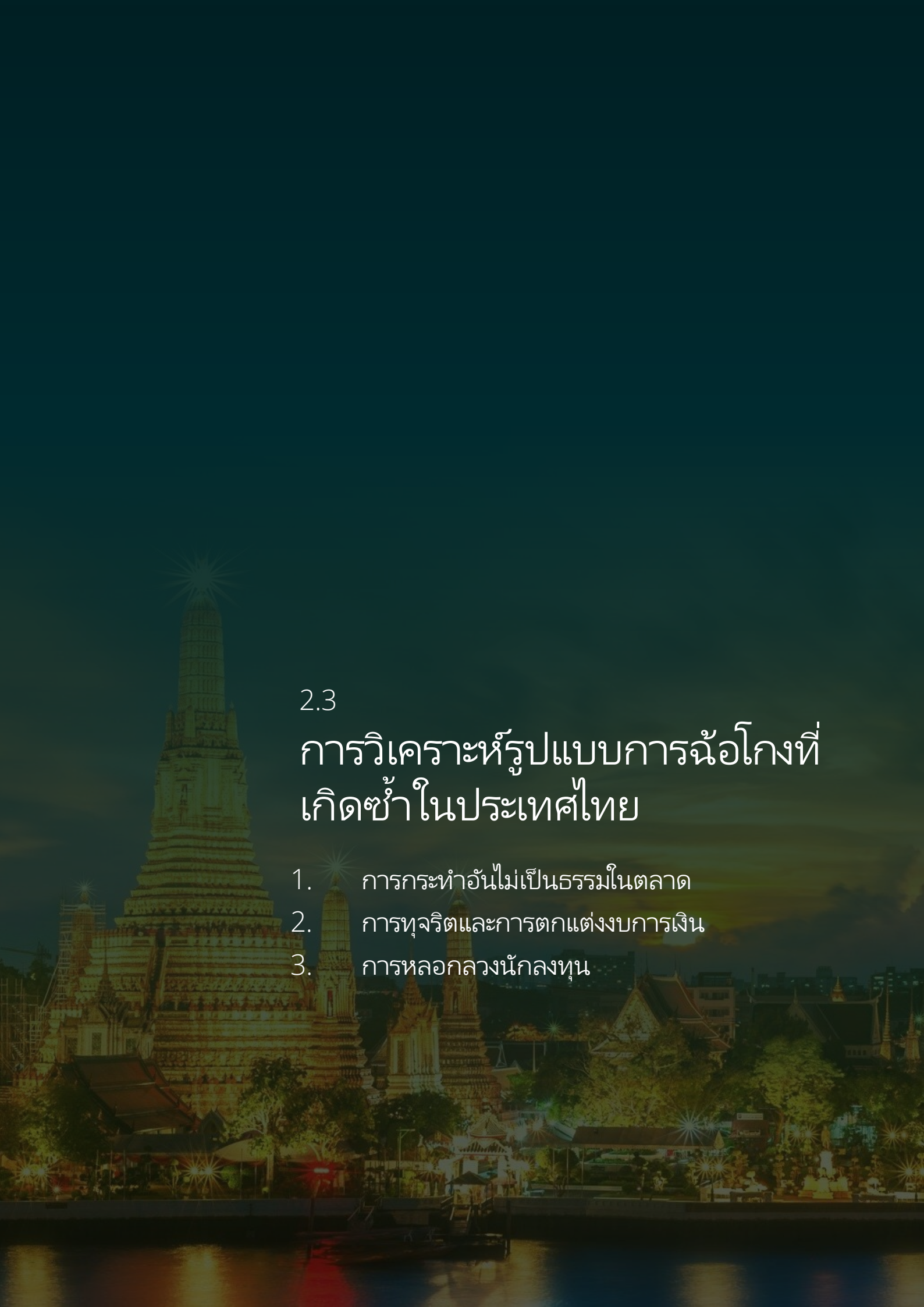
เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน: ดึงดูดการลงทุน พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานสู่มาตรฐานสากล และสร้างโอกาสทางธุรกิจ
- 3

ขับเคลื่อนความยั่งยืน: ส่งเสริมแนวทาง ESG สนับสนุนเป้าหมายของชาติ และมุ่งสู่เป้าหมายการดำเนินการของตลาดหลักทรัพย์ฯ ปลดปล่อยเรือนกระจกเป็นศูนย์

แหล่งที่มา:

1) SEC Thailand, [SEC News Detail](#), No.31/2024
2) SEC Thailand, [Strategic Plan 2567 – 2569](#), 2023

3) SEC Thailand, [Strategic Plan Full Book](#), Access March 2025
4) Securities of Exchange Thailand, [Strategic Plan 2567 – 2569](#), 2024

The background of the slide is a photograph of Wat Arun, a prominent Hindu temple in Bangkok, Thailand. The temple is illuminated at night, with its golden spire and intricate carvings clearly visible against a dark sky. The temple is situated on the Chao Phraya River, and the water reflects the lights from the temple and the surrounding area. The overall scene is a vibrant display of Thai architecture and culture.

2.3

การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่ เกิดขึ้นในประเทศไทย

1. การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด
2. การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน
3. การหลอกลวงนักลงทุน

การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

รายงานฉบับนี้ได้พัฒนากรณีศึกษาตัวอย่างสำหรับแต่ละประเภทของการฉ้อโกงการลงทุน เพื่อแสดงให้เห็นถึงกลไกการฉ้อโกงแต่ละรูปแบบ และระบุประเด็นสำคัญที่ควรได้รับการพัฒนาในระบบที่มีอยู่

กรอบการวิเคราะห์กรณีศึกษาตัวอย่าง

ในส่วนนี้ การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงการลงทุนที่พบบ่อยอ้างอิงจากกรณีศึกษาจำนวน 95 กรณีที่เกิดขึ้นในประเทศไทย โดยแบ่งออกเป็น 3 ประเภทหลัก ได้แก่ การกระทำความไม่เป็นธรรมในตลาด การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน และการหลอกลวงนักลงทุน การวิเคราะห์นี้จะอ้างอิงจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริงเพื่ออธิบายกลไกและลักษณะของการฉ้อโกงการลงทุนแต่ละประเภท

การฉ้อโกงแต่ละประเภทจะแสดงให้เห็นในกรณีศึกษาตัวอย่าง ซึ่งรวบรวมข้อสังเกตและบทเรียนจากหลายคดีที่มีลักษณะคล้ายกันในประเทศเดียวกันนั้น เพื่อแสดงให้เห็นกลไกและวิธีปฏิบัติในการฉ้อโกงการลงทุนอย่างชัดเจน ทั้งนี้ ในบางคดีอาจพบองค์ประกอบของการฉ้อโกงการลงทุนหลายประเภทรวมกันได้

นอกจากนี้ รายงานนี้จะระบุประเด็นที่ควรปรับปรุงภายใต้กรอบการกำกับดูแลที่มีอยู่ โดยนำเสนอความคิดริเริ่มที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ ซึ่งได้อ้างอิงแนวปฏิบัติที่ดีในระดับสากล เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาและยกระดับการป้องกันการฉ้อโกงการลงทุนในอนาคต

กลุ่มคดี 1	กลุ่มคดี 2	กลุ่มคดี 3
		
1. การกระทำความไม่เป็นธรรมในตลาด	2. การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน	3. การหลอกลวงนักลงทุน
A. การสร้างราคาหลักทรัพย์	A. การตกแต่งรายได้	A. แชร์ลูกโซ่
B. การซื้อขายหมุนเวียน	B. การยกยอกทรัพย์สิน	B. การหลอกลวงในกลุ่มเฉพาะ
C. การใช้ข้อมูลภายในโดยมิชอบ	C. การตกแต่งค่าใช้จ่าย	C. โครงการหลวง
	D. การเปิดเผยข้อมูลอันเป็นเท็จ	D. การหลอกลวงผ่านความสัมพันธ์
	E. การฉ้อโกงในการจัดซื้อจัดจ้าง	

การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

ช่องโหว่ในระบบตลาดทุนไทยที่เปิดโอกาสให้เกิดการสร้างราคาหลักทรัพย์โดยการสร้างภาพความต้องการเทียม ด้วยการส่งคำสั่งซื้อขนาดใหญ่ที่ทำให้เกิดพฤติกรรมการซื้อขายที่ผิดปกติ

กรณีศึกษาตัวอย่าง: การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด - A. การสร้างราคาหลักทรัพย์

A. การสร้างราคาหลักทรัพย์

B. การซื้อขายหมุนเวียน

C. การใช้ข้อมูลภายในโดยมิชอบ

พฤติกรรมการณ์ฉ้อโกงหลักที่พบในกรณีการสร้างราคาหลักทรัพย์ มี 2 รูปแบบ

กิจกรรมการ
ฉ้อโกงการ
ลงทุน

1

สร้างราคาผ่านการจับคู่ซื้อขายในช่วงที่มีปริมาณการซื้อขายต่ำ

2

การส่งคำสั่งซื้อขนาดใหญ่

เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น:

กลวิธีหลัก

สรุปสาระสำคัญ

1. การสร้างราคา
หุ้นให้สูงเกินจริง

- ในช่วงหลายเดือนก่อนวันที่เกิดเหตุการณ์ ราคาหุ้นของบริษัทเป้าหมายค่อย ๆ ปรับตัวสูงขึ้น
- ในวันที่ A พบพฤติกรรมซื้อขายที่ผิดปกติ โดยเป็นการจับคู่คำสั่งซื้อขายระหว่างบุคคลในช่วงที่ตลาดมีปริมาณการซื้อขายน้อย
- การซื้อขายลักษณะนี้ปั่นราคาหุ้นโดยสร้างภาพว่ามีความต้องการซื้อสูง ทั้งที่ไม่ได้มีความต้องการจริง ทำให้ราคาหุ้นพุ่งสูงเกินกว่าที่ควรจะเป็น

2. การส่งคำสั่ง
ซื้อขนาดใหญ่

- ในวันที่ B มีผู้ร่วมตลาดที่ไม่เปิดเผยตัวตนส่งคำสั่งซื้อในปริมาณมากในราคาที่เฉพาะเจาะจง
- ส่งผลให้ปริมาณการซื้อขายพุ่งสูงผิดปกติ เมื่อเทียบกับช่วงเวลาก่อนหน้านี้



การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

การฉ้อโกงแบบการซื้อขายหมุนเวียนที่เกิดขึ้นในประเทศไทย คือการที่ผู้ซื้อและผู้ขายร่วมมือกันใช้หลายบัญชี เพื่อสร้างภาพว่ามีการซื้อขายจริงในตลาด หลอกให้ราคาสูงขึ้น และทำกำไรโดยมิชอบ

กรณีศึกษาตัวอย่าง: การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด - B. การซื้อขายหมุนเวียน

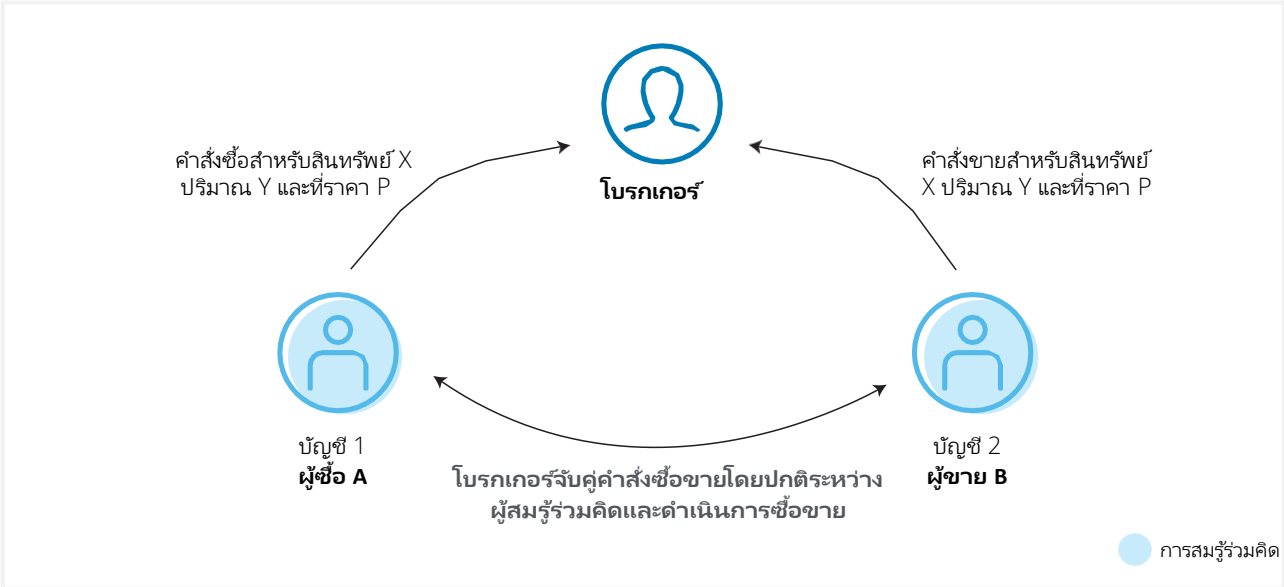
A. การสร้างราคาหลักทรัพย์	B. การซื้อขายหมุนเวียน	C. การใช้ข้อมูลภายในโดยมิชอบ
---------------------------	------------------------	------------------------------

พฤติกรรมการณ์ฉ้อโกงหลักที่พบในกรณีการซื้อขายหมุนเวียน มี 2 รูปแบบ

กิจกรรมการ ฉ้อโกงการ ลงทุน	1	สมรู้ร่วมคิดกันซื้อขายหุ้นในราคาที่สูงเกินจริง
	2	ใช้หลายบัญชีซื้อขายหลักทรัพย์หลายบัญชีในการส่งคำสั่งซื้อขาย

เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น:

กลวิธีหลัก	สรุปสาระสำคัญ
1. การสมรู้ร่วม คิดระหว่างผู้ขาย และผู้ซื้อ	- นักลงทุนรายหนึ่งใช้ข้อมูลสถานะการเงินที่เป็นเท็จในการเปิดบัญชีซื้อขายหลักทรัพย์หลายบัญชีกับบริษัทหลักทรัพย์หลายแห่ง - เครือข่ายของผู้ขายร่วมมือกับนักลงทุนรายนี้เพื่อทำการซื้อขายหลักทรัพย์ในราคาที่สูงเกินจริง ส่งผลให้เกิดกำไรรวมกันเป็นมูลค่าหลายร้อยล้านบาท
2. การลวงว่า มีปริมาณการซื้อขายสูง	- แม้คำสั่งซื้อขายมาตรฐานจะถูกดำเนินการผ่านแพลตฟอร์มและผ่านตัวกลางตามปกติ แต่คำสั่งซื้อขายเหล่านี้ได้ถูกจัดเตรียมล่วงหน้าโดยบุคคลที่ร่วมมือกันอย่างมีแบบแผน - พฤติกรรมดังกล่าวสร้างสัญญาณภาวะตลาดเทียมที่บ่งชี้ถึงปริมาณและความต้องการซื้อขายที่สูงเกินจริงเพื่อหลอกลวงผู้ร่วมตลาดรายอื่นให้เชื่อว่าหุ้นมีสภาพคล่องและความสนใจจากตลาดมากกว่าความเป็นจริง



การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

การใช้ข้อมูลภายในโดยมิชอบมักเกิดจากการเข้าถึงหรือเผยแพร่ข้อมูลที่ยังไม่เปิดเผย เพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตนหรือเอื้อประโยชน์ให้ผู้อื่น โดยมีลักษณะเป็น ขบวนการหรือการกระทำที่เป็นระบบ

กรณีศึกษาตัวอย่าง: การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด - C. การใช้ข้อมูลภายในโดยมิชอบ

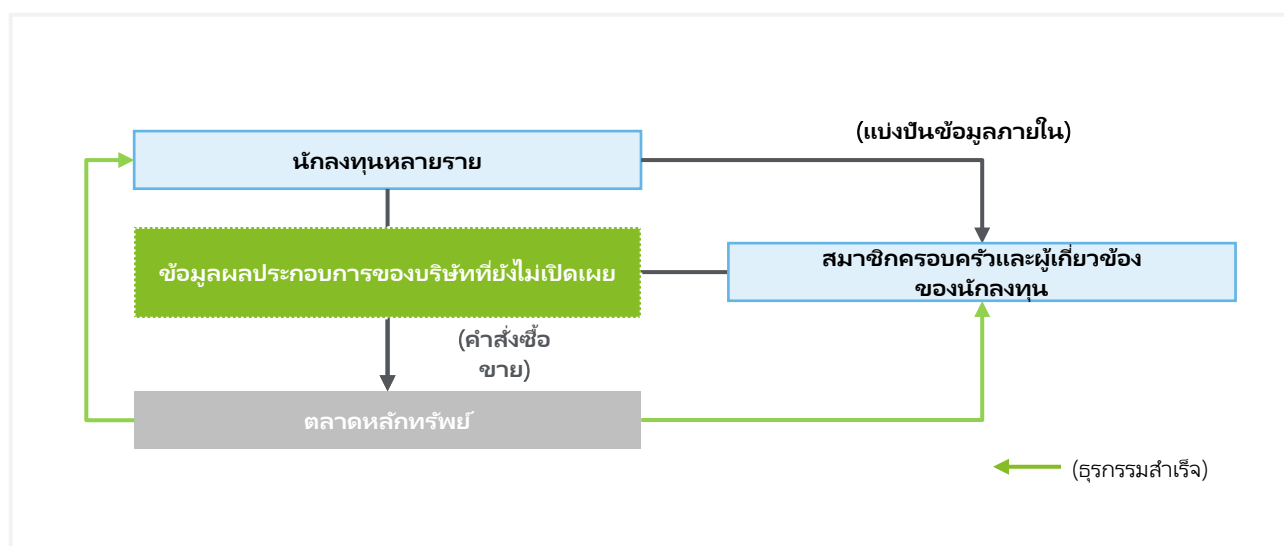
A. การสร้างราคาหลักทรัพย์	B. การซื้อขายหุ้น	C. การใช้ข้อมูลภายในโดยมิชอบ
---------------------------	-------------------	------------------------------

พฤติกรรมการณ์ฉ้อโกงหลักที่พบในการซื้อขายโดยใช้ข้อมูลภายใน มี 3 รูปแบบ

กิจกรรมการ ฉ้อโกงการ ลงทุน	1	การเข้าถึงข้อมูลประกอบการของบริษัทก่อนเผยแพร่ต่อสาธารณะ
	2	ใช้ความรู้จากคนในบริษัทเพื่อขายหุ้น เพื่อหลีกเลี่ยงขาดทุนหรือเพื่อสร้างกำไร
	3	แบ่งปันข้อมูลภายในกับผู้อื่นที่อาจนำไปใช้ซื้อขาย

เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น:

กลวิธีหลัก	สรุปสาระสำคัญ
1. การเข้าถึง ข้อมูลภายใน	- มีบุคคลหลายรายได้รับข้อมูลประกอบการทางการเงินของบริษัทก่อนเผยแพร่ต่อสาธารณะ - ข้อมูลที่ยังไม่ถูกเปิดเผยนี้สร้างความได้เปรียบในตลาดอย่างไม่เป็นธรรม
2. การซื้อขาย โดยใช้ความรู้จาก คนในบริษัท	- ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการขายหุ้นของบริษัทอย่างมีกลยุทธ์ โดยอาศัยข้อมูลภายในที่ยังไม่เผยแพร่ต่อสาธารณะ - การซื้อขายถูกกำหนดเวลาอย่างแม่นยำเพื่อหลีกเลี่ยงความเสียหายหรือสร้างผลกำไรจากการใช้ข้อมูลของผู้ลงทุนทั่วไปไม่สามารถเข้าถึงได้
3. การแบ่งปัน ข้อมูลภายในและ สมรู้ร่วมคิด	- ข้อมูลภายในถูกแบ่งปันระหว่างสมาชิกในครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง - การแบ่งปันข้อมูลทำให้เกิดการซื้อขายแบบประสานงานกัน ส่งผลให้การใช้ข้อมูลภายในโดยมิชอบมีผลกระทบรุนแรงและขยายวงกว้างยิ่งขึ้น





การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

ประเด็นสำคัญที่ควรพัฒนา ซึ่งได้จากการวิเคราะห์ 40 กรณีการกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด และข้อมูลเชิงลึกจากผู้เชี่ยวชาญในตลาดทุนไทยจำนวน 25 ท่าน รวมทั้งการทบทวนเหตุการณ์ที่ผ่านมา

การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด: ประเด็นที่ควรพัฒนาเพื่อคุ้มครองผู้ลงทุนในประเทศไทย

จากการวิเคราะห์กรณีการกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด 40 กรณี และการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ 25 ท่าน รวมถึงการทบทวนเหตุการณ์ที่ผ่านมา พบประเด็นสำคัญหลายประการที่ควรได้รับการพัฒนาเพื่อเสริมสร้างการคุ้มครองผู้ลงทุน โดยเฉพาะในประเด็นการสร้างราคาหลักทรัพย์ การซื้อขายหุ้นเวียน และการใช้ข้อมูลภายในโดยมิชอบ ดังนี้

การป้องกัน	1 การกำกับดูแลตัวกลางทางการเงิน: จากกรณีวิเคราะห์ พบว่าตัวกลางทางการเงินไม่ได้ประเมินความน่าเชื่อถือของลูกค้าและสถานะทางการเงินอย่างเพียงพอในขั้นตอนการเปิดบัญชี โดยเฉพาะในกรณีที่ลูกค้าใช้เงินกู้เพื่อการลงทุน 2 ความรู้ของผู้ลงทุนและการศึกษาข้อมูลเชิงลึก: งานวิจัยก่อนหน้านี้แสดงให้เห็นว่าคนไทยมีระดับความรู้ทางการเงินต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศสมาชิก OECD¹ หลายกรณีพบว่า ผู้ลงทุนรายย่อยมักซื้อขายหุ้นเพื่อเก็งกำไรในหุ้นที่มีความผันผวนสูง โดยไม่พิจารณาข้อมูลพื้นฐานอย่างรอบด้าน 3 การตระหนักรู้และการใช้งานเครื่องมือแจ้งเตือน: แม้ว่าหน่วยงานกำกับดูแลและพัฒนาเครื่องมือแจ้งเตือนความเสี่ยงสำหรับผู้ลงทุน แต่พบว่าอัตราการใช้งานในกลุ่มผู้ลงทุนรายย่อยยังอยู่ในระดับต่ำ
การตรวจจับ	4 ขีดความสามารถในการตรวจจับการซื้อขายผิดปกติ: - ระบบเฝ้าติดตามอัตโนมัติที่ใช้อยู่ปัจจุบันยังพึ่งพาเกณฑ์เชิงปริมาณที่ผู้บงการสามารถหลบเลี่ยงการตรวจจับได้ และการซื้อขายผิดปกติถูกเปิดเผยเมื่อผู้ซื้อผิดนัดชำระและโบรกเกอร์รายงานความผิดปกติ ไม่ได้ตรวจพบจากระบบเฝ้าติดตาม - ในบางกรณี โบรกเกอร์ไม่ได้จัดให้มีช่องทางที่เหมาะสมในการสื่อสารให้หน่วยงานกำกับดูแลการปฏิบัติงานทราบ ทำให้การแบ่งปันข้อมูลกระจัดกระจาย
การบังคับใช้	5 ความรวดเร็วในการบังคับใช้กฎหมาย: - การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาดส่วนใหญ่ถูกดำเนินคดีโดยใช้มาตรการทางแพ่ง ซึ่งใช้เวลาดำเนินการเฉลี่ย 1,523 วัน (เกือบ 4 ปี) นับจากวันที่เกิดเหตุ² - ในกรณีที่มีการสอบสวนเชิงลึก อาจมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนและการบังคับใช้กฎหมายสูงสุดถึง 8 หน่วยงาน งานวิจัยหลายฉบับชี้ให้เห็นถึงความท้าทายสำคัญในการร่วมมือกันระหว่างหน่วยงาน ส่งผลให้กระบวนการบังคับใช้กฎหมายล่าช้า ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของผู้ลงทุนและประสิทธิภาพในการคุ้มครองผู้ลงทุนในประเทศไทย^{3,4}
การเยียวยา	6 กลไกการชดเชยสำหรับนักลงทุน: กองทุนคุ้มครองผู้ลงทุนในหลักทรัพย์ (SIPF) คุ้มครองเฉพาะกรณีที่โบรกเกอร์ล้มละลายเท่านั้น ไม่ครอบคลุมความเสียหายที่เกิดจากการฉ้อโกงการลงทุน ในขณะที่ทรัพย์สินที่ถูกยึดส่วนใหญ่มีข้อจำกัดทางกฎหมายต้องรอคำพิพากษาของศาล โดยปราศจากความโปร่งใสเกี่ยวกับกระบวนการชดเชยให้ผู้ลงทุนที่ได้รับความเสียหายจากการกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด

แหล่งที่มา:

- 1) Bangkok Post, [Financial illiteracy a big problem](#), 2020
- 2) Bangkok Post, [Get tough on stock market misconduct](#), 2025
- 3) ThaiJO, [Original Research Article](#), 2023
- 4) UNAFEI, [Resource Material Series No.66](#), 2004



การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

รูปแบบการตกแต่งรายได้มักเกี่ยวข้องกับการซื้อขายหมุนเวียนระหว่างบุคคลหรือบริษัทที่เกี่ยวข้อง และการบันทึกรายได้ก่อนเวลาอันควรโดยอาศัยช่องโหว่ของสัญญา ทำให้ผลการดำเนินงานสูงเกินจริงเพื่อลวงผู้ที่มีส่วนได้เสีย

กรณีศึกษาตัวอย่าง: การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน – A. การตกแต่งรายได้

A. การตกแต่งรายได้

B. การยักยอก
ทรัพย์สิน

C. การตกแต่ง
ค่าใช้จ่าย

D. การเปิดเผย
ข้อมูลอันเป็นเท็จ

E. การฉ้อโกงในการ
จัดซื้อจัดจ้าง

พฤติกรรมการณ์ฉ้อโกงหลักที่พบในกรณีการบิดเบือนรายได้ มี 2 รูปแบบ

กิจกรรมการ
ฉ้อโกงการ
ลงทุน

1

การสร้างรายได้หรือยอดขายปลอม

2

การรับรู้รายได้ก่อนเวลาอันควร

เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น:

กลวิธีหลัก

สรุปสาระสำคัญ

1. การสร้าง
รายได้หรือ
ยอดขายปลอม

- **การสร้างรายได้และลูกหนี้ปลอม:** กลโกงมักเกี่ยวข้องกับการบันทึกรายได้และลูกหนี้หรือรายได้ค้างรับปลอมโดยที่ไม่ได้มีการขายสินค้าหรือให้บริการจริง แต่มีการออกใบแจ้งหนี้ปลอม และเมื่อลูกหนี้หรือรายได้ค้างรับปลอมเริ่มค้างชำระนาน จะถูกเปลี่ยนเป็นสินทรัพย์อื่น เช่น บริษัทโอนเงินจากภายนอกเข้ามาชำระลูกหนี้ปลอม และนำเงินที่ได้รับมาโอนคืนออกไปซื้อสินค้าปลอม หรือซื้อเงินลงทุนที่ไม่มีมูลค่าหรือไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ทางธุรกิจกับบริษัท
- **การสร้างรายการเท็จกับกิจการที่เกี่ยวข้องกัน:** การสร้างยอดขายปลอมหรือการให้บริการปลอมโดยการส่งสินค้าหรือทำสัญญาให้บริการแก่กิจการที่เกี่ยวข้องกัน โดยที่กิจการที่เกี่ยวข้องกันไม่ได้ต้องการสินค้า หรือไม่ได้รับบริการจริง

2. การรับรู้
รายได้ก่อนเวลา
อันควร

- **การรับรู้รายได้ก่อนเข้าเงื่อนไข:** บันทึกรายได้ทันทีที่สินค้าถูกส่งไปยังตัวกลาง (เช่น ตัวแทนจำหน่ายหรือร้านค้าปลีก) โดยที่ตัวกลางสามารถคืนสินค้าได้ ส่งผลให้รายได้ในงบการเงินสูงเกินจริง หรือการประเมินขึ้นความสำเร็จของงานสูงกว่าความเป็นจริงเพื่อให้สามารถบันทึกรายได้ได้เร็วกว่าที่ควรจะเป็น หรือบันทึกเงินที่ได้รับล่วงหน้าสำหรับค่าบริการที่ต้องส่งมอบในอนาคตเป็นรายได้ทันทีที่ได้รับเงิน





การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

การยกยอกทรัพย์สินเกี่ยวข้องกับการเพิ่มมูลค่าสินทรัพย์ (เช่น ค่าความนิยมสินค้าคงคลัง) และการเบียดบังทรัพยากรของบริษัท การให้กู้ยืมที่ไม่เหมาะสมหรือการโอนสินทรัพย์ในราคาต่ำกว่าความเป็นจริงเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว

กรณีศึกษาตัวอย่าง: การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน - B. การยกยอกทรัพย์สิน

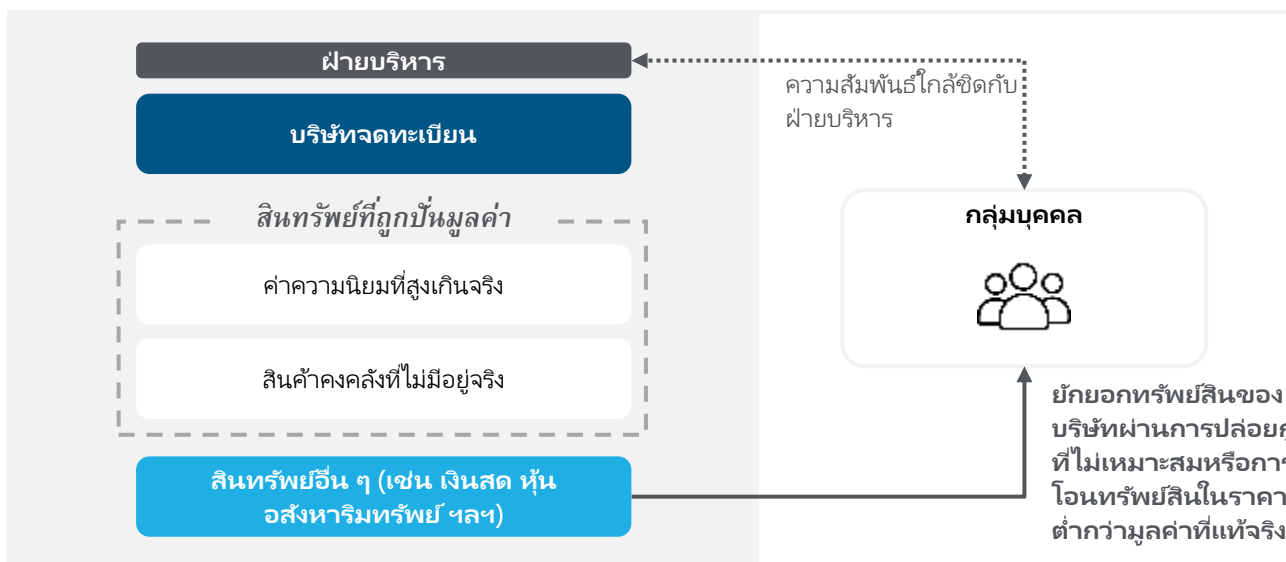
A. การตกแต่งรายได้	B. การยกยอกทรัพย์สิน	C. การตกแต่งค่าใช้จ่าย	D. การเปิดเผยข้อมูลอันเป็นเท็จ	E. Procurement Fraud
--------------------	-----------------------------	------------------------	--------------------------------	----------------------

พฤติกรรมการณ์หลักที่พบในกรณีการยกยอกทรัพย์สิน มี 2 รูปแบบ

กิจกรรมการฉ้อโกงการลงทุน	1	การแสดงผลค่าสินทรัพย์สูงเกินจริง
	2	การยกยอกทรัพย์สินของบริษัท

เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น:

กลวิธีหลัก	สรุปสาระสำคัญ
1. การแสดงผลค่าทรัพย์สินสูงเกินจริง	การบันทึกค่าความนิยมเกินจริง: บริษัทเข้าซื้อธุรกิจหรือสินทรัพย์ในราคาสูงกว่ามูลค่ายุติธรรมของสินทรัพย์สุทธิที่ระบุได้ และผู้บริหารได้รับเงินทอนจากผู้ขาย ส่วนต่างจะถูกบันทึกเป็นค่าความนิยม ซึ่งต่อมาค่าความนิยมมักถูกปรับลดมูลค่าภายหลัง เนื่องจากธุรกิจที่ได้มาไม่ได้ก่อให้เกิดประโยชน์เชิงเศรษฐกิจที่แท้จริงแก่บริษัท ทำให้มูลค่าสินทรัพย์ที่รายงานในงบการเงินสูงเกินจริง การรายงานสินค้าคงคลังที่ไม่มีอยู่จริงหรือสูงเกินจริง: ผู้บริหารสร้างรายการซื้อสินค้าเท็จหรือซื้อสินค้าในราคาที่สูงเกินจริง และยกยอกเงินค่าซื้อสินค้าออกไปเข้าบัญชีส่วนตัว ทำให้บริษัทแสดงสินค้าคงคลังสูงเกินจริง และเสียหายจากการยกยอกเงิน
2. การยกยอกทรัพย์สินของบริษัท	การให้กู้ยืมหรือการให้เงินทดลองจ่ายโดยไม่เหมาะสม: บริษัทให้กู้เงินแก่บุคคลหรือกิจการที่เกี่ยวข้องหรือ nominee โดยไม่มีเงื่อนไขการชำระคืนที่ชัดเจน และเงินที่ชำระคืนกลับถูกโอนไปยังบัญชีส่วนตัวของผู้บริหารหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แทนที่จะเข้าบัญชีบริษัท หรือบริษัทให้เงินทดลองจ่ายจำนวนมากให้แก่ผู้บริหารเพื่อซื้อที่ดินหรือสินค้าโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร การโอนสินทรัพย์ต่ำกว่ามูลค่ายุติธรรม: หุ่นหรือสินทรัพย์อื่น ๆ ถูกโอนไปยังบุคคลหรือกิจการที่เกี่ยวข้องหรือ nominee ในราคาต่ำกว่าราคาตลาด เป็นการเบียดบังทรัพยากรของบริษัทไปเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว





การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

การฉ้อโกงโดยการตกแต่งค่าใช้จ่ายเกี่ยวข้องกับการบันทึกค่าใช้จ่ายมากกว่าความเป็นจริงเพื่อปกปิดการยักยอกเงิน และการเลื่อนการรับรู้ค่าใช้จ่ายเพื่อให้กำไรดูสูงขึ้นในช่วงเวลาหนึ่ง

กรณีศึกษาตัวอย่าง: การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน – C. การตกแต่งค่าใช้จ่าย

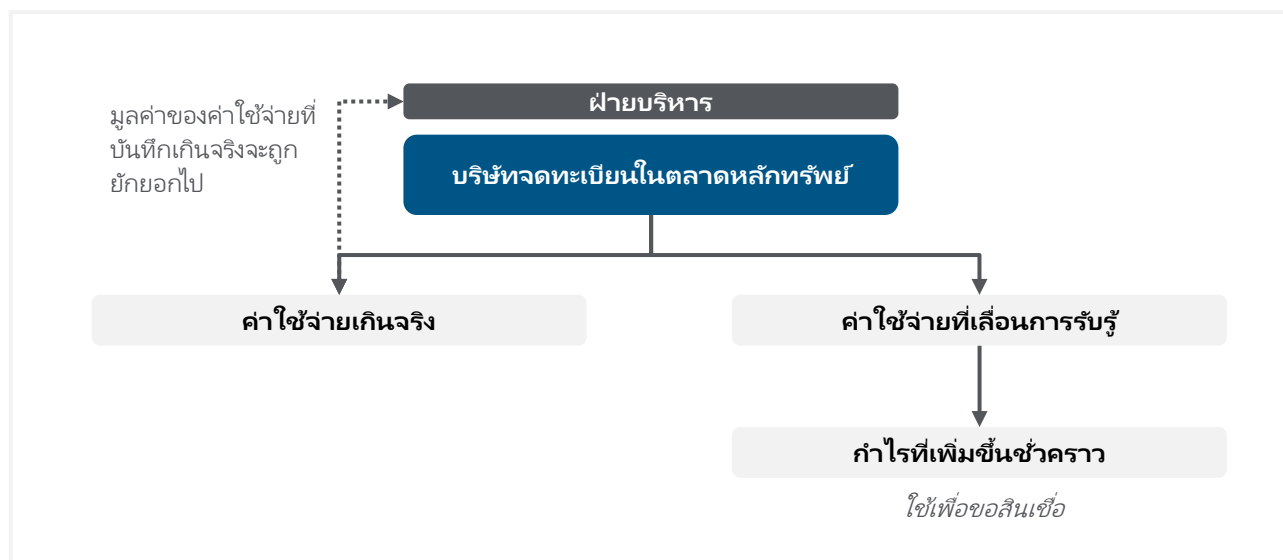
A. การตกแต่งรายได้	B. การยักยอกทรัพย์สิน	C. การตกแต่งค่าใช้จ่าย	D. การเปิดเผยข้อมูลอันเป็นเท็จ	E. Procurement Fraud
--------------------	-----------------------	------------------------	--------------------------------	----------------------

พฤติกรรมการณ์ฉ้อโกงหลักที่พบในกรณีการบิดเบือนค่าใช้จ่าย มี 2 รูปแบบ

กิจกรรมการฉ้อโกงการลงทุน	1	การบันทึกค่าใช้จ่ายเกินจริงเพื่อซ่อนการยักยอกเงิน
	2	การเลื่อนการรับรู้ค่าใช้จ่ายเพื่อปรับปรุงกำไรชั่วคราว

เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น:

กลวิธีหลัก	สรุปสาระสำคัญ
1. การบันทึกค่าใช้จ่ายเกินจริง	ค่าใช้จ่ายเท็จ: บริษัทอาจสร้างใบแจ้งหนี้หรือใบเสร็จสำหรับธุรกรรมที่ไม่มีอยู่จริง เช่น ค่าที่ปรึกษาหรือค่าบริการที่ไม่เกิดขึ้นจริง และบริษัทโอนเงินจ่ายค่าใช้จ่ายเท็จเข้าบัญชีผู้บริหาร ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายดำเนินงานสูงเกินจริงขึ้น ทำให้บริษัทเสียหายจากการยักยอกเงิน ธุรกรรมกับบุคคลที่เกี่ยวข้อง: มีการชำระเงินเกินจริงให้กับบริษัทในเครือหรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง โดยอ้างว่าเป็นธุรกิจที่ต้องตามกฎหมาย แต่เงินจะถูกส่งกลับไปยังผู้บริหาร
2. การเลื่อนการรับรู้ค่าใช้จ่าย	การเลื่อนการรับรู้ค่าใช้จ่าย: บริษัทเลื่อนการบันทึกค่าใช้จ่ายที่ควรรับรู้ในงวดปัจจุบันออกไป ส่งผลให้กำไรสุทธิเพิ่มขึ้นชั่วคราว เพื่อให้ตรงตามเป้าหมายกำไร หรือเพื่อกู้ยืมเงิน การบันทึกค่าใช้จ่ายเป็นสินทรัพย์: ค่าใช้จ่ายดำเนินงานบางรายการถูกบันทึกเป็นสินทรัพย์แทนที่จะบันทึกเป็นค่าใช้จ่ายทันที ทำให้ค่าใช้จ่ายกระจายออกไปในหลายปี ส่งผลให้กำไรในปีปัจจุบันสูงกว่าที่ควรจะเป็น





การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

การเปิดเผยข้อมูลอันเป็นเท็จ คือการปกปิดข้อมูลทางการเงินที่สำคัญ หรือการให้ข้อมูลเท็จต่อสาธารณชน เพื่อชักนำให้นักลงทุนความเข้าใจผิดและส่งผลต่อพฤติกรรมของตลาด

กรณีศึกษาตัวอย่าง: การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน – D. การเปิดเผยข้อมูลอันเป็นเท็จ

A. การตกแต่งรายได้	B. การยักยอกทรัพย์สิน	C. การตกแต่งค่าใช้จ่าย	D. การเปิดเผยข้อมูลอันเป็นเท็จ	E. Procurement Fraud
--------------------	-----------------------	------------------------	---------------------------------------	----------------------

พฤติกรรมการณ์ฉ้อโกงหลักที่พบในกรณีการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นเท็จมี 2 รูปแบบ

กิจกรรมการ ฉ้อโกงการ ลงทุน	1	การปกปิดข้อมูลที่มีสาระสำคัญ
	2	การแถลงข้อมูลเท็จต่อสาธารณชน

เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น:

กลวิธีหลัก	สรุปสาระสำคัญ
1. การปกปิดข้อมูล สาระสำคัญ	การซ่อนความเสี่ยงทางการเงิน: บริษัทปกปิดข้อมูลทางการเงินที่สำคัญ เช่น การถูกลดอันดับความน่าเชื่อถือของบริษัทหรือตราสารหนี้ หรือปัญหาสภาพคล่อง เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุนและราคาหุ้น ตัวอย่างเช่น บริษัทไม่เปิดเผยว่าตนเองถูกลดอันดับความน่าเชื่อถือ ทำให้นักลงทุนเข้าใจผิดเกี่ยวกับความมั่นคงทางการเงินของบริษัท การโอนสินทรัพย์และให้ข้อมูลบิดเบือน: บริษัทปกปิดการโอนทรัพย์สินของลูกค้าไปยังแพลตฟอร์มต่างประเทศ โดยไม่แจ้งให้ลูกค้าทราบ แต่ยังคงให้ข้อมูลที่บิดเบือนเพื่อเรียกความเชื่อมั่นในที่สาธารณะ เช่น ในกรณีของแพลตฟอร์มสินทรัพย์ดิจิทัลบางแห่ง
2. การแถลงข้อมูลเท็จต่อ สาธารณชน	การประกาศดีลธุรกิจล่วงหน้าโดยไม่มีมูลความจริง: บริษัทแถลงข่าวเกี่ยวกับการร่วมมือเชิงกลยุทธ์หรือการจับมือกับพันธมิตรทางธุรกิจ ซึ่งต่อมาพบว่าไม่มีการดำเนินการจริง การรับรองทางการเงินที่ไม่ตรงกับข้อเท็จจริง: บริษัทแถลงว่าบริษัทมีความสามารถในการชำระหนี้ทั้งหมดที่จากหลักฐานทางการเงินภายในบริษัทไม่มีเงินชำระหนี้หรือเงินสำรองใด ๆ รองรับ การเผยแพร่ข้อมูลเท็จผ่านสื่อ: สื่อบางรายกระจายข้อมูลเท็จเกี่ยวกับผลประกอบการหรือแนวโน้มของบริษัท ส่งผลให้เกิดความเข้าใจผิดในหมู่นักลงทุนและมีผลต่อพฤติกรรมในตลาด





การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

การฉ้อโกงในการจัดซื้อจัดจ้างเกี่ยวข้องกับการเพิ่มต้นทุนโดยการตั้งราคาสูงเกินจริง การให้สินบน และการออกใบแจ้งหนี้ปลอม รวมถึงการแทรกแซงกระบวนการคัดเลือกผู้ขายเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลในและเปิดช่องให้มีการยกยอกเงิน

กรณีศึกษาตัวอย่าง: การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน – E. การฉ้อโกงการจัดซื้อจัดจ้าง

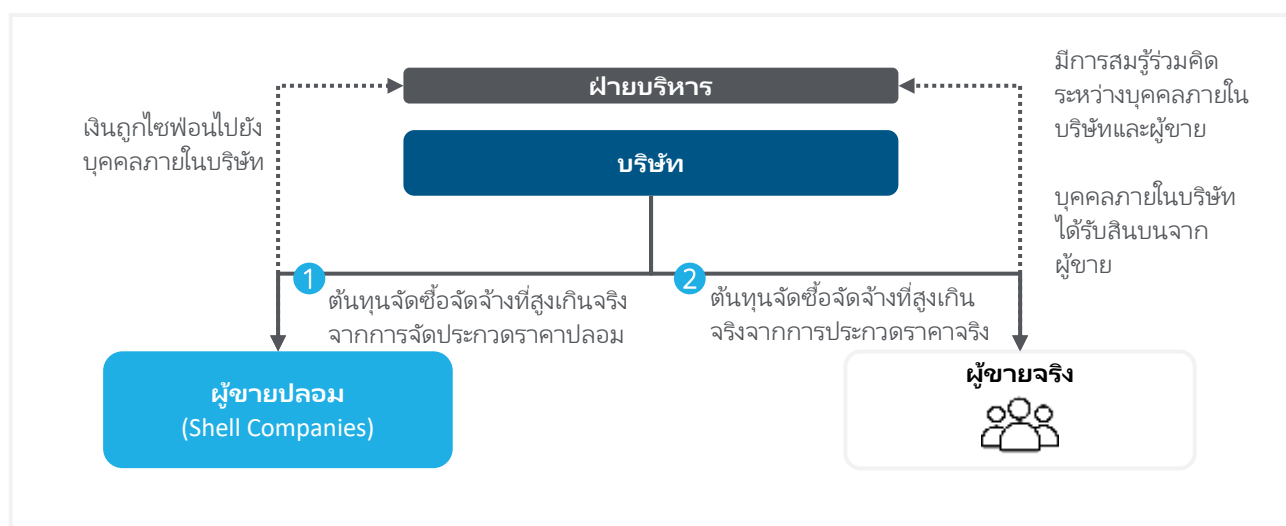
A. การตกแต่งรายได้	B. การยกยอกทรัพย์สิน	C. การตกแต่งค่าใช้จ่าย	D. การเปิดเผยข้อมูลอันเป็นเท็จ	E. การฉ้อโกงการจัดซื้อจัดจ้าง
--------------------	----------------------	------------------------	--------------------------------	--------------------------------------

พฤติกรรมการณ์ฉ้อโกงหลักที่พบในกรณีการณ์ฉ้อโกงการจัดซื้อจัดจ้างมี 2 รูปแบบ

กิจกรรมการฉ้อโกงการลงทุน	1	การเพิ่มต้นทุนการจัดซื้อจัดจ้างที่สูงเกินจริง
	2	การแทรกแซงหรือบิดเบือนกระบวนการคัดเลือกผู้ขาย

เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น:

กลวิธีหลัก	สรุปสาระสำคัญ
1. ต้นทุนการจัดซื้อจัดจ้างที่สูงเกินจริง	การตั้งราคาสูงเกินจริง: บริษัทขอให้ผู้ขายเสนอราคาสินค้าหรือบริการสูงกว่าราคาตลาดอย่างมีนัยสำคัญ โดยอาจใช้ประโยชน์เป็นศูนย์รวมการตัดสินใจและปกปิดความผิดปกติของราคา การให้สินบนเงินทอง: การจ่ายเงินเกินกว่าที่ควรจะเป็นให้กับผู้ขาย เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้บริหารสามารถไขฟอนเงินผ่านค่าคอมมิชชั่นหรือเงินทอง ใบแจ้งหนี้ปลอม: ออกใบแจ้งหนี้ปลอมสำหรับสินค้าหรือบริการที่ไม่เคยมีการส่งมอบ โดยจ่ายเงินให้กับผู้บริหารหรือ nominee ของผู้บริหาร
2. การแทรกแซงหรือบิดเบือนกระบวนการคัดเลือกผู้ขาย	เอื้อประโยชน์ให้ผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยไม่เป็นธรรม: การกำหนดรายละเอียดเงื่อนไขของสินค้าหรือบริการที่ต้องการเพื่อเอื้อให้ผู้ขายเฉพาะรายได้รับคัดเลือก หรือการเปิดเผยหลักเกณฑ์ประเมินให้กับผู้ขายที่ต้องการ กระบวนการที่ไม่โปร่งใส: ไม่มีการตรวจสอบถ่วงดุลและจัดบันทึกขั้นตอนสำคัญ เช่น การพิจารณาข้อเสนอลายและการประเมินข้อเสนอ อย่างเหมาะสม เพื่อเอื้อให้ผู้ขายเฉพาะรายได้รับคัดเลือก การรับสินบนเงินทองเพื่อแลกกับสัญญา: พนักงานรับสินบนหรือเงินทองเพื่อแลกกับการให้ผู้ขายเฉพาะรายได้รับการคัดเลือก ซึ่งมักมาจากการรับเงินทองบางส่วนจากมูลค่าสัญญา





การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

ประเด็นสำคัญที่ควรได้รับการพัฒนา ซึ่งได้จากการวิเคราะห์ 33 กรณีการทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน ข้อมูลเชิงลึกจากผู้เชี่ยวชาญในตลาดทุนไทยจำนวน 25 ราย และการทบทวนเหตุการณ์ที่ผ่านมา

การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน: ประเด็นที่ควรปรับปรุงเพื่อยกระดับการคุ้มครองนักลงทุนในประเทศไทย จากการวิเคราะห์คดีทุจริตและการตกแต่งงบการเงินจำนวน 33 คดี ประกอบกับความเห็นจากผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน (SME) 25 ท่าน และการทบทวนเหตุการณ์ที่ผ่านมา พบประเด็นสำคัญหลายประการที่ควรได้รับการพัฒนา เพื่อเสริมสร้างกลไกการคุ้มครองนักลงทุน โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบการฉ้อโกงที่พบได้บ่อยในกรณีการทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน

การป้องกัน	1 การกำกับดูแลการควบคุมภายในของบริษัทโดยฝ่ายบริหาร: กรณีศึกษาที่วิเคราะห์พบว่า ผู้บริหารระดับสูงกำกับดูแลการควบคุมภายในของบริษัทยังไม่เพียงพอ ทำให้เกิดการฉ้อโกงได้อย่างยาวนาน โดยเฉพาะในธุรกิจครอบครัวที่มีโครงสร้างอำนาจที่กระจุกตัว ส่งผลให้ขาดกลไกตรวจสอบถ่วงดุลและการมีส่วนร่วมจากผู้ถือหุ้นรายอื่น • คุณภาพของการตรวจสอบภายใน: กรณีศึกษาการทุจริตและการตกแต่งงบการเงินสะท้อนให้เห็นว่า ยังมีช่องในการพัฒนาโดยเฉพาะด้านความเป็นอิสระและความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายใน ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญในการป้องกันและตรวจจับความผิดปกติทางการเงิน
การตรวจจับ	3 ศักยภาพการวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชี: คดีทุจริตและการตกแต่งงบการเงินส่วนใหญ่ตรวจพบได้ยาก มักต้องพึ่งพาผู้แจ้งเบาะแส งานวิจัยพบว่า การนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) และการเรียนรู้ของเครื่อง (Machine Learning) มาใช้วิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินสามารถทำนายการฉ้อโกงได้แม่นยำถึง 94% หากนำเครื่องมือเหล่านี้มาใช้โดยทีมตรวจสอบ ทีมการเงิน หรือทีมวิเคราะห์ข้อมูล จะช่วยเพิ่มศักยภาพในการตรวจจับการฉ้อโกงได้อย่างมาก 4 ศักยภาพการเฝ้าระวังการเปิดเผยข้อมูลบริษัท: กรณีที่พบการปลอมแปลงข้อมูลทางการเงินหรือประกาศข่าวสารเท็จเกี่ยวกับข้อตกลงทางธุรกิจหรือการดำเนินงาน ชี้ให้เห็นว่า ระบบการตรวจจับและเฝ้าระวังการเผยแพร่ข้อมูลของบริษัทยังสามารถยกระดับได้
การบังคับใช้	5 การประสานงานระหว่างหน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้อง: • ภายใต้กรอบกฎหมายของประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ยังไม่มีอำนาจโดยตรงในการดำเนินคดีอาญา ก.ล.ต. จำเป็นต้องดำเนินการสอบสวนทางปกติเกี่ยวกับการกระทำความผิดทางการเงินก่อน และจึงจะสามารถยื่นเรื่องร้องทุกข์ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) หรือกองอำนวยการสอบสวนคดีพิเศษ (ECID) ได้ เมื่อเรื่องเข้าสู่หน่วยงานดังกล่าวแล้ว DSI หรือ ECID ต้องดำเนินการสอบสวนซ้ำอีกครั้ง เพื่อให้แน่ใจว่าพยานหลักฐานเพียงพอต่อการดำเนินคดีอาญาตามกฎหมาย กระบวนการนี้อาจทำให้เกิดความซ้ำซ้อนในการดำเนินงาน • จากการวิเคราะห์พบว่า หน่วยงานสอบสวนคดีอาญาและผู้ดำเนินคดีแพ่งมักดำเนินการสอบสวนแยกกัน แต่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดทางการเงินเดียวกัน ซึ่งการดำเนินการสอบสวนแบบคู่ขนานนี้—ระหว่างกระบวนการอาญาและคดีแบบกลุ่ม (class action)—ต้องใช้กระบวนการรวบรวมพยานหลักฐานและขั้นตอนทางกฎหมายที่ต่างกัน ส่งผลให้เกิดความซ้ำซ้อนในกระบวนการ ผลลัพธ์ที่ไม่สอดคล้องกัน และระยะเวลาในการพิจารณาคดียืดเยื้อ 6 ผลกระทบต่อการยับยั้งการกระทำความผิด: ประสิทธิภาพในการยับยั้งการฉ้อโกงทางการเงินขึ้นอยู่กับสองปัจจัยหลัก ได้แก่ ความรุนแรงของบทลงโทษ และความรวดเร็วของการบังคับใช้กฎหมาย หากการดำเนินคดีล่าช้า ผู้กระทำความผิดอาจยังได้รับประโยชน์จากการกระทำที่ผิดกฎหมายเป็นเวลาหลายปีก่อนจะถูกลงโทษ ซึ่งบั่นทอนผลของการยับยั้งพฤติกรรมดังกล่าวอย่างมีนัยสำคัญ
การเยียวยา	7 ความรวดเร็วในการติดตามและเรียกคืนทรัพย์สิน: มักเกิดความล่าช้าเนื่องจากกระบวนการทางกฎหมายที่ยืดเยื้อ หรือความซับซ้อนในการดำเนินการกรณีทรัพย์สินถูกเคลื่อนย้ายไปยังต่างประเทศ 8 กลไกการชดเชยผู้ลงทุน: กองทุนคุ้มครองผู้ลงทุนในหลักทรัพย์ของประเทศไทย (SIPF) ในปัจจุบันมุ่งเน้นการคุ้มครองกรณีบริษัทหลักทรัพย์ล้มละลาย มากกว่าการเยียวยาความเสียหายจากการฉ้อโกงการลงทุน⁶

แหล่งที่มา:

- 1) TDRI, [Corporate Fraud in Thailand](#), 2011
- 2) Rajamangala University, [Fraud Prediction](#), 2024
- 3) Thansettakij, [Press Release](#), 2025
- 4) SEC Thailand, [SEC Roles](#), Accessed Mar 2025

- 5) Bangkok Post, [Get tough on stock market misconduct](#), 2025
- 6) SET, [Securities Investor Protection Fund](#), Accessed Mar 2025



การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

แชร์ลูกโซ่หลอกลวงให้ลงทุนโดยการเสนอผลตอบแทนที่สูงเกินจริง โดยนำเงินของนักลงทุนรายใหม่มาจ่ายเป็นผลตอบแทนให้กับนักลงทุนรายเก่า

กรณีศึกษาตัวอย่าง: การหลอกลวงนักลงทุน – A. แชร์ลูกโซ่

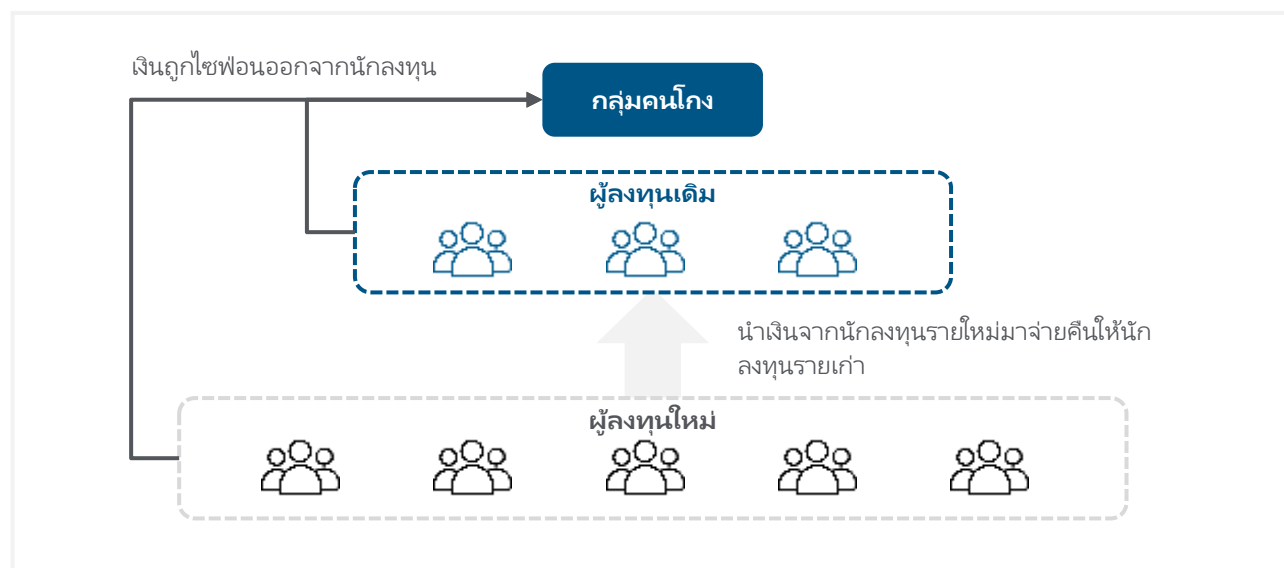
A. แชร์ลูกโซ่	B. การหลอกลวงในกลุ่มเฉพาะ	C. โครงการลงทุน	D. การหลอกลวงผ่านความสัมพันธ์
---------------	---------------------------	-----------------	-------------------------------

พฤติกรรมการณ์ฉ้อโกงหลักที่พบในกรณีแชร์ลูกโซ่มี 2 กิจกรรม

กิจกรรมการฉ้อโกงการลงทุน	1	การรับประกันผลตอบแทนสูงเกินจริง
	2	การนำเงินของนักลงทุนใหม่มาจ่ายผู้ลงทุนเดิม

เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น:

กลวิธีหลัก	สรุปสาระสำคัญ
1. การรับประกันผลตอบแทนสูงเกินจริง	- ให้ผลตอบแทนที่สูงเกินความเป็นจริง: ผู้หลอกลวงมักเสนอผลตอบแทนที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยของตลาดอย่างมาก เช่น 10%-20% ต่อเดือน เพื่อดึงดูดนักลงทุน - สร้างความน่าเชื่อถือด้วยการจ่ายจริงช่วงแรก: ผู้ลงทุนกลุ่มแรกจะได้รับผลตอบแทนตรงเวลา เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือและกระตุ้นให้เกิดการชักชวนต่อแบบปากต่อปาก
2. การนำเงินของนักลงทุนรายใหม่มาจ่ายให้นักลงทุนรายเดิม	- หมุนเวียนเงินจ่ายให้นักลงทุน: เงินลงทุนจากนักลงทุนรายใหม่ถูกนำมาจ่ายให้กับนักลงทุนที่เข้ามาก่อน เพื่อให้ดูเหมือนว่าธุรกิจมีผลกำไรจริง - ไม่มีธุรกิจจริงรองรับ: ผลตอบแทนที่สัญญาไว้ไม่ได้มีที่มาจากการลงทุนหรือประกอบธุรกิจจริงแต่อย่างใด แต่เป็นการนำเงินมาหมุนเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัวของผู้จัดการโครงการ





การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

การฉ้อโกงแบบการหลอกลวงในกลุ่มเฉพาะคือการหลอกลวงโดยใช้ชื่อเสียงของคนที่น่าเชื่อถือในชุมชนปิด เพื่อสร้างความไว้วางใจและขยายผลการหลอกลวงให้กว้างขึ้น

กรณีศึกษาตัวอย่าง: การหลอกลวงนักลงทุน – B. การหลอกลวงในกลุ่มเฉพาะ

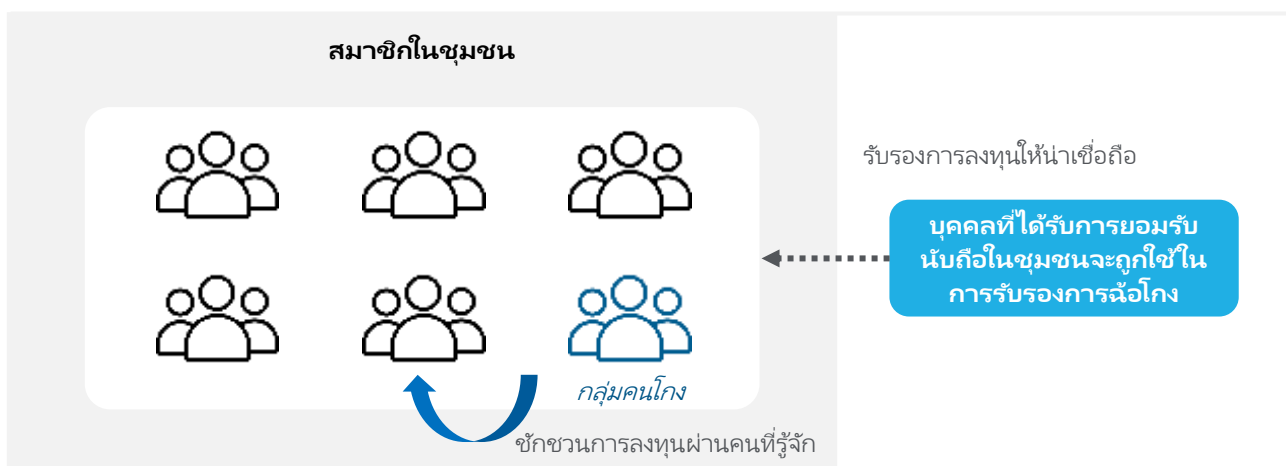
A. แชนรัลลิซ	B. การหลอกลวงในกลุ่มเฉพาะ	C. โครงการลงทุน	D. การหลอกลวงผ่านความสัมพันธ์
--------------	---------------------------	-----------------	-------------------------------

พฤติกรรมการณ์ฉ้อโกงหลักที่พบในกรณีการหลอกลวงในกลุ่มเฉพาะมี 2 กิจกรรม

กิจกรรมการฉ้อโกงการลงทุน	1	การใช้บุคคลที่ได้รับการยอมรับนับถือในการรับรองการฉ้อโกง
	2	การใช้ความไว้วางใจในชุมชนให้เป็นประโยชน์

เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น:

กลวิธีหลัก	สรุปสาระสำคัญ
1. การรับรองโดยบุคคลที่ได้รับการเคารพ	การคัดเลือกบุคคลที่น่าเชื่อถือ: ผู้นำชุมชนหรือคนดังมักถูกทาบทามให้เข้ามาให้การรับรองโครงการฉ้อโกง โดยอาศัยความน่าเชื่อถือของบุคคลในการดึงดูดเหยื่อ อย่างไรก็ตาม คนดังเหล่านี้มักขาดการตรวจสอบข้อมูลอย่างรอบคอบก่อนเข้าร่วมกับโครงการดังกล่าว การเสริมสร้างความน่าเชื่อถือ: คำรับรองจากบุคคลที่ได้รับการยอมรับนับถือจะช่วยกระตุ้นให้ผู้อื่นในกลุ่มเข้าร่วม ส่งผลให้โครงการฉ้อโกงเติบโตอย่างรวดเร็ว
2. การใช้ความไว้วางใจในชุมชนให้เป็นประโยชน์	การเจาะกลุ่มที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิด: มิจฉาชีพจะแทรกซึมเข้าไปในชุมชนที่มีความสัมพันธ์แน่นแฟ้น เช่น กลุ่มศาสนา หรือกลุ่มชาติพันธุ์ โดยแสดงตัวเป็นคนในกลุ่มหรือผู้ที่ได้รับความไว้วางใจ โอกาสพิเศษเฉพาะกลุ่ม: มิจฉาชีพจะนำเสนอแผนการลงทุนว่าเป็นโอกาสหายาก เฉพาะสมาชิกในกลุ่มเท่านั้นที่สามารถเข้าร่วมได้ สร้างความรู้สึกพิเศษและเร่งด่วน มักขอให้เหยื่อเก็บเรื่องนี้เป็นความลับ อ้างว่าคนอื่นอาจไม่เข้าใจหรืออาจทำให้แผนการล่มเหลว ความลับนี้ยังทำให้เหยื่อไม่กล้าขอคำแนะนำหรือหาข้อมูลเพิ่มเติม ส่งผลให้การฉ้อโกงดำเนินต่อไปได้โดยไม่มีใครตรวจสอบ





การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

การหลอกลวงโดยโครงการหลวง คือการฉ้อโกงที่สร้างความเชื่อใจให้ลงทุนในโครงการที่ไม่มีอยู่จริงและการอ้างสิทธิ์ความเป็นเจ้าของที่เป็นเท็จ ส่งผลให้ผู้ลงทุนสูญเสียเงินจำนวนมาก

กรณีศึกษาตัวอย่าง: การหลอกลวงนักลงทุน – C. โครงการหลวง

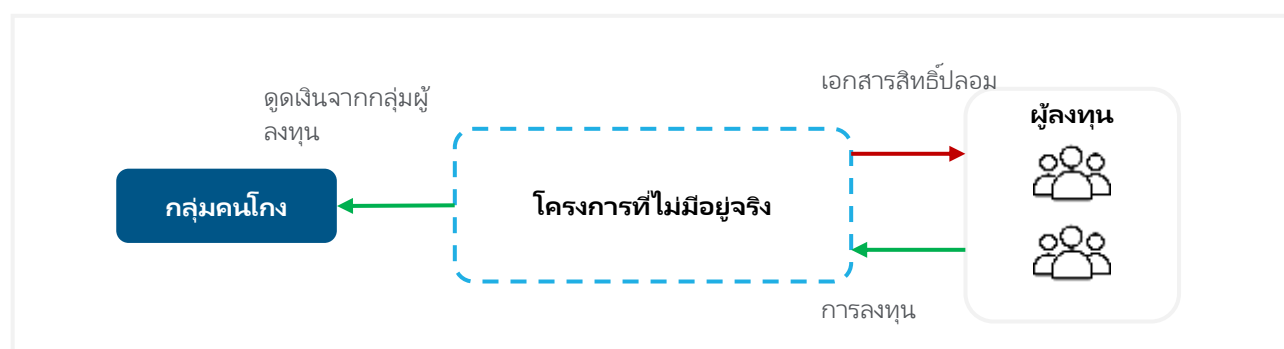
A. แชรส์ลูโซ	B. การหลอกลวงในกลุ่มเฉพาะ	C. โครงการหลวง	D. การหลอกลวงผ่านความสัมพันธ์
--------------	---------------------------	----------------	-------------------------------

พฤติกรรมการณ์หลักที่พบในกรณีโครงการหลวงมี 2 กิจกรรม

กิจกรรมการฉ้อโกงการลงทุน	1	การพยายามขายโครงการที่ไม่มีอยู่จริง
	2	การอ้างสิทธิ์ความเป็นเจ้าของที่เป็นเท็จ

เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น:

กลวิธีหลัก	สรุปสาระสำคัญ
1. โครงการที่ไม่มีอยู่จริง	การสร้างโครงการใหญ่โตเกินจริง: ผู้หลอกลวงนำเสนอแผนลงทุนในโครงการขนาดใหญ่ เช่น ศูนย์การแพทย์ คอนโดมิเนียมหรู หรือรีสอร์ท พร้อมเอกสารวิชาชีพ เช่น รายงานความเป็นไปได้ การออกแบบสถาปัตยกรรม และสื่อการตลาด เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือ ทั้งที่โครงการเหล่านี้ไม่มีอยู่จริง หรือไม่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายที่จำเป็น การเสนอขายล่วงหน้า: ผู้หลอกลวงเสนอขายโครงการล่วงหน้าก่อนเปิดโครงการในราคาต่ำกว่าตลาด โดยอ้างว่าจะได้ผลตอบแทนในอนาคต เหลือถูกชักจูงให้ชำระเงินล่วงหน้าจำนวนมากโดยไม่ได้ตรวจสอบสถานะทางกฎหมายหรือความคืบหน้าการก่อสร้างของโครงการ ซึ่งมักนำไปสู่การสูญเสียเงินจำนวนมากเมื่อโครงการล้มเหลวก่อนเสร็จสิ้น
2. การอ้างสิทธิ์ความเป็นเจ้าของที่เป็นเท็จ	การขายที่ดินด้วยโฉนดปลอม: ผู้หลอกลวงใช้โฉนดที่ดินปลอม หรือโฉนดที่ออกโดยมิชอบ เพื่ออ้างสิทธิ์ความเป็นเจ้าของในทรัพย์สินที่ไม่สามารถขายได้โดยถูกต้องตามกฎหมาย เอกสารเหล่านี้จะถูกเพิกถอนในภายหลังโดยเจ้าหน้าที่รัฐ ส่งผลให้นักลงทุนไม่มีสิทธิ์ความเป็นเจ้าของและไม่สามารถเรียกร้องได้ การส่งเสริมโครงสร้างความเป็นเจ้าของที่ผิดกฎหมาย: ผู้หลอกลวงมักมุ่งเป้าไปที่ชาวต่างชาติที่ไม่สามารถถือครองที่ดินในประเทศไทยได้โดยตรง โดยเสนอวิธีการถือครองผ่านการจัดโครงสร้างนิติบุคคลไทยหรือ nominee คนไทย เหลือลงทุนจำนวนมากโดยเชื่อว่าตนมีสิทธิ์ความเป็นเจ้าของ แต่สุดท้ายพบว่าการจัดการดังกล่าวผิดกฎหมายไทย





การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

การฉ้อโกงแบบการหลอกลวงโดยอาศัยความสัมพันธ์ที่มาจากความไว้วางใจ และใช้แพลตฟอร์มลงทุนปลอมเพื่อหลอกล่อเหยื่อให้โอนเงินซ้ำหลายครั้ง ก่อนเชิดเงินหลบหนี

กรณีศึกษาตัวอย่าง: การหลอกลวงนักลงทุน – D. การหลอกลวงผ่านความสัมพันธ์

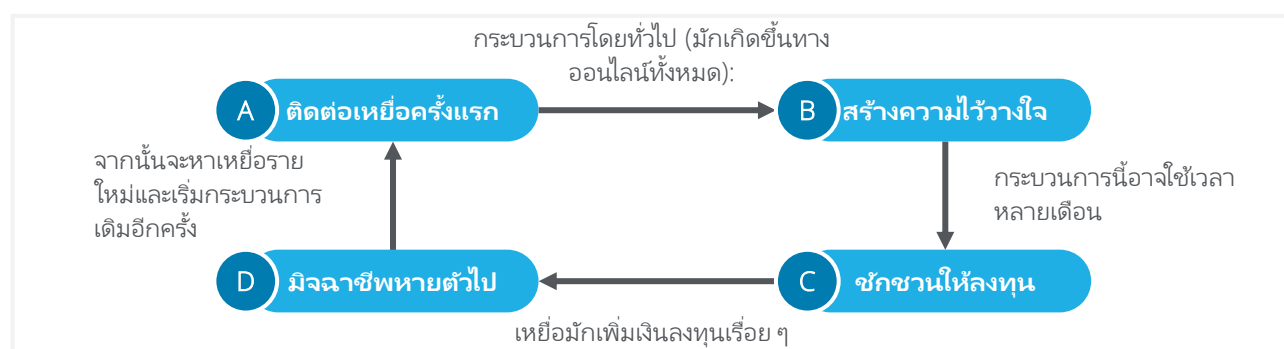
A. แชนแนลโซเชียล	B. การหลอกลวงในกลุ่มเฉพาะ	C. โครงการลงทุน	D. การหลอกลวงผ่านความสัมพันธ์
------------------	---------------------------	-----------------	--------------------------------------

พฤติกรรมการณ์ฉ้อโกงหลักที่พบในกรณีการหลอกลวงผ่านความสัมพันธ์มี 2 รูปแบบ

กิจกรรมการฉ้อโกงการลงทุน	1	การสร้าง ความไว้วางใจเพื่อให้เกิดความสัมพันธ์ส่วนตัว
	2	การปลอมแปลงแพลตฟอร์มการลงทุนและผลตอบแทน

เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น:

กลวิธีหลัก	สรุปสาระสำคัญ
1. การสร้างความไว้วางใจ	ใช้กลยุทธ์ทางวิศวกรรมสังคม: มีฉกฉวยแอบอ้างความเป็นมืออาชีพหรือผู้ลงทุนที่ประสบความสำเร็จ มักนำเสนอภาพลักษณ์ที่มีความมั่งคั่งและมีความรู้ เพื่อดึงดูดเหยื่อ โดยใช้แพลตฟอร์มสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line หรือแอปหาคู่ เช่น Tinder ในการติดต่อเหยื่อ สร้างความผูกพันทางอารมณ์: มีฉกฉวยใช้เวลาสร้างความสัมพันธ์กับเหยื่อ ให้คำแนะนำหรือให้ความช่วยเหลืออย่างต่อเนื่อง พร้อมแนะนำโอกาสการลงทุนอย่างแนบเนียน จนเหยื่อเริ่มไว้วางใจและมองว่ามีฉกฉวยเป็นผู้เชี่ยวชาญที่เชื่อถือได้
2. การปลอมแปลงผลตอบแทนการลงทุน	ค่อย ๆ หลอกล่อให้ลงทุน: เมื่อสร้างความไว้วางใจได้แล้ว มีฉกฉวยจะชักชวนให้ลงทุนในโครงการปลอม โดยสัญญาว่าจะได้ผลตอบแทนสูงจากคริปโตเคอร์เรนซีหรือสินทรัพย์ดิจิทัล ผ่านแพลตฟอร์มที่ดูเหมือนถูกต้องแต่ควบคุมโดยมีฉกฉวย แสดงผลตอบแทนปลอม: จัดทำแพลตฟอร์มปลอมเพื่อแสดงข้อมูลผลตอบแทนสูงเพื่อหลอกล่อให้เหยื่อเชื่อและเพิ่มจำนวนเงินลงทุนมากขึ้น กลยุทธ์นี้เรียกว่า “หมูอ้วน” คือการเลี้ยงเหยื่อให้เชื่อใจก่อนจะโกงเงินทั้งหมด หายตัวไปทันที: เมื่อได้เงินจำนวนมาก มีฉกฉวยจะตัดการติดต่อและปิดแพลตฟอร์มปลอม ทิ้งให้เหยื่อไม่สามารถติดต่อหรือเรียกเงินคืนได้





การวิเคราะห์รูปแบบการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

ประเด็นสำคัญที่อาจพิจารณาปรับปรุงที่ได้จากการวิเคราะห์คดีหลอกลวงนักลงทุนจำนวน 22 คดี ร่วมกับความเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ 25 ท่าน และการทบทวนเหตุการณ์ที่ผ่านมา

การหลอกลวงนักลงทุน: ประเด็นที่ควรพัฒนาเพื่อเสริมสร้างการคุ้มครองผู้ลงทุนในประเทศไทย

จากการวิเคราะห์คดีหลอกลวงนักลงทุนจำนวน 22 คดี ร่วมกับการรับฟังความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ 25 ท่าน และการทบทวนเหตุการณ์การฉ้อโกงการลงทุนที่ผ่านมา พบประเด็นสำคัญหลายด้านที่อาจพิจารณาปรับปรุงเพื่อเสริมสร้างการคุ้มครองผู้ลงทุน โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบการฉ้อโกงที่พบบ่อยในกรณีการหลอกลวงนักลงทุน

การป้องกัน

1 ความเข้าใจของนักลงทุนและการตรวจสอบข้อมูลก่อนตัดสินใจลงทุน:

- จากหลักฐานในหลายคดีพบว่า ผู้เสียหายจำนวนมากยังขาดความรู้พื้นฐานด้านการลงทุน เช่น ความสัมพันธ์ระหว่างความเสี่ยงและผลตอบแทน รวมถึงความสำคัญของการตรวจสอบความน่าเชื่อถือก่อนตัดสินใจลงทุน
- การเกิดขึ้นของสินทรัพย์ดิจิทัลยังสร้างช่องว่างด้านความรู้ให้กับนักลงทุนจำนวนมาก โดยกองบังคับการปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระบุว่า "ในประเทศไทย อาจมีประชาชนเพียง 15% หรือ 20% เท่านั้นที่รู้จักคริปโต" ซึ่งสะท้อนถึงการขาดความเข้าใจต่อเครื่องมือการเงินรูปแบบใหม่เหล่านี้อย่างชัดเจน¹

การตรวจจับ

2 ทรัพยากรในการสืบสวนและติดตามเบาะแส: กองบังคับการปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (CCIB) รับเรื่องร้องเรียนเฉลี่ยวันละประมาณ 600 เรื่อง² แต่ยังคงขาดผู้เชี่ยวชาญเฉพาะทางด้านบล็อกเชน จึงต้องพึ่งพาความร่วมมือจากบริษัทภายนอก เช่น TRM Labs ในการติดตามธุรกรรมคริปโตเคอร์เรนซี³

การบังคับใช้

3 การรวบรวมพยานหลักฐานให้เพียงพอในการดำเนินคดี: การหลอกลวงนักลงทุนในประเทศไทย ถูกดำเนินคดีในฐานะการกระทำความผิดอาญา ซึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา (ข้อหาฉ้อโกงประชาชน) ต้องใช้หลัก "พิสูจน์จนสิ้นสงสัย" ซึ่งเป็นมาตรฐานที่สูงกว่าคดีแพ่งที่ใช้หลัก "น้ำหนักของพยานหลักฐาน" จากการศึกษาพบว่า ประเทศไทยยังประสบปัญหาและข้อจำกัดในการค้นหาและรวบรวมพยานหลักฐานในคดีอาชญากรรมทางการเงิน³

การเยียวยา

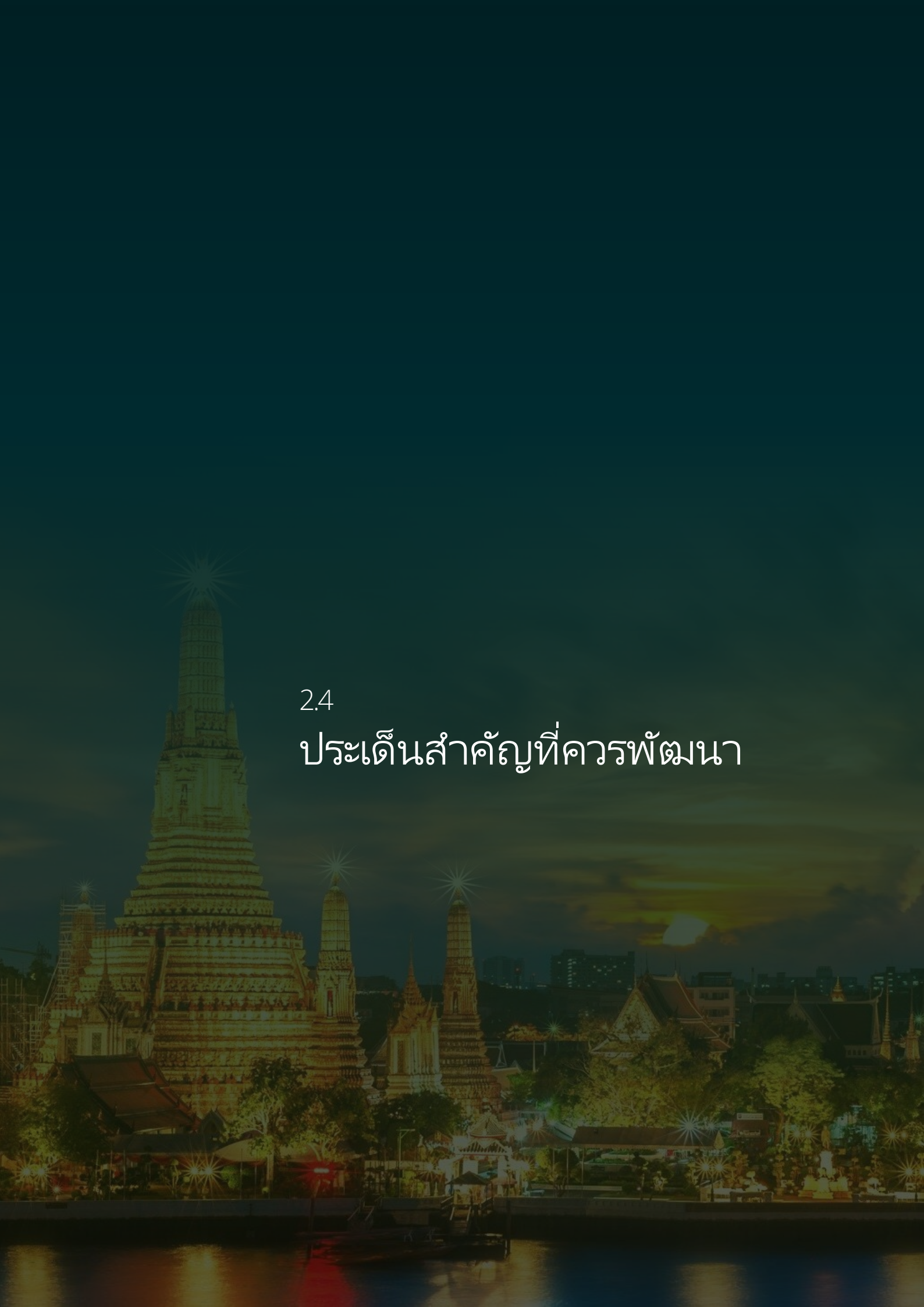
4 ความรวดเร็วในการติดตามทรัพย์สินคืน: กระบวนการติดตามทรัพย์สินคืนมักใช้เวลานาน โดยเฉพาะในกรณีที่เงินถูกโอนออกไปต่างประเทศหรือเกี่ยวข้องกับเครื่องมือทางการเงินที่ซับซ้อน เช่น คริปโตเคอร์เรนซี

แหล่งที่มา:

1) TRM Labs, [Unmasking a Crypto Scam Network](#), Accessed Mar 2025

2) Bangkok Post, [CCIB gets 200k fraud complaints](#), 2023

3) Thammasat Review, [Enforcing Financial Crime](#), 2015

A nighttime photograph of Wat Arun, a prominent Buddhist temple in Bangkok, Thailand. The temple's main stupa is brightly illuminated with golden lights, creating a starburst effect at the top. Several smaller spires are also lit up. The temple is situated on the Chao Phraya Riverbank, and the river's surface reflects the lights. In the background, the city skyline is visible under a dark sky with a few clouds. The overall scene is a vibrant display of traditional Thai architecture and modern lighting.

2.4

ประเด็นสำคัญที่ควรพัฒนา

ประเด็นสำคัญที่ควรพัฒนา

การวิเคราะห์คดีฟ้องร้องการลงทุนจำนวน 95 คดี ร่วมกับการสัมภาษณ์กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน (SME) เผยให้เห็นจุดที่ควรพัฒนาในทุกขั้นตอนของกระบวนการคุ้มครองผู้ลงทุน

สรุปสาระสำคัญ

จากการวิเคราะห์คดีฟ้องร้องการลงทุนกว่า 95 คดี ร่วมกับการรับฟังความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน 25 ท่าน พบว่ามีประเด็นที่อาจพิจารณาพัฒนาได้ในหลายด้าน ทั้งการป้องกัน การตรวจจับ และการแก้ไขปัญหา ข้อมูลนี้มาจากทั้งกรณีศึกษาและข้อเสนอแนะจากผู้เชี่ยวชาญ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงระบบคุ้มครองนักลงทุน

แนวทางการพัฒนาในแต่ละด้านควรออกแบบให้เหมาะสมกับประเภทของการฟ้องร้อง เนื่องจากแต่ละรูปแบบมีลักษณะความเสี่ยงเฉพาะตัว จึงจำเป็นต้องมีกลยุทธ์ที่สามารถตอบโต้ภัยความเสี่ยงนั้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ตารางด้านล่างสรุปประเด็นที่ควรปรับปรุง พร้อมประเมินผลกระทบต่อการเสริมสร้างการคุ้มครองนักลงทุน และการลดความเสี่ยงจากการฟ้องร้องในแต่ละรูปแบบ

ธีมหลัก		ประเด็นที่สามารถพัฒนาต่อยอดได้				
การป้องกัน	1. กระบวนการคัดกรอง	การกำกับดูแลตัวกลางทางการเงิน		H	H	NA
	2. การให้ความรู้แก่นักลงทุน	การเสริมความเข้าใจและการตรวจสอบข้อมูลของนักลงทุน		H	M	H
		การสร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับเครื่องมือช่วยเหลือนักลงทุน		H	L	H
	3. ธรรมาภิบาลองค์กร	การกำกับดูแลการควบคุมภายในขององค์กรโดยฝ่ายบริหาร	คุณภาพของการตรวจสอบภายใน		NA	H
				NA	H	NA
การตรวจจับ	4. ระบบการตรวจจับหรือการเฝ้าระวัง	ความสามารถในการเฝ้าระวังการซื้อขาย		H	NA	L
		ความสามารถในการวิเคราะห์รายงานทางการเงิน		NA	H	NA
		ความสามารถในการเฝ้าระวังการเปิดเผยข้อมูลของบริษัท		NA	H	NA
		ทรัพยากรสำหรับการสืบสวนหลังพบเบาะแส		M	M	M
การบังคับใช้	5. ความรวดเร็วในการบังคับใช้	การบูรณาการการประสานงานระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้อง		H	H	M
		การรวบรวมหลักฐานที่เพียงพอในการสนับสนุนคดี		H	H	H
การเยียวยา	6. บทลงโทษ	ผลของการลงโทษต่อผู้กระทำความผิด		M	H	L
	7. การกู้คืนทรัพย์สิน	ความรวดเร็วในการกู้คืนทรัพย์สิน		L	M	L
		อัตราการกู้คืนทรัพย์สิน		L	M	L
		8. การชดเชยผู้เสียหาย	กลไกการชดเชยความเสียหายให้แก่ผู้ลงทุน		H	H

ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดจากการปรับปรุง

Low = ต่ำ

Medium = ปานกลาง

High = สูง

คำอธิบายสัญลักษณ์ กรณีศึกษา การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

ประเด็นสำคัญที่ควรพัฒนา

บทถัดไปทำการศึกษากรณีศึกษาในต่างประเทศและแนวทางการกำกับดูแล เพื่อถอดบทเรียนและกลยุทธ์ที่ไทยสามารถนำมาปรับใช้ในการคุ้มครองนักลงทุน รวมทั้งการป้องกันและต่อสู้กับการฉ้อโกงการลงทุน

สรุปสาระสำคัญ

การวิเคราะห์บริบทการคุ้มครองนักลงทุนในประเทศไทยชี้ให้เห็นถึงช่องว่างสำคัญในด้านกรอบกฎหมายและกลไกการบังคับใช้ ซึ่งสะท้อนถึงความจำเป็นในการปฏิรูป บทที่ 3 จะนำเสนอกรณีศึกษาและแนวทางจากต่างประเทศเพื่อเป็นแนวทางในการยกระดับระบบของประเทศไทย

รายงานนี้นำเสนอมุมมองเชิงเปรียบเทียบจากกฎระเบียบในต่างประเทศ เพื่อวิเคราะห์แนวทางในการป้องกันการฉ้อโกงการลงทุนและเสริมสร้างการคุ้มครองนักลงทุน

บทนี้วิเคราะห์กฎระเบียบและมาตรการกำกับดูแลของหน่วยงานของสหรัฐฯ สิงคโปร์ มาเลเซีย จีน และไต้หวัน ซึ่งประสบความสำเร็จในการเสริมสร้างการคุ้มครองนักลงทุนผ่านการปรับปรุงกฎหมาย พัฒนากลไกความร่วมมือ และประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อการป้องกัน ตรวจสอบ และรับมือกับการฉ้อโกงการลงทุน โดยสรุปบทเรียนสำคัญใน 4 ด้าน ได้แก่ การป้องกัน การตรวจสอบ การบังคับใช้ และการเยียวยา ซึ่งสามารถประยุกต์ใช้เพื่อยกระดับกรอบการคุ้มครองนักลงทุนของประเทศไทย



สหรัฐฯ

ผู้นำระดับโลกด้านตลาดการลงทุน ที่ปรับกลยุทธ์การบังคับใช้กฎหมายอย่างต่อเนื่อง เพื่อต่อสู้กับความเสี่ยงจากการฉ้อโกงรูปแบบใหม่



สิงคโปร์

ศูนย์กลางการเงินของเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ที่มีกรอบการคุ้มครองนักลงทุนเชิงรุก ซึ่งบังคับใช้โดยธนาคารกลางสิงคโปร์ (MAS)



มาเลเซีย

มีลักษณะการฉ้อโกงการลงทุนที่คล้ายคลึงกับประเทศไทย ทำให้มาตรการกำกับดูแลของประเทศไทยมีความเกี่ยวข้องและน่าศึกษาอย่างยิ่ง



จีน

บังคับใช้การกำกับดูแลที่เข้มงวดควบคู่กับกลยุทธ์ตรวจสอบการฉ้อโกงที่ขับเคลื่อนด้วยเทคโนโลยีขั้นสูง



ไต้หวัน

ประเทศที่มีความโดดเด่นในการป้องกันการฉ้อโกงการลงทุนด้วยกฎระเบียบที่เข้มงวดและมาตรการต่อต้านการฉ้อโกงที่เป็นนวัตกรรม

บทที่ 3

บทเรียนและแนวทางจากตลาดชั้นนำทั่วโลก

3.1 จุดเด่นและภาพรวมของตลาดชั้นนำระดับโลก

3.2 บทเรียนสำคัญจากตลาดชั้นนำระดับโลก

3.2.1 สหรัฐอเมริกา

3.2.2 สิงคโปร์

3.2.3 มาเลเซีย

3.2.4 จีน

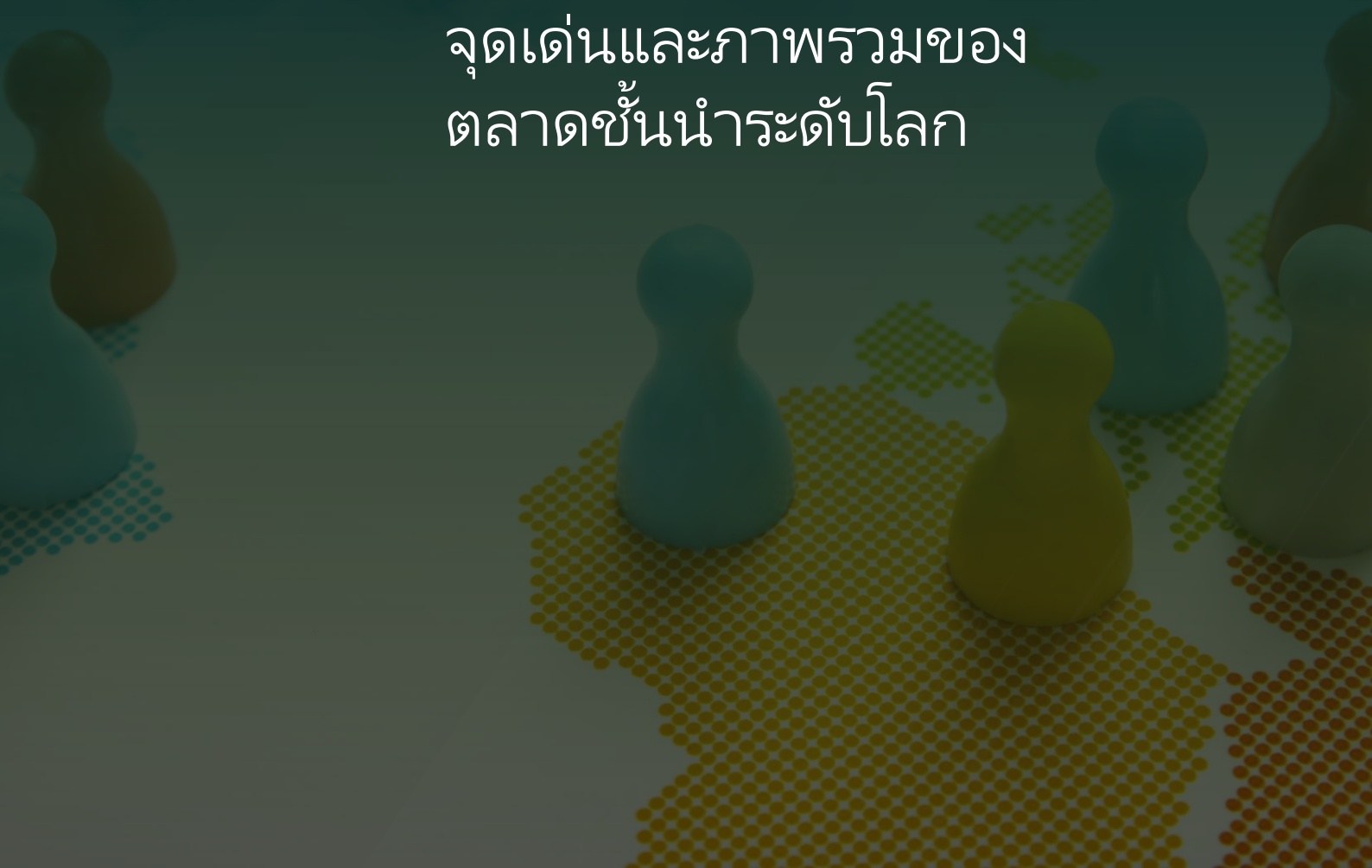
3.2.5 ใต้หวัน

3.3 สรุปสิ่งที่ประเทศไทยสามารถเรียนรู้จากตลาดอื่นๆ



3.1

จุดเด่นและภาพรวมของ ตลาดชั้นนำระดับโลก



จุดเด่นและภาพรวมของตลาดชั้นนำระดับโลก

ในฐานะตลาดการเงินที่พัฒนาแล้ว สหรัฐอเมริกาและสิงคโปร์ได้พัฒนาระบบที่ทันสมัยเพื่อรับมือกับการฉ้อโกงและการกระทำผิดต่อนักลงทุน ขณะที่จีน ไต้หวัน และมาเลเซียมีกรอบกำกับดูแลที่แข็งแกร่ง ซึ่งตอบโจทย์ช่องว่างด้านการคุ้มครองนักลงทุนของไทย

	 สหรัฐอเมริกา	 สิงคโปร์	 ตลาดอื่น ๆ
มุมมองหลัก	สหรัฐฯ ยังคงเป็นผู้นำในตลาดลงทุนระดับโลก ด้วยระบบกำกับดูแลที่เข้มแข็งและกลยุทธการบังคับใช้กฎหมายที่ปรับใช้ให้เหมาะสมกับสถานการณ์ ทำให้สหรัฐฯ กลายเป็นจุดอ้างอิงสำคัญของหลายประเทศในด้านการคุ้มครองนักลงทุน	สิงคโปร์รักษาบทบาทการเป็นศูนย์กลางการคุ้มครองนักลงทุนในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ด้วยการใช้อนุสัญญาแห่งเสรีภาพและการบังคับใช้กฎหมายแบบบูรณาการ นำโดยธนาคารกลางสิงคโปร์ (MAS)	มาเลเซียเผชิญกับปัญหาการฉ้อโกงนักลงทุนคล้ายกับไทย โดยเฉพาะในรูปแบบแผนหลอกลวงชั้นสูง ในทางกลับกัน จีนและไต้หวันได้ออกกฎหมายที่เข้มงวด และใช้เทคโนโลยีขั้นสูงมาช่วยป้องกันและตรวจจับการฉ้อโกง ทำให้กลายเป็นผู้นำในระดับภูมิภาคด้านการป้องกันการฉ้อโกงนักลงทุน
จุดแข็ง	SEC ของสหรัฐฯ มีแนวทางการบังคับใช้กฎหมายเชิงรุก โดยอาศัยทีมผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เครื่องมือวิเคราะห์ขั้นสูง และความร่วมมือระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ นอกจากนี้ กฎหมาย เช่น Sarbanes-Oxley (SOX) และ Dodd-Frank มีส่วนสำคัญในการยกระดับการกำกับดูแลและการเปิดเผยข้อมูล พร้อมมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส ในขณะที่ PCAOB กระชับความน่าเชื่อถือของการสอบบัญชีและวินัยของตลาด	กรอบการกำกับดูแลของสิงคโปร์ผสมผสานระหว่างกฎหมายที่เข้มงวด ระบบเฝ้าระวังขั้นสูง การให้ความรู้แก่สาธารณชน และความร่วมมือที่แข็งแกร่งระหว่างภาครัฐและภาคเอกชน นอกจากนี้ MAS ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI), การเรียนรู้ของเครื่อง (machine learning) และการประมวลผลภาษาธรรมชาติ (NLP) เพื่อตรวจจับธุรกรรมที่น่าสงสัยและเสริมสร้างความโปร่งใสและเป็นธรรมในตลาด	การตรวจจับการฉ้อโกงด้วย AI กฎระเบียบที่เข้มงวด และความร่วมมือกับภาคส่วนอื่น เป็นกลยุทธ์หลักในการต่อสู้กับการฉ้อโกงทางการเงินในประเทศเหล่านี้
บทเรียนสำคัญ	กรอบการกำกับดูแลและการบังคับใช้ที่เข้มแข็ง: สหรัฐฯ ผสมผสานการกำกับดูแลที่เข้มแข็งโดย SEC และ PCAOB ด้วยกฎหมาย SOX และ Dodd-Frank เพื่อให้มั่นใจในความถูกต้องของข้อมูลทางการเงิน คุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส และกำหนดขอบเขตความรับผิดชอบของ CEO และ CFO ในเรื่องการควบคุมภายใน การเรียกคืนผลประโยชน์ และการเปิดเผยข้อมูลที่ทันทั่วถึง ระบบตรวจจับ ป้องกัน และการเยียวยา: สหรัฐฯ ใช้เทคโนโลยี เช่น Consolidated Audit Trail, AI, และข้อมูลวิเคราะห์ พร้อมโครงการอย่าง Operation Level Up, SIPC และ Fair Fund เพื่อคุ้มครองและชดเชยให้นักลงทุนอย่างเท่าเทียม	ระบบนิเวศการบูรณาการการบังคับใช้: สิงคโปร์สร้างระบบป้องกันและบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพผ่านความร่วมมือระหว่าง MAS, SGX, CAD และ ACRA เพื่อการสืบสวนร่วมกัน การแบ่งปันข้อมูลความรู้ และกลยุทธในการดำเนินคดีแพ่งและอาญาแบบบูรณาการ เครื่องมือตรวจจับขั้นสูง: สิงคโปร์ใช้เทคโนโลยี AI, machine learning, และ NLP ในระบบเฝ้าระวังและ Scam Centers เพื่อระบุรายการที่น่าสงสัยล่วงหน้า เพื่อยกระดับความโปร่งใสและเป็นธรรมของตลาด	 ปกป้องนักลงทุนโดยอาศัยกฎหมายในลักษณะเดียวกับ SOX ที่มีต้นแบบมาจากสหรัฐฯ, การส่งเสริมให้ผู้ถือหุ้นรายย่อยเข้มแข็งและตื่นรู้, การตรวจสอบ, ศาลการเงินเฉพาะทาง, และกลไกการร้องเรียนโดยรัฐ  อาศัยกลไกการฟ้องแบบกลุ่ม (class actions) นำโดย SFIPC และระบบกำกับกิจการที่แข็งแกร่ง รวมทั้งความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในการป้องกันและการเยียวยาความเสียหาย  เน้นจริยธรรม การรู้เท่าทัน การคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส และศูนย์ร้องเรียนกลางเพื่อตอบสนองต่อการหลอกลวงและการเยียวยาความเสียหาย
ทิศทางของภัยคุกคามรูปแบบใหม่	ผู้ฉ้อโกงใช้ประโยชน์จากกลไกคริปโต การปลอมแปลงตัวตนโดยใช้ AI และเทคนิคการสังเคราะห์ข้อมูล เพื่อหลอกลวงนักลงทุนมากขึ้น	ภัยคุกคามใหม่ เช่น ขบวนการ กลโกงคริปโต กลโกงในสื่อสังคมออนไลน์ และการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการฉ้อโกง ทำให้ต้องปรับกลยุทธการรับมืออย่างต่อเนื่อง	ผู้ฉ้อโกงใช้ AI, deepfakes, สื่อสังคมออนไลน์ และมุ่งเป้าไปที่กลุ่มเปราะบางมากขึ้น พร้อมกับการเติบโตของกลไกการลงทุนผ่านคริปโต

จุดเด่นและภาพรวมของตลาดชั้นนำระดับโลก

ประเทศไทย สหรัฐอเมริกา และสิงคโปร์มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มหลักที่คล้ายคลึงกัน แต่โครงสร้างที่แตกต่างกันส่งผลต่อบทบาทและวิธีการรักษาความโปร่งใสและเป็นธรรมในระบบการเงินของแต่ละประเทศ

บทบาทของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการรักษาความโปร่งใสและเป็นธรรมของตลาดในประเทศไทย สหรัฐอเมริกา และสิงคโปร์

แม้ว่าประเทศไทย สหรัฐอเมริกา และสิงคโปร์จะมีบทบาทของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่คล้ายคลึงกันในการรักษาความโปร่งใสและเป็นธรรมของตลาด แต่ความรับผิดชอบเฉพาะของแต่ละกลุ่มจะแตกต่างกันไปตามโครงสร้างตลาดและกรอบการกำกับดูแลของแต่ละประเทศ ตารางด้านล่างนี้สรุปความแตกต่างที่สำคัญของบทบาทระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงและโดยอ้อมในระบบนิเวศทางการเงินของทั้งสามประเทศ

ผู้มีส่วน เกี่ยวข้องหลัก	 ไทย	 สหรัฐอเมริกา	 สิงคโปร์
นักลงทุน	นักลงทุนสถาบันซึ่งขับเคลื่อนด้วยแนวปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการโดยสมัครใจ (Voluntary Stewardship Code) ¹ เป็นหลัก มีบทบาทเพิ่มขึ้นแต่ยังจำกัดในเรื่องการกำกับดูแล นักลงทุนรายย่อยยังได้รับการคุ้มครองในระดับที่กำลังพัฒนา	นักลงทุนสถาบันมีบทบาทในการกำกับดูแลกิจการผ่านข้อบังคับการเปิดเผยข้อมูลและหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบ ความระมัดระวัง และความซื่อสัตย์สุจริต (Fiduciary Duty) ² นักลงทุนรายย่อยได้รับการคุ้มครองโดยกฎระเบียบที่เข้มงวด	นักลงทุนสถาบันมีบทบาทในการกำกับดูแลกิจการผ่านการมีส่วนร่วมอย่างแข็งขัน และกรอบการกำกับดูแลที่เข้มแข็งซึ่งส่งเสริมมาตรฐานสากล
หน่วยงานกำกับดูแล	ความรับผิดชอบด้านกำกับดูแลกระจายอยู่ในหลายหน่วยงาน ซึ่งอาจนำไปสู่การทำหน้าที่กำกับดูแลที่ทับซ้อนกัน ³ องค์การกำกับดูแลตนเองมีอำนาจตาม กฎหมายจำกัด	หน่วยงานกำกับดูแลมีภาระหน้าที่เฉพาะที่ชัดเจน (เช่น SEC กำกับหลักทรัพย์, CFTC กำกับสินค้าโภคภัณฑ์) พร้อมการบังคับใช้ที่เข้มแข็งและขอบเขตบทบาทหน้าที่ที่ชัดเจน	MAS ทำหน้าที่เป็นหน่วยงานกำกับดูแลตลาดการเงินแบบครบวงจร MAS มีระบบการกำกับดูแลแบบรวมศูนย์ ซึ่งส่งเสริมการใช้กฎระเบียบที่มีประสิทธิภาพและสม่ำเสมอในทุกภาคส่วนทางการเงิน
หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย	สำนักงานตำรวจแห่งชาติไทยเป็นผู้นำการสืบสวน ขณะที่หน่วยงานเฉพาะทาง (เช่น DSI, ป.ป.ช.) รับผิดชอบคดีซับซ้อน หลายหน่วยงานมีอำนาจจับกุม แต่มีเพียงบางหน่วยงานที่สามารถสอบสวนได้ครบวงจร	การบังคับใช้กฎหมายมีลักษณะกระจายศูนย์ มีทั้งหน่วยงานระดับรัฐบาลกลาง ระดับมลรัฐ และหน่วยงานท้องถิ่น โดยหน่วยงานแต่ละระดับมีขอบเขตหน้าที่และความรับผิดชอบเฉพาะ ⁵	CAD เป็นหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายกลาง ⁶ รับผิดชอบปราบปรามอาชญากรรมทางการเงิน โดยทำงานร่วมกับ MAS และหน่วยงานกำกับดูแลอื่น ๆ เช่น SGX ในการตรวจจับและสืบสวน
ศาล	ศาลยุติธรรมซึ่งบริหารงานโดยสำนักงานศาลยุติธรรม มีอำนาจกว้างขวาง และตัดสินข้อพิพาทในเขตอำนาจศาลภายในประเทศ ⁷	ศาลใช้ระบบกฎหมายจารีตประเพณี (Common Law) มีอำนาจในการสร้างบรรทัดฐานทางกฎหมาย และพิจารณาคดีโดยคณะลูกขุน ⁸	ศาลอยู่ภายใต้ระบบกฎหมายจารีตประเพณี (Common Law) ความเป็นอิสระและมีระบบบริหารจัดการคดีได้อย่างมีประสิทธิภาพ ⁹
ตลาดหลักทรัพย์	ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับของ ก.ล.ต. มีหน้าที่บริหารจัดการการซื้อขายหลักทรัพย์ และกำกับดูแลการเปิดเผยข้อมูล โดยมีอำนาจกำกับดูแลตนเองในระดับจำกัด ¹⁰	ตลาดหลักทรัพย์ (เช่น NYSE, NASDAQ) มีอำนาจกำกับดูแลตนเองอย่างมีนัยสำคัญ ¹¹ มีหน้าที่พิจารณาหลักทรัพย์ เฝ้าระวังตลาด และบังคับใช้กฎระเบียบ	SGX ทำหน้าที่ทั้งเป็นตลาดหลักทรัพย์และองค์กรกำกับดูแลตนเอง ¹² โดยมีอำนาจหน้าที่ค่อนข้างกว้างและทำงานอย่างใกล้ชิดร่วมกับ MAS

แหล่งที่มา:

- 1) SEC Thailand, [Report](#), Accessed Apr 2025

2) OECD, [Corporate Governance Report](#), 2011

3) Thaijo, [Research Article](#), 2024

4) Lexology, [The regulatory framework](#), 2025

5) Britannica, [Decentralized police organizations](#), 2025

6) Global Investigations Review, [Article](#), 2023
- 7) COJ, [The Court of Justice System](#), 2018

8) The U.S. Courts, [The Federal Court System](#), 2010

9) JDRI, [Singapore Country Report](#), Accessed Apr 2025

10) Thaijo, [Research Article](#), 2022

11) NYSE, [Regulation](#), Accessed Apr 2025

12) BIS, [Article](#), 2016

3.2

บทเรียนสำคัญจากตลาดชั้น นาระดับโลก

- | | |
|--------------------|-------------------------------|
| 3.2.1 สหรัฐอเมริกา | <การศึกษารายละเอียดในเชิงลึก> |
| 3.2.2 สิงคโปร์ | <การศึกษารายละเอียดในเชิงลึก> |
| 3.2.3 มาเลเซีย | <การศึกษาจุดเด่น> |
| 3.2.4 จีน | <การศึกษาจุดเด่น> |
| 3.2.5 ไต้หวัน | <การศึกษาจุดเด่น> |

3.2.1

สหรัฐอเมริกา

การศึกษารายละเอียดในเชิงลึก

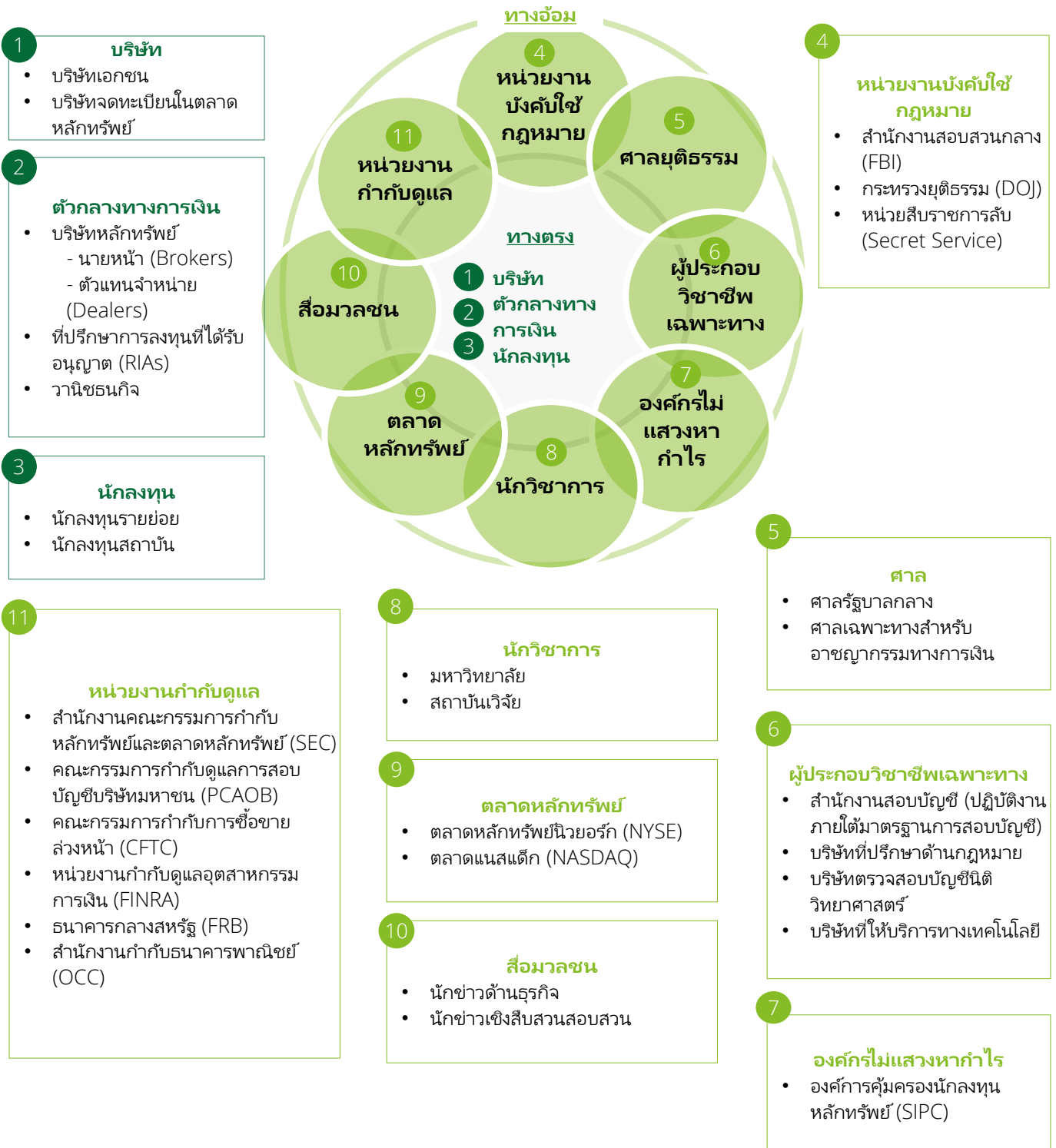




ระบบนิเวศของตลาดทุนในสหรัฐฯ ขับเคลื่อนโดยเครือข่ายผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลายส่วน ประกอบด้วย หน่วยงานกำกับดูแลของรัฐ องค์กรกำกับดูแลตนเอง (SROs) หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย ตัวกลางทางการเงิน และองค์กรสนับสนุนภาคประชาชน

ระบบนิเวศของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในตลาดทุนสหรัฐอเมริกา

เพื่อใช้ประกอบการอธิบายเท่านั้น ไม่ได้มีวัตถุประสงค์เพื่อแสดงความคิดเห็นหรือแถลงข้อเท็จจริงใดเกี่ยวกับบทบาทหรือความสำคัญของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม





ตลาดทุนของสหรัฐฯ ประกอบด้วยระบบผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลากหลาย ซึ่งบริษัท ตัวกลางทางการเงิน และนักลงทุน รวมมือกันภายใต้มาตรฐานการกำกับดูแลที่เข้มงวด

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลัก* บทบาท		หน้าที่ความรับผิดชอบหลัก	
บริษัท	บริษัทจดทะเบียน	ผู้ออกหลักทรัพย์	1. ยื่นรายงานและเปิดเผยข้อมูลต่อ SEC อย่างถูกต้องและทันเวลา ¹ 2. ปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านธรรมาภิบาลตามกฎหมาย SOX ² 3. เปิดเผยข้อมูลสำคัญผ่านระบบ EDGAR ของ SEC ¹
	บริษัทจำกัด	นิติบุคคลทางธุรกิจ	1. ปฏิบัติตามกฎหมายของมลรัฐและรัฐบาลกลางที่เกี่ยวข้อง ³ 2. เปิดเผยข้อมูลทางการเงินอย่างจำกัดหรือไม่เปิดเผยเลย ³ 3. รายงานต่อหน่วยงานกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องตามที่กำหนด ³
ตัวแทนทางการเงิน	นายหน้า-ตัวแทนจำหน่าย	ตัวกลางซื้อขายหลักทรัพย์	1. จัดการคำสั่งซื้อขายในนามของลูกค้า ² 2. ให้ข้อมูลตลาดและให้คำแนะนำด้านการลงทุน 3. ขึ้นทะเบียนกับ FINRA และปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ของ FINRA ⁴
	วาณิชธนกิจ	ตัวกลางในตลาดทุน	1. ทำหน้าที่เป็นตัวกลางระหว่างบริษัทกับนักลงทุนสถาบัน ³
	ที่ปรึกษาการลงทุน (RIAs)	ผู้ให้คำแนะนำทางการเงิน	1. ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบ ความระมัดระวัง และความซื่อสัตย์ โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของลูกค้าเป็นอันดับแรกเสมอ ⁷ 2. ขึ้นทะเบียนกับ SEC หรือหน่วยงานกำกับดูแลในระดับมลรัฐ ⁷
นักลงทุน	นักลงทุนรายย่อย	นักลงทุนรายบุคคล	1. ตัดสินใจลงทุนโดยมีข้อมูลครบถ้วน 2. ติดตามแนวโน้มตลาดและการเปิดเผยข้อมูลของบริษัท 3. กระจายการลงทุนเพื่อลดความเสี่ยง
	นักลงทุนสถาบัน	องค์กรที่ลงทุนในนามของผู้อื่น	1. ทำวิจัยอย่างรอบคอบและตรวจสอบข้อมูลก่อนลงทุน 2. ใช้สิทธิในการลงคะแนนเสียงเพื่อส่งเสริมธรรมาภิบาลที่ดี
หน่วยงานกำกับดูแล	คณะกรรมการกำกับดูแลการซื้อขายล่วงหน้า (CFTC)	หน่วยงานกำกับดูแลตลาดอนุพันธ์	1. กำกับดูแลตลาดสัญญาซื้อขายล่วงหน้า ออปชั่น และสวอป เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและป้องกันการใช้อำนาจในทางที่ผิด ¹¹
	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (SEC)	หน่วยงานกำกับและบังคับใช้กฎหมายตลาดทุน	1. กำกับดูแลตลาดหลักทรัพย์ 2. บังคับใช้กฎหมายหลักทรัพย์ของรัฐ ⁸ 3. สอบสวนกรณีฉ้อฉลตามกฎหมาย ⁹
	คณะกรรมการกำกับดูแลการสอบบัญชีบริษัทมหาชน (PCAOB)	หน่วยงานกำกับและบังคับใช้กฎหมายกับผู้สอบบัญชีตลาดทุน	1. กำกับดูแลการสอบบัญชีในตลาดทุน 2. บังคับใช้กฎหมาย SOX 3. สอบสวนกรณีฉ้อฉลตามกฎหมาย
	หน่วยงานกำกับดูแลอุตสาหกรรมการเงิน (FINRA)	องค์กรกำกับดูแลตนเอง กำกับดูแลนายหน้าและตลาดหลักทรัพย์	1. กำกับพฤติกรรมกรรมการซื้อขายหลักทรัพย์ ⁵ 2. ตรวจสอบและสอบสวนกรณีฉ้อฉลตามกฎหมาย 3. ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทระหว่างนักลงทุน ⁵

แหล่งที่มา:

- SEC, [About the SEC](#), 2025
- Investopedia, [Sarbanes-Oxley Act \(SOX\)](#), 2024
- Investopedia, [Private Companies Explained](#), 2024
- FINRA, [About FINRA](#), 2024
- Jumio, [What is the Financial Industry Regulatory Authority \(FINRA\)?](#), 2024
- Investopedia, [Broker-Dealer Definition](#), 2024
- Investopedia, [Registered Investment Advisor \(RIA\)](#), 2024
- U.S. Securities and Exchange Commission, [The Laws That](#)

- [Govern the Securities Industry](#), 2025
- Congressional Research Service, [Introduction to Financial Services: The Securities and Exchange Commission \(SEC\)](#), 2024
- Corporate Finance Institute, [Key Players in Capital Markets](#), 2024
- Investopedia, [Commodity Futures Trading Commission \(CFTC\)](#), 2023



ตลาดทุนของสหรัฐฯ อาศัยการทำงานร่วมกันของหน่วยงานกำกับดูแล หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย ศาล และผู้ให้บริการวิชาชีพ เพื่อบังคับใช้กฎ แก้ไขความผิด และรักษาความเชื่อมั่นในตลาด

	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลัก*	บทบาท	หน้าที่ความรับผิดชอบหลัก
ตลาดหลักทรัพย์	ตลาดหลักทรัพย์ (NYSE, NASDAQ)	ผู้ดำเนินการตลาดหลักทรัพย์	- จัดให้มีแพลตฟอร์มสำหรับกิจกรรมในตลาดทุน - ดูแลให้แน่ใจว่า การซื้อขายเป็นธรรม - ติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎของบริษัทจดทะเบียน
	สำนักงานสอบสวนกลาง (FBI)	หน่วยงานสืบสวนของรัฐบาล	- สืบสวนคดีฉ้อโกงทางการเงิน¹ - ขัดขวางแผนหลอกลวงนักลงทุน² - ประสานงานกับหน่วยงานกำกับดูแลและอัยการ²
	กระทรวงยุติธรรม (DOJ)	หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายและดำเนินคดี	- ดำเนินคดีฉ้อโกงในตลาดทุนและการลงทุน³ - นำทีมบูรณาการจากหลายหน่วยงานในคดีใหญ่⁴ - ดำเนินการยึดและส่งคืนทรัพย์สินให้กับผู้เสียหาย⁵
หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย	หน่วยสืบราชการลับ (Secret Service)	หน่วยสืบสวนเฉพาะทาง	- สอบสวนอาชญากรรมทางการเงิน⁶ - รับมือกับอาชญากรรมทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับไซเบอร์⁷ - นำทีมเฉพาะกิจด้านการฉ้อโกงทางไซเบอร์⁸
	ศาลรัฐบาลกลาง	ระบบศาล	- ตีความและบังคับใช้กฎหมายของรัฐบาลกลาง⁹ - พิจารณาตัดสินคดีฉ้อโกงในตลาดหลักทรัพย์และการลงทุน⁹ - มีคำสั่งให้ชดเชยความเสียหายและฟื้นคืนทรัพย์สิน⁹
ศาลยุติธรรม	ศาลเฉพาะทาง	หน่วยงานดำเนินคดี	- พิจารณาตัดสินคดีที่ซับซ้อนซึ่งต้องใช้ความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง¹⁰ - กำกับดูแลข้อพิพาทด้านการเงินและนักลงทุน - สนับสนุนความร่วมมือด้านกฎหมายระหว่างประเทศ¹⁰
	ผู้ให้บริการเทคโนโลยี (เช่น Sonar, SWIFT, KYC)	เครือข่ายข้อมูล	- ยกระดับการตรวจจับการฉ้อโกงแบบเรียลไทม์ - วิเคราะห์ความเสี่ยงข้ามหน่วยงาน - เพิ่มประสิทธิภาพการตรวจสอบประวัติลูกค้า
ผู้ให้บริการวิชาชีพ	บริษัทตรวจสอบบัญชีเชิงนิติวิทยาศาสตร์	ผู้เชี่ยวชาญด้านการตรวจจับการฉ้อโกง	- ตรวจสอบคดีอาชญากรรมทางการเงินในเชิงลึก¹¹ - ให้การสนับสนุนเชิงเทคนิคในกระบวนการพิจารณาคดี¹¹ - ประเมินการควบคุมภายในเพื่อป้องกันการฉ้อโกงในอนาคต¹¹
	สถาบันจัดอันดับความน่าเชื่อถือ (S&P, Moody's, Fitch)	หน่วยงานจัดอันดับเครดิต	- ประเมินความน่าเชื่อถือในการชำระหนี้ของผู้ออกตราสาร - ให้บริการจัดอันดับเครดิตที่มีผลต่อมาตรฐานเงินกองทุนตามเกณฑ์กำกับดูแล¹²

แหล่งที่มา:

- 1) SEC, [About the SEC](#), 2025
- 2) Investopedia, [Sarbanes-Oxley Act \(SOX\)](#), 2024
- 3) Investopedia, [Private Companies Explained](#), 2024
- 4) FINRA, [About FINRA](#), 2024
- 5) Jumio, [What is the Financial Industry Regulatory Authority \(FINRA\)?](#), 2024
- 6) Investopedia, [Broker-Dealer Definition](#), 2024
- 7) Investopedia, [Registered Investment Advisor \(RIA\)](#), 2024
- 8) U.S. Securities and Exchange Commission, [The Laws That](#)

- 9) Govern the Securities Industry, 2025
- 9) Congressional Research Service, [Introduction to Financial Services: The Securities and Exchange Commission \(SEC\)](#), 2024
- 10) Corporate Finance Institute, [Key Players in Capital Markets](#), 2024
- 11) Investopedia, [Commodity Futures Trading Commission \(CFTC\)](#), 2023



สหรัฐอเมริกาให้ความสำคัญกับการคุ้มครองนักลงทุนที่มีความยืดหยุ่นสูง ซึ่งปรับตัวตามพลวัตของตลาดที่ซับซ้อนและภัยคุกคามจากการฉ้อโกงที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลา

ประสบการณ์ของสหรัฐฯ ชี้ให้เห็นว่าการปฏิรูปอย่างตรงจุดและโครงสร้างพื้นฐานที่สอดคล้องกันช่วยยกระดับมาตรฐานการคุ้มครองนักลงทุนได้อย่างไร

สหรัฐอเมริกาได้จัดตั้งกรอบการคุ้มครองนักลงทุนที่แข็งแกร่ง โดยการยกระดับกระบวนการคัดกรอง ธรรมาภิบาล ระบบเฝ้าระวัง กลไกการบังคับใช้กฎหมาย และแนวทางการติดตามทรัพย์สินอย่างต่อเนื่อง ความพยายามเหล่านี้มุ่งรับมือกับการบิดเบือนตลาด การฉ้อโกงทางการเงิน และการหลอกลวงนักลงทุน โดยใช้เทคโนโลยีขั้นสูง การปฏิรูปกฎระเบียบ และการบังคับใช้กฎหมายแบบบูรณาการ

ตัวอย่างบางส่วน



	1. การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด	2. การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน	3. การหลอกลวงนักลงทุน
การป้องกัน	P1. [SEC] โครงการให้ความรู้แก่นักลงทุนผ่าน Investor.gov, 2009 ¹		
	P6. [ขับเคลื่อนโดยสมาชิก] เครือข่ายแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวกรอง (Shared Intelligence Network)	P2. [PCAOB] การกำกับดูแลการรายงานทางการเงิน, 2002 ²	PD2. [FBI] ปฏิบัติการ Level Up ⁶
	P5. [SEC] พระราชบัญญัติตลาดหลักทรัพย์ปี 1933, 1934 ⁵	P3. [SEC] กฎหมาย Sarbanes-Oxley มาตรา 302: ความรับผิดชอบของผู้บริหาร, 2002 ³	
		P4. [SEC] กฎหมาย Sarbanes-Oxley มาตรา 404: การประเมินระบบควบคุมภายใน, 2002 ⁴	
P7. [SEC] คณะทำงานเฉพาะกิจด้านคริปโต (Crypto Task Force) ¹⁷			
การตรวจสอบ	PD1. [FINRA] กฎระเบียบและแนวทางปฏิบัติ ¹⁶		
	D1. [FINRA] ระบบติดตามการตรวจสอบแบบรวม (Consolidated Audit Trail - CAT), 2018 ⁷	D2. [SEC] กฎหมาย Sarbanes-Oxley มาตรา 409: การเปิดเผยข้อมูลของผู้ออกหลักทรัพย์แบบเรียลไทม์, 2002 ⁴	
		D3. [SEC] กฎหมาย Sarbanes-Oxley มาตรา 806: การคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส (Whistleblower), 2002 ⁴	
		D5. [SEC] โครงการ EPS, 2020 ¹⁵	
D4. [SEC] โครงการ Dodd-Frank Whistleblower Program, 2010 ⁸⁵			
การบังคับใช้	E1. [DOJ] ทีมเฉพาะกิจร่วมระหว่างหน่วยงาน DOJ-Led Multi-Agency Task Force ⁹		
	E2. [SEC] หน่วยเทคโนโลยีเกิดใหม่และความมั่นคงทางไซเบอร์ (CETU) ¹⁸		
	E3. [SEC] ทีมเฉพาะกิจด้านการรายงานการเงินและการสอบบัญชี, 2013 ¹⁰		
การเยียวยา	R1. [SIPC] องค์กรคุ้มครองนักลงทุนในหลักทรัพย์ (SIPC), 1970 ¹¹	R2. [SEC] กองทุนเยียวยานักลงทุนภายใต้กฎหมาย (Fair Fund Program), 2002 ¹² R3. [SEC] มาตรการเรียกคืนผลประโยชน์ (Clawback Provision), 2002 ¹³	R4. [DOJ] โครงการยึดทรัพย์สิน (พัฒนาสำหรับสินทรัพย์ดิจิทัลโดยเฉพาะ), 2018 ¹⁴

แหล่งที่มา:

- SEC, [SEC Launches Investor.gov](#), 2009
- PCAOB, [About PCAOB](#), 2023
- Halloran Sage, [Overview of Sarbanes-Oxley Act](#), 2021
- AuditBoard, [The Sarbanes-Oxley Act](#), 2023
- SEC, [The Laws That Govern the Securities Industry](#), 2023
- FBI, [Operation Level Up](#), 2024
- FINRA, [Market Surveillance](#), 2023
- SEC, [Dodd-Frank: Whistleblower Program](#), 2023
- U.S. Code, [Functions of the Attorney General](#), 2025
- SEC, [SEC Announces Enforcement Initiatives to Combat Financial Reporting and Microcap Fraud](#), 2013
- SIPC, [What SIPC Protects](#), 2024
- Investopedia, [Fair Funds for Investors](#), 2023
- Bloomberg Law, [Corporate Governance Overview: Executive Compensation Clawback](#), 2023
- DOJ, [Asset Forfeiture Program](#), 2023
- Woodruff Sawyer, [SEC Ramping Up Technology to Uncover Accounting Fraud](#), 2021
- Carton Fields, [FINRA Issues 2025 Annual Regulatory Oversight Report](#), 2025
- SEC, [Crypto Task Force](#), Accessed 9th May 2025
- SEC, [Cyber and Emerging Technologies Unit](#), 2025



สหรัฐอเมริกาเป็นผู้นำด้านการคุ้มครองนักลงทุน โดยมีกฎหมายที่ชัดเจนและปรับเปลี่ยนได้ตามสถานการณ์ พร้อมทั้งบังคับให้บริษัทต้องรับผิดชอบ และครอบคลุมถึงเครื่องมือการเงินและเทคโนโลยีใหม่ ๆ อย่างทั่วถึง

แนวทางริเริ่มและสรุปสาระสำคัญ

P1. [SEC] โครงการให้ความรู้แก่นักลงทุนผ่าน Investor.gov

SEC จัดตั้ง Investor.gov เพื่อช่วยให้นักลงทุนรายย่อยตัดสินใจลงทุนได้อย่างมีข้อมูล โดยมุ่งเน้นกลุ่มที่มีความรู้ทางการเงินต่ำโดยการแจ้งเตือนภัยการฉ้อโกง และให้คำอธิบายเกี่ยวกับความเสี่ยง รวมทั้งให้เครื่องมือช่วยตรวจสอบผลิตภัณฑ์การเงิน¹

P2. [PCAOB] การกำกับดูแลการรายงานทางการเงิน

PCAOB ก่อตั้งภายใต้กฎหมาย Sarbanes-Oxley ปี 2002 อยู่ภายใต้การกำกับของ SEC มีหน้าที่ยกระดับคุณภาพการรายงานทางการเงิน โดยกำหนดมาตรฐาน ตรวจสอบ และบังคับใช้กฎเกี่ยวกับการรายงานทางการเงิน เพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและความน่าเชื่อถือในข้อมูลของบริษัทมหาชน เพื่อเรียกความเชื่อมั่นของนักลงทุนในความโปร่งใสและเป็นธรรมของตลาดทุน²

P3. [SEC] กฎหมาย Sarbanes-Oxley มาตรา 302: ความรับผิดชอบของผู้บริหาร

กำหนดให้ CEO และ CFO ต้องลงนามรับรองความถูกต้องของงบการเงินและการควบคุมภายใน หากรับรองเท็จโดยเจตนา มีโทษปรับสูงสุด 5 ล้านดอลลาร์หรือจำคุกไม่เกิน 20 ปี³

P4. [SEC] กฎหมาย Sarbanes-Oxley มาตรา 404: การประเมินระบบควบคุมภายใน

มาตรา 404 ของกฎหมาย SOX กำหนดให้บริษัทต้องจัดทำเอกสาร ทดสอบ และดูแลระบบควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับการรายงานทางการเงิน เพื่อให้มั่นใจว่าข้อมูลทางการเงินมีความถูกต้องและเชื่อถือได้⁴

P5. [SEC] พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ปี 1934

พระราชบัญญัตินี้ให้อำนาจสำนักงาน ก.ล.ต. สหรัฐฯ ในการกำกับดูแลตลาดรอง และบังคับใช้กฎหมายต่อการใช้ข้อมูลภายในโดยมิชอบ การปั่นหุ้น และการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นเท็จ โดยให้อำนาจในการสืบสวนการกระทำผิดและเอาผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้องในตลาดทุน.⁵

P6. [Public-led] เครือข่ายแลกเปลี่ยนข่าวกรอง

นอกเหนือจากการปฏิรูปด้านกฎระเบียบ ยังมีความริเริ่มจากภาคเอกชนหลายแห่งที่มุ่งพัฒนาระบบตรวจจับการฉ้อโกงแบบเรียลไทม์ การยืนยันตัวตน และการตรวจสอบประวัติอย่างรอบด้าน โดยกลุ่มความร่วมมืออย่าง Sonar และ SWIFT KYC Registry ใช้การแบ่งปันข้อมูลข่าวกรองร่วมกันเพื่อลดความเสี่ยงเชิงระบบ และเพิ่มความสามารถในการตรวจจับกิจกรรมทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ

P7. [SEC] คณะทำงานเฉพาะกิจด้านคริปโต

คณะทำงานเฉพาะกิจด้านคริปโตทำงานร่วมกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ก.ล.ต. และภาคประชาชน เพื่อกำหนดแนวทางใหม่ในการกำหนดกฎระเบียบในการกำกับดูแลสินทรัพย์คริปโต โดยครอบคลุมสินทรัพย์ที่รวมเรียกว่า สินทรัพย์ดิจิทัล คริปโตเคอร์เรนซี เหรียญดิจิทัล โทเคน รวมถึงโปรโตคอลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

PD1. [FINRA] กฎระเบียบและแนวทางปฏิบัติ

FINRA หรือองค์กรกำกับดูแลอุตสาหกรรมการเงิน เป็นองค์กรกำกับตนเองที่ไม่แสวงหากำไรและอยู่ภายใต้การกำกับของสำนักงาน ก.ล.ต. สหรัฐฯ (SEC) มีหน้าที่จัดทำและบังคับใช้กฎเพื่อคุ้มครองนักลงทุนและรักษาความโปร่งใสและเป็นธรรมของตลาด โดยกำกับดูแลบริษัทนายหน้าและบุคลากรในสังกัด

กฎของ FINRA ใช้บังคับกับสินทรัพย์ดิจิทัลทั้งหมด ทั้งที่ขึ้นทะเบียนและไม่ได้ขึ้นทะเบียนเป็นหลักทรัพย์ รวมถึงสินทรัพย์ดิจิทัลที่ไม่อยู่ภายใต้เขตอำนาจของ SEC โดย FINRA พบว่ายังมีผู้ไม่หวังดีใช้กลโกง เช่น การปั่นราคา (pump-and-dump) เพื่อแสวงหากำไรจากความสนใจของนักลงทุนในเทคโนโลยีบล็อกเชนและสินทรัพย์ดิจิทัล นอกจากนี้ยังพบการละเมิดกฎซ้ำในเรื่องต่าง ๆ ได้แก่กฎข้อ 2210: การสื่อสารกับสาธารณชน กฎข้อ 3110: การควบคุมภายในและการกำกับดูแล กฎข้อ 3310: การปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านการต่อต้านการฟอกเงิน (AML)⁶

PD2. [FBI] ปฏิบัติการ Level Up

ปฏิบัติการ Level Up ของ FBI มุ่งเน้นการระบุตัวเหยื่อของการฉ้อโกงการลงทุนและติดต่อเหยื่อเหล่านั้นก่อนที่จะเกิดความเสียหายเพิ่มเติม ภายในเดือนมกราคม 2025 ปฏิบัติการนี้สามารถติดต่อประชาชนได้มากกว่า 4,300 ราย โดย 76% ของผู้ที่ถูกติดต่อไม่รู้ตัวมาก่อนว่ากำลังตกเป็นเหยื่อของการฉ้อโกง และช่วยป้องกันความเสียหายทางการเงินได้ประมาณ 285 ล้านดอลลาร์สหรัฐ⁷

ประเภทของการฉ้อโกงทางการลงทุน

การกระทำความไม่
เป็นธรรมในตลาด

การทุจริตและการ
ตกแต่งงบการเงิน

การหลอกลวงนักลงทุน

แหล่งที่มา:

1) SEC, [SEC Launches Investor.gov](#), 2009

2) PCAOB, [About PCAOB](#), 2023

3) Halloran Sage, [Overview of Sarbanes-Oxley Act](#), 2021

4) AuditBoard, [The Sarbanes-Oxley Act](#), 2023

5) SEC, [The Laws That Govern the Securities Industry](#), 2023

6) Carton Fields, [FINRA Issues 2025 Annual Regulatory](#)

7) FBI, [Operation Level Up](#), 2024



ระบบการตรวจจับในกรอบการคุ้มครองนักลงทุนของสหรัฐฯ มีความเข้มแข็งด้วยเทคโนโลยีการเฝ้าระวังขั้นสูง ระบบติดตามการใช้ข้อมูลภายในแบบบูรณาการ และแรงจูงใจที่ชัดเจนสำหรับผู้แจ้งเบาะแส ซึ่งช่วยให้สามารถระบุและสืบสวนการกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาดได้อย่างรวดเร็ว

แนวทางริเริ่มและสรุปสาระสำคัญ

การตรวจจับ

D1. [FINRA] ระบบติดตามการซื้อขายแบบรวม (Consolidated Audit Trail - CAT)

CAT เก็บข้อมูลการซื้อขายหลักทรัพย์แบบมีเวลาแนบทั่วทั้งตลาดหุ้นและตลาดออปชันในสหรัฐฯ โดยเชื่อมโยงคำสั่งซื้อขายกับบัญชีของนักลงทุนแต่ละราย ช่วยให้หน่วยงานกำกับดูแลสามารถติดตามการซื้อขายตั้งแต่ส่งคำสั่งจนกระทั่งจับคู่คำสั่ง FINRA ใช้ข้อมูลนี้ตรวจจับพฤติกรรมต้องสงสัย เช่น การ spoofing หรือการ wash trade และแจ้งเตือนบริษัทหรือตลาด⁷

D2. [SEC] กฎหมาย Sarbanes-Oxley มาตรา 409 – การเปิดเผยข้อมูลแบบเรียลไทม์

มาตรานี้กำหนดให้บริษัทมหาชนเปิดเผยความเสี่ยงหรือการเปลี่ยนแปลงในสถานะทางการเงินหรือการดำเนินงานโดยไม่ชักช้า เพื่อให้แน่ใจว่า นักลงทุนได้รับข้อมูลทันต่อเหตุการณ์นอกเหนือจากรายงานไตรมาส เช่น ปัญหาสภาพคล่อง การเปลี่ยนแหล่งรายได้ หรือการเรียกร้องที่ทำให้ตลาดหลงผิด แม้มาตรานี้ไม่ได้มีโทษโดยตรง แต่การไม่ปฏิบัติตามอาจนำไปสู่บทลงโทษตามมาตรารองของกฎหมาย SOX หากพบว่า ผู้บริหารให้ข้อมูลที่เท็จ ก็มีโทษปรับสูงสุด 5 ล้านดอลลาร์สหรัฐ หรือจำคุกสูงสุด 20 ปี⁴

D3. [SEC] กฎหมาย Sarbanes-Oxley มาตรา 806 – การคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส

มาตรานี้คุ้มครองพนักงานบริษัทมหาชนที่รายงานพฤติกรรมไม่เหมาะสมไม่ให้ถูกกลั่นแกล้ง หากพิสูจน์ได้ว่า มีการกลั่นแกล้งจริง ศาลอาจสั่งให้คืนตำแหน่ง จ่ายเงินชดเชย หรือจ่ายค่าปรับ ข้อกฎหมายนี้เสริมสร้างความรับผิดชอบของผู้บริหาร และปกป้องคุ้มครองผู้ที่กล้ารายงานการทุจริต⁴

D4. [SEC] โครงการ Dodd-Frank Whistleblower

กฎหมาย Dodd-Frank ขยายขอบเขตการปกป้องคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสให้ครอบคลุมผู้ที่ไม่ใช่พนักงาน โดยให้เงินรางวัลแก่ผู้แจ้งเบาะแสเมื่อข้อมูลนำไปสู่การลงโทษ โดยรางวัลอยู่ระหว่าง 10–30% ของเงินค่าปรับที่เก็บได้ หากค่าปรับเกิน 1 ล้านดอลลาร์⁸

D5. [SEC] โครงการตรวจสอบการรายงานกำไรต่อหุ้น (EPS Initiative)

โครงการนี้มุ่งตรวจจับบริษัทที่ตกแต่งตัวเลขกำไรต่อหุ้น (EPS) เพื่อให้เป็นไปตามความคาดหวังของตลาด โดยใช้ระบบวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตรวจจับพฤติกรรมต้องสงสัย เช่น การรายงาน EPS ชั่ว ๆ ในระดับที่ “เพียงพอ” ที่นักลงทุนพึงพอใจ แต่ไม่สะท้อนสถานะจริง ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่อาจนำไปสู่การตกแต่งบัญชี

ประเภทของการฉ้อโกงทางการลงทุน



การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด



การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน



การหลอกลวงนักลงทุน

แหล่งที่มา:

- 1) FINRA, [Market Surveillance](#), 2023
- 2) AuditBoard, [The Sarbanes-Oxley Act](#), 2023
- 3) SEC, [Dodd-Frank: Whistleblower Program](#), 2023
- 4) Woodruff Sawyer, [SEC Ramping Up Technology to Uncover Accounting Fraud](#), 2021



สหรัฐฯ ปกป้องนักลงทุนโดยใช้ทีมเฉพาะกิจที่บูรณาการความร่วมมือจากหลากหลายหน่วยงาน และใช้กลไกการเยียวยา เพื่อดำเนินคดีผู้กระทำผิด ชดเชยความเสียหายให้กับเหยื่อ และฟื้นฟูความเชื่อมั่น

แนวทางริเริ่มและสรุปสาระสำคัญ

การบังคับใช้

E1. [DOJ] ทีมเฉพาะกิจร่วมระหว่างหน่วยงาน (Multi-Agency Task Force)



กระทรวงยุติธรรมสหรัฐฯ (DOJ) มักเป็นผู้นำในการจัดตั้งทีมเฉพาะกิจที่บูรณาการความร่วมมือจากหลากหลายหน่วยงานเพื่อรับมือกับอาชญากรรมทางการเงินที่ซับซ้อน รวมถึงการฉ้อโกงทางการเงิน ซึ่งอาศัยการสูงสุดมีอำนาจดูแลการดำเนินงานทั้งหมดของ DOJ รวมถึงการจัดตั้งทีมปฏิบัติการที่ประสานงานความร่วมมือจากหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ¹

E2. [SEC] หน่วยเทคโนโลยีเกิดใหม่และความมั่นคงทางไซเบอร์ (CETU)



CETU จัดตั้งขึ้นโดยสำนักงาน ก.ล.ต. สหรัฐฯ เพื่อสร้างทีมงานที่รวบรวมผู้ที่มีความเชี่ยวชาญในการบังคับใช้กฎหมายต่อการกระทำผิดที่เกี่ยวข้องกับไซเบอร์ และคุ้มครองนักลงทุนรายย่อยในพื้นที่ของเทคโนโลยีเกิดใหม่ หน่วยงานนี้ประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญด้านการฉ้อโกงและหน่วยความประมาณ 30 คนจากหลายส่วนงานภายใน ก.ล.ต. โดยทำงานใกล้ชิดกับคณะทำงานเฉพาะกิจด้านคริปโต ซึ่งมีหน้าที่พัฒนากฎระเบียบสำหรับสินทรัพย์คริปโต²

E3. [SEC] ทีมเฉพาะกิจด้านการรายงานและการสอบบัญชี (Financial Reporting and Audit Task Force)



ทีมเฉพาะกิจของ SEC มุ่งเป้าไปที่การรายงานทางการเงินที่ไม่ถูกต้อง โดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูล เช่น โมเดลคุณภาพบัญชี (Accounting Quality Model) เพื่อระบุความผิดปกติในบัญชีต่าง ๆ เช่น การรับรู้รายได้หรือการประเมินมูลค่าสินทรัพย์ โดยอาศัยทีมงานที่มีความเชี่ยวชาญจากหลากหลายสาขาเพื่อสอบสวนการทุจริตทางการเงิน และเสริมสร้างการกำกับดูแลตลาดให้เข้มแข็ง³

การเยียวยา

R1. [SIPC] องค์กรคุ้มครองนักลงทุนในหลักทรัพย์ (Securities Investor Protection Corporation)



SIPC ให้ความคุ้มครองลูกค้าของบริษัทนายหน้าที่เป็นสมาชิก SIPC ในกรณีที่บริษัทนายหน้าล้มละลาย โดยครอบคลุมสูงสุด 500,000 เหรียญสหรัฐต่อลูกค้าหนึ่งราย (รวมวงเงินสด 250,000 เหรียญสหรัฐ) SIPC ทดแทนหลักทรัพย์ที่สูญหายหรือคืนเงินสดที่อยู่ในบัญชีของลูกค้า อย่างไรก็ตาม SIPC ไม่รับผิดชอบผลขาดทุนจากการลงทุนจากความผันผวนของตลาด การฉ้อโกงจากผู้ออกหลักทรัพย์ หรือคำแนะนำที่ผิดพลาด หน้าที่หลักของ SIPC คือ การคืนทรัพย์สินให้ลูกค้า ไม่ใช่การรับประกันผลตอบแทน⁴

R2. [SEC] กองทุนเยียวยานักลงทุนภายใต้กฎหมาย (Fair Fund Program)



Fair Fund เปิดโอกาสให้ SEC แจกจ่ายค่าปรับทางแพ่งและผลกำไรที่ยึดคืนมาจากผู้กระทำผิด เพื่อจ่ายชดเชยโดยตรงให้กับผู้เสียหาย โดยไม่ต้องผ่านกระบวนการฟ้องร้องแบบกลุ่มที่ยืดเยื้อ ทำให้การชดเชยนักลงทุนทำได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ถือเป็นกลไกสำคัญในการดำเนินคดีและเยียวยาความเสียหายให้แก่กลุ่มทุนอย่างเป็นธรรม⁵

R3. [SEC] มาตรการเรียกคืนผลประโยชน์ (Clawback Provision)



กฎ Clawback อนุญาตให้ SEC และบริษัทเรียกคืนค่าตอบแทนที่จ่ายให้ผู้บริหาร (เช่น โบนัส หุ้น) ในกรณีที่มีการแก้ไขงบการเงินย้อนหลัง เนื่องจากการประทุพติมีข้อบกพร่องหรือมีข้อผิดพลาดที่มีสาระสำคัญ แม้ผู้บริหารจะไม่ได้เกี่ยวข้องกับการประทุพติมีข้อบกพร่องโดยตรง แต่ก็ยังสามารถบังคับใช้ได้ตาม SOX มาตรา 304 และ Dodd-Frank เพื่อสร้างความรับผิดชอบแก่ผู้บริหาร และเร่งกระบวนการยึดทรัพย์สินระหว่างการสอบสวน⁶

R4. [DOJ] โครงการยึดทรัพย์สิน (สำหรับสินทรัพย์ดิจิทัล)



กระทรวงยุติธรรมสหรัฐฯ (DOJ) พัฒนาโครงการนี้เพื่อทำลายล้างเครือข่ายของอาชญากรรม โดยการยึดทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมผิดกฎหมาย หรือที่ได้มาโดยมิชอบ โครงการนี้ไม่เพียงแต่เป็นการปราบปรามการกระทำผิดกฎหมาย แต่ยังสามารถนำทรัพย์สินที่ยึดมาได้ไปชดเชยให้กับเหยื่อ และส่งเสริมความร่วมมือระหว่างหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายอีกด้วย

ประเภทของการฉ้อโกงทางการเงิน



การกระทำอันไม่
เป็นธรรมในตลาด



การทุจริตและการ
ตกแต่งงบการเงิน



การหลอกลวงนักลงทุน

แหล่งที่มา:

1) U.S. Code, [Functions of the Attorney General](#), 2025

2) SEC, [Cyber and Emerging Technologies Unit to Protect Retail Investors](#), 2025

3) SEC, [SEC Announces Enforcement Initiatives to Combat Financial Reporting and Microcap Fraud](#), 2013

4) SIPC, [What SIPC Protects](#), 2024

5) Investopedia, [Fair Funds for Investors](#), 2023

6) Bloomberg Law, [Corporate Governance Overview: Executive Compensation Clawback](#), 2023

7) DOJ, [Asset Forfeiture Program](#), 2023

3.2.2

สิงคโปร์

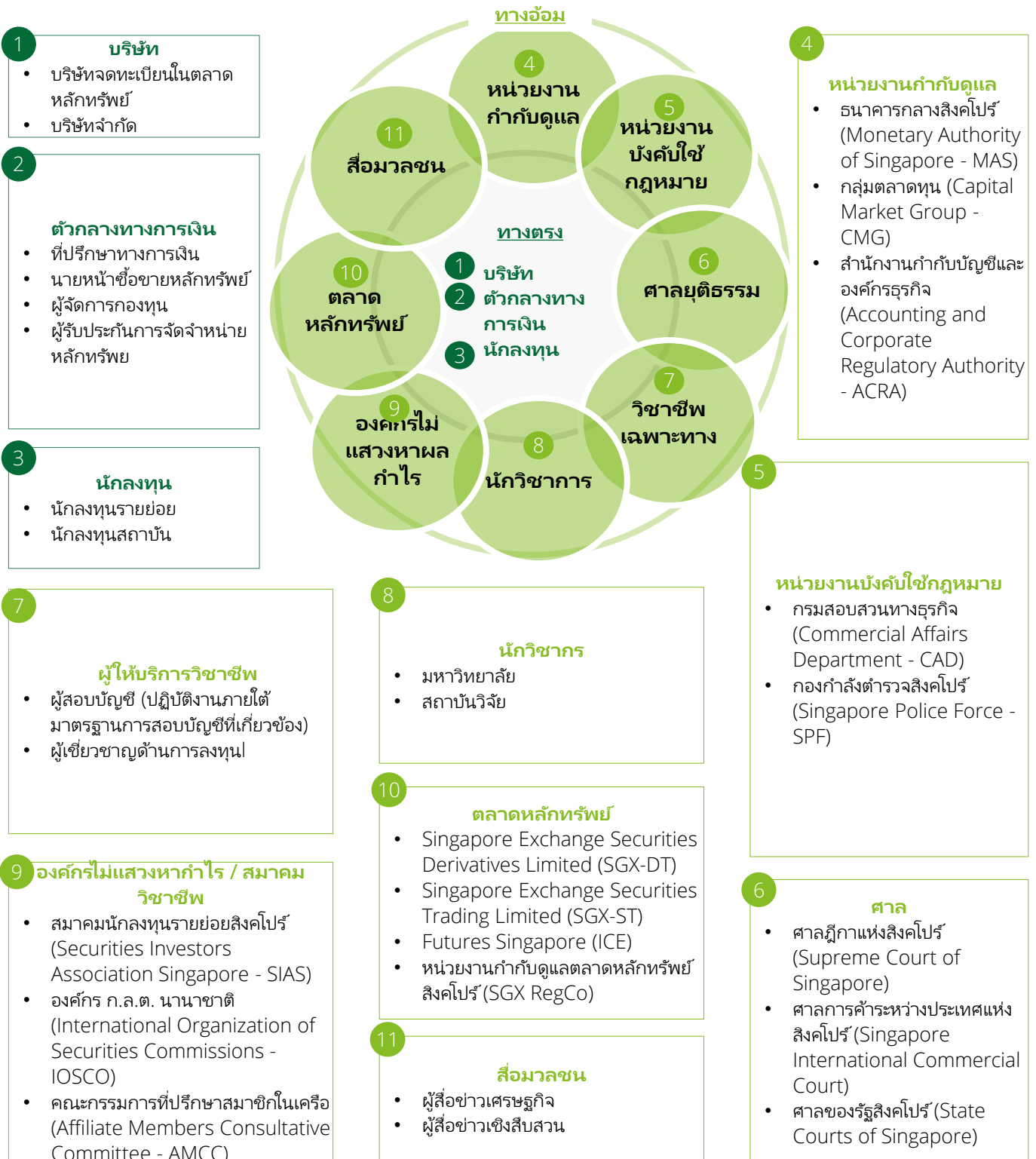
การศึกษารายละเอียดในเชิงลึก



ความโปร่งใสและเป็นธรรมของตลาดทุนขึ้นอยู่กับระบบนิเวศของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่หลากหลาย ซึ่งล้วนมีเป้าหมายร่วมกันในการรักษาความเชื่อมั่นของนักลงทุนที่ยั่งยืนและความน่าเชื่อถือของตลาด

ระบบนิเวศของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในตลาดทุนสิงคโปร์

เพื่อใช้ประกอบการอธิบายเท่านั้น ไม่ได้มีวัตถุประสงค์เพื่อแสดงความคิดเห็นหรือแถลงข้อเท็จจริงใดเกี่ยวกับบทบาทหรือความสำคัญของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม



ธนาคารกลางสิงคโปร์ (MAS) และกลุ่มตลาดทุน (CMG) มีหน้าที่ในการป้องกัน ตรวจสอบ และบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการฉ้อโกงในภาคการเงินของสิงคโปร์ โดยการกำกับดูแลสถาบันการเงิน เพื่อให้แน่ใจว่ามีการปฏิบัติตามกฎระเบียบ และดำเนินการเอาผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลัก*	บทบาท	หน้าที่ความรับผิดชอบหลัก
บริษัท	บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์	ผู้ออกหลักทรัพย์
	บริษัทจำกัด	นิติบุคคลทางธุรกิจ
ตัวแทนทางการเงิน	นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ (Broker)	อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับธุรกรรมซื้อขายหลักทรัพย์
	ผู้จัดการกองทุน	บริหารพอร์ตการลงทุน กระจายสินทรัพย์ วิเคราะห์ตลาด
นักลงทุน	นักลงทุนรายย่อย	นักลงทุนรายบุคคล
	นักลงทุนสถาบัน	องค์กรลงทุนแทนผู้อื่น
หน่วยงานกำกับดูแล	ธนาคารกลางสิงคโปร์ (MAS)	กำกับดูแลสถาบันการเงิน
	กลุ่มตลาดทุน (CMG)	กำกับและพัฒนาตลาดทุน

แหล่งที่มา:

- 1) SGX, [Oversight of Issuers](#), 2004
- 2) MAS, [Fund Management Licensing](#)
- 3) MAS, [Securities Fraud Overview](#), 2001
- 4) CMG, [Capital Market Group](#)

ในสิงคโปร์ หน่วยงานต่าง ๆ เช่น ตลาดหลักทรัพย์ ศาลสูง ACRA และ CAD ทำงานร่วมกันอย่างใกล้ชิดเพื่อป้องกันและตรวจจับการฉ้อโกง บังคับใช้กฎระเบียบ รักษาความโปร่งใสและเป็นธรรมในตลาด และดำเนินคดีกับอาชญากรรมทางการเงินในประเทศ และร่วมกับหน่วยงานกำกับดูแลของต่างประเทศเมื่อเกี่ยวข้อง

	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลัก*	บทบาท	หน้าที่ความรับผิดชอบหลัก
หน่วยงานกำกับดูแล	สำนักงานกำกับบัญชีและองค์กรธุรกิจ (ACRA)	หน่วยงานกำกับดูแลด้านธรรมาภิบาลและการรายงานทางการเงิน	- ดูแลให้บริษัทปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาล⁴ - ตรวจสอบความถูกต้องของรายงานทางการเงิน - ส่งเสริมความโปร่งใสและความรับผิดชอบในการดำเนินธุรกิจ
	หน่วยงานกำกับดูแลตลาดหลักทรัพย์สิงคโปร์ (SGX RegCo)	รักษาความเป็นธรรมและความโปร่งใสของตลาด	- กำกับดูแลผู้ออกหลักทรัพย์ ตัวกลาง และกิจกรรมการซื้อขายหลักทรัพย์ - กำกับดูแลผู้มีส่วนร่วมในตลาด รวมถึงกรรมการและผู้ประกอบวิชาชีพที่ได้รับอนุญาต - มีอำนาจหน้าที่ในการบริหาร สืบสวน และการบังคับใช้กฎหมาย
ตลาดหลักทรัพย์	Singapore Exchange Derivatives Trading Limited (SGX-DT)	อำนวยความสะดวกในการซื้อขายอนุพันธ์	- กำกับดูแลการซื้อขายอนุพันธ์ของกลุ่มสินทรัพย์ที่หลากหลาย¹ - กำกับดูแลและบริหารความเสี่ยงอย่างเข้มข้นภายใต้ MAS และ SGX RegCo - ดูแลกระบวนการชำระราคาและส่งมอบให้ถูกต้องและมีประสิทธิภาพ และสร้างความร่วมมือกับหุ้นส่วนระดับโลกเพื่อขยายการโอกาสการเข้าถึงตลาด
	Singapore Exchange Securities Trading Limited (SGX-ST)	อำนวยความสะดวกในการซื้อขายหลักทรัพย์	- กำกับดูแลการซื้อขายหลักทรัพย์และดูแลโบรกเกอร์เพื่อให้มั่นใจว่าการดำเนินงานที่เป็นธรรมและปฏิบัติตามกฎระเบียบ² - กำหนดมาตรฐานการเข้าจดทะเบียนและการเปิดเผยข้อมูลอย่างต่อเนื่อง - บังคับใช้กฎการซื้อขาย รักษาโครงสร้างพื้นฐานของตลาด และทำงานใกล้ชิดกับ MAS เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมาย
	Futures Singapore (ICE)	ตลาดซื้อขายล่วงหน้าที่ได้รับอนุมัติ	- บริหารจัดการและกำกับดูแลการซื้อขายสัญญาล่วงหน้าภายใต้ MAS² - ดูแลให้แน่ใจว่า มีการปฏิบัติตามกฎระเบียบ - ให้บริการด้าน market-making เพื่อสนับสนุนสภาพคล่องในตลาด
	ศาลฎีกาแห่งสิงคโปร์ (Supreme Court of Singapore)	หน่วยงานตุลาการสูงสุด	- พิจารณาคำอุทธรณ์จากศาลของรัฐ - พิจารณาคดีแพ่งและคดีอาญาที่สำคัญ - ตีความรัฐธรรมนูญและประเด็นกฎหมายในระดับสูงสุด
ศาลยุติธรรม	ศาลการค้าระหว่างประเทศแห่งสิงคโปร์ (SICC)	แก้ไขข้อพิพาททางการค้าระหว่างประเทศ	- หาข้อยุติข้อพิพาททางการค้าระหว่างประเทศที่ซับซ้อน - รับพิจารณาคดีที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายต่างประเทศและคู่ความระหว่างประเทศ
	ศาลของรัฐสิงคโปร์ (State Courts of Singapore)	ดำเนินคดีแพ่งและคดีอาญา	- พิจารณาคดีแพ่งและคดีอาญาส่วนใหญ่ของสิงคโปร์ - ดูแลคดีครอบครัว คดีมูลค่าน้อย และข้อพิพาทชุมชน - ดูแลให้แน่ใจว่า สิงคโปร์มีกระบวนการยุติธรรมที่เข้าถึงได้ง่ายและมีประสิทธิภาพ
หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย	กรมสอบสวนอาชญากรรมทางการค้าของสิงคโปร์ (Commercial Affairs Department - CAD)	หน่วยงานหลักด้านการสอบสวนอาชญากรรมทางการเงิน	- สอบสวนอาชญากรรมทางการเงินและการค้า รวมถึงการฉ้อโกงหลักทรัพย์และการหลอกลวงการลงทุน⁵ - ร่วมมือกับ MAS ในการบังคับใช้กฎหมายภายใต้กฎหมายหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้า (SFA) - อายัดทรัพย์สินและดำเนินการสอบสวนทางการเงินเพื่อทำลายการดำเนินการหลอกลวง

แหล่งที่มา:

- 1) FMA, [SGX-DT](#), 2024
- 2) SGX, [Trade Surveillance Practice Guide](#), 2019
- 3) [SG Courts](#)

- 4) ACRA, [Overview of ACRA](#), 2004
- 5) CAD, [Overview of CAD](#), 1984

สิงคโปร์มีการอบการคุ้มครองนักลงทุนที่เข้มแข็งและยืดหยุ่น ซึ่งออกแบบมาเพื่อตอบ
โจทย์ความท้าทายเฉพาะของตลาดการเงินในประเทศ โดยมุ่งเน้นการป้องกันและ
ตรวจจับการฉ้อโกงการลงทุนผ่านการปรับปรุงกฎระเบียบอย่างต่อเนื่องและการใช้
เครื่องมือตรวจจับที่ทันสมัย

ตัวอย่างบางส่วน



	1. การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด	2. การทุจริตและการดัดแปลงการเงิน	3. การหลอกลวงนักลงทุน
การป้องกัน	P1. [SGX] ตรวจสอบความเสี่ยงแบบอัตโนมัติ ¹		
	P2. [MAS] กฎหมายหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้า (SFA), 2001 ²		
	P3. [MAS] กฎหมายบริการการชำระเงิน (PSA), 2019 ³		
	P4. [GOV] โครงการให้ความรู้ด้านการเงิน "MoneySense" (2003) ⁴ , รายการคำเตือนนักลงทุน (2004) ⁵ และสารบบสถาบันการเงิน (FID) ⁶		
		P5. [ACRA] กรอบธรรมาภิบาลและความโปร่งใสที่เข้มแข็งขึ้น, 2024 ⁷	
		P6. [ACRA] โปรแกรมการตรวจคุณภาพงานสอบบัญชีที่เข้มแข็งขึ้น Strengthened Practice Monitoring Programme, 2023 ⁸	
		P7. [MAS] ประมวลหลักธรรมาภิบาลองค์กร, 2003 ⁹	
		P8. [SGX] โครงสร้างการตรวจสอบภายในที่มีประสิทธิภาพ Effective Internal Audit Structure, 2019 ¹⁰	
การตรวจจับ	D1. [MAS] การเฝ้าระวังการซื้อขายด้วยระบบ AI/ML, 2018 ¹¹		D2. [รัฐสภาสิงคโปร์] กฎหมายป้องกันภัยหลอกลวง (Scams Bill), 2025 ¹²
	D3. [SGX] การกำกับดูแลและความรับผิดชอบของนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ที่เข้มข้นขึ้น, 2019 ¹³		D4. [SPF] ศูนย์ต่อต้านการหลอกลวง (Anti-Scam Center - ASC), 2019 ¹⁴
	D5. [Minister for Home Affairs] กฎหมายป้องกันการทุจริต (PCA) สำหรับคุ้มครองทางกฎหมายแก่ผู้แจ้งเบาะแส, 1960 ¹⁵		
	D6. [SGX] นโยบายการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส ¹⁶ สำหรับพนักงานและบุคคลภายนอก, 2022 ¹⁷		
		D7. [SGX] Listing Rule 703 ว่าด้วยการเปิดเผยข้อมูล, 2003 ¹⁸	
		D8. [SGX] กลไกตรวจสอบข้อมูลที่เปิดเผยโดยบุคคลอิสระ, 2019 ¹⁹	
		D9. [MAS] การกำกับดูแลสถาบันการเงินโดย MAS, 2022 ²⁰	
		D10. [ACRA] การกำกับดูแล Non-FI โดย ACRA, 2023 ²¹	

แหล่งที่มา:

- 1) SGX, [SGX Group](#)
- 2) MAS, [Payment Services Act](#), 2019
- 3) MAS, [Digital Payment Token Services](#), 2023
- 4) Gov, [Money Sense](#), 2002
- 5) MAS, [Investor List](#), 2004
- 6) MAS, [Financial Directory](#)
- 7) CACS, [Corporate Regulator Update](#), 2024
- 8) ACRA, [Practice Monitoring Programme \(PMP\)](#), 2023
- 9) MAS, ["Code of Corporate Governance"](#), 2018
- 10) SGX, [Practice Guidance 10: Audit Committees](#), 2019
- 11) MAS, [AI/ML-Driven Trade Surveillance](#), 2018

- 12) MHA, [Introduction of the protection from scam bill](#), 2025
- 13) SGX, [Strengthened Monitoring & Broker Accountability](#), 2019
- 14) SPF, Anti Scam Center, 2019
- 15) Minister for Home Affairs, [Legal Protections for Whistleblowers](#), 1960
- 16) SGX, [Whistleblowing Policy](#)
- 17) MAS, [Whistleblowing Policy](#), 2022
- 18) SGX, [Listing Rule](#), 2003
- 19) SGX, [Independent Verification](#), 2019
- 20) MAS, [Regulatory Oversight](#), 2007
- 21) ACRA, [Oversight for Non-FI](#), 2004



ยุทธศาสตร์การบังคับใช้กฎหมายและการเยียวยาแบบบูรณาการของสิงคโปร์แสดงให้เห็นถึงพลังของความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน นวัตกรรมทางกฎหมาย และเครื่องมือวิเคราะห์ข้อมูล ในการเสริมสร้างความรับผิดชอบ ป้องกันการฉ้อโกง และฟื้นฟูความเชื่อมั่นของนักลงทุน

สิงคโปร์เสริมความเข้มแข็งในการบังคับใช้และการเยียวยาผ่านความร่วมมือ ข้อมูล และการปฏิรูปทางกฎหมาย

ยุทธศาสตร์การบังคับใช้กฎหมายและการเยียวยาของสิงคโปร์มุ่งเน้นความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน การสืบสวนที่ขับเคลื่อนด้วยข้อมูล และเครื่องมือทางกฎหมายที่แข็งแกร่ง โครงการสำคัญประกอบด้วยแนวทางการบังคับใช้แบบบูรณาการ (Integrated Enforcement Approach, 2016) ระบบตรวจจับการฉ้อโกงด้วยการวิเคราะห์ข้อมูล (2019) พระราชบัญญัติการปรับโครงสร้างและการยุบกิจการ (Restructuring and Dissolution Act, 2020) และยุทธศาสตร์การเรียกคืนทรัพย์สินแห่งชาติ (National Asset Recovery Strategy, 2024)

ความพยายามเหล่านี้ช่วยให้เกิดการประสานงานที่มีประสิทธิภาพ กระบวนการเยียวยาที่รวดเร็วขึ้น และความรับผิดชอบที่ชัดเจน การกำหนดโทษทางแพ่งอย่างเคร่งครัดช่วยยับยั้งการกระทำผิด และรักษาความเชื่อมั่นของนักลงทุนไว้ได้อย่างต่อเนื่อง

ตัวอย่างบางส่วน

			
	1. การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด	2. การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน	3. การหลอกลวงนักลงทุน
การบังคับใช้	E1. [MAS,SGX,CAD] แนวทางการบังคับใช้กฎหมายแบบบูรณาการ (Integrated Enforcement Approach), 2016 ¹		
	E2. [MAS] การตอบสนองร่วมระหว่างหลายหน่วยงาน (Coordinated Multi-Agency Response), 2016 ¹		
	E3. [MAS] บทลงโทษทางแพ่งที่เข้มงวด, 2004 ²		
การเยียวยา	R1. [กระทรวงยุติธรรม - Ministry of Law] พระราชบัญญัติการปรับโครงสร้างและการยุบกิจการ (Restructuring and Dissolution Act - IRDA), 2020 ³		
			R2.[MAS,MOF, สมาชิกคณะทำงาน AML/CFT] ยุทธศาสตร์การเรียกคืนทรัพย์สินแห่งชาติ National Asset Recovery Strategy (NARS), 2024 ⁴
			R3. [Ministry of Home Affairs] ร่างกฎหมายป้องกันภัยหลอกลวง (Protection from Scams Bill), 2025 ⁵
	R4. [AGC] ความร่วมมือระหว่างประเทศ,2024 ⁶		

แหล่งที่มา:

- 1) MAS, [Integrated Enforcement Approach](#), 2016
- 2) MAS, [Strict Civil Penalties](#),2004
- 3) MOL, [Restructuring and Dissolution Act](#),2020
- 4) MAS, [National Asset Recovery Strategy \(NARS\)](#),2024
- 5) MHA, [Protection from Scam Bill](#), 2025
- 6) AGC, [International Collaboration](#), 2024

สิงคโปร์มีกลไกกำกับดูแลที่เข้มแข็งและยืดหยุ่น ผสานเทคโนโลยี กฎระเบียบเข้มงวด และกฎหมายที่ปรับตัวได้ เพื่อดูแลเครื่องมือการเงินใหม่ ๆ และรักษาเสถียรภาพของระบบการเงิน

แนวทางริเริ่มและสรุปสาระสำคัญ

การป้องกัน

P1. [MAS] การตรวจสอบความเสี่ยงแบบอัตโนมัติ Automated Risk Checks¹

SGX กำหนดให้มีการตรวจสอบความเสี่ยงก่อนการซื้อขาย รวมถึงการควบคุมการซื้อขายอัตโนมัติ การแจ้งเตือนแบบเรียลไทม์ และการตรวจจับคำสั่งซื้อขายผิดปกติ เพื่อป้องกันการซื้อขายเกินจริง และการกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด¹

P2. [MAS] กฎหมายบริการการชำระเงิน (PSA), 2019²

กฎหมายบริการการชำระเงิน (Payment Services Act - PSA) เป็นกฎหมายหลักของสิงคโปร์ในการกำกับดูแลสินทรัพย์ดิจิทัล โดยกำหนดกรอบการออกใบอนุญาตให้กับผู้ให้บริการด้านการชำระเงิน ตั้งแต่ปี 2021 เป็นต้นมา กฎหมายฉบับนี้ได้ขยายความครอบคลุมไปถึงผู้ที่ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับสินทรัพย์ดิจิทัลประเภทโทเคนเพื่อการชำระเงิน (Digital Payment Tokens - DPT หรือคริปโตเคอร์เรนซี) โดยมีข้อกำหนดสำคัญ ได้แก่: **การแยกสินทรัพย์ของลูกค้า:** ผู้ให้บริการ DPT ต้องเก็บรักษาสินทรัพย์ของลูกค้าอย่างน้อย 90% ไว้ในกระเปาะเงินดิจิทัลแบบออฟไลน์ (cold wallets) และต้องระงับข้อพิพาททันที

การคุ้มครองผ่านทรัสต์ตามกฎหมาย: ตั้งแต่เดือนกรกฎาคม 2023 ผู้ให้บริการต้องเก็บสินทรัพย์ของลูกค้าไว้ในทรัสต์ เพื่อไม่ให้ปะปนกับเงินของบริษัท และเพื่อให้สามารถคืนสินทรัพย์ได้ในกรณีที่บริษัทล้มละลาย

P3. [MAS] กฎหมายหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้า (SFA), 2001³

โทเคนที่ถูกจัดอยู่ในประเภทหลักทรัพย์จะอยู่ภายใต้กฎหมายหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้า (Securities and Futures Act - SFA) ซึ่งกำหนดให้ผู้ออกโทเคนต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลในหนังสือชี้ชวนและการเปิดเผยข้อมูลอย่างต่อเนื่อง เช่นเดียวกับเครื่องมือทางการเงินแบบดั้งเดิม แนวทางการกำกับดูแลโดยใช้กฎหมายทั้งสองฉบับควบคู่กัน (PSA + SFA) นี้ ช่วยให้การกำกับดูแลสินทรัพย์ขึ้นอยู่กับ "บทบาททางเศรษฐกิจ" ของโทเคน มากกว่ารูปแบบทางเทคโนโลยีที่ใช้ในการพัฒนา

P4. [MAS] โครงการให้ความรู้ด้านการเงิน MoneySense⁵, รายการคำเตือนนักลงทุน, และสารบบสถาบันการเงิน (FID)⁶

โครงการ MoneySense ที่ร่วมกับ SIAS, Institute of Financial Literacy และ MAS มีเวิร์กช็อปให้ความรู้เพื่อหลีกเลี่ยงการถูกหลอกลวง รายการคำเตือนนักลงทุนช่วยให้ผู้ลงทุนระบุกิจการที่ไม่อยู่ภายใต้การกำกับดูแล และสามารถตรวจสอบความน่าเชื่อถือได้ผ่านเครื่องมือของ MAS

P5. [ACRA] กรอบธรรมาภิบาลและความโปร่งใสที่เข้มแข็งขึ้น⁷

ACRA เป็นผู้นำในการยกระดับมาตรฐานธรรมาภิบาลและความโปร่งใสทางการเงิน โดยบังคับใช้มาตรฐานความรับผิดชอบที่เข้มงวดมากขึ้นกับบริษัทจดทะเบียน พร้อมบทลงโทษที่รุนแรงสำหรับผู้ไม่ปฏิบัติตาม

P6. [ACRA] โปรแกรมการตรวจสอบคุณภาพงานสอบบัญชีที่เข้มแข็งขึ้น Strengthened Practice Monitoring Programme⁸

ACRA ใช้เวลานานในการตรวจสอบระบบควบคุมคุณภาพของสำนักงานสอบบัญชี โดยมุ่งเน้นประเด็นที่มีความเสี่ยงสูง และบังคับใช้มาตรฐานสากลเพื่อให้แน่ใจว่า งานสอบบัญชีมีคุณภาพสม่ำเสมอ รวมถึงกำหนดสำนักงานสอบบัญชีมีความรับผิดชอบผ่านการเปิดเผยข้อมูลและแผนการแก้ไขหากพบข้อบกพร่อง

P7. [MAS] ประมวลหลักธรรมาภิบาลองค์กร⁹

ยกระดับธรรมาภิบาลด้วยการกำหนดให้คณะกรรมการต้องเป็นอิสระ มีระบบควบคุมภายในที่เข้มแข็ง เปิดเผยข้อมูลอย่างโปร่งใส และให้คำตอบแทนที่เป็นธรรม โดยใช้หลัก "ปฏิบัติหรืออับาย" สำหรับข้อกำหนดด้านจริยธรรมองค์กร

P8. [SGX] โครงสร้างการตรวจสอบภายในที่มีประสิทธิภาพ Effective Internal Audit Structure¹⁰

SGX จัดทำกรอบแนวทางที่ชัดเจนสำหรับบริษัทจดทะเบียนในการจัดให้มีและดูแลหน่วยงานตรวจสอบภายในที่มีประสิทธิภาพ โดยให้ความสำคัญกับการมีทรัพยากรที่เพียงพอ การกำกับดูแลโดยคณะกรรมการตรวจสอบ เพื่อให้มีธรรมาภิบาล การบริหารความเสี่ยง และการป้องกันการทุจริต ที่เข้มแข็ง

ประเภทของการฉ้อโกงทางการเงิน



การกระทำอันไม่
เป็นธรรมในตลาด



การทุจริตและการ
ตกแต่งงบการเงิน



การหลอกลวงนักลงทุน

แหล่งที่มา:

1) SGX, [SGX Group](#)

2) MAS, [Payment Services Act](#), 2019

3) MAS, [Securities and Futures Act 2001](#)

4) Gov, [Money Sense](#), 2002

5) MAS, [Investor List](#), 2004

6) MAS, [Financial Directory](#)

7) CACS, [Corporate Regulator Update](#), 2024

8) ACRA, [Practice Monitoring Programme \(PMP\)](#), 2023

9) MAS, ["Code of Corporate Governance"](#), 2018

10) SGX, [Practice Guidance 10: Audit Committees](#), 2019

สิงคโปร์มีระบบตรวจจับการฉ้อโกงที่ทันสมัย ใช้เทคโนโลยีขั้นสูงช่วยตรวจสอบ การกำกับดูแลที่เข้มแข็ง และความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน ทำให้สามารถจับและจัดการกับการฉ้อโกงการลงทุนได้อย่างรวดเร็ว

แนวทางริเริ่มและสรุปสาระสำคัญ

การตรวจจับ

D1. [MAS] การเฝ้าระวังการซื้อขายด้วยระบบ AI/ML¹

MAS ใช้เครื่องมือ AI เช่น Apollo เพื่อตรวจจับการทุจริตในการซื้อขายแบบเรียลไทม์ สามารถระบุการใช้ข้อมูลภายในและการปั่นราคาหลักทรัพย์ได้อย่างแม่นยำ

D2. [รัฐสภาสิงคโปร์] กฎหมายป้องกันภัยหลอกลวง (Scams Bill)²

ช่วยให้สามารถตรวจจับการหลอกลวงทางการเงินได้แบบเรียลไทม์ โดยอาศัยการเฝ้าสังเกตบัญชีธนาคาร การประเมินโดยตำรวจ และคำสั่งห้ามการทำธุรกรรม (Restriction Orders) เพื่อหยุดการโอนเงินก่อนเกิดความเสียหาย

D3. [SGX] การกำกับดูแลและตรวจสอบนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ที่เข้มข้นขึ้น³

SGX จัดทำแนวปฏิบัติและคู่มือการเฝ้าระวังตลาด สำหรับนายหน้าเพื่อใช้ตรวจจับรูปแบบการซื้อขายที่ผิดปกติ และระบุพฤติกรรมที่อาจบ่งชี้การฉ้อโกง

D4. [SPF] Anti-Scam Center (ASC)⁴

ASC ใช้เทคโนโลยีและรูปแบบความร่วมมือระหว่างหน่วยงานเพื่อตรวจจับและเรียกคืนทรัพย์สินจากการหลอกลวงได้รวดเร็วยิ่งขึ้น เพื่อจำกัดความเสียหายโดยการดำเนินงานที่รวดเร็ว

D5. [Minister for Home Affairs] กฎหมายป้องกันการทุจริต (PCA) สำหรับคุ้มครองทางกฎหมายแก่ผู้แจ้งเบาะแส¹

กฎหมาย PCA คุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสโดยไม่เปิดเผยตัวตน และส่งเสริมให้มีการรายงานการกระทำผิดโดยผู้แจ้งเบาะแสต้องรายงานด้วยข้อมูลที่น่าเชื่อถือ⁵

D6. [SGX] นโยบายการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส สำหรับพนักงานและบุคคลภายนอก⁷

SGX และ MAS กำหนดให้บริษัทจดทะเบียนต้องมีช่องทางรายงานที่เป็นความลับ เพื่อรักษาการไม่เปิดเผยตัวตนและคุ้มครองความปลอดภัยของผู้แจ้งเบาะแส

D7. [SGX] Listing Rule 703 ว่าด้วยการเปิดเผยข้อมูล⁸

บริษัทจดทะเบียนที่อยู่ภายใต้กฎของ SGX ต้องเปิดเผยข้อมูลทางการเงินที่เบี่ยงเบนหรือต้องปรับปรุงแก้ไขที่มีนัยสำคัญทันที การไม่ปฏิบัติตามอาจนำไปสู่การห้ามการซื้อขาย โทษปรับ โทษจำคุก หรือทำให้เกิดความเสียหายต่อชื่อเสียง

D8. [SGX] กลไกตรวจสอบข้อมูลที่เปิดเผยโดยบุคคลอิสระ⁹

SGX กำหนดให้มีการตรวจสอบข้อมูลที่เปิดเผยผ่านระบบควบคุมภายในหรือโดยผู้สอบบัญชี เพื่อให้มั่นใจว่าข้อมูลมีความถูกต้องและเชื่อถือได้

D9. [MAS] การกำกับดูแลสถาบันการเงิน¹⁰

MAS ใช้การตรวจสอบอย่างลึก (forensic audit) และกำกับดูแลการปฏิบัติตามธรรมาภิบาล เพื่อระบุและลงโทษการกระทำทุจริตภายในสถาบันการเงิน

D10. [ACRA] Oversight for Non-FI and external audit by ACRA¹¹

ACRA กำกับดูแลให้แน่ใจว่า งานสอบบัญชีมีคุณภาพสูง ผ่านโปรแกรมการตรวจคุณภาพงานสอบบัญชี ประเมินการควบคุมคุณภาพสำนักงานสอบบัญชี นำเสนอแนวคิดการเปิดเผยข้อมูลตัวชี้วัดคุณภาพงานสอบบัญชี และการร่วมมือกับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการสอบบัญชีที่ถูกต้องและแม่นยำมากยิ่งขึ้น

ประเภทของการฉ้อโกงทางการลงทุน



การกระทำอันไม่
เป็นธรรมในตลาด



การทุจริตและการ
ตกแต่งงบการเงิน



การหลอกลวงนักลงทุน

แหล่งที่มา:

1) MAS, [AI/ML-Driven Trade Surveillance](#), 2018

2) MHA, [Introduction of the protection from scam bill](#), 2025

3) SGX, [Strengthened Monitoring & Broker Accountability](#), 2019

4) SPF, [Anti Scam Center](#), 2021

5) Minister for Home Affairs, [Legal Protections for Whistleblowers](#), 1960

6) SGX, [Whistleblowing Policy](#), 2025

7) MAS, [Whistleblowing Policy](#), 2022

8) SGX, [Listing Rule](#), 2003

9) SGX, [Independent Verification](#), 2019

10) MAS, [Regulatory Oversight](#), 2007

11) ACRA, [Oversight for Non-FI](#), 2004

ความพยายามของสิงคโปร์ด้านการบังคับใช้กฎหมายและการเยียวยา เผยให้เห็นถึง การประสานงานที่เป็นระบบ บทลงโทษที่เข้มงวด และเครื่องมือทางกฎหมายที่ แข็งแกร่ง ซึ่งสอดคล้องกัน เพื่อจัดการกับการประพฤติมิชอบทางการเงินอย่างมี ประสิทธิภาพ

แนวทางริเริ่มและสรุปสาระสำคัญ

การบังคับใช้

E1. [MAS, SGX, CAD] แนวทางการบังคับใช้กฎหมายแบบบูรณาการ (Integrated Enforcement Approach)¹



MAS บังคับใช้กฎหมายในตลาดทุน โดยร่วมมือกับ CAD และ SGX และใช้แนวทางการจัดการที่เดินไปพร้อมกันทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ การร่วมมือกับ CAD ในการสอบสวนทางอาญา การลงโทษทางปกครองกรณีที่มีการทำผิดกฎระเบียบ และการร่วมมือกับตลาดหลักทรัพย์ที่ได้รับอนุญาตในการ สอดส่องดูแลกิจกรรมในตลาดและตรวจจับการประพฤติมิชอบ

E2. [MAS] การตอบสนองร่วมระหว่างหลายหน่วยงาน (Coordinated Multi-Agency Response)¹



MAS ทำงานร่วมกับ CAD, ACRA และหน่วยงานอื่น ๆ ตั้งแต่ต้นทาง เพื่อสืบสวนการประพฤติมิชอบ บังคับใช้บทลงโทษ และติดตามทรัพย์สินคืน ซึ่งช่วยให้สามารถจัดการกรณีฉ้อโกงได้อย่างมีประสิทธิภาพ การสอบสวนร่วมกับ CAD ที่เริ่มจากการกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด ได้ขยาย ออกไปจนครอบคลุมถึงการทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน การหลอกลวงนักลงทุน และการประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้องกับคริปโต เพื่อตอบสนองต่อ ความเสี่ยงที่เปลี่ยนแปลง ในกรณีนี้พบว่าคดีมีมูล จะมีการจัดตั้งทีมงานร่วมระหว่าง MAS และ CAD เพื่อสอบสวนและดำเนินคดีต่อไป ทั้งนี้ ฝ่าย สืบทรัพย์สินดิจิทัลและการชำระเงินของ MAS ยังร่วมมืออย่างใกล้ชิดกับ CAD ในการจัดการปัญหาการทุจริตเกี่ยวกับสินทรัพย์ดิจิทัลอีกด้วย

E3. [Attorney-General's Chambers] บทลงโทษทางแพ่งที่เข้มงวด²



การดำเนินคดีอาญาในสิงคโปร์มุ่งเป้าไปยังคดีการประพฤติมิชอบทางการเงินที่ร้ายแรงโดยใช้บทลงโทษที่รุนแรง เช่น จำคุกสูงสุด 7 ปีสำหรับการ ประพฤติมิชอบในตลาด หรือ จำคุกสูงสุด 5 ถึง 10 ปีสำหรับการฟอกเงิน และจากคดีการกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาดที่ผ่านมาพบว่า ศาลสูง ของสิงคโปร์ได้ลงโทษจำคุกผู้กระทำความผิดในคดีปิดเบือนตลาดสูงถึง 36 ปี ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า สิงคโปร์ไม่อดทนต่อการทุจริตและการหลอกลวงนัก ลงทุน

การเยียวยา

R1. [กระทรวงยุติธรรม] กฎหมายการปรับโครงสร้างและการเลิกกิจการ (Restructuring and Dissolution Act - IRDA)³



ภายใต้กฎหมายนี้ ผู้ชำระบัญชีที่ศาลแต่งตั้งสามารถเรียกคืนทรัพย์สินจากการทุจริตหรือฉ้อโกง พร้อมจัดสรรทรัพย์สินให้กับนักลงทุนที่ได้รับ ผลกระทบอย่างเป็นธรรมและโปร่งใส

R2. ยุทธศาสตร์การเรียกคืนทรัพย์สินแห่งชาติ National Asset Recovery Strategy (NARS)⁴



กรอบความร่วมมือในการแบ่งหน้าที่ (NARS) มุ่งเน้นที่การยึดทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำผิดกฎหมายอย่างรวดเร็ว และการเรียกคืนทรัพย์สินผ่าน กระบวนการที่ชัดเจน เช่น การแต่งตั้งผู้ชำระบัญชีตาม IRDA เพื่อคืนเงินให้เหยื่อ

R3. [Ministry of Home Affairs] ร่างกฎหมายป้องกันภัยหลอกลวง (Protection from Scams Bill)⁵



กฎหมายฉบับนี้ช่วยเร่งกระบวนการเรียกคืนทรัพย์สิน โดยเปิดทางให้เจ้าหน้าที่ออกคำสั่งอายัด (ROs) เพื่อยึดทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการหลอกลวง ป้องกันความเสียหายที่อาจลุกลาม และอนุญาตให้เหยื่อเข้าถึงทรัพย์สินที่จำเป็นภายใต้เงื่อนไขควบคุมอย่างเข้มงวด

R4. [MAS and CAD] ความร่วมมือระหว่างประเทศ⁶



แนวทางหลายชั้นของสิงคโปร์ในการเรียกคืนทรัพย์สินข้ามพรมแดน ประกอบด้วยกรอบความร่วมมือการให้ความช่วยเหลือด้านกฎหมาย (MLA) สำหรับการร่วมมือในการสอบสวนกับนานาประเทศ การเป็นสมาชิก INTERPOL's I-GRIIP เพื่อปราบปรามอาชญากรรมทางการเงิน และการเข้าร่วมกลุ่มข่าวกรองระดับโลก รวมทั้งความตกลงพหุภาคีเพื่อช่วยให้สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพในกรณีการเรียกคืน ทรัพย์สินข้ามประเทศ

ประเภทของการฉ้อโกงทางการเงิน



การกระทำอันไม่ เป็นธรรมในตลาด



การทุจริตและการ ตกแต่งงบการเงิน



การหลอกลวงนักลงทุน

แหล่งที่มา:

- 1) MAS, [Integrated Enforcement Approach](#), 2016
- 2) MAS, [Strict Civil Penalties](#), 2004
- 3) MOL, [Restructuring and Dissolution Act](#), 2020

- 4) MAS, [National Asset Recovery Strategy \(NARS\)](#), 2024

- 5) MHA, [Protection from Scam Bill](#), 2025

- 6) AGC, [International Collaboration](#), 2024

สิงคโปร์ใช้แนวทางการจัดการที่เดินไปพร้อมกันทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ การบังคับใช้กฎหมายในตลาดทุน โดย MAS, CAD และตลาดหลักทรัพย์ที่ได้รับอนุญาต ร่วมมือกันเพื่อตรวจจับ สอบสวน และจัดการกับการประพฤติมิชอบในตลาดอย่างมีประสิทธิภาพ

MAS เสริมสร้างความโปร่งใสและเป็นธรรมของตลาด เรียกคืนทรัพย์สิน 310 ล้านดอลลาร์สหรัฐ เพื่อฟื้นฟูความเชื่อมั่นทางการเงิน

ธนาคารกลางสิงคโปร์ (MAS) รักษาความโปร่งใสและเป็นธรรมของตลาดผ่านการป้องกัน การเฝ้าระวัง และการบังคับใช้กฎหมาย โดยดูแลตลาดหลักทรัพย์อย่าง SGX และ ICE ซึ่งใช้ระบบอัตโนมัติตรวจจับพฤติกรรมการซื้อขายที่ผิดปกติ และส่งต่อกรณีที่น่าสงสัยให้ทีมบังคับใช้กฎหมายดำเนินการต่อ MAS อาศัยรายงานธุรกรรมที่น่าสงสัย (STRs), ข้อเสนอแนะจากสาธารณชน และการตรวจจับล่วงหน้า เพื่อรับมือกับความเสียหายที่อาจมีการกระทำผิด โดยระบบกำกับดูแลตามความเสี่ยงของ MAS ช่วยให้เกิดธรรมาภิบาลที่แข็งแกร่ง การเปิดเผยข้อมูลที่โปร่งใส และการควบคุมภายในที่มีประสิทธิภาพภายในสถาบันการเงิน แนวทางแบบบูรณาการนี้มุ่งจัดการกับกรณีต่าง ๆ เช่น การใช้ข้อมูลภายในโดยมิชอบ การปั่นราคาหลักทรัพย์ และการเปิดเผยข้อมูลอันเป็นเท็จหรือชักชวนให้เข้าใจผิด ตามที่ระบุกฎหมายหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้า (Securities and Futures Act)

ความร่วมมือ เช่น โครงการ ScamShield ยกระดับการป้องกันการฉ้อโกง MAS ยังทำงานร่วมกับกรมสอบสวนอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ (CAD) และหน่วยงานระหว่างประเทศในการสอบสวนการประพฤติมิชอบทางการเงิน ลงโทษผู้กระทำความผิด และติดตามทรัพย์สินที่ผิดกฎหมาย ตั้งแต่ปี 2019 ถึงกลางปี 2024 แนวทางนี้ช่วยคืนทรัพย์สินกว่า 310 ล้านดอลลาร์สหรัฐให้แก่ผู้เสียหาย และฟื้นฟูความเชื่อมั่นในระบบการเงินของสิงคโปร์

แนวทางการบังคับใช้กฎหมายในตลาดทุนที่ดำเนินการไปพร้อมกันทั้ง 3 ด้านของสิงคโปร์

การตรวจจับ	1. การเฝ้าระวัง	การเฝ้าระวังตลาด		ข่าวกรองตลาด			
		การเฝ้าระวังโดยตลาดหลักทรัพย์ที่ได้รับอนุญาต	การกำกับดูแลโดย MAS	รายงานธุรกรรมที่น่าสงสัย (STRs)	รับฟังข้อมูลและข่าวกรองจากสาธารณชน/ตลาด	การตรวจสอบของ MAS	ความร่วมมือข้ามพรมแดนกับหน่วยงานต่างประเทศ
		ติดตามความเคลื่อนไหวการซื้อขายแบบเรียลไทม์ และหลังการซื้อขาย	การเฝ้าระวัง	ส่งต่อให้ CAD ดำเนินการ	ตรวจทานโดย MAS	การตรวจจับโดยหน่วยงานกำกับดูแล	รับข้อมูลเบาะแสเกี่ยวกับพฤติกรรมที่น่าสงสัยในตลาด
		เมื่อสงสัยว่ามีการประพฤติมิชอบในตลาด					
		การตรวจทานโดย MAS / CAD				การดำเนินการร่วม	
		MAS ประเมินข้อกล่าวหาและพฤติกรรมที่น่าสงสัยโดยใช้ข่าวกรองและการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อระบุการประพฤติมิชอบที่อาจเกิดขึ้น				MAS อาจขอคำสั่งศาลเพิ่มเติม เช่น: - คำสั่งอายัดทรัพย์สินของผู้ต้องสงสัย - คำสั่งห้ามอื่น ๆ	
	การสอบสวนโดยทีมสอบสวนร่วม MAS-CAD						
	ดำเนินการตรวจค้น ยึดเอกสาร และสอบปากคำผู้ต้องสงสัยผ่านการบุกค้น การจับกุม และการให้ถ้อยคำ						
	2. การสอบสวน	การเสนอข้อค้นพบต่ออัยการสูงสุด					
		MAS / CAD นำเสนอข้อค้นพบและข้อเสนอแนะต่อสำนักงานอัยการสูงสุด (AGC)					
ค่าปรับทางแพ่ง		การดำเนินคดีอาญา		มาตรการกำกับดูแลหรือทางปกครอง			
MAS อาจดำเนินการฟ้องร้องทางแพ่ง หรือ เจริญยอมความหากผู้ต้องสงสัยยอมรับความผิดและยอมรับมาตรการทางแพ่ง		อัยการดำเนินคดีกับผู้ต้องสงสัย		- หนังสือตักเตือน - คำสั่งห้าม - พักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต - ว่ากล่าวตักเตือนอย่างเป็นทางการ			
การบังคับใช้	3. การดำเนินการตามกฎหมาย	การเผยแพร่ต่อสาธารณะ					
		มีการเผยแพร่ข่าวเกี่ยวกับค่าปรับทางแพ่ง การดำเนินคดี หรือมาตรการอื่น ๆ ที่ดำเนินการ					

ระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบและสอบสวนคดีขึ้นอยู่กับลักษณะและความซับซ้อนของแต่ละกรณี อย่างไรก็ตาม ตามรายงานการบังคับใช้กฎหมายของ MAS (กรกฎาคม 2023 – ธันวาคม 2024) ระบุว่า การดำเนินคดีอาญาใช้เวลาเฉลี่ยประมาณ 35 เดือน การลงโทษทางแพ่งใช้เวลาเฉลี่ยประมาณ 34 เดือน และการส่งต่อคดีให้หน่วยงานภายนอกใช้เวลาเฉลี่ยประมาณ 2 เดือน

แหล่งที่มา:

- MAS, [Capital Market Enforcement](#), 2016
- MAS, [Enforcement Report](#), 2024

3.2.3

มาเลเซีย

จุดเด่นของตลาด



ความพยายามในการคุ้มครองนักลงทุนของมาเลเซียสะท้อนถึงชุดมาตรการที่หลากหลายที่มุ่งจัดการกับช่องโหว่ของตลาด โดยใช้แนวทางที่สอดคล้องกับมาตรฐานระดับภูมิภาค มุ่งเน้นเรื่องธรรมาภิบาล การคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส และกลไกการชดเชยความเสียหาย

มาเลเซียส่งเสริมการคุ้มครองนักลงทุนผ่านธรรมาภิบาล การให้ความรู้ และมาตรการการรับมือกับการฉ้อโกง

มาเลเซียเสริมความแข็งแกร่งในการคุ้มครองนักลงทุนผ่านการกำกับดูแลกิจการ การคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส การให้ความรู้ และการชดเชยความเสียหาย โดยมีโครงการสำคัญ เช่น MCCG, InvestSmart®, กฎหมายคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส และศูนย์ตอบสนองการหลอกลวงแห่งชาติ ซึ่งล้วนช่วยเสริมสร้างความโปร่งใส การบังคับใช้กฎหมาย และการเยียวยาทางการเงินต่อกรณีการฉ้อโกงและหลอกลวงทางการเงิน

ตัวอย่างบางส่วน

	1. การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด	2. การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน	3. การหลอกลวงนักลงทุน
การป้องกัน	P1. [Securities Commission Malaysia (SC)] โปรแกรมการให้ความรู้แก่นักลงทุนผ่านแพลตฟอร์ม InvestSmart®, 2016 ¹		
การตรวจจับ	P2. [SC] ประมวลหลักปฏิบัติเพื่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีของมาเลเซีย (MCCG), 2021 ²		
	P3. [SC] แนวปฏิบัติด้านจรรยาบรรณในตลาดทุน, 2024 ³		
การบังคับใช้	D1. [หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย] กฎหมายคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส, 2010 ⁴		
การเยียวยา	E1. [ทีมปฏิบัติการร่วมหลายหน่วยงาน] ศูนย์ตอบสนองการหลอกลวงแห่งชาติ (National Scam Response Centre), 2022 ^{5 6 7}		
การเยียวยา	R1. [SC] กองทุนชดเชยความเสียหายในตลาดทุน (CMCF), 2007 ⁸		

แหล่งที่มา:

- 1) Securities Commission Malaysia, [InvestSmart® Initiative](#), 2023
- 2) Securities Commission Malaysia, [Malaysian Code on Corporate Governance \(MCCG\)](#), 2021
- 3) Securities Commission Malaysia, [Guidelines on Conduct for Capital Market Intermediaries](#), 2024
- 4) SPRM, [Whistleblower Protection Act Overview](#), 2025
- 5) National Financial Crime Centre Malaysia, [About NSRC](#), 2023
- 6) Bank Negara Malaysia, [FINTECH Malaysia](#), 2024
- 7) Royal Malaysia Police, [FINTECH Malaysia](#), 2024
- 8) Securities Commission Malaysia, [Frequently Asked Questions Cover Key Areas Relating to the Amendments to the Securities Laws](#), 2021

แม้มาตรการคุ้มครองนักลงทุนของมาเลเซียจะสอดคล้องกับประเทศเพื่อนบ้านในภูมิภาค แต่การประสานความร่วมมือของหน่วยงานหลายภาคส่วนร่วมกับโปรแกรมกำกับดูแลเฉพาะทาง สะท้อนถึงความมุ่งมั่นของมาเลเซียในการคุ้มครองนักลงทุนอย่างเป็นระบบ

แนวทางริเริ่มและสรุปสาระสำคัญ

การป้องกัน	P1. [Securities Commission Malaysia (SC)] โปรแกรมการให้ความรู้แก่นักลงทุนผ่านแพลตฟอร์ม InvestSmart® สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์มาเลเซียได้จัดตั้งโครงการ InvestSmart เพื่อให้ความรู้แก่ประชาชนมาเลเซียเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนอย่างมีข้อมูลและหลีกเลี่ยงการถูกหลอกลวง โดยบูรณาการความรู้ทางการเงินเข้ากับการสื่อสารสาธารณะ เพื่อเสริมสร้างให้นักลงทุนมีภูมิคุ้มกันและฐานการลงทุนที่มีความยืดหยุ่นปรับตัวได้ทุกสถานการณ์¹	●●●
	P2. [SC] ประมวลหลักปฏิบัติเพื่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีของมาเลเซีย (MCCG) SC จัดทำประมวล MCCG ตั้งแต่ปี 2000 เพื่อยกระดับมาตรฐานการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนอย่างต่อเนื่อง โดยให้ครอบคลุมประเด็นความเสี่ยงใหม่ ความหลากหลายของคณะกรรมการ ความเป็นอิสระ และความยั่งยืน บริษัทต้องเปิดเผยว่าบริษัทปฏิบัติตามประมวลหลักปฏิบัติที่ใดอย่างใดภายใต้หลัก "ปฏิบัติตามหรืออธิบาย" (comply or explain) เพื่อสร้างความรับผิดชอบอย่างโปร่งใส²	●
	P3. [SC] แนวปฏิบัติด้านจรรยาบรรณในตลาดทุน SC ออกแนวทางปฏิบัติด้านจรรยาบรรณ เพื่อส่งเสริมพฤติกรรมที่มีจรรยาบรรณ ความเป็นมืออาชีพ และความรับผิดชอบต่อผู้ประกอบธุรกิจในตลาดทุนที่ได้รับใบอนุญาตหรือขึ้นทะเบียน โดยครอบคลุมประเด็นการให้บริการอย่างเป็นธรรม การจัดการความขัดแย้งทางผลประโยชน์ และการสื่อสารกับลูกค้าด้วยความรับผิดชอบ เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่นในตลาดทุนของมาเลเซีย³	●
การตรวจจับ	D1. [หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย] กฎหมายคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส กฎหมายคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสของมาเลเซียสนับสนุนให้มีการแจ้งเบาะแสการกระทำผิดโดยรับประกันความลับ ความปลอดภัยจากการถูกตอบโต้ และได้รับความคุ้มครองจากความรับผิดทางแพ่งและอาญาหากแจ้งโดยสุจริต กฎหมายฉบับนี้อยู่ภายใต้การดูแลของหน่วยงาน เช่น คณะกรรมการปราบปรามการทุจริต (MACC), สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และ SC โดยขึ้นอยู่กับลักษณะของความผิดที่ถูกรายงาน⁴	●●●
	E1. [ทีมปฏิบัติการร่วมหลายหน่วยงาน] ศูนย์ตอบสนองการหลอกลวงแห่งชาติ (National Scam Response Centre) ศูนย์ตอบสนองการหลอกลวงแห่งชาติ (NSRC) ของมาเลเซีย เป็นหน่วยงานบูรณาการความร่วมมือที่ประกอบด้วยสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ธนาคารกลางมาเลเซีย หน่วยงานกำกับดูแลด้านการสื่อสาร และสถาบันการเงิน โดยมีบทบาทสำคัญในการป้องกันและรับมือกับการฉ้อโกงทางการเงินออนไลน์ ผ่านระบบสายด่วนกลางและการดำเนินการอายัดและติดตามเงินที่ถูกหลอกลวงอย่างรวดเร็ว NSRC ใช้ระบบ National Fraud Portal (NFP) ซึ่งเป็นแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ช่วยติดตามเส้นทางการเงินโดยอัตโนมัติ⁵ ส่งเสริมการแบ่งปันข้อมูลระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเพิ่มประสิทธิภาพในการรายงานและกู้คืนความเสียหายจากการหลอกลวง⁶ นอกจากนี้ NSRC ยังร่วมมือกับ TRM Labs ในการใช้เทคโนโลยีบล็อกเชนเพื่อติดตามธุรกรรมคริปโตที่ผิดกฎหมาย ป้องกันความพยายามในการฟอกเงิน และติดตามทรัพย์สินดิจิทัลที่ถูกโจรกรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ⁷	●
การเยียวยา	R1. [SC] กองทุนชดเชยความเสียหายในตลาดทุน (CMCF) CMCF เป็นกลไกชดเชยความเสียหายให้แก่นักลงทุนที่ได้รับผลกระทบจากการล้มละลาย การฉ้อโกง หรือความผิดพลาดของผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบธุรกิจในตลาดทุน (Capital Markets Services License - CMSL) เพื่อสร้างความมั่นใจในระบบตลาดทุนของมาเลเซีย⁸	●●

ประเภทของการฉ้อโกงทางการเงิน



การกระทำอันไม่
เป็นธรรมในตลาด



การทุจริตและการ
ตกแต่งงบการเงิน



การหลอกลวงนักลงทุน

แหล่งที่มา:

- 1) Securities Commission Malaysia, [InvestSmart@ Initiative](#), 2023
- 2) Securities Commission Malaysia, [Malaysian Code on Corporate Governance \(MCCG\)](#), 2021
- 3) Securities Commission Malaysia, [Guidelines on Conduct for Capital Market Intermediaries](#), 2024
- 4) SPRM, [Whistleblower Protection Act Overview](#), 2025

- 5) National Financial Crime Centre Malaysia, [About NSRC](#), 2023
- 6) Bank Negara Malaysia, [FINTECH Malaysia](#), 2024
- 7) Royal Malaysia Police, [FINTECH Malaysia](#), 2024
- 8) Securities Commission Malaysia, [Frequently Asked Questions Cover Key Areas Relating to the Amendments to the Securities Laws](#), 2021

3.2.4

จีน

จุดเด่นของตลาด





ความพยายามในการคุ้มครองนักลงทุนของจีนมีกลไกที่เป็นนวัตกรรม เช่น การให้สิทธิแก่ผู้ถือหุ้นส่วนน้อย การกำหนดให้มีระบบควบคุมภายใน และการสุ่มตรวจสอบบริษัท เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาลและยกระดับความโปร่งใสในตลาด

จีนยกระดับการคุ้มครองนักลงทุนผ่านการกำกับดูแลที่เข้มงวด การปฏิรูปกฎหมาย และกลไกชดเชยความเสียหายจากการฉ้อโกง

มาตรการของจีนมุ่งจัดการกับการกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาดทุน การฉ้อโกงทางการเงิน และกลไกต่าง ๆ ผ่านเครื่องมืออย่าง China SOX เพื่อส่งเสริมความรับผิดชอบของบริษัท และการสุ่มตรวจสอบบริษัทเพื่อกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎหมาย ศาลพิเศษด้านการเงินและกลไก SSRA ช่วยให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ขณะที่ SIPF ทำหน้าที่ชดเชยความเสียหายให้แก่นักลงทุนที่ได้รับผลกระทบ มาตรการเหล่านี้ช่วยยกระดับธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในตลาดทุนโดยรวม

ตัวอย่างบางส่วน

	1. การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด	2. การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน	3. การหลอกลวงนักลงทุน
การป้องกัน		P1. [ISC] มาตรฐานขั้นพื้นฐานสำหรับการควบคุมภายในขององค์กร (China SOX), 2010¹ P2. [ISC] โครงการสอดส่องการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Corporate Governance Oversight Initiative), 2010²	
การตรวจจับ		PD1. [CSRC] โครงการสุ่มตรวจสอบบริษัท Random Corporate Inspection Program, 2015³	
การบังคับใช้	E1. [ศาลการเงิน] ระบบศาลเฉพาะทางด้านการเงิน (Dedicated Court System)⁴ ER1. [CSRC] กลไกการดำเนินคดีแทนแบบพิเศษ (SSRA), 2020⁵		
การเยียวยา	R1. [SIPF] บริษัท China Securities Investor Protection Fund Corporation Limited, 2005⁶		

แหล่งที่มา:

- 1) WSEAS, [Comparison and Evaluation of the Internal Control System between China and the United States](#), 2017
- 2) China Journal of Finance and Economics, [Right Exercise of the China Securities Investor Services Center and Expropriation of Controlling Shareholders: Based on the Related-party Transactions](#), 2023

- 3) Taylor & Francis Online, [Can Random Inspections Improve Investment Efficiency?](#), 2023
- 4) Shanghai Financial Court, [About the Court](#), 2023
- 5) SSRN, [Public-Interest Standing and Securities Class Action in China: Evidence from Kangmei Pharmaceutical](#), 2022
- 6) Caixin Global, [Four Things to Know About the Fund That Protects Securities Investors](#), 2019



ประเทศจีนสร้างความแตกต่างโดยการมุ่งเน้นไปยังการรับประกันผิดชอบของสถาบันและการเพิ่มขีดความสามารถให้นักลงทุน การดำเนินคดีแทนนักลงทุน สนับสนุนโดยกลไกอื่น ๆ เช่น ศาลเฉพาะทางด้านการเงิน และกองทุนคุ้มครองผู้ลงทุนที่เข้มแข็ง

แนวทางริเริ่มและสรุปสาระสำคัญ

การป้องกัน	P1. [ISC] มาตรฐานขั้นพื้นฐานสำหรับการควบคุมภายในขององค์กร (China SOX) ประเทศจีนออกข้อกำหนด “Basic Standard for Enterprise Internal Control” ในปี 2008 โดยอิงจากกฎหมาย Sarbanes-Oxley ของสหรัฐฯ (SOX) เพื่อยกระดับธรรมาภิบาลและความโปร่งใสของภาคธุรกิจ ข้อบังคับนี้กำหนดให้บริษัทต้องประเมินและเปิดเผยจุดอ่อนของระบบควบคุมภายใน รวมถึงจัดทำแผนแก้ไข โดยครอบคลุมทั้งด้านการเงินและไม่ใช่การเงิน (non-financial areas) แม้ว่า CEO และ CFO ต้องรับรองความถูกต้องของรายงานทางการเงิน และคณะกรรมการต้องทำหน้าที่สอดส่องดูแล รวมทั้งมีข้อกำหนดให้ต้องมีการให้ความเชื่อมั่นโดยผู้เชี่ยวชาญภายนอก แต่ข้อกำหนดด้านการตรวจสอบและการบังคับใช้ยังไม่เข้มงวดเท่าของสหรัฐฯ.¹	●
	P2. [ISC] โครงการกำกับดูแลธรรมาภิบาลภาคธุรกิจ Corporate Governance Oversight Initiative² ศูนย์บริการนักลงทุนแห่งประเทศจีน (ISC) ถือหุ้นแบบเล็กน้อย (โดยทั่วไป 100 หุ้น) ในบริษัทจดทะเบียนแต่ละแห่ง ทำให้สามารถมีส่วนร่วมในธรรมาภิบาลในฐานะ “ผู้ถือหุ้นส่วนน้อย” ได้อย่างมีนัยสำคัญ โดยไม่ต้องมีทุนจำนวนมาก ISC ใช้สิทธิต่าง ๆ เช่น การออกเสียง ตั้งคำถาม และให้ข้อเสนอแนะ เพื่อปกป้องสิทธิผู้ถือหุ้นรายย่อย และส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กร ผ่านการ: • สนับสนุนการมีส่วนร่วมของผู้ถือหุ้นส่วนน้อย • ลดการละเมิดกฎ • เพิ่มความโปร่งใสในการเปิดเผยข้อมูล • ป้องกันการเน้นผลตอบแทนทางการเงินเกินความเหมาะสม Detering excessive financialization	●
การตรวจสอบ	PD1. [CSRC] โครงการสุ่มตรวจสอบบริษัท Random Corporate Inspection Program³ คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์แห่งประเทศจีน (CSRC) ทำการสุ่มตรวจสอบบริษัทจดทะเบียนประมาณร้อยละ 5 ต่อปี เพื่อตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูล ธรรมาภิบาล และการดำเนินงาน เพื่อให้มั่นใจว่า มีการปฏิบัติตามกฎระเบียบ งานวิจัยชี้ว่าแนวทางนี้ช่วยปรับปรุงคุณภาพบัญชี มาตรฐานธรรมาภิบาล และประสิทธิภาพการลงทุน โดยมีผลเชิงป้องปรามและส่งผลย้อนกลับที่ชัดเจน³	●
การบังคับใช้	E1. [ศาลการเงิน] ระบบศาลเฉพาะทางด้านการเงิน Dedicated Court System ประเทศจีนจัดตั้งศาลเฉพาะทางด้านการเงินเพื่อพิจารณากรณีที่เกี่ยวกับการฉ้อโกงหลักทรัพย์โดยเฉพาะ รวมถึงการปลอมแปลงทางการเงิน การซื้อขายโดยใช้ข้อมูลภายใน การบิดเบือนราคาตลาด และการฉ้อโกงในตราสารทุน ศาลเหล่านี้มีอำนาจพิจารณาคดีโดยเฉพาะ ทำให้การดำเนินคดีมีความรวดเร็ว มีความเชี่ยวชาญ และเพิ่มความเชื่อมั่นในการคุ้มครองสิทธิของนักลงทุน⁴	●●
	ER1. [CSRC] กลไกการดำเนินคดีแทนแบบพิเศษ (SSRA) กลไก SSRA เปิดทางให้สถาบันของรัฐ เช่น ศูนย์บริการนักลงทุน (ISC) เป็นตัวแทนนักลงทุนในการดำเนินคดีในคดีฉ้อโกงหลักทรัพย์ โดยกลไกนี้ใช้ระบบ “ไม่ประสงค์เข้าร่วมต้องแจ้งถอนตัว” (opt-out model) ซึ่งจะถือว่านักลงทุนเข้าร่วมโดยอัตโนมัติ เว้นแต่จะแจ้งถอนตัว ISC ดำเนินการภายใต้การกำกับและสนับสนุนของ คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์แห่งประเทศจีน (CSRC) โดยสามารถเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับกำกับดูแล ประสานงานกับศาล และการเร่งกระบวนการรวบรวมพยานหลักฐาน⁵	●●
การเยียวยา	R1. [SIPF] บริษัท China Securities Investor Protection Fund Corporation Limited SIPF ปกป้องนักลงทุนในกรณีที่ บริษัทหลักทรัพย์ล้มละลาย หรือมีการ นำเงินของนักลงทุนไปใช้โดยมิชอบ โดยกองทุนจะเรียกเก็บเงินจากบริษัทหลักทรัพย์ในอัตราร้อยละ 0.5 ถึง 5 ของรายได้ต่อปี ขึ้นอยู่กับระดับความเสี่ยง ปัจจุบันการจัดเก็บนี้คิดเป็นประมาณร้อยละ 30 ของแหล่งเงินของ SIPF อย่างไรก็ตาม เนื่องจากการล้มละลายของบริษัทหลักทรัพย์ลดลงจากกฎเกณฑ์ที่เข้มงวดขึ้น ผู้เชี่ยวชาญบางรายจึงเสนอให้ขยายขอบเขตของกองทุน เพื่อชดเชยนักลงทุนในกรณีที่ถูกลักทรัพย์จากรูปแบบอื่นด้วย⁶	●●

ประเภทของการฉ้อโกงทางการลงทุน

- การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด
- การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน
- การหลอกลวงนักลงทุน

แหล่งที่มา:

- 1) WSEAS, [Comparison and Evaluation of the Internal Control System between China and the United States](#), 2017
- 2) China Journal of Finance and Economics, [Right Exercise of the China Securities Investor Services Center and Expropriation of Controlling Shareholders: Based on the Related-party Transactions](#), 2023
- 3) Taylor & Francis Online, [Can Random Inspections Improve Investment Efficiency?](#), 2023
- 4) Shanghai Financial Court, [About the Court](#), 2023
- 5) SSRN, [Public-Interest Standing and Securities Class Action in China: Evidence from Kangmei Pharmaceutical](#), 2022
- 6) Caixin Global, [Four Things to Know About the Fund That Protects Securities Investors](#), 2019

3.2.5

ไต้หวัน

จุดเด่นของตลาด



ไต้หวันมีความโดดเด่นในการคุ้มครองสิทธิของผู้ลงทุนและเสริมสร้างธรรมาภิบาลของบริษัท ผ่านการเฝ้าติดตามเชิงรุก การบังคับใช้กฎหมาย และการประสานงานระหว่างหน่วยงานอย่างไร้รอยต่อ

ไต้หวันยกระดับการคุ้มครองผู้ลงทุนผ่านการเฝ้าติดตามเชิงรุก การปฏิรูปกฎหมาย และการประสานงานระหว่างหน่วยงาน

กรอบการคุ้มครองผู้ลงทุนของไต้หวันมีศูนย์กลางอยู่ที่ SFIPC ซึ่งส่งเสริมสิทธิของผู้ถือหุ้นและเป็นผู้ดำเนินการดำเนินคดีแบบกลุ่ม (Class action) มาตรการหลักได้แก่ การให้ความรู้แก่สาธารณชน การติดตามผ่านระบบ MOPS และการเรียกคืนผลประโยชน์ที่ได้มาโดยมิชอบ เพื่อสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมายและการชดเชยความเสียหาย ความพยายามเหล่านี้ร่วมกันช่วยส่งเสริมธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในตลาดทุนของไต้หวัน

ตัวอย่างบางส่วน

	 1. การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด	 2. การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน	 3. การหลอกลวงนักลงทุน
การป้องกัน		P1. [FSC] ศูนย์ปกป้องนักลงทุนในหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้า The Securities and Futures Investors Protection Center (SFIPC), 2003 ¹	
		P2. [SFIPC] การให้ความรู้แก่ประชาชน Public Education, 2003 ²	
การตรวจจับ	D1. [FSC] นโยบายการเปิดเผยชื่อผู้ถือหุ้น Nominee Disclosures Policies, 1968 ³	D2. [FSC] การกำกับดูแลด้านกฎระเบียบ, 2009 ⁴	
		D3. [TWSE] ระบบรายงานข้อมูลตลาดหลักทรัพย์ Market Observation Post System (MOPS), 2002 ⁵	
	D4. [FSC] กระบวนการจัดการคดีอย่างเป็นระบบ, 2004 ⁵		
การบังคับใช้	E1. [FSC] หน่วยอัยการพิเศษเฉพาะกิจ Specialized Prosecutor Task Force, 2004 ⁶		
	E2. [FSC] Securities and Futures Investors Protection Center (SFIPC) – ศูนย์ปกป้องผู้ลงทุนทำหน้าที่เป็นโจทก์ในคดีแบบกลุ่ม (Class Actions), 2003 ⁶		
การเยียวยา	R1. [FSC] Securities and Futures Investors Protection Center (SFIPC) – กองทุนเยียวยาความเสียหายและสนับสนุนการดำเนินคดี, 2003 ⁷		R2. [CIB] เครือข่ายติดตามและกู้คืนคริปโต (Crypto Recovery Network), 2024 ⁸
	R2. [SFIPC] มาตรการเรียกคืนผลกำไรที่ได้มาโดยมิชอบ Disgorgement of Profits, 2003 ⁹		

แหล่งที่มา:

- 1) SFIPC, [News and Publications](#), 2023
- 2) SFIPC, [Overview of SFIPC Services and Achievements](#), 2023
- 3) SFB, [Investor Protection Overview](#), 2023
- 4) TEJ, [Taiwan's \(MOPS\)](#), 2023.
- 5) SFB, [CPA Firm Inspection](#), 2024
- 6) XREX, [XREX Plays Key Role in Taiwan's Fraud Combat](#), 2024
- 7) 99 Bitcoins, [AI and Police Join Forces](#), 2025
- 8) SFB, [Law Enforcement Report](#), 2024

ไต้หวันเสริมสร้างการคุ้มครองนักลงทุนผ่าน SFIPC ซึ่งทำหน้าที่เฝ้าติดตามข้อกังวลของผู้ถือหุ้น บังคับใช้หลักธรรมาภิบาล แจ้งเตือนความเสี่ยงของบริษัท และสนับสนุนการเรียกคืนเงินผ่านการฟ้องร้องแบบกลุ่ม สนับสนุนโดยการประสานงานระหว่างหน่วยงานแบบไร้รอยต่อ

แนวทางริเริ่มและสรุปสาระสำคัญ

การป้องกัน	[FSC] The Securities and Futures Investors Protection Center (SFIPC) ศูนย์คุ้มครองนักลงทุนในหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้า (SFIPC) เป็นหน่วยงานพิเศษของไต้หวันมีภารกิจเฉพาะด้านการคุ้มครองนักลงทุน ทำหน้าที่ปกป้องสิทธิของผู้ถือหุ้นโดยการถือหุ้นในบริษัทจดทะเบียนทุกบริษัท เข้าร่วมการประชุมผู้ถือหุ้น และเฝ้าติดตามการกำกับดูแลกิจการของบริษัท SFIPC ยังสามารถดำเนินการตามกฎหมายต่อการกระทำผิดของฝ่ายบริหารของบริษัท เช่น การละเมิดความไว้วางใจ การยกยอทรัพย์สิน หรือการละเมิดการนำที่ด้วยความรับผิดชอบ ความระมัดระวัง และความซื่อสัตย์สุจริตได้ด้วย¹ P2. [SFIPC] การให้ความรู้แก่ประชาชน Public Education SFIPC จัดสัมมนาและเผยแพร่บทความผ่านหนังสือพิมพ์และนิตยสาร เพื่อยกระดับความรู้ของประชาชนเกี่ยวกับการลงทุน²	●
	D1. [FSC] นโยบายการเปิดเผยข้อมูลผู้ถือหุ้น Nominee Disclosures Policies บริษัทจดทะเบียนต้องเปิดเผยข้อมูลผู้ถือหุ้นรายใหญ่ (ถือหุ้นร้อยละ 5 ขึ้นไป), ผู้ถือหุ้น 10 อันดับแรก และผู้ถือหุ้นผ่านบัญชีชื่อผู้อื่น (shadow owners) ในรายงานประจำปี พร้อมการอัปเดตรายไตรมาสสำหรับบริษัทในดัชนี TWSE/TOPIX และต้องประกาศการเปลี่ยนแปลงที่มีนัยสำคัญ (มากกว่าร้อยละ 10) ต่อสาธารณชน D2. [FSC] การกำกับดูแลด้านกฎระเบียบ การตรวจสอบของหน่วยงานกำกับดูแลมีเป้าหมายเพื่อยกระดับคุณภาพการรายงานทางการเงิน เสริมสร้างความเข้มแข็งของการควบคุมภายใน และลดความเสี่ยงของการนำเสนอรายงานที่คลาดเคลื่อน⁵ D3. [TWSE] ระบบรายงานข้อมูลตลาดหลักทรัพย์ Market Observation Post System (MOPS) MOPS เป็นแพลตฟอร์มออนไลน์ที่จัดตั้งโดยตลาดหลักทรัพย์ไต้หวัน เพื่อให้บริษัทจดทะเบียนเปิดเผยข้อมูลที่สำคัญต่อสาธารณชน ระบบนี้ช่วยเสริมสร้างความโปร่งใส และทำให้นักลงทุนทุกคนเข้าถึงข้อมูลของบริษัทอย่างเท่าเทียม⁴ D4. [FSC] กระบวนการจัดการคดีอย่างเป็นระบบ ข้อมูลและหลักฐานทั้งหมดที่ได้รับจากการกำกับดูแลโดยตลาด สื่อสารมวลชน และช่องทางร้องเรียนจะถูกรวบรวมและส่งต่อให้สำนักงานอัยการ (FSB)³	● ● ● ●
การตรวจจับ	E1. [FSC] หน่วยอัยการพิเศษเฉพาะกิจ Specialized Prosecutor Task Force โมเดลการบังคับใช้กฎหมายแบบบูรณาการของไต้หวันกำหนดบทบาทอย่างชัดเจนให้กับศูนย์คุ้มครองนักลงทุน (SFIPC), สำนักงานกำกับดูแลตลาดหลักทรัพย์ (SFB), สำนักงานสืบสวนกลาง (MJIB) และอัยการที่ประจำในหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้การจัดการคดีฉ้อโกงนักลงทุนมีประสิทธิภาพ โดยเน้นการแลกเปลี่ยนพยานหลักฐานและประสานแนวทางการดำเนินคดี เพื่อลดความซ้ำซ้อนระหว่างกระบวนการดำเนินการทางแพ่ง ทางกฎหมายกำกับดูแล และทางอาญา นอกจากนี้ คณะกรรมการกำกับดูแลภาคการเงิน (FSC) ยังได้ร่วมมือกับมหาวิทยาลัยตำรวจกลาง เพื่อเข้าถึงเครื่องมือ AI ขั้นสูงในการติดตามอาชญากรรม โดยใช้สำหรับตรวจสอบการฉ้อโกงที่เกี่ยวข้องกับคริปโตเคอร์เรนซี เสริมความสามารถในการติดตามเส้นทางเงิน ประเมินกิจกรรมของตลาดหลักทรัพย์ และตรวจจับธุรกรรมที่ผิดปกติอย่างมีประสิทธิภาพ³ E2. [FSC] ศูนย์คุ้มครองผู้ลงทุนทำหน้าที่เป็นโจทก์ในคดีแบบกลุ่ม (Class Actions) SFIPC สามารถยื่นฟ้องคดีแบบกลุ่มแทนนักลงทุน ดำเนินการร่วมกับบทลงโทษทางปกครองของ SFB และดำเนินคดีอาญาโดย MJIB ผ่านกลไกการแบ่งปันข้อมูลและประสานงาน ทำให้กระบวนการบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น²	● ●
การบังคับใช้	R1. [FSC] (SFIPC) – กองทุนเยียวยาความเสียหายและสนับสนุนการดำเนินคดี SFIPC ให้การชดเชยแก่นักลงทุนรายย่อยในกรณีที่บริษัทหลักทรัพย์หรือบริษัทฟิวเจอร์สที่ได้รับใบอนุญาต เช่น โบรกเกอร์หรือตัวแทนสัญญาซื้อขายล่วงหน้า ไม่สามารถคืนทรัพย์สินได้ เนื่องจากภาวะล้มละลายหรือถูกปิดกิจการโดยหน่วยงานกำกับดูแล นอกจากนี้ ยังให้การสนับสนุนทางกฎหมายแก่นักลงทุนที่ดำเนินคดีแบบกลุ่มกับบริษัทจดทะเบียน เช่น คดีที่เกี่ยวข้องกับการเงินที่เป็นเท็จ¹ R2. [CIB] เครือข่ายติดตามและกู้คืนคริปโต (Crypto Recovery Network) สำนักสืบสวนอาชญากรรมไต้หวัน (CIB), มูลนิธิส่งเสริมการปฏิบัติกระบวนการยุติธรรม (JRF) และบริษัท XREX ได้ร่วมมือกันใช้เครื่องมือวิเคราะห์บล็อกเชนและเทคโนโลยีติดตามธุรกรรมบนเครือข่าย (on-chain tracking) เพื่อติดตามคริปโตเคอร์เรนซีที่ถูกโจรกรรม ระบุความเคลื่อนไหวของกระเป๋าสตางค์ดิจิทัล และประสานงานกับตลาดหลักทรัพย์เพื่ออายัดทรัพย์สิน โดยสามารถกู้คืนเงินที่สูญหายได้สำเร็จ แม้ยังไม่สามารถระบุตัวผู้กระทำผิดได้⁶ R3. [SFIPC] มาตรการเรียกคืนผลกำไรที่ได้มาโดยมิชอบ Disgorgement of Profits มาตรา 157 ของกฎหมายหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ กำหนดให้มีการเรียกคืนผลกำไรจากการซื้อขายระยะสั้นโดยบุคคลภายใน ซึ่งรวมถึงกรรมการ ผู้จัดการ เจ้าหน้าที่ระดับสูง หรือผู้ถือหุ้นที่ถือหุ้นเกินร้อยละ 10 ของบริษัท โดยบริษัทต้องเรียกคืนกำไรจากการทำธุรกรรมที่เกิดขึ้นภายในระยะเวลา 6 เดือนในปี 2023 SFIPC ดำเนินคดีในลักษณะนี้จำนวน 254 กรณี¹	● ● ● ● ●
การเยียวยา		

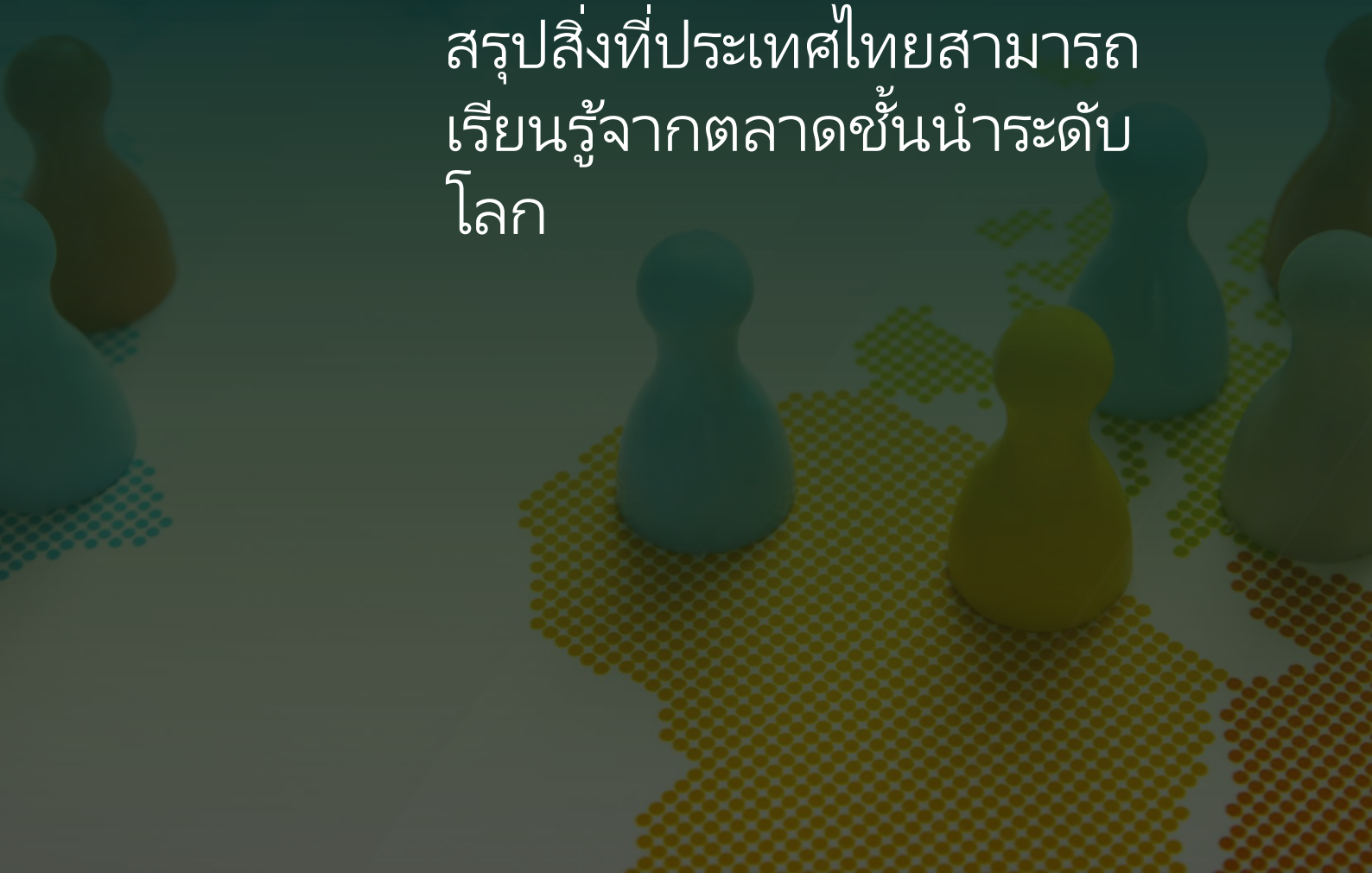
ประเภทของการฉ้อโกงทางการลงทุน

- การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด
- การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน
- การหลอกลวงนักลงทุน

แหล่งที่มา: ใช้หมายเลขอ้างอิงและลิงก์เดียวกับหน้าก่อนหน้า

3.3

สรุปสิ่งที่ประเทศไทยสามารถ
เรียนรู้จากตลาดชั้นนำระดับ
โลก



สรุปสิ่งที่ประเทศไทยสามารถเรียนรู้จากตลาดชั้นนำระดับโลก

แนวปฏิบัติที่ดีที่สุดในโลก ไม่ว่าจะเป็นจากสหรัฐฯ สิงคโปร์ จีน ไต้หวัน หรือ มาเลเซีย ล้วนให้ข้อคิดที่มีคุณค่าที่ช่วยเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับมาตรการ ป้องกันการทุจริตในประเทศไทย ให้สามารถเข้าดำเนินการได้อย่างทันท่วงที และ ส่งเสริมความโปร่งใสและเป็นธรรมของตลาดมากยิ่งขึ้น

ตัวอย่างบางส่วน



1. การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด		2. การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน		3. การหลอกลวงนักลงทุน		
การป้องกัน	[SEC] Investor Education Initiative via Investor.gov					การสร้างความตระหนักรู้และความรู้ทางการเงิน
	[MAS] MoneySense, Investor Alert List, Financial Institutions Directory (FID)					
	[SC] Investor Education Programs via InvestSmart®					
	[SFIPC] Public Education					
	[SEC] Crypto Task Force					สินทรัพย์ดิจิทัล
	[FINRA] Rules & Guidance					
	[MAS] Securities and Futures Act (SFA), 2001					
	[MAS] Payment Services Act (PSA), 2019 ³					
	[Public-led] Shared Intelligence Network					การกำกับดูแลภายใน
	[PCAOB] Regulatory Oversight					
	[SEC] Securities Exchange Act of 1934					
	[MAS] Automated Risk Checks					
	[SGX & ACRA] Strengthened Governance and Transparency Framework					ธรรมาภิบาลองค์กร
	[ACRA] Strengthened Practice Monitoring Programme					
	[SEC] Sarbanes-Oxley Section 302 - Executive Accountability					
	[SEC] Sarbanes-Oxley Section 404 - Internal Controls Assessment					
	[ISC] Basic Standard for Enterprise Internal Control (China SOX)					
	[ISC] Corporate Governance Oversight Initiative					
[MAS] Code of Corporate Governance						
[SGX] Effective Internal Audit Structure						
[SC] Malaysian Code on Corporate Governance (MCCG)						
[SC] Guidelines on Conduct for Capital Market						
[FSC] Regulator Participation in Annual Shareholder Meetings						
การตรวจจับ	[CSRC] Random Corporate Inspection Program					ผู้แจ้งเบาะแส
	[ACRA] Regulatory Oversight for Non-FI by ACRA					
	[MAS] Regulatory Oversight for FI					
	[FSC] Regulatory Oversight					
	[SEC] EPS Initiative					
	[Minister for Home Affairs] Prevention of Corruption Act (PCA) for Legal Protections for Whistleblowers					
	[SEC] Dodd-Frank Whistleblower Program					
	[SGX] Whistleblowing Policies for Non-FI					
	[MAS] Whistleblowing Policies for FI					
	[Prime Minister's Department] Whistleblower Protection Act					การเปิดเผยข้อมูลและการติดตามตรวจสอบ
	[SEC] Sarbanes-Oxley Section 806 - Whistleblower Protection					
	[FINRA] Consolidated Audit Trail (CAT)					
	[SGX] Listing Rule 703 Corporate Disclosure					
	[FSC] Nominee disclosures policies					
	[SEC] Sarbanes-Oxley Section 409 - Real-Time Issuer Disclosures					
	SGX Strengthened Monitoring & Broker Accountability					
	[SGX] Independent Verification of Disclosures					
	[SGX] AI/ML-Driven Trade Surveillance					
[FSC] Market Observation Post System (MOPS)						
[FSC] Streamlined Case Handling Process						

สรุปสิ่งที่ประเทศไทยสามารถเรียนรู้จากตลาดชั้นนำระดับโลก

แนวทางปฏิบัติจากตลาดอื่นๆ ชี้ให้เห็นว่าไทยยังสามารถพัฒนาการบังคับใช้กฎหมายและการฟื้นฟูได้ เพื่อให้ตอบสนองต่อการทุจริตได้รวดเร็วขึ้น และสร้างผลลัพธ์ที่ดีขึ้นสำหรับนักลงทุน

ตัวอย่างบางส่วน

			
	1. การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด	2. การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน	3. การหลอกลวงนักลงทุน
การบังคับใช้	[DOJ] DOJ-Led Multi-Agency Task Force 		
	[MAS] Coordinated Multi-Agency Response 		
	[MAS,SGX,CAD] Integrated Enforcement Approach 		
	[FSC] Specialized Prosecutor Task Force 	[Multi-Agency Task Force] National Scam Response Centre 	
	[SEC] Cyber and Emerging Technologies Unit (CETU) 		
	[SEC] Financial Reporting and Audit Task Force 		
	[MAS] Strict Civil Penalties 		
	[Financial Courts] Dedicated Court System 		
	[CSRC] Special Securities Representative Action (SSRA) Mechanism 		
	[FSC] Securities and Futures Investors Protection Center (SFIPC) Plaintiff for Class Actions 		
การเยียวยา	[SIPC] Securities Investor Protection Corporation (SIPC) 	[SEC] Fair Fund Program (SOX Section 308) 	[DOJ] Asset Forfeiture Program (Enhanced for Digital Assets) 
	[CIB] Crypto Recovery Network, 2024 		
	[SC] Capital Market Compensation Fund (CMCF) 		
	[SIPF] China Securities Investor Protection Fund Corporation Limited 	[MAS,MOF,AML/CFT Steerco members] National Asset Recovery Strategy (NARS) 	
	[FSC] Securities and Futures Investors Protection Center (SFIPC) Recovery Fund and Litigation Support 		
	[Ministry of Law] Restructuring and Dissolution Act (IRDA) 		
	[MAS and CAD] International Collaboration 		
	[SEC] Clawback Provision 	[Ministry of Home Affairs] Protection from Scams Bill 	
	[SFIPC] Disgorgement of Profits 		

สรุปสิ่งที่ประเทศไทยสามารถเรียนรู้จากตลาดชั้นนำระดับโลก

โดยการนำแนวทางการคุ้มครองนักลงทุนจากต่างประเทศมาใช้ ประเทศไทยสามารถปรับใช้วิธีการเหล่านี้เพื่อเสริมความเข้มแข็งในการป้องกันการทุจริต เพิ่มความเข้มแข็งในการกำกับดูแลตลาด เสริมความเข้มงวดในการบังคับใช้กฎหมาย และช่วยให้กองทุนได้รับการเยียวยาที่ดีขึ้น

สรุปสาระสำคัญ

ประเทศไทยสามารถเสริมความเข้มแข็งในแนวทางการต่อสู้กับการกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน และการหลอกลวงนักลงทุน ด้วยการนำแนวปฏิบัติที่ดีที่สุดจากต่างประเทศมาใช้ใน 4 ด้านหลักของการคุ้มครองนักลงทุน ได้แก่ การป้องกัน การตรวจจับ การบังคับใช้กฎหมาย และการเยียวยา ข้อเสนอแนะสำคัญประกอบด้วย

- **การป้องกัน:** นำระบบตรวจสอบความเสี่ยงอัตโนมัติและยกระดับหลักธรรมาภิบาลองค์กร โดยอ้างอิงมาตรฐานสากล เช่น Sarbanes-Oxley Act และหลักธรรมาภิบาลของมาเลเซีย ส่งเสริมนโยบายคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส และให้แรงจูงใจทางการเงินเพื่อจูงใจการรายงานการทำทุจริต เช่นเดียวกับที่ดำเนินการในสหรัฐฯ ซึ่งขยายการให้ความรู้แก่นักลงทุนเพื่อสร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับกลโกงและภัยคุกคามใหม่ ๆ เช่น สกปรกเงินดิจิทัลและการฉ้อโกงที่ใช้ AI รวมถึงส่งเสริมความร่วมมือกับภาคเอกชนเพื่อเสริมกลไกการป้องกัน
- **การตรวจจับ:** ใช้ระบบตรวจสอบการซื้อขายด้วย AI เครื่องมือเฝ้าติดตามขั้นสูง และกลไกผู้แจ้งเบาะแสที่มีประสิทธิภาพ เพื่อเพิ่มความโปร่งใสในตลาด ผสานการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อระบุความเสี่ยงใหม่ ๆ ได้อย่างรวดเร็ว ปรับปรุงกระบวนการจัดการคดีให้รวดเร็วขึ้นเพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตและรักษาความโปร่งใสในตลาด
- **การบังคับใช้กฎหมาย:** จัดตั้งหน่วยงานเฉพาะกิจแบบบูรณาการความร่วมมือจากหลากหลายหน่วยงาน เพื่อประสานงานตอบสนองต่อการฉ้อโกง ดำเนินการสืบสวนโดยอาศัยข้อมูล และกำหนดบทลงโทษทางแพ่งที่เข้มงวด จัดตั้งศาลเชี่ยวชาญพิเศษด้านการเงินเพื่อดำเนินการกับผู้กระทำผิดอย่างจริงจัง ส่งเสริมความร่วมมือกับหน่วยงานต่างประเทศเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายข้ามพรมแดนและการติดตามทรัพย์สิน
- **การเยียวยา:** จัดตั้งกองทุนชดเชย เช่น กองทุนชดเชยตลาดทุน และการเพิ่มขีดความสามารถให้หน่วยงาน เช่น การให้หน่วยงานคล้าย SIPC ในสหรัฐฯ ดำเนินการฟ้องคดีแบบกลุ่มแทนนักลงทุน ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อช่วยเรียกคืนทรัพย์สินที่ได้มาโดยมิชอบและใช้กลไกความร่วมมือระหว่างสถาบันเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและความรวดเร็วในการชดเชยความเสียหายให้แก่กองทุน

การนำมาตรการเหล่านี้มาใช้ในระบบการคุ้มครองนักลงทุนของไทย จะช่วยยกระดับการปกป้องนักลงทุน ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมตลาดทุจริต ส่งเสริมความเชื่อมั่นในตลาด และเพิ่มความเข้มแข็งให้ตลาดมีความยืดหยุ่นและสามารถปรับเปลี่ยนได้ตามสถานการณ์

9 แนวทางสำคัญเพื่อยกระดับการคุ้มครองผู้ลงทุนและฟื้นความเชื่อมั่นในตลาดทุนไทย

บทถัดไปจะถอดบทเรียนจากแนวทางต่างประเทศมาสู่ชุดข้อเสนอที่คัดสรรแล้ว เพื่อรองรับประเด็นที่ประเทศไทยควรเร่งปรับปรุงในด้านการคุ้มครองผู้ลงทุน โดยเรียงลำดับความสำคัญของแนวทางเหล่านี้ตาม (1) ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้น และ (2) ความเป็นไปได้ในการนำไปใช้จริงในแต่ละแนวทาง จะมีการวิเคราะห์เชิงลึกถึงผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลัก อ้างอิงแนวปฏิบัติจากต่างประเทศ และระบุประเด็นสำคัญที่ควรพิจารณาในการดำเนินการต่อไป

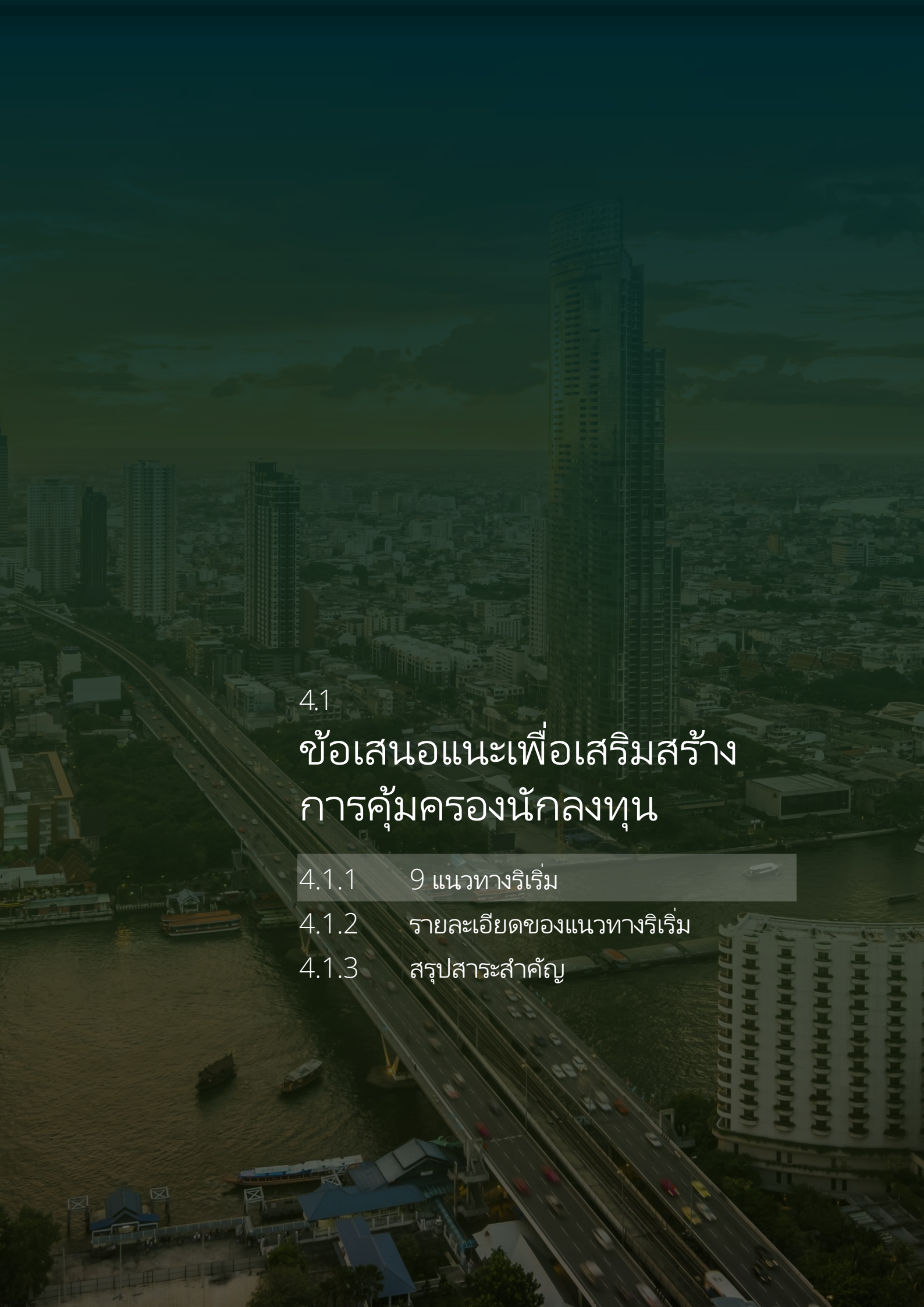
บทที่ 4

แนวทางสู่นาคตของประเทศไทย

4.1 แนวทางริเริ่มเพื่อเสริมสร้างการคุ้มครองนักลงทุน

4.2 บทสรุป



An aerial photograph of a city, likely Bangkok, showing a wide river (Chao Phraya River) and a multi-lane bridge (Sathorn Bridge) crossing it. The city skyline is visible in the background, featuring several high-rise buildings. The image is overlaid with a semi-transparent dark green filter.

4.1 ข้อเสนอแนะเพื่อเสริมสร้าง การคุ้มครองนักลงทุน

4.1.1 9 แนวทางริเริ่ม

4.1.2 รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

4.1.3 สรุปสาระสำคัญ

9 แนวทางริเริ่ม

การใช้แนวปฏิบัติที่ดีในระดับโลกช่วยสรุปสิ่งที่ควรพัฒนาในประเทศไทย โดยจัดลำดับตามความยากง่ายในการดำเนินการ และผลกระทบที่คาดหวัง เพื่อแสดงให้เห็นถึง 9 แนวทางริเริ่มที่สามารถเสริมสร้างความเข้มแข็งในการคุ้มครองนักลงทุนได้อย่างเป็นรูปธรรม

การกำหนดโครงการริเริ่มและการจัดลำดับความสำคัญ

ในบทที่ 2 ได้รับ 16 ประเด็นหลักที่ควรพัฒนาในกรอบการคุ้มครองนักลงทุนของไทย ผ่านการวิเคราะห์กรณีศึกษา 3 กลุ่มตัวอย่าง ความเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ 25 ท่าน และการทบทวนวรรณกรรม โดยบทที่ 3 ได้สำรวจแนวทางปฏิบัติที่ดีระดับโลกใน 5 ประเทศ และสรุปเป็น 9 แนวทางที่สามารถนำไปปรับใช้ได้จริงและเหมาะสมกับบริบทไทย แนวทางแต่ละข้อถูกจัดลำดับตาม 2 เกณฑ์หลัก คือ ผลกระทบที่คาดหวัง (เช่น จำนวนและความสำคัญของปัญหาที่จะแก้ได้) และความยากง่ายในการดำเนินการ (เช่น จำนวนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประเภทของเครื่องมือที่ต้องใช้ ขนาดของการเปลี่ยนแปลง และขีดความสามารถที่ต้องใช้)

บทที่ 3

65

แนวปฏิบัติที่ดีที่สุดแนวทางจาก 5 ประเทศหลักยุโรปและวิเคราะห์



ครอบคลุม 4 ขั้นตอนของระบบการคุ้มครองนักลงทุน

การป้องกัน

การตรวจจับ

การบังคับใช้

การเยียวยา

แหล่งข้อมูลอ้างอิง ได้แก่:

- ✓ กลุ่มแนวปฏิบัติที่เหมือนกันจากต่างประเทศ
- ✓ ข้อมูลเชิงลึกจากผู้เชี่ยวชาญ

บทที่ 4

9 แนวทางริเริ่ม

A ความยากง่ายในการดำเนินการ

การให้คะแนนพิจารณาจาก 4 เสาหลักสำคัญ:

- จำนวนผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง** – หากแนวทางสามารถดำเนินการโดยหน่วยงานเดียวหรือหน่วยงานจำนวนน้อย จะทำได้ง่ายกว่าแนวทางที่ต้องอาศัยความร่วมมือจากหลายฝ่าย
- เครื่องมือเชิงนโยบาย** – แนวทางที่ไม่ต้องแก้ไขกฎหมาย เช่น การใช้มาตรการกำกับดูแลหรือแนวปฏิบัติในอุตสาหกรรม จะดำเนินการได้รวดเร็วและยืดหยุ่นกว่า
- ระดับการเปลี่ยนแปลง** – การเปลี่ยนแปลงในระดับค่อยเป็นค่อยไปมักทำได้ง่ายกว่าและมีแรงต้านน้อยกว่าการเปลี่ยนแปลงเชิงโครงสร้าง
- ขีดความสามารถที่จำเป็น** – หากหน่วยงานมีความสามารถหรือทรัพยากรที่จำเป็นอยู่แล้ว หรือสามารถจ้างผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกได้ จะทำให้ดำเนินการได้ง่ายและเร็วขึ้น

B ผลกระทบที่คาดหวัง

การให้คะแนนวัดจาก: จำนวนประเด็นที่แนวทางนั้นสามารถปรับปรุงได้ และความสำคัญของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินแนวทางนั้น (สามารถดูรายละเอียดเพิ่มเติมในบทที่ 2.4 ประเด็นสำคัญที่ควรพัฒนา)

Key Themes	Key Areas of Improvements				
1. Investor Education	Supervision of financial intermediaries	H	M	L	
	Investor understanding and due diligence	H	M	L	
	Awareness of investor assistance tools	H	M	L	
3. Corporate Governance	Supervision of corporate internal controls by management	H	M	L	
	Internal audit quality	H	M	L	
4. Surveillance System	Trade surveillance capability	H	M	L	
	Financial statement data analysis capability	H	M	L	
	Corporate disclosure surveillance capability	H	M	L	
5. Enforcement	Resources to investigate suspicious trade	H	M	L	
	Enforcement coordination across agencies	H	M	L	
	Obtaining adequate evidence to support cases	H	M	L	
6. Investor Impact	Investor recovery speed	H	M	L	
	Asset recovery rate	H	M	L	
7. Asset Recovery	Asset recovery rate	H	M	L	
	Compensation mechanism for investors	H	M	L	

9 แนวทางริเริ่ม

เราได้จัดกลุ่ม 9 แนวทางริเริ่มเป็น 4 ประเภท (Quick Wins, Strategic Focus, Future Considerations, Tactical Improvements) โดยพิจารณาความเร่งด่วน ความเป็นไปได้ และความสอดคล้องกับศักยภาพของสถาบันในประเทศไทย

ผลการจัดอันดับความสำคัญ

		โครงการ #
Quick Wins (ผลกระทบสูง, ดำเนินการง่าย)	โครงการที่สามารถดำเนินการได้ง่ายและให้ประโยชน์อย่างมีนัยสำคัญ	1 2
Strategic Focus (ผลกระทบสูง, ดำเนินการยาก)	โครงการขนาดใหญ่ที่ต้องใช้เวลาและทรัพยากรจำนวนมาก	3 4 5
Tactical Improvement (ผลกระทบต่ำ, ดำเนินการง่าย)	โครงการที่สามารถเริ่มดำเนินการได้ทันที ไม่ซับซ้อน ใช้ทรัพยากรไม่มาก แต่ส่งผลต่ออย่างมีนัยสำคัญ	6 7
Future Consideration (ผลกระทบต่ำ, ดำเนินการยาก)	แนวทางที่ยังไม่ใช่ลำดับความสำคัญในปัจจุบัน แต่สามารถนำมาพิจารณาในอนาคตตามบริบทและความพร้อมที่เปลี่ยนไป	8 9

ผลกระทบที่คาดหวัง

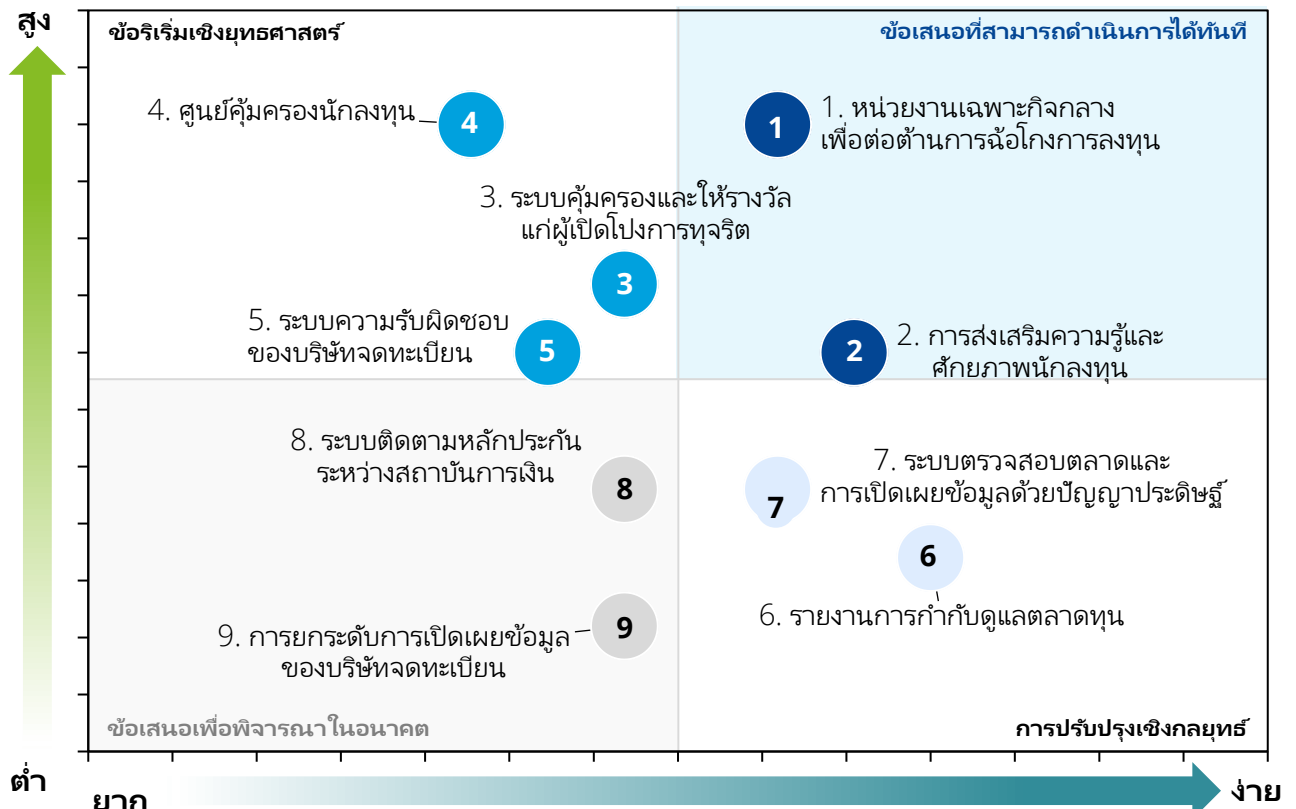
การประเมินเบื้องต้นเพื่อจัดลำดับความสำคัญใช้วัดว่า แต่ละแนวทางช่วยปรับปรุงส่วนที่ควรพัฒนาของไทยและเสริมการคุ้มครองนักลงทุนได้มากน้อยเพียงใด เพื่อเปรียบเทียบและเลือกดำเนินการตามลำดับความสำคัญ

ความง่ายในการดำเนินงาน

การประเมินเบื้องต้นด้านความยากง่ายของการดำเนินงานอิงจากความเห็นของผู้เชี่ยวชาญต่อ 4 ปัจจัยหลักที่ใช้วัดความยากง่ายในการดำเนินแต่ละแนวทาง โดยอาจมีความแตกต่างในทางปฏิบัติขึ้นอยู่กับบริบทและสถานการณ์เฉพาะของแต่ละกรณี

ผลกระทบที่คาดหวัง

(การให้คะแนนตามเกณฑ์ในหมวด 2.4)



(การประเมินผลโดยอิงจาก 4 ปัจจัยหลัก)

9 แนวทางริเริ่ม

9 แนวทางที่ได้รับการพิจารณา โดยจัดลำดับตามผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นและความยากง่ายในการดำเนินการ เพื่อแก้ไขช่องว่างสำคัญและเสริมสร้างการคุ้มครองผู้ลงทุนในด้านการป้องกัน การตรวจจับ การบังคับใช้กฎหมาย และการฟื้นฟูในตลาดทุนไทย

ความครอบคลุม	ระดับความสำคัญ	ประเภท	แนวทางริเริ่ม	เหตุผลเชิงกลยุทธ์	ตัวอย่างอ้างอิงระดับโลก
	1	Quick Win	หน่วยงานเฉพาะกิจกลางเพื่อต่อต้านการฉ้อโกงการลงทุน	กรอบการกำกับดูแลปัจจุบันของไทยนำไปสู่การบังคับใช้กฎหมายที่ล่าช้าและไม่สม่ำเสมอ หน่วยงานกลางสามารถช่วยประสานงานระหว่างหน่วยงานกำกับดูแล เพื่อลดความซ้ำซ้อน เร่งรัดการดำเนินคดี และเสริมสร้างการฟื้นฟูผู้เสียหาย ซึ่งแนวทางนี้สอดคล้องกับประเทศที่ประสบความสำเร็จ เช่น สหรัฐฯ และได้เห็น ที่มีหน่วยงานลักษณะนี้	
	2	Quick Win	การส่งเสริมความรู้และศักยภาพนักลงทุน	นักลงทุนรายย่อยยังมีความเปราะบางสูง เนื่องจากขาดการเข้าถึงข้อมูลที่น่าเชื่อถือและทันเวลา การพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลสำหรับให้ความรู้ แจ้งเตือนความเสี่ยง และเตือนภัย จะช่วยลดโอกาสเกิดการฉ้อโกงและเสริมสร้างความโปร่งใสในตลาด	
	3	Strategic Focus	ระบบคุ้มครองและให้รางวัลแก่ผู้เปิดโปงการทุจริต	พ.ร.บ. หลักทรัพย์ของไทยคุ้มครองเฉพาะพนักงานผู้แจ้งเบาะแสจากการถูกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม แต่ยังไม่มีการคุ้มครองบุคคลภายนอก การขยายการคุ้มครอง เพิ่มมาตรการปกป้องตัวตนผู้แจ้งเบาะแส และให้รางวัลตามผลงาน (เช่น โมเดลสหรัฐฯ) จะช่วยกระตุ้นให้มีการแจ้งเบาะแสมากขึ้น	
	4	Strategic Focus	ศูนย์คุ้มครองนักลงทุน	นักลงทุนไทยมีช่องทางฟื้นฟูความเสียหายจากการกระทำผิดของบริษัทจำกัด การตั้งศูนย์ไกล่เกลี่ยข้อพิพาท (เช่น กองทุน U.S. Fair Fund หรือโมเดล SIFC ของจีน) จะช่วยให้มีการชดเชยและฟื้นฟูผู้เสียหายอย่างมีประสิทธิภาพ	
	5	Strategic Focus	ระบบความรับผิดชอบของบริษัทจดทะเบียน	การควบคุมภายในของบริษัทจดทะเบียนในไทยยังอ่อนแอ การกำหนดให้มีระบบควบคุมภายในและการตรวจสอบที่เข้มงวด (เช่น SOX ของสหรัฐฯ) จะช่วยยกระดับคุณภาพและความน่าเชื่อถือของงบการเงิน	
	6	Tactical Improvements	รายงานการกำกับดูแลตลาดทุน	แม้ว่าเว็บไซต์ ก.ล.ต. จะให้ข้อมูลเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมาย แต่ยังไม่มีการเผยแพร่ข้อมูลแบบเปิด (Open Data) การเปิดเผยข้อมูลนี้จะช่วยเพิ่มความโปร่งใสและความเชื่อมั่นในตลาดทุน	
	7	Tactical Improvements	ระบบตรวจสอบตลาดและการเปิดเผยข้อมูลด้วยปัญญาประดิษฐ์	ระบบเช่น Apollo ของสิงคโปร์และ U.S. CAT ได้ผลดีในการตรวจจับการทุจริตที่ซับซ้อน การนำเทคโนโลยีมาตรวจจับและวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่จะช่วยให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากขึ้น	
	8	Future Considerations	ระบบติดตามหลักประกันระหว่างสถาบันการเงิน	ปัจจุบันนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์มีบทบาทจำกัด การยกระดับบทบาทและความรับผิดชอบของนายหน้าจะช่วยป้องกันและตรวจสอบความเสี่ยงในตลาดทุนได้ดีขึ้น	
	9	Tactical Improvements	การยกระดับการเปิดเผยข้อมูลของบริษัทจดทะเบียน	การเสริมสร้างความร่วมมือและการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานกำกับดูแลจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและแก้ไขปัญหาในตลาดทุน	

9 แนวทางริเริ่ม

ทั้ง 9 แนวทางนี้ยึดโยงกับหลักการเชิงกลยุทธ์ 5 ประการ เพื่อให้การปฏิรูปมีความเชื่อมโยงกันอย่างเป็นระบบ เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม และสอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย

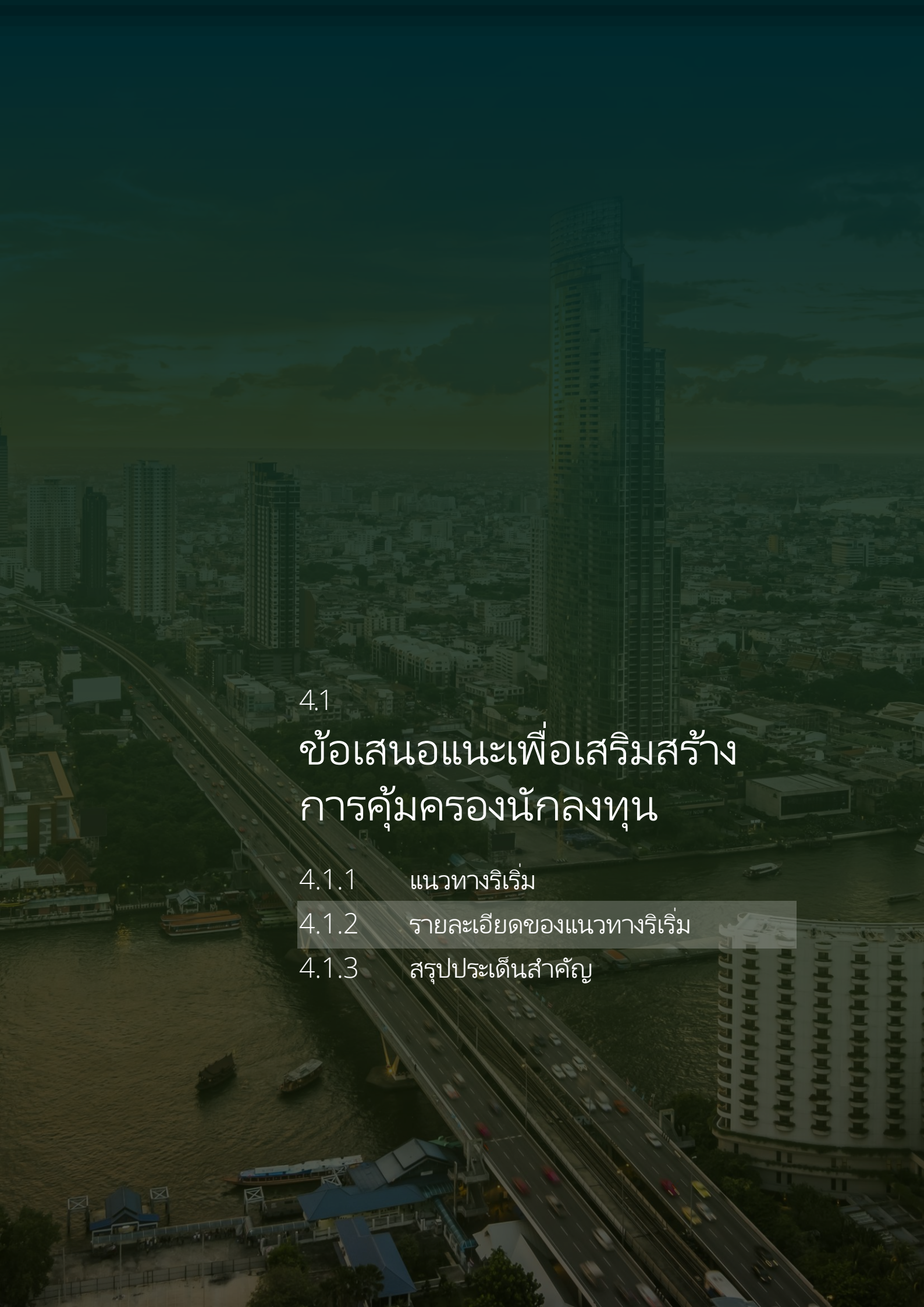
5 หลักการเชิงกลยุทธ์สำหรับการออกแบบแนวทางปฏิบัติ

แนวทางทั้ง 9 ข้ออิงอยู่บนหลักการเชิงกลยุทธ์ 5 ประการ ซึ่งสะท้อนบทเรียนจากคดีฉ้อโกง แนวปฏิบัติสากล และบริบทด้านการกำกับดูแลของไทย หลักการเหล่านี้เป็นพื้นฐานในการคัดเลือกและกำหนดรูปแบบของแนวทางที่นำเสนอในบทนี้ เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ที่เหมาะสมและมีประสิทธิภาพในทางปฏิบัติ

หลักการ	คำอธิบาย	ตัวอย่าง
1 อิงข้อมูลจริง และสอดคล้องกับบริบทในประเทศ	เน้นการวิเคราะห์สาเหตุเชิงระบบของคดีฉ้อโกงในอดีต เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำในอนาคต ควบคู่กับการเลือกใช้แนวปฏิบัติที่ได้ผลดีจากต่างประเทศ แล้วปรับให้สอดคล้องกับโครงสร้างตลาดและกฎระเบียบของไทยอย่างเหมาะสม	สำนักงาน ก.ล.ต. สหรัฐฯ (SEC) ได้ขยายขอบเขตการรายงานแบบฟอร์ม 8-K ในปี 2004 ภายหลังการบังคับใช้กฎหมาย Sarbanes-Oxley โดยกำหนดให้บริษัทต้องเปิดเผยข้อมูลที่สำคัญตามเหตุการณ์อย่างทันท่วงที เพื่ออุดช่องโหว่ในการบังคับใช้กฎหมายกับคดีฉ้อโกงรายใหญ่ในสหรัฐฯ ¹
2 การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	เน้นให้กรอบการคุ้มครองนักลงทุนสามารถพัฒนาให้เท่าทันรูปแบบการฉ้อโกงที่เปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา โดยใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ การวิเคราะห์ข้อมูล และการเรียนรู้จากแนวทางระดับสากล เพื่อให้สามารถคาดการณ์ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นใหม่ได้ล่วงหน้า	หน่วยงานกำกับดูแลของสหรัฐฯ เช่น SEC และ FINRA ปรับปรุงนโยบายและประกาศเตือนอย่างต่อเนื่อง โดยอิงจากรูปแบบการหลอกลวงที่พัฒนาอยู่ตลอดเวลา พฤติกรรมนักลงทุน และข้อมูลจากข้อร้องเรียน เพื่อให้มาตรการสามารถรับมือกับความเสี่ยงใหม่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ²
3 ความร่วมมือข้ามภาคส่วน	ประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานกำกับดูแล หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย ตลาดหลักทรัพย์ ผู้ประกอบวิชาชีพ และนักลงทุน เพื่อให้เกิดการดำเนินการร่วมกันอย่างเป็นเอกภาพ	แนวทางการบังคับใช้กฎหมายแบบบูรณาการของสิงคโปร์ (ปี 2016) ประสานความร่วมมือระหว่าง MAS, ตลาดหลักทรัพย์สิงคโปร์ (SGX) และกรมสอบสวนคดีพิเศษ (CAD) เพื่อดำเนินการสอบสวนและบังคับใช้กฎหมายอย่างเป็นระบบและสอดคล้องกัน ³
4 การสื่อสารอย่างโปร่งใส	สร้างความเชื่อมั่นต่อสาธารณชนผ่านการสื่อสารที่ชัดเจน ทันเวลา และโปร่งใสเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมาย และแนวทางเยียวยานักลงทุน	คณะกรรมการกำกับดูแลภาคการเงินของไต้หวัน (FSC) เปิดเว็บไซต์แจ้งเตือนนักลงทุน และเผยแพร่ความคืบหน้าด้านการบังคับใช้กฎหมาย รวมถึงรายชื่อหน่วยงานที่ไม่ได้รับใบอนุญาต ⁴ ซึ่งช่วยเพิ่มความโปร่งใสและเสริมความสามารถในการเฝ้าระวังของนักลงทุน
5 Holistic and Balanced Reform	ดำเนินการปฏิรูปอย่างครบวงจร ตั้งแต่การป้องกัน การตรวจจับ การบังคับใช้กฎหมาย จนถึงการเยียวยา โดยไม่สร้างภาระเกินความจำเป็นหรือเป็นอุปสรรคต่อการเติบโตของตลาดทุน	สิงคโปร์นsandboxการใช้ Regulatory Sandbox การติดตามความเคลื่อนไหวแบบเรียลไทม์ และการบังคับใช้กฎหมายร่วมกันระหว่างหน่วยงาน เพื่อส่งเสริมนวัตกรรมควบคู่กับการรักษาความโปร่งใสและความมั่นคงของตลาด ⁵

แหล่งที่มา:

- 1) SEC, [Press Releases](#), 2014
- 2) SEC, [Press Releases](#), 2024
- 3) MAS, [Capital Markets Enforcement](#), 2016
- 4) SFB, [Investor Alerts Portal](#), 2019
- 5) MAS, [Regulatory Sandbox](#), 2025

An aerial photograph of a city, likely Bangkok, showing a wide river (Chao Phraya River) and a multi-lane bridge (Sathorn Bridge) crossing it. The city skyline is visible in the background, with several tall buildings. The image is overlaid with a dark green semi-transparent filter.

4.1

ข้อเสนอแนะเพื่อเสริมสร้าง การคุ้มครองนักลงทุน

4.1.1 แนวทางริเริ่ม

4.1.2 รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

4.1.3 สรุปประเด็นสำคัญ

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

ระบบการบังคับใช้กฎหมายของไทยยังแยกส่วน ทำให้ยังไม่มีกลไกเร่งรัดสำหรับคดีสำคัญหรือคดีที่กระทบผู้ลงทุนในวงกว้าง ซึ่งอาจส่งผลให้การดำเนินการล่าช้า

เหตุผลเชิงกลยุทธ์

การจัดตั้งคณะกรรมการร่วมส่วนกลางจะช่วยประสานการทำงานระหว่างหน่วยงานกำกับดูแล หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย และหน่วยงานนโยบาย ทำให้ลดงานซ้ำซ้อน เร่งการดำเนินคดี และเพิ่มโอกาสในการเรียกคืนทรัพย์สินจากการฉ้อโกง แนวทางนี้เคยประสบความสำเร็จมาแล้วในหลายประเทศ เช่น สหรัฐฯ และไต้หวัน ที่มีคณะกรรมการร่วมซึ่งช่วยให้การดำเนินคดีมีประสิทธิภาพมากขึ้น

สถานะปัจจุบัน

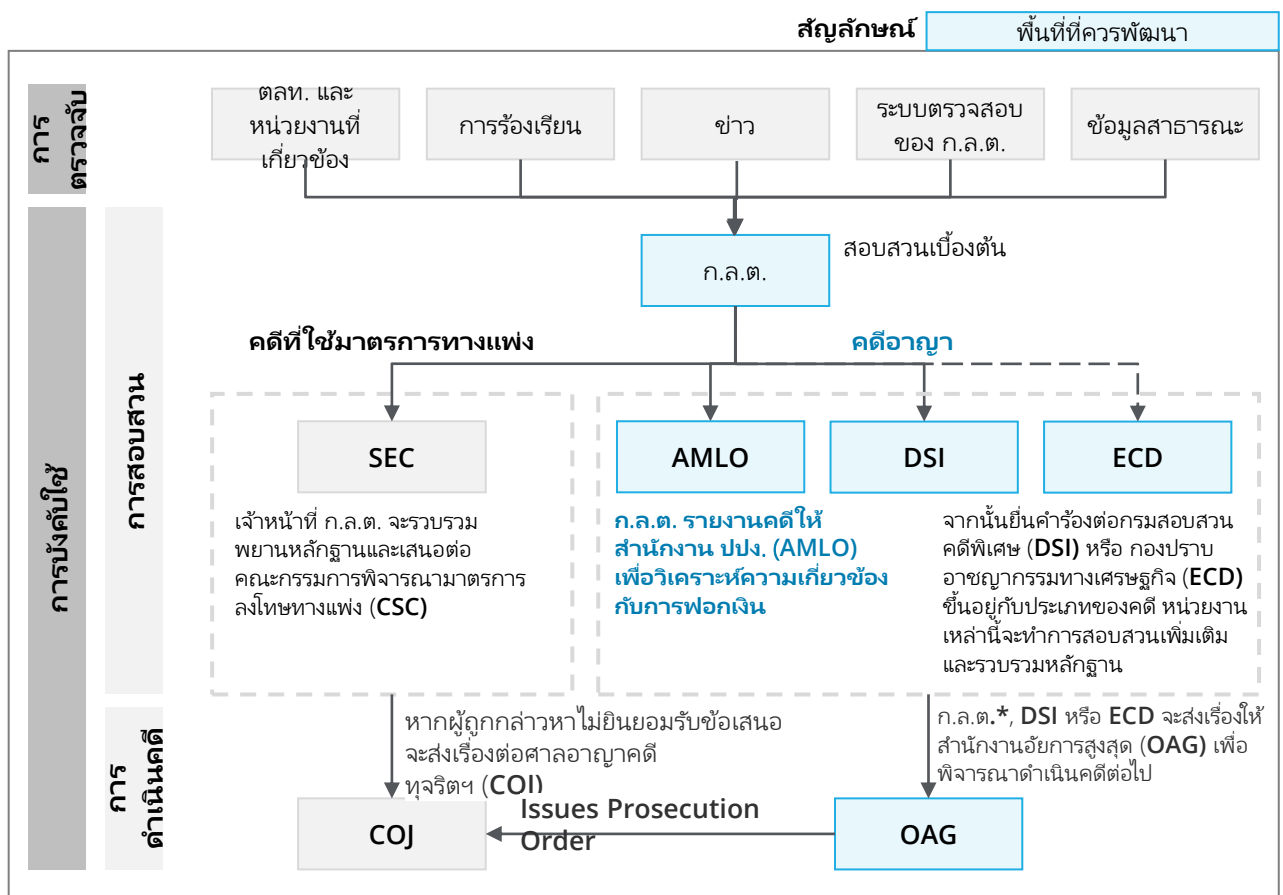
การดำเนินคดีต้องอาศัยการส่งต่อข้อมูลและการประสานงานระหว่างหลายหน่วยงาน ซึ่งบางครั้งทำให้ขั้นตอนต่าง ๆ ล่าช้าและซับซ้อน

สถานะเป้าหมาย

มีคณะกรรมการร่วมส่วนกลางที่ดูแลคดีฉ้อโกงขนาดใหญ่ โดยเฉพาะ เพื่อให้กระบวนการสอบสวนและดำเนินคดีทำได้รวดเร็วขึ้นและประสานงานกันได้ดีกว่าเดิม

สถานะปัจจุบัน (ประเทศไทย)^{1,2}

ในปัจจุบัน คดีฉ้อโกงการลงทุนถูกดูแลแบบแยกส่วน โดยไม่มีการจัดลำดับความสำคัญตามผลกระทบที่เกิดขึ้น หน่วยงานแต่ละแห่งต้องดูแลทั้งคดีเล็ก คดีทั่วไป และคดีใหญ่ ทำให้ขาดระบบที่ตอบสนองต่อคดีสำคัญได้ทันเวลา



หมายเหตุ: เมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2568 คณะรัฐมนตรีได้อนุมัติร่างแก้ไขพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เพื่อมอบอำนาจให้สำนักงาน ก.ล.ต. สามารถสอบสวนความผิดบางประเภทและยื่นคำร้องคดีอาญาได้ในบางกรณีโดยตรง

แหล่งที่มา:

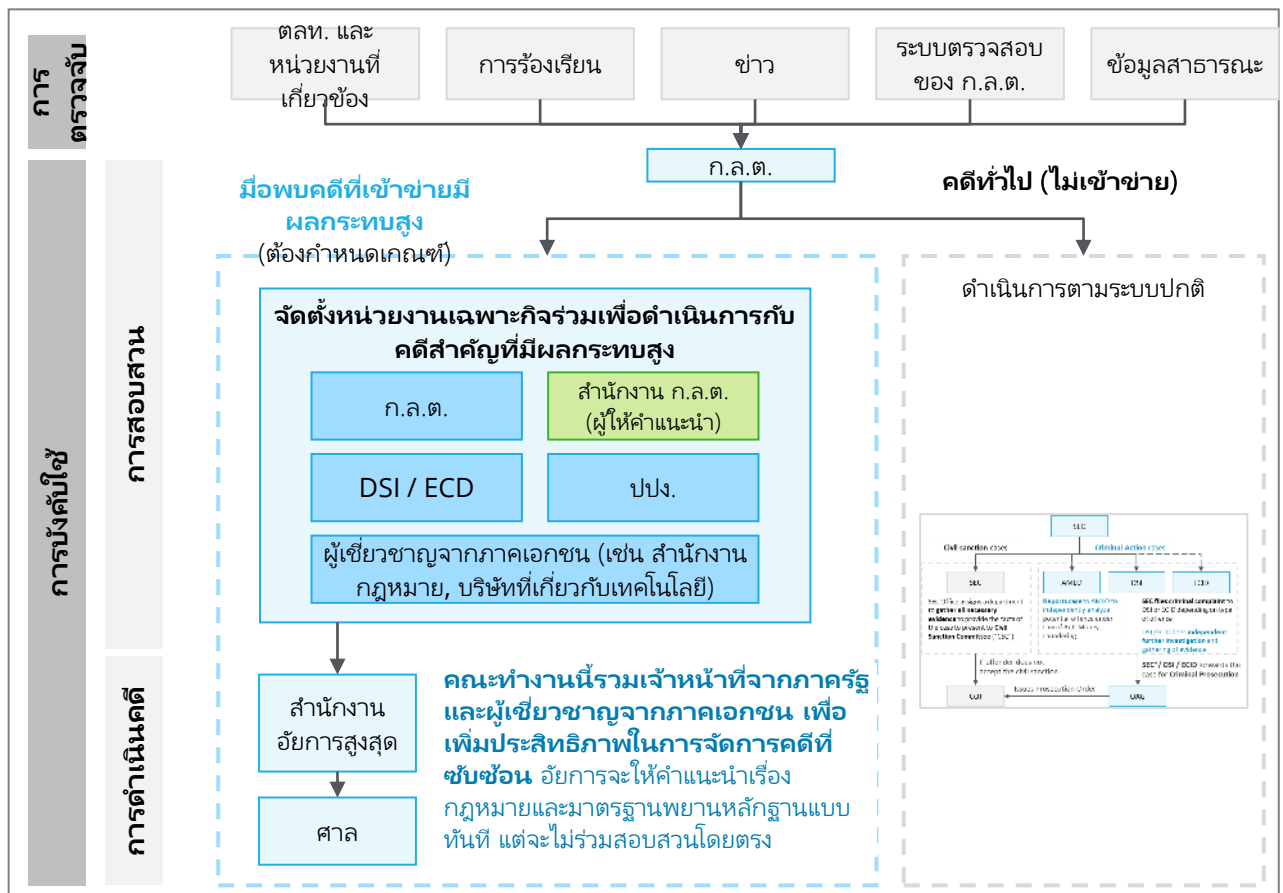
- 1) SEC, [Enforcement](#), Accessed Apr 2025
- 2) SEC, [SECRoles](#), Accessed Apr 2025

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

การมีศูนย์กลางเฉพาะสำหรับคดีฉ้อโกงการลงทุนจะช่วยให้กระบวนการบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากขึ้น และเร่งการจัดการคดีที่ส่งผลกระทบสูงได้อย่างทันเวลา

สถานะเป้าหมาย

แนวทางใหม่จัดตั้งคณะทำงานร่วมสำหรับคดีฉ้อโกงการลงทุนที่มีผลกระทบสูง โดยพิจารณาจากมูลค่าความเสียหายและจำนวนผู้เสียหาย ประกอบด้วย ก.ล.ต., DSI/ECIB, ปปง., อัยการในบทบาทที่ปรึกษา และภาคเอกชนที่มีความเชี่ยวชาญ เพื่อร่วมกันระบุตัวผู้กระทำความผิดและดำเนินคดีอย่างมีประสิทธิภาพ โครงสร้างนี้ช่วยให้หน่วยงานรับผิดชอบร่วมกัน ลดความซ้ำซ้อน เปิดทางให้อัยการให้คำแนะนำทางกฎหมายและตรวจสอบพยานหลักฐานได้ทันที ขณะที่ภาคเอกชนสนับสนุนทักษะเฉพาะ เช่น การวิเคราะห์บล็อกเชนและการจัดเก็บหลักฐานบนเครือข่าย ช่วยเร่งกระบวนการปิดคดี



ตัวอย่างแนวทางจากต่างประเทศ



ไต้หวัน: จัดตั้งอัยการเฉพาะทางประจำ FSC เพื่อดูแลคดีการเงินสำคัญตามแนวทางของกระทรวงยุติธรรม พร้อมลงนามความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยตำรวจกลาง ใช้ AI ติดตามอาชญากรรมคริปโตอย่างใกล้ชิด



สิงคโปร์: ระบบสอบสวนร่วมระหว่าง MAS และ CAD ผสานการกำกับดูแลและการบังคับใช้กฎหมายอาญาเข้าด้วยกัน ช่วยให้หน่วยงานสามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและเป็นเอกภาพ



มาเลเซีย: มีศูนย์ตอบสนองต่อการหลอกลวงแห่งชาติ (NSRC) ที่เปิดตัวในปี 2022 รวมหน่วยงานกำกับดูแลและการเงินตำรวจ และผู้ให้บริการโทรคมนาคม เพื่อรับมือกับคดีฉ้อโกงและคุ้มครองนักลงทุนรายย่อย



สหรัฐอเมริกา: หน่วยงานเฉพาะกิจที่นำโดยกระทรวงยุติธรรมสหรัฐฯ และโครงการ Operation Level Up ของ FBI เป็นตัวอย่างความร่วมมือเชิงรุกระหว่างหลายหน่วยงานในการตรวจสอบและสกัดกั้นการฉ้อโกงการลงทุนที่ซับซ้อน โดยสามารถดำเนินการได้แม้ก่อนที่ผู้เสียหายจะเข้าแจ้งความ

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

ระบบสอบสวนร่วมระหว่าง MAS และ CAD ของสิงคโปร์ เริ่มดำเนินการในปี 2015 โดย
พสานการบังคับใช้กฎหมายด้านกำกับดูแลและอาญาเข้าด้วยกันเพื่อจัดการกับ
พฤติกรรมไม่เหมาะสมในตลาดทุน และได้ขยายขอบเขตในปี 2018 ให้ครอบคลุม
ความผิดทั้งหมดในตลาดทุน

แนวทางการดำเนินงานของตลาดชั้นนำในการขับเคลื่อนมาตรการสำคัญ



ระบบสอบสวนร่วมระหว่าง MAS และ CAD

ระบบสอบสวนร่วมระหว่าง MAS และ CAD ในสิงคโปร์ พสานการบังคับใช้กฎหมายด้านกำกับดูแลและอาญาเข้า
ด้วยกัน ช่วยให้ทั้งสองหน่วยงานสามารถดำเนินการสอบสวนคดีความผิดในตลาดทุนได้อย่างรวดเร็วและประสานงานกัน
ตั้งแต่ต้น เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพและเข้มแข็งยิ่งขึ้น

ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลัก

หน่วยงานกำกับ
ดูแล

- ธนาคารกลางสิงคโปร์ (MAS)

ผู้บังคับใช้กฎหมาย

- กรมสอบสวนคดีอาญาของสิงคโปร์ (CAD)

ขั้นตอนสำคัญในการดำเนินงาน

ตุลาคม 2556



เหตุการณ์หุ้นเพนนีลัม: การปั่นราคาและการร่วงลงอย่างรุนแรงของหุ้นเพนนี 3 ตัว ส่งผลให้
มูลค่าตลาดหายไปกว่า 8 พันล้านเหรียญสิงคโปร์ ซึ่งเป็นเหตุการณ์สำคัญที่จุดชนวนให้ MAS
ออกมาตรการปฏิรูปกฎระเบียบเพื่อป้องกันการทุจริตในตลาดทุน¹

มีนาคม 2558



**MAS และ CAD ร่วมสอบสวนความผิดเกี่ยวกับการทุจริตในตลาดทุน (มีผลบังคับใช้
ทันที)²**

- ก่อนหน้านั้น MAS และ CAD ดำเนินการสอบสวนความผิดในตลาดทุนแยกจากกัน โดย
พิจารณาเบื้องต้นว่า คดีใดเป็นคดีที่เข้าข่ายบทลงโทษทางแพ่งหรือคดีอาญา
- ภายใต้ระบบการสอบสวนร่วมที่นำมาใช้ใหม่นี้ ทั้ง MAS และ CAD จะดำเนินการสอบสวน
การกระทำความผิดในตลาดทุนที่อาจเกิดขึ้นทั้งหมดร่วมกันตั้งแต่ต้น ไม่ว่าจะเป็นการปั่นหุ้นหรือ
การใช้ข้อมูลภายใน โดยจะตัดสินเมื่อสิ้นสุดกระบวนการสอบสวนว่า คดีใดควรดำเนินคดี
ทางแพ่งหรือทางอาญา
- เจ้าหน้าที่ของ MAS ที่เข้าร่วมสอบสวนในระบบใหม่นี้จะได้รับการแต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่ของ
CAD อย่างเป็นทางการ ทำให้มีอำนาจในการสอบสวนทางอาญาเช่นเดียวกับเจ้าหน้าที่ของ
CAD เช่น การตรวจค้นสถานที่ ยึดพยานหลักฐาน และสั่งให้สถาบันการเงินติดตามความ
เคลื่อนไหวในบัญชีลูกค้าได้

มีนาคม 2561



**MAS และ CAD ร่วมกันสอบสวนการกระทำความผิดทั้งหมดเกี่ยวกับตลาดทุนและการกระทำ
ผิดเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาทางการเงิน³**

- MAS และ CAD ขยายขอบเขตของระบบการสอบสวนร่วมให้ครอบคลุมความผิดทั้งหมดภายใต้
กฎหมายหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้า (SFA) และกฎหมายที่ปรึกษาทางการเงิน (FAA)
ซึ่งจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพและความเข้มแข็งในการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับตลาดทุนและ
การให้คำปรึกษาทางการเงินได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

สรุประยะเวลาและไทม์ไลน์ในการดำเนินการ

- ใช้เวลา 18 เดือน ในการเริ่มต้นระบบสอบสวนร่วมสำหรับกรณีการทุจริตในตลาดทุนที่อาจเกิดขึ้นทั้งหมด
- ใช้เวลาเพิ่มเติม 36 เดือน ในการขยายขอบเขต การสอบสวนร่วมให้ครอบคลุมความผิดทั้งหมดภายใต้กฎหมาย SFA
และ FAA

แหล่งที่มา:

- 1) AAM, [Singapore overhauls trading rules after penny stock crash](#), 2014
- 2) MAS, [MAS and CAD to Jointly Investigate Market Misconduct Offences](#), 2015
- 3) MAS, [MAS and CAD to Jointly Investigate All Capital Markets and Financial Advisory Offences](#), 2018

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

แนวทางนี้นำเสนอมาตรการที่มีผลกระทบสูงและเห็นผลในระยะสั้น เพื่อเร่งรัดการบังคับใช้กฎหมาย เสริมสร้างการป้องกัน และฟื้นฟูความเชื่อมั่นของนักลงทุน

กรอบแนวทางการดำเนินงาน

ประเด็นสำคัญ	กิจกรรมหลัก	หน่วยงานหลัก	หน่วยงานสนับสนุน
1. การจัดตั้งคณะกรรมการกลางเพื่อปราบปรามการฉ้อโกงการลงทุน	A. มีนาคม 2568: การบังคับใช้แก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย ก.ล.ต. สำนักงาน ก.ล.ต. (พระราชกำหนด) B. จัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือระหว่าง ก.ล.ต., DSI, ปปง., ECID และบริษัทเอกชนที่สำคัญ เพื่อจัดตั้งคณะทำงาน C. จัดตั้งโครงสร้างการบริหารคณะทำงาน (คณะกรรมการที่มีหน่วยงานรัฐสำคัญทุกแห่ง) D. พัฒนาหลักเกณฑ์สำหรับคดีที่มีผลกระทบสูง และจัดทำคู่มือปฏิบัติงานมาตรฐาน (SOPs) E. แต่งตั้งผู้ประสานงานจากสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นที่ปรึกษา (ไม่มีบทบาทในการสืบสวน) F. ทดลองดำเนินงานและขยายผล		DSI, ECIB, สำนักงานอัยการสูงสุด (OAG), ปปง. (AMLO), บริษัทเอกชน

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง

 นักลงทุนรายย่อย ได้รับการคุ้มครองมากขึ้น และมีความเชื่อมั่นในตลาดมากขึ้น อาจนำไปสู่การไหลเข้าของเงินทุนในตลาดทุนไทยมากขึ้น	 หน่วยงานกำกับดูแล (ก.ล.ต., ปปง.) เพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย โดยลดการส่งต่อคดีระหว่างหน่วยงาน ประสานงานได้รวดเร็วขึ้น และสืบสวนคดีได้รวดเร็วและใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น	 หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย (DSI, ECIB) เร่งรัดการตรวจสอบพยานหลักฐานและให้คำแนะนำระหว่างการสืบสวน ส่งผลให้การตัดสินใจฟ้องร้องเป็นไปอย่างรวดเร็วขึ้น การรวบรวมพยานหลักฐานในการดำเนินคดีมีน้ำหนักมากขึ้น ทำให้แก้ไขคดีสำคัญได้ทันเวลาที่มากขึ้น	 อัยการ (สำนักงานอัยการสูงสุด) เร่งรัดการตรวจสอบพยานหลักฐานและให้คำแนะนำระหว่างการสืบสวน ส่งผลให้การตัดสินใจฟ้องร้องเป็นไปอย่างรวดเร็วขึ้น การรวบรวมพยานหลักฐานในการดำเนินคดีมีน้ำหนักมากขึ้น ทำให้แก้ไขคดีสำคัญได้ทันเวลาที่มากขึ้น
---	---	---	--

ความเสี่ยงและปัจจัยสนับสนุนที่สำคัญ

- ปัญหาการทำงานแยกส่วนของหน่วยงาน VS คณะกรรมการขับเคลื่อนที่เข้มแข็ง:** การที่หน่วยงานต่าง ๆ มีอำนาจหน้าที่แยกจากกัน และต้องส่งต่อคดีกันหลายรอบ ทำให้กระบวนการล่าช้าและขาดความต่อเนื่อง หากมีคณะกรรมการร่วมที่มีอำนาจชัดเจนและมีระเบียบปฏิบัติร่วมกัน จะช่วยให้การดำเนินคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น
- อุปสรรคในการแบ่งปันข้อมูล VS แพลตฟอร์มดิจิทัลแบบบูรณาการ:** การแบ่งปันข้อมูลระหว่างหน่วยงานยังติดปัญหาทั้งด้านกฎหมาย เทคนิค และความเป็นส่วนตัวของข้อมูล แต่สามารถแก้ไขได้ด้วยการใช้ระบบดิจิทัลกลางที่ปลอดภัยและสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลกันได้แบบเรียลไทม์
- การแข่งขันทรัพยากรระหว่างหน่วยงาน VS การใช้ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะทาง:** หน่วยงานอาจต้องแย่งชิงทรัพยากรหรือผู้เชี่ยวชาญกัน หากมีคณะกรรมการกลาง จะสามารถบริหารจัดการทรัพยากรและผู้เชี่ยวชาญเหล่านี้ได้ดีขึ้น โดยเลือกส่งไปช่วยในคดีที่มีความสำคัญหรือซับซ้อนมากเป็นพิเศษ

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

การเสริมสร้างความรู้ให้แก่นักลงทุน ช่วยให้เกิดความมั่นใจและมีส่วนร่วมในตลาดอย่างมีข้อมูล ด้วยการยกระดับความรู้ทางการเงิน การตระหนักถึงความเสี่ยง และการเข้าถึงข้อมูลที่น่าเชื่อถือ

เหตุผลเชิงกลยุทธ์

การเสริมสร้างความรู้ให้แก่นักลงทุน หมายถึง การให้ความรู้ที่จำเป็น เครื่องมือในการตรวจสอบ และการแจ้งเตือนแบบเรียลไทม์ เพื่อช่วยให้นักลงทุนสามารถรับรู้ความเสี่ยงและปกป้องตนเองจากการถูกฉ้อโกง โดยการให้นักลงทุนสามารถระบุและหลีกเลี่ยงกลไกก่อนที่จะเกิดความเสียหาย วิธีนี้จึงเป็นแนวทางที่คุ้มค่าในการลงทุน และลดการพึ่งพาการบังคับใช้กฎหมายที่มีต้นทุนสูง

สถานะปัจจุบัน

เครื่องมือให้ความรู้และคุ้มครองนักลงทุนที่สำคัญมีอยู่ในหลายหน่วยงาน แม้จะกระจายอยู่ในหลายแพลตฟอร์ม ซึ่งอาจทำให้การเข้าถึงและการใช้งานอย่างทั่วถึงเป็นเรื่องที่ทำได้ยาก

สถานะเป้าหมาย

ประเทศไทยควรจัดตั้งแพลตฟอร์มแบบบูรณาการผ่านความร่วมมือระหว่างหน่วยงานกำกับดูแล โดยสนับสนุนด้วยข้อตกลงการแบ่งปันข้อมูล เพื่อให้บริการการแจ้งเตือนผู้ลงทุน การตรวจสอบใบอนุญาต ข้อมูลพันธบัตร และความรู้ทางการเงิน พร้อมทั้งประสานงานโครงการส่งเสริมความรู้ทางการเงินระดับประเทศในโรงเรียนและชุมชน

สถานะปัจจุบัน (ประเทศไทย)

คุณลักษณะสำคัญ	ประเทศไทย (ก.ล.ต.)	ตัวอย่างแนวปฏิบัติระดับโลก (MAS สิงคโปร์)	ประเด็นสำคัญ
1. ช่องทางรายงานการลงทุน	นักลงทุนต้องใช้เว็บไซต์และสายด่วนหลายแห่ง (เช่น ก.ล.ต., AOC, CCIB, ตลท.) ในการรายงาน ทำให้เกิดความสับสนและไม่มีประสิทธิภาพ เนื่องจากไม่มีจุดเข้าใช้งานเดียว	ธนาคารกลางสิงคโปร์ (MAS) และตำรวจสิงคโปร์มีช่องทางออนไลน์แบบรวมศูนย์ พร้อมคำแนะนำที่ชัดเจน เพื่อให้นักลงทุนรายงานการหลอกลวงได้ง่าย	
2. การแจ้งเตือนนักลงทุน	การแจ้งเตือนกลไกและข่าวสารที่ออกโดย ก.ล.ต., ศคช., ตลท. และหน่วยงานอื่นแยกกัน ทำให้ข้อมูลไม่สอดคล้องและนักลงทุนรับรู้ความเสี่ยงแบบกระจัดกระจาย	MAS มี Investor Alert List ที่อัปเดตสม่ำเสมอ รวบรวมชื่อหน่วยงานและกลไกต่าง ๆ ให้เข้าถึงได้ง่าย	
3. การตรวจสอบใบอนุญาต	นักลงทุนต้องตรวจสอบใบอนุญาตจากหลายหน่วยงาน เช่น ธปท., ก.ล.ต., ASCO/FTPA และตำรวจ โดยไม่มีระบบกลางที่รวมข้อมูลไว้ในที่เดียว ทำให้กระบวนการยุ่งยากและไม่สะดวก	MAS มีระบบตรวจสอบสถานะของสถาบันการเงินแบบครบวงจรในแพลตฟอร์มเดียว ช่วยให้นักลงทุนตรวจสอบใบอนุญาตได้ง่ายครอบคลุมถึงผู้ให้บริการคริปโตที่ได้รับอนุญาตด้วย	
4. การตรวจสอบตราสารหนี้	ข้อมูลตราสารหนี้กระจายอยู่ระหว่างแอป Bond ของ ThaiBMA และ Bond Check ของ ก.ล.ต. นักลงทุนจึงเห็นข้อมูลไม่ครบถ้วนในที่เดียว	MAS รวมข้อมูลตราสารหนี้และการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องไว้ในแพลตฟอร์มเดียว ทำให้ใช้งานง่าย	
5. แพลตฟอร์มกลางและคำแนะนำผู้ใช้	เครื่องมือและข้อมูลสำหรับนักลงทุนในไทยกระจายอยู่หลายแพลตฟอร์มทั้งของ ก.ล.ต., ThaiBMA, ธปท. ทำให้การเชื่อมโยงข้อมูลและคำแนะนำขาดความต่อเนื่อง	MAS และ MoneySense มีแพลตฟอร์มกลางที่ใช้งานง่าย รวมการรายงานกลไก การแจ้งเตือน การตรวจสอบใบอนุญาต และคำแนะนำแบบครบวงจร	✓
6. โครงการการศึกษาระดับชาติ	ไทยยังไม่มีโครงการให้ความรู้ทางการเงินระดับชาติที่เป็นเอกภาพ แม้จะมีความพยายามจากหลายหน่วยงาน เช่น ก.ล.ต., ธปท., กระทรวงศึกษาฯ และโครงการเอกชนบางส่วน	MoneySense เป็นโครงการให้ความรู้ทางการเงินระดับชาติที่ร่วมดำเนินการโดย MAS และกระทรวงศึกษาธิการสิงคโปร์ ร่วมมือกับหน่วยงานรัฐและเอกชน สร้างความรู้ทางการเงินอย่างทั่วถึง	✓

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

พื้นที่สำหรับการพัฒนามี 2 ด้าน ได้แก่ การจัดตั้งแพลตฟอร์มกลางสำหรับนักลงทุน และการดำเนินโครงการให้ความรู้ด้านการลงทุนในระดับชาติ

สถานะเป้าหมาย

ประเด็นสำคัญ	การดำเนินงานสำหรับประเทศไทย	Why it matters
5  แพลตฟอร์มศูนย์กลางและคำแนะนำผู้ใช้	- จัดทำบันทึกข้อตกลง (MoU) และระบบ API ระหว่างหน่วยงานกำกับดูแล เพื่อแบ่งปันข้อมูลและบูรณาการเครื่องมือลงในแพลตฟอร์มเดียว - พัฒนาแพลตฟอร์มที่รวมทรัพยากรจากหน่วยงานต่าง ๆ โดยมีฟีเจอร์สำคัญ เช่น ระบบแจ้งเตือน การตรวจสอบใบอนุญาต ข้อมูลตราสารหนี้ และเครื่องมือให้ความรู้ - จัดตั้งกรอบแนวทางที่ชัดเจนในการแนะนำผู้ลงทุนให้สามารถใช้เครื่องมือต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมจัดสรรทรัพยากรและการสนับสนุนเฉพาะด้าน เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากแพลตฟอร์มได้อย่างสะดวก	แพลตฟอร์มกลางช่วยเสริมความโปร่งใส อำนาจความสะดวกในการตรวจสอบตัวตนของนักลงทุน ลดความเสี่ยงจากการฉ้อโกง และเพิ่มศักยภาพให้ประชาชนสามารถตัดสินใจลงทุนได้โดยมีข้อมูลที่ถูกต้องและทันเหตุการณ์
6  โครงการการศึกษาในระดับชาติ	- จัดตั้งสภาที่นำโดยภาครัฐร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อประสานความร่วมมือในการขับเคลื่อนโครงการให้ความรู้ทางการเงินระดับชาติ - จัดทำหลักสูตรแกนกลางและชุดเครื่องมือสนับสนุนการบูรณาการความรู้ทางการเงินในระดับโรงเรียนและมหาวิทยาลัย - ประสานความร่วมมือกับสถานศึกษา มหาวิทยาลัย และกลุ่มชุมชน เพื่อจัดกิจกรรมอบรมรณรงค์ จัดทำสื่อดิจิทัล และขยายการให้ความรู้ทางการเงินให้เข้าถึงประชาชนในวงกว้าง	แนวทางนี้ช่วยให้คนรุ่นใหม่มีความรู้และทักษะทางการเงินที่จำเป็นในการตัดสินใจอย่างรอบคอบ ลดความเสี่ยงจากการตกเป็นเหยื่อของการฉ้อโกง และสามารถรับรู้ภัยคุกคามทางการเงินได้อย่างทันท่วงที

ตัวอย่างแนวทางจากต่างประเทศ



สหรัฐอเมริกา: SEC เปิดตัว Investor.gov เพื่อส่งเสริมความรู้ทางการเงินแก่ประชาชน โดยให้ข้อมูลเกี่ยวกับการฉ้อโกง, คำอธิบายความเสี่ยง และเครื่องมือสำหรับตรวจสอบข้อมูลบุคคลและมืออาชีพด้านการเงิน



สิงคโปร์: MoneySENSE ให้ความรู้ผ่านสื่อและการสัมมนา รวมถึงการร่วมมือกับหน่วยงานกำกับดูแล เช่น MAS, IIA และ MAS เพื่อให้ข้อมูลและเครื่องมือการตัดสินใจลงทุน



ไต้หวัน: SFI/PC ใช้สื่อสิ่งพิมพ์และสื่ออื่น ๆ จัดสัมมนาและเผยแพร่ข้อมูลความรู้ทางการเงินในหนังสือพิมพ์



มาเลเซีย: SEC เปิดตัว InvestorSmart เพื่อส่งเสริมความรู้ทางการเงินและช่วยให้ประชาชนตัดสินใจลงทุนอย่างมีข้อมูล พร้อมทั้งหลีกเลี่ยงการถูกหลอกลวง

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

ประเทศไทยสามารถนำแนวทางจัดทำโครงการส่งเสริมความรู้ทางการเงินระดับชาติ โดยมีกรอบหลักชัดเจน การลงพื้นที่สร้างความเข้าใจในชุมชน และกิจกรรมเรียนรู้แบบมีส่วนร่วม เพื่อยกระดับความรู้ทางการเงินของประชาชนทั่วประเทศอย่างเป็นระบบ

แนวทางการดำเนินงานของตลาดชั้นนำในการขับเคลื่อนมาตรการสำคัญ



โครงการ MoneySense ของ MAS

เปิดตัวในปี 2003 โดย MAS โครงการ MoneySENSE เป็นโครงการส่งเสริมความรู้ทางการเงินระดับชาติของสิงคโปร์ มีเป้าหมายเพื่อให้ประชาชนมีความรู้และทักษะในการบริหารการเงินในชีวิตประจำวัน ลงทุนอย่างมีข้อมูล วางแผนระยะยาว และเข้าใจสิทธิของตนเอง เพื่อส่งเสริมความมั่นคงทางการเงินและคุ้มครองผู้บริโภคอย่างยั่งยืน

ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลัก

หน่วยกำกับดูแล	1. ธนาคารกลางและหน่วยงานกำกับดูแลด้านการเงินของสิงคโปร์ (MAS) 2. สำนักงานกองทุนสำรองเลี้ยงชีพกลาง (CPFB) 3. กระทรวงศึกษาธิการ (MOE) 4. กระทรวงสาธารณสุข (MOH) 5. กระทรวงแรงงาน (MOM) 6. กระทรวงพัฒนาสังคมและครอบครัว (MSF) 7. คณะกรรมการส่งเสริมความรู้ทางการเงิน (FESC)
องค์กรไม่แสวงหาผลกำไร	1. คณะกรรมการหอสมุดแห่งชาติ (NLB) 2. สมาคมประชาชน (PA)

ขั้นตอนสำคัญในการดำเนินงาน

2546	●	จัดทำกรอบขีดความสามารถทางการเงินหลัก (MoneySENSE Core Financial Capabilities Framework) เพื่อใช้เป็นหลักในการขับเคลื่อนโครงการ MoneySENSE โดยแบ่งความรู้ทางการเงินออกเป็น 3 ระดับ ได้แก่ การบริหารเงินขั้นพื้นฐาน การวางแผนทางการเงิน และความเข้าใจด้านการลงทุน ¹
16 ตุลาคม 2546	●	MAS เป็นผู้ริเริ่มจัดตั้งและทำหน้าที่ประธานคณะกรรมการส่งเสริมความรู้ทางการเงิน (FESC) โดยเชิญตัวแทนจากหน่วยงานภาครัฐและกระทรวงสำคัญเข้าร่วม เพื่อบูรณาการความร่วมมือระหว่างภาครัฐและอุตสาหกรรม พร้อมประกาศเปิดตัวโครงการส่งเสริมความรู้ทางการเงินระดับชาติในชื่อ "MoneySENSE" ¹
25 ตุลาคม ถึง 6 ธันวาคม 2546	●	โครงการแรกของ MoneySENSE ใช้การแสดงละครสั้นแบบมีส่วนร่วมโดยหน่วยงานภาครัฐ เพื่อถ่ายทอดนิสสัยการใช้เงินอย่างเหมาะสม การวางแผนงบประมาณ และการบริหารหนี้ ในรูปแบบที่สนุกสนานและให้ความรู้ควบคู่กัน ²
มีนาคม 2548	●	Conducted its first National Financial Literacy Survey, covering 2,023 Singaporeans aged 18 to 60, revealing that while most Singaporeans practice basic money management, many lack structured financial planning, adequate retirement savings, and understanding of common financial products. ³
ความพยายามอย่างต่อเนื่อง	★	เปิดตัวในปี 2003 โครงการ MoneySense ได้พัฒนาอย่างต่อเนื่องจากการให้ความรู้พื้นฐานทางการเงิน สู่แพลตฟอร์มดิจิทัลแบบครบวงจร ⁴ โดยขยายการเข้าถึงผ่านความร่วมมือกับพันธมิตรและการจัดเวิร์กช็อป พร้อมนำเครื่องมืออย่าง MyMoneySense มาใช้ในการวางแผนการเงินแบบเฉพาะบุคคล ความยืดหยุ่นของโครงการระหว่างสถานการณ์ COVID-19 ยังสะท้อนบทบาทสำคัญในการเสริมสร้างความมั่นคงทางการเงินของประชาชนอีกด้วย ⁵

สรุประยะเวลาและไทม์ไลน์ในการดำเนินการ

- MAS เปิดตัวโครงการ MoneySENSE โดยมีกรอบหลักที่ครอบคลุมการบริหารการเงิน การวางแผนการเงิน และความรู้ด้านการลงทุน พร้อมจัดกิจกรรมในรูปแบบละครสั้นและโครงการชุมชนเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย
- ต่อมาได้ขยายการเข้าถึงผ่านการสำรวจ เวิร์กช็อป สื่อออนไลน์ และพอร์ทัลออนไลน์ เพื่อยกระดับความรู้ทางการเงินของประชาชนในสิงคโปร์อย่างครอบคลุมและต่อเนื่อง

แหล่งที่มา:

- MAS, [MoneySENSE Factsheet](#), 2003
- MAS, [MAS First Interactive Skit Planned](#), 2003

- MAS, [Quantitative Research On Financial Literacy Levels in Singapore](#), 2005
- Ministry of Manpower, [MoneySense Campaign](#), 2022
- Ministry of Manpower, [Financial Resilience](#), 2021

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

มาตรการนี้เป็นแนวทางที่มีผลกระทบสูงและสามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว โดยมุ่งเน้นการป้องกันเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพสูงสุดในการคุ้มครองผู้ลงทุน

กรอบแนวทางการดำเนินงาน

ประเด็นสำคัญ	กิจกรรมหลัก	หน่วยงานหลัก	หน่วยงานสนับสนุน
5. แพลตฟอร์ม ศูนย์กลางและคำแนะนำผู้ใช้	A. จัดทำบันทึกข้อตกลง (MOU) เพื่อแบ่งปันข้อมูล B. พัฒนาแพลตฟอร์มที่ใช้งานง่ายและเป็นหนึ่งเดียว C. จัดทำแนวทางและสนับสนุนนักลงทุน	สำนักงาน ก.ล.ต.	ตลาดหลักทรัพย์ฯ, ธปท., ศปง.ตร., กระทรวงการคลัง
6. โครงการ การศึกษาระดับชาติ	A. จัดตั้งคณะทำงานการศึกษาทางการเงินภาครัฐ B. ร่วมมือกับโรงเรียนและสถาบันต่าง ๆ ในการจัดเวิร์กช็อป รมรณรงค์ และให้ทรัพยากร C. พัฒนาหลักสูตรและชุดเครื่องมือความรู้ทางการเงิน	สำนักงาน ก.ล.ต.	ภาครัฐ/เอกชนร่วมมือกัน

ผลกระทบที่คาดหวัง

			
นักลงทุนรายย่อย	สมาคม (ASCO, TLCA, ThaiBMA)	หน่วยงานกำกับดูแล (ก.ล.ต., ตลาดหลักทรัพย์ฯ, ธปท.)	บริษัทจดทะเบียน
เพิ่มความรู้ทางการเงินและการตระหนักรู้เกี่ยวกับเครื่องมือปกป้องนักลงทุน	สนับสนุนการให้ความรู้แก่นักลงทุนผ่านเวิร์กช็อปและสื่อการสอน	ลดต้นทุนการบังคับใช้กฎหมายผ่านการให้ความรู้เชิงป้องกันและสร้างความเชื่อมั่นต่อสาธารณชน	เพิ่มประสิทธิภาพการคัดเลือกบริษัทที่มีพื้นฐานแข็งแกร่ง

ความเสี่ยงและปัจจัยสนับสนุนที่สำคัญ

1. การทำงานแบบแยกส่วนของหน่วยงาน VS คณะกรรมการขับเคลื่อนที่เข้มแข็ง: ความพยายามที่กระจายของแต่ละหน่วยงานสามารถรวมเป็นพลังร่วมได้ ผ่านคณะทำงานข้ามหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ชัดเจนและกลไกการประสานงานที่เป็นระบบการ
2. จัดสรรงบประมาณแบบแหล่งเดียว VS แหล่งเงินทุนหลากหลาย: การพึ่งพางบประมาณจากแหล่งเดียวอาจเป็นข้อจำกัด ซึ่งควรแก้ไขด้วยการเปิดทางให้สามารถใช้แหล่งทุนจากภาครัฐ เอกชน และองค์กรไม่แสวงหากำไรร่วมกันได้
3. ความเสี่ยงด้านดิจิทัล VS การสื่อสารผสมผสาน: ความเสี่ยงจากการพึ่งพาช่องทางดิจิทัลเพียงอย่างเดียวสามารถลดลงได้ด้วยการสื่อสารแบบผสมผสาน โดยใช้ทั้งสื่อออนไลน์ สื่อดั้งเดิม เช่น โทรทัศน์ วิทยุ และการสื่อสารผ่านสถานศึกษา เพื่อเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้ครอบคลุมยิ่งขึ้น

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

การคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสและโปรแกรมจูงใจช่วยให้ตรวจพบการทุจริตได้เร็วขึ้น เสริมสร้างความเข้มแข็งในการบังคับใช้กฎหมาย และสร้างความเชื่อมั่นแก่นักลงทุน

เหตุผลเชิงกลยุทธ์

บุคคลากรภายในมักเป็นคนแรก ๆ ที่พบการกระทำผิด แต่การคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสในประเทศไทยยังมีข้อจำกัด การเสริมสร้างการคุ้มครองเหล่านี้ผ่านมาตรการทางกฎหมาย การรับประกันการปกปิดตัวตน และการให้รางวัลจูงใจ—โดยอิงตามแบบอย่างโปรแกรมของ **U.S. SEC**—สามารถช่วยให้มีการรายงานอย่างทันทั่วทั้งที่ ให้ข้อมูลสำคัญ และปรับปรุงการบังคับใช้กฎหมาย วิธีการนี้ได้รับการพิสูจน์แล้วว่าส่งผลดีในสหรัฐฯ โดยช่วยเพิ่มการเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใสในตลาด

สถานะปัจจุบัน

การคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสในประเทศไทยในปัจจุบันอยู่ภายใต้กฎหมายเฉพาะกลุ่ม และไม่ได้รวมกลไกสำคัญ เช่น การปกปิดตัวตน การให้รางวัล หรือการติดตามสถานะคดี ซึ่งอาจส่งผลต่อประสิทธิภาพของการรายงาน

สถานะเป้าหมาย

ประเทศไทยควรยกระดับการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส โดยออกกฎหมายเฉพาะ เพิ่มขอบเขตให้ครอบคลุมถึงบุคคลภายนอกองค์กร แนะนำระบบการรายงานแบบไม่เปิดเผยตัวตน มอบรางวัลจูงใจ จัดตั้งกองทุนสำหรับผู้แจ้งเบาะแส และมีระบบติดตามสถานะการรายงาน

สถานะปัจจุบัน (ประเทศไทย)

คุณลักษณะสำคัญ	ประเทศไทย	ตัวอย่างแนวปฏิบัติระดับโลก (สหรัฐอเมริกา)	ประเด็นสำคัญ
1. ฐานกฎหมาย	ไม่มีกฎหมายเฉพาะ มีเพียงกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535	มีกฎหมายเฉพาะ เช่น Dodd-Frank Act, Sarbanes-Oxley Act	
2. ขอบเขตการคุ้มครอง	เฉพาะพนักงานของบริษัทหลักทรัพย์และผู้ออกหลักทรัพย์	ครอบคลุมบุคคลใดก็ได้	✓
3. การรายงานแบบไม่เปิดเผยตัวตน	ไม่มีระบบที่เป็นทางการ	มี-ต้องรายงานผ่านทนายความ	✓
4. การรักษาความลับ	มี (ตามนโยบายองค์กร ไม่ใช่กฎหมาย)	มีกฎหมายคุ้มครองโดยตรง	
5. การป้องกันการตอบโต้	จำกัด เฉพาะระดับองค์กรเท่านั้น	มีกฎหมายห้ามตอบโต้โดยตรง	
6. การเยียวยากรณีถูกตอบโต้	ไม่มีการระบุสิทธิในการฟ้องร้องหรือขอค่าชดเชย	มีสิทธิฟ้องร้องและขอค่าชดเชย	
7. รางวัลจูงใจทางการเงิน	ไม่มีระบบรางวัล	มีรางวัลร้อยละ 10-30 ของค่าปรับที่เก็บได้ สูงสุด 1 ล้านดอลลาร์สหรัฐ (ประมาณ 35 ล้านบาท)	✓
8. กองทุนสนับสนุนผู้เปิดโปงข้อมูล	ไม่มีการตั้งกองทุน	มีกองทุน Whistleblower Award Fund	✓
9. การสร้างการรับรู้สาธารณะ	ต่ำ-ประชาชนรับรู้หรือเข้าใจน้อย ไม่มีการรณรงค์หรือให้ข้อมูล	สูง-มี FAQ, รายงานข่าว, กฎหมายที่เข้าถึงง่าย	
10. การติดตามสถานะการรายงาน	ไม่มีระบบติดตาม	มีระบบติดตาม เช่น ตรวจสอบสถานะคดีออนไลน์ และแจ้งความคืบหน้าเป็นระยะ	✓

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

การพัฒนา 4 ด้าน ประกอบด้วย การจัดตั้งแพลตฟอร์มกลาง, โครงการให้ความรู้ระดับชาติ, ระบบแจ้งเตือนแบบเรียลไทม์, และรายงานการบังคับใช้กฎหมายอย่างสม่ำเสมอ

สถานะเป้าหมาย

ประเด็นสำคัญ	การดำเนินงานสำหรับประเทศไทย	ทำไมถึงสำคัญ
2  การคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส	- ขยายกฎระเบียบที่มีอยู่ให้ครอบคลุมการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสภายนอก เช่น ผู้ขาย ลูกค้า และนักลงทุน - รับรองว่าผู้แจ้งเบาะแสที่มีคุณสมบัติเหมาะสมจะได้รับการปกป้องจากการตอบโต้ และมีสิทธิได้รับรางวัลโดยไม่คำนึงถึงสถานะการจ้างงาน	มีเบาะแสการทุจริตจำนวนมากจากคนนอก หากไม่มีการคุ้มครองที่เพียงพอ จะทำให้ผู้แจ้งเบาะแสมักกลัวรายงาน
3  การรายงานแบบไม่เปิดเผยตัวตน	- พัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ปลอดภัยสำหรับการรายงานแบบไม่เปิดเผยตัวตน โดยผ่านตัวแทนทางกฎหมายหรือระบบเข้ารหัส - ระบุการยอมรับทางกฎหมายของเบาะแสแบบไม่เปิดเผยตัวตน และรับรองความเป็นธรรมในการสอบสวน - ให้แนวทางแก่ผู้เชี่ยวชาญทางกฎหมายเพื่ออำนวยความสะดวกในการรายงานแบบไม่เปิดเผยชื่อ โดยยึดตามแนวทางของสหรัฐฯ	ลดความกดดันทางจิตใจและความเสี่ยงในอาชีพของผู้แจ้งเบาะแส
7 8  ระบบรางวัลสำหรับผู้แจ้งเบาะแส	- จัดตั้งกองทุนรางวัลสำหรับผู้แจ้งเบาะแสที่ยั่งยืน โดยใช้เงินจากค่าปรับ - กำหนดหลักเกณฑ์การมีสิทธิได้รับรางวัลและอัตรารางวัล (เช่น ร้อยละ 10-30) ตามคุณภาพและผลของข้อมูลที่ให้ - มอบหมายหน่วยงานเฉพาะ (เช่น ก.ล.ต.) ดูแลกองทุน ตรวจสอบข้อมูล และจ่ายรางวัล	ระบบรางวัลที่ดีจะจูงใจให้ผู้แจ้งเบาะแสและช่วยให้ระบบรายงานมีความต่อเนื่องและยั่งยืนโดยไม่ต้องพึ่งพางบประมาณแผ่นดิน
10  การติดตามหลังการรายงาน	- จัดทำระบบติดตามสถานะคดีออนไลน์ที่ออกเลข Case ID หรือ PIN ให้ผู้แจ้งเบาะแสแต่ละราย - ให้ผู้แจ้งเบาะแสดูสถานะคดีได้ (เช่น อยู่ระหว่างตรวจสอบ, รับเรื่องแล้ว, ปิดคดี) - ให้ผู้แจ้งเบาะแสรับข้อมูลอัปเดตหรือขอข้อมูลเพิ่มเติมจากหน่วยงานกำกับดูแล - รับรองว่าระบบจะรักษาความลับและปกป้องข้อมูลส่วนบุคคลอย่างเคร่งครัด	ระบบติดตามช่วยสร้างความโปร่งใสให้กับกระบวนการ และลดความกังวลของผู้แจ้งเบาะแสในช่วงที่รอผลการดำเนินการ

ตัวอย่างแนวทางจากต่างประเทศ



สหรัฐอเมริกา: ต่อสู้กับการฉ้อโกงผู้ลงทุนผ่านการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสที่เข้มแข็ง แรงจูงใจทางการเงิน และการเฝ้าระวังโดยสำนักงาน ก.ล.ต. (SEC) ภายใต้กฎหมายสำคัญ เช่น Sarbanes-Oxley Act (SOX) และ Dodd-Frank Act รวมถึงระบบควบคุมภายในที่เข้มงวด



สิงคโปร์: ลดความเสี่ยงจากการฉ้อโกงผู้ลงทุนด้วยการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสที่เข้มแข็ง การกำกับดูแลโดยหน่วยงานกำกับดูแล และการใช้เครื่องมือขั้นสูงในการตรวจพบความผิดปกติล่วงหน้าและสนับสนุนการตรวจสอบบัญชี



สิงคโปร์: ลดความเสี่ยงจากการฉ้อโกงผู้ลงทุนด้วยการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสที่เข้มแข็ง การกำกับดูแลโดยหน่วยงานกำกับดูแล และการใช้เครื่องมือขั้นสูงในการตรวจพบความผิดปกติล่วงหน้าและสนับสนุนการตรวจสอบบัญชี

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

จากวิกฤตการณ์การเงินปี 2007–2008 สหรัฐฯ ได้ออกกฎหมาย Dodd-Frank Act ในเดือนกรกฎาคม 2010 และภายในระยะเวลาเพียง 10 เดือน สำนักงาน ก.ล.ต. สหรัฐฯ (SEC) ได้เปิดตัวโครงการผู้แจ้งเบาะแส (Whistleblower Program) เพื่อให้ประชาชนสามารถรายงานการกระทำผิดได้อย่างชัดเจน มีการคุ้มครองและมีส่วนร่วมในกระบวนการบังคับใช้กฎหมายอย่างมั่นใจ

แนวทางการดำเนินงานของตลาดชั้นนำในการขับเคลื่อนมาตรการสำคัญ



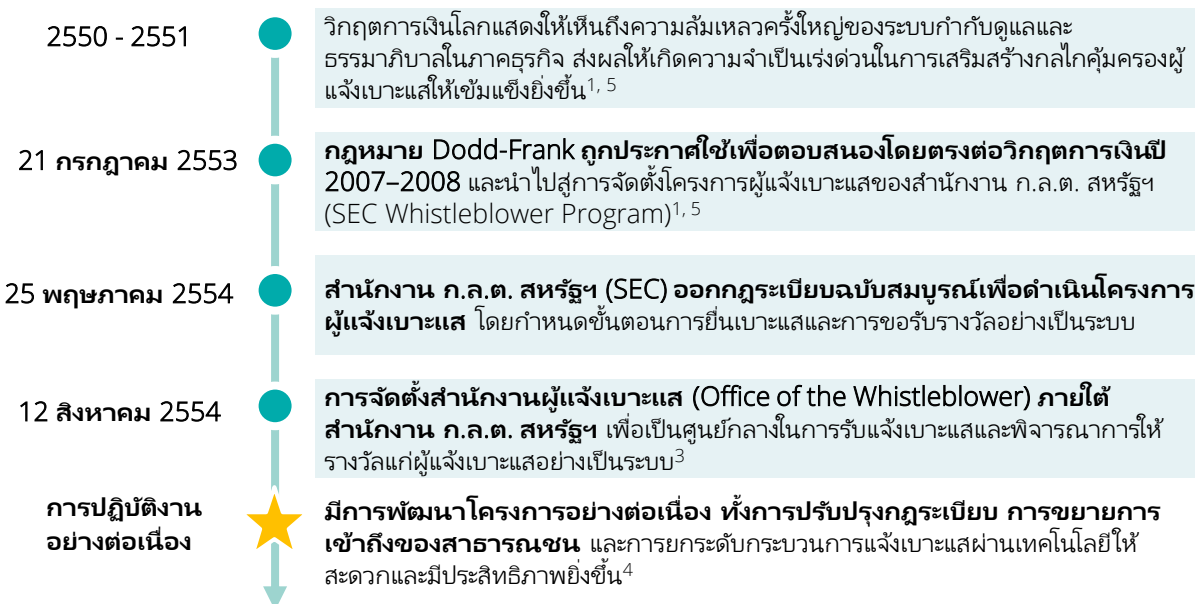
โครงการผู้แจ้งเบาะแสของสำนักงาน ก.ล.ต. สหรัฐฯ (SEC Whistleblower Program)

โครงการผู้แจ้งเบาะแสของสำนักงาน ก.ล.ต. สหรัฐฯ (SEC) ซึ่งจัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมาย Dodd-Frank พยานการคุ้มครองทางกฎหมายเข้ากับแรงจูงใจด้านการเงิน เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนรายงานการกระทำผิดเกี่ยวกับหลักทรัพย์ ช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายผ่านการมีส่วนร่วมของสาธารณชน

ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลัก

หน่วยงานกำกับดูแล	• สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (SEC)
ผู้บังคับใช้กฎหมาย	• กระทรวงยุติธรรม (DOJ)
ผู้ประกอบวิชาชีพเฉพาะทาง	• นายความภาคเอกชน (ชุมชนด้านกฎหมาย) • ผู้ให้บริการเทคโนโลยีระบบรับแจ้งเบาะแสออนไลน์ของ ก.ล.ต. สหรัฐฯ (SEC's Online TCR Vendors)

ขั้นตอนสำคัญในการดำเนินงาน



สรุประยะเวลาและไทม์ไลน์ในการดำเนินการ

- ระยะเวลาจากการออกกฎหมายจนถึงการเปิดดำเนินการจริง: ประมาณ 1 ปี (กรกฎาคม 2010 – สิงหาคม 2011)
- การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง: โครงการมีการปรับปรุงตลอดเวลา ทั้งการแก้ไขกฎระเบียบและการเพิ่มวงเงินรางวัล สะท้อนถึงการเติบโตของโครงการและความสามารถในการตอบสนองต่อข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย⁴

แหล่งที่มา:

- 1) U.S. Congress, [Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act](#), 2010
- 2) U.S. SEC, [Final Rule: Implementation of the Whistleblower Provisions of Section 21F of the Securities Exchange Act of 1934](#), 2011
- 3) U.S. SEC, [SEC's New Whistleblower Program Takes Effect Today](#), 2011

- 4) U.S. SEC, [Annual Report to Congress on the Dodd-Frank Whistleblower Program](#), 2012–Present
- 5) Investopedia, [Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act](#), 2023
- 6) U.S. SEC, [Report Suspected Securities Fraud or Wrongdoing](#), 2024

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

โครงการนี้เป็นมาตรการที่ให้ผลกระทบสูงและดำเนินการได้รวดเร็ว เสริมสร้างขีดความสามารถในการตรวจพบการทุจริตในองค์กรได้ตั้งแต่นั้น ๆ พร้อมทั้งให้ความคุ้มครองที่เข้มแข็งและให้รางวัลที่จูงใจแก่ผู้แจ้งเบาะแส

กรอบแนวทางการดำเนินงาน

ประเด็นสำคัญ	กิจกรรมหลัก	หน่วยงานหลัก	หน่วยงานสนับสนุน
2. ความคุ้มครอง	A. ทบทวนและแก้ไขกฎระเบียบด้านหลักทรัพย์ที่เกี่ยวข้อง B. รับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียผ่านการทำประชาพิจารณ์ C. สรุปและดำเนินการตามกรอบการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสที่เข้มแข็ง	สำนักงาน ก.ล.ต.	กระทรวงการคลัง
3. การรายงานแบบไม่เปิดเผยตัวตน & 10. การติดตามหลังรายงาน	A. แก้ไขกฎระเบียบเพื่อให้ครอบคลุมผู้แจ้งเบาะแสภายนอกบริษัท B. รับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและสรุปกรอบการดำเนินงาน	สำนักงาน ก.ล.ต.	กระทรวงการคลัง
7,8. ระบบให้รางวัลสำหรับผู้แจ้งเบาะแส	A. จัดทำฐานอันชอบด้วยกฎหมายและโมเดลการจัดหาเงินทุนที่ยั่งยืน B. จัดตั้งหน่วยงานเฉพาะสำหรับบริหารจัดการการเรียกร้องค่าเสียหาย	สำนักงาน ก.ล.ต.	กระทรวงการคลัง

ผลกระทบที่คาดหวัง

นักลงทุน	ผู้แจ้งเบาะแส	หน่วยงานกำกับดูแล (ก.ล.ต.)	บริษัทจดทะเบียน
 ความเชื่อมั่นของนักลงทุนเพิ่มขึ้น เนื่องจากการทุจริตในองค์กรจะถูกตรวจพบได้อย่างรวดเร็วมากขึ้น	 ได้รับความคุ้มครองที่มั่นใจได้มากขึ้น มีรางวัลจูงใจ และมั่นใจได้ว่าการรายงานความไม่ถูกต้องเป็นเรื่องที่ปลอดภัยและมีคุณค่า	 สามารถตรวจพบการทุจริตได้รวดเร็วขึ้น และมีพยานหลักฐานที่มีน้ำหนักในการดำเนินการบังคับใช้กฎหมาย	 ความโปร่งใสและความน่าเชื่อถือในตลาดดีขึ้น ส่งผลให้มีโอกาสเข้าถึงแหล่งเงินทุนได้มากขึ้น

ความเสี่ยงและปัจจัยสนับสนุนที่สำคัญ

- ระดับการพัฒนาของตลาด:** ตลาดทุนไทยมีความจำเป็นต้องพัฒนาประสิทธิภาพระบบการคุ้มครอง
- กลไกการบังคับใช้กฎหมาย:** การจัดตั้งหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายอิสระเพื่อดูแลผู้แจ้งเบาะแสในลักษณะเดียวกับของสำนักงาน ก.ล.ต. สหรัฐฯ อาจมีความจำเป็นเพื่อเสริมสร้างความโปร่งใสและเป็นธรรมในโครงการนี้
- ความกลัวการถูกตอบโต้ vs. การคุ้มครองที่เข้มแข็ง:** ผู้คนอาจลังเลที่จะรายงานความไม่ถูกต้อง หากกลัวว่าจะถูกไล่ออกหรือถูกลงโทษ แต่หากมีกฎหมายที่ชัดเจนในการป้องกันการตอบโต้ และมีช่องทางที่ปลอดภัยในการรายงาน จะช่วยเสริมความมั่นใจและกระตุ้นให้เกิดการเปิดเผยข้อมูลมากขึ้น

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

การจัดตั้งศูนย์เฉพาะกิจที่อิสระทำหน้าที่ฟ้องร้องแบบกลุ่มและเยียวยาผู้ลงทุน โดยยึดต้นแบบจาก SFIPC ของไต้หวันและ Fair Fund ของสหรัฐฯ จะช่วยเพิ่มความรวดเร็วและประสิทธิภาพในการเรียกคืนทรัพย์สินจากผู้กระทำผิด

เหตุผลเชิงกลยุทธ์

การจัดตั้งศูนย์เฉพาะกิจที่อิสระที่ทำงานอย่างใกล้ชิดกับ ก.ล.ต. และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และทำหน้าที่เป็นผู้นำในการฟ้องร้องแบบกลุ่มต่อผู้กระทำผิด รวมถึงบริหารกองทุนชดเชย จะช่วยเสริมสร้างความเข้มแข็งในการคุ้มครองผู้ลงทุน โดยลดภาระทางกฎหมาย แรงกระบวนกรชดเชยความเสียหาย และเพิ่มความน่าเชื่อถือในการบังคับใช้กฎหมาย โดยต่อยอดจากบทบาทของ TIA ด้านธรรมาภิบาลและการส่งเสริมสิทธิของผู้ถือหุ้นส่วนน้อย ศูนย์เฉพาะกิจแห่งนี้สามารถขับเคลื่อนการดำเนินคดีแบบรวมกลุ่ม เพิ่มความรับผิดชอบของตลาด และฟื้นฟูความเชื่อมั่นได้

สถานะปัจจุบัน

การชดเชยความเสียหายให้ผู้ลงทุนยังมีข้อจำกัดและต้องอาศัยภาคเอกชนเป็นหลัก โดย TIA สามารถตั้งข้อสังเกตด้านธรรมาภิบาลของบริษัทจดทะเบียนในการประชุมผู้ถือหุ้นประจำปี (AGM) ได้ แต่ไม่มีอำนาจทางกฎหมายในการดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดหรือผู้ฉ้อโกง และยังต้องพึ่งพาการสนับสนุนจากผู้ถือหุ้นในระดับสูง รวมถึงประสบปัญหาความล่าช้าในการเรียกคืนทรัพย์สิน นอกจากนี้ TIA ดูแลผู้ถือหุ้นเท่านั้น

สถานะเป้าหมาย

ศูนย์เฉพาะกิจทำหน้าที่ฟ้องร้องแบบกลุ่มต่อผู้กระทำผิดและผู้ฉ้อโกง ทำหน้าที่เป็นโจทก์ และบริหารกองทุนเพื่อการชดเชยความเสียหาย โดยได้รับการสนับสนุนจาก ก.ล.ต. และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พร้อมร่วมมือกับ TIA เพื่อเสริมสร้างการดำเนินคดีแบบกลุ่มและเร่งรัดกระบวนการชดเชยให้ผู้ลงทุน

สถานะปัจจุบัน (ประเทศไทย)

คุณลักษณะสำคัญ	ประเทศไทย (ก.ล.ต. & TIA)	ตัวอย่างแนวปฏิบัติระดับโลก (ไต้หวัน FSC & U.S. SEC Fair Fund)	ประเด็นสำคัญ
1. ศูนย์คุ้มครองผู้ลงทุนอิสระ	ประเทศไทยยังไม่มีหน่วยงานอิสระที่ได้รับการสนับสนุนจากรัฐและมีอำนาจทางกฎหมายในการดำเนินคดีแบบกลุ่มต่อผู้กระทำผิดในตลาดทุน	SFIPC เป็นองค์กรอิสระที่ไม่แสวงหากำไร ได้รับการสนับสนุนตามกฎหมาย ให้มีอำนาจดำเนินคดีแทนผู้ลงทุน	✓
2. การอำนวยความสะดวกในการฟ้องคดีแบบกลุ่มต่อผู้กระทำผิด	การฟ้องคดีแบบกลุ่มต้องเริ่มโดยผู้เสียหาย TIA อาจช่วยประสานงานหรือให้คำปรึกษา โดยอาจขออำนาจศาลให้ ก.ล.ต. นำส่งพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง	SFIPC เป็นผู้นำในการฟ้องคดีแบบกลุ่มและประสานงานกับหน่วยงานกำกับดูแล เช่น FSC ให้พยานหลักฐานและความเชี่ยวชาญด้านกฎระเบียบในระหว่างการดำเนินคดี ปัจจุบัน SFIPC ได้ขยายขอบเขตให้ครอบคลุมคดีสินทรัพย์ดิจิทัล	✓
3. กองทุนคุ้มครองผู้ลงทุน	ประเทศไทยยังไม่มีกองทุนที่ทำหน้าที่ดำเนินคดีแบบกลุ่มกับผู้กระทำผิด และชดเชยความเสียหายให้แก่ผู้ลงทุน	SFIPC ได้รับเงินสนับสนุนในการดำเนินคดีแบบกลุ่มในอัตราร้อยละ 5 ของค่านายหน้าจากตลาดหลักทรัพย์ Fair Fund ของ SEC สหรัฐฯ นำเงินค่าปรับและเงินที่ได้จากการฟ้องร้องชดเชยให้ผู้เสียหาย	✓
4. การมีส่วนร่วมของผู้ถือหุ้น	TIA ถือหุ้นส่วนน้อยในบริษัทจดทะเบียนทุกบริษัท โดยมีอาสาสมัคร 600 ท่าน เข้าร่วมประชุมและเสนอวาระประชุมหรือซักถามข้อมูล	SFIPC มีสิทธิเข้าร่วมประชุมผู้ถือหุ้นและเสนอวาระ รวมทั้งซักถามผู้บริหารได้	
5. การฟ้องคดีแทน	TIA ฟ้องคดีแทนได้หากมีผู้ถือหุ้นถือรวมกับ TIA ถือหุ้นเกินกว่าร้อยละ 25 และต้องเป็นประเด็นที่ไม่มีข้อยุติในที่ประชุมผู้ถือหุ้น แต่ที่ผ่านมายังไม่เคยฟ้องคดีกับบริษัทใด	SFIPC มีอำนาจตามกฎหมายในการฟ้องคดีแทน ตั้งแต่จัดตั้ง SFIPC ฟ้องคดีสำเร็จ 42 คดี (ชนะ 24 คดี) และยกฟ้อง 83 คดี (ชนะ 39 คดี)	✓

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

กลยุทธ์สำคัญในการคุ้มครองผู้ลงทุน ได้แก่ การจัดตั้งศูนย์อิสระ สนับสนุนการฟ้องคดีแบบกลุ่ม ตั้งกองทุนชดเชย และเสริมขีดความสามารถให้ผู้ถือหุ้นรายย่อย

สถานะเป้าหมาย

ประเด็นสำคัญ	การดำเนินงานสำหรับประเทศไทย	ทำไมถึงสำคัญ
1  ศูนย์คุ้มครองผู้ลงทุน	- จัดตั้งศูนย์คุ้มครองผู้ลงทุนอิสระที่ดำเนินการร่วมกับ ก.ล.ต. และ SET โดยมีอำนาจในการฟ้องคดีแบบกลุ่มและการไกล่เกลี่ย - ประสานงานกับ ก.ล.ต., SET, และ TIA เพื่อให้ข้อมูลแก่นักลงทุนเกี่ยวกับโครงการชดเชยความเสียหาย	สร้างศูนย์อิสระเพื่อคุ้มครองและสร้างความเชื่อมั่นให้กับนักลงทุน พร้อมทั้งให้ข้อมูลข่าวสารที่โปร่งใส
2  การฟ้องคดีแบบกลุ่มต่อผู้กระทำความผิดและผู้กระทำการทุจริต	- ปรับปรุงข้อบังคับเพื่อให้ศูนย์คุ้มครองผู้ลงทุนสามารถฟ้องคดีแบบกลุ่มต่อผู้กระทำความผิดและผู้กระทำการทุจริตในตลาดทุน - ให้การสนับสนุนด้านกฎหมายและหลักฐานในการฟ้องคดีแก่ผู้ลงทุนที่ได้รับผลกระทบ	ขยายโอกาสในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม เสริมสร้างการคุ้มครองผู้ลงทุน และเพิ่มการลงโทษต่อผู้กระทำความผิด
3  กองทุนคุ้มครองผู้ลงทุน	- จัดตั้งกองทุนชดเชยความเสียหายโดยเริ่มต้นจากเงินค่าปรับและเงินที่ได้จากการฟ้องร้อง - ใช้กองทุนนี้ในการชดเชยความเสียหายให้กับนักลงทุนที่ได้รับผลกระทบจากการทุจริต และสนับสนุนการกำกับดูแลที่โปร่งใส	ลดความเสี่ยงทางการเงินของนักลงทุนจากการทุจริตและการกระทำผิดในตลาดทุน
5  การฟ้องคดีแทน - คดีอนุพันธ์และคดีปลดหนี้	- สนับสนุนผู้ถือหุ้นส่วนน้อยให้สามารถใช้สิทธิฟ้องร้องโดยให้ความช่วยเหลือด้านกฎหมาย การสนับสนุนค่าใช้จ่าย การให้ความร่วมมือในการรวบรวมพยานหลักฐานในการดำเนินคดีและอำนวยความสะดวกในการฟ้องคดี - ร่วมมือกับสำนักงานกฎหมายและสมาคมวิชาชีพกฎหมายในการแจ้งเตือนข้อสงสัยเกี่ยวกับการประพฤติมิชอบในที่ประชุมผู้ถือหุ้น และส่งเสริมการใช้สิทธิของผู้ถือหุ้น รวมทั้งร่วมมือกับสำนักงาน ก.ล.ต. เมื่อจำเป็น	เสริมสร้างอำนาจให้กับผู้ถือหุ้นส่วนน้อย เพิ่มช่องทางในการตรวจสอบและสร้างความรับผิดชอบเพื่อฟื้นฟูความเชื่อมั่น

ตัวอย่างแนวทางจากต่างประเทศ



สหรัฐอเมริกา: มีโครงการ Fair Fund ซึ่งเปิดโอกาสให้สำนักงาน ก.ล.ต. (SEC) สามารถแจกจ่ายค่าปรับและผลประโยชน์ที่ถูกยึดคืนให้แก่ผู้ลงทุนที่ได้รับ ความเสียหายโดยตรง ช่วยเร่งกระบวนการชดเชยความเสียหายและหลีกเลี่ยงความล่าช้าจากการฟ้องร้องแบบกลุ่ม



สิงคโปร์: มีกรอบความรับผิดชอบร่วม (NARS) ที่เอื้อต่อการอายัดทรัพย์สินและคืนทรัพย์สินให้แก่ผู้เสียหายอย่างรวดเร็ว ผ่านกระบวนการที่เป็นระบบ รวมถึงการแต่งตั้งผู้ชำระบัญชีโดยศาลภายใต้กฎหมาย IRDA



จีน: ให้การชดเชยผู้เสียหายผ่านกองทุนคุ้มครองผู้ลงทุนในหลักทรัพย์ (SIPF) ซึ่งขยายจากการคุ้มครองบัญชีนายหน้าไปสู่กรณีการฉ้อโกงการลงทุน พร้อมการสนับสนุนด้านกำกับดูแลและความรู้ทางการเงิน



ไต้หวัน: มีกองทุน SFIPC ซึ่งเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายที่ให้เงินชดเชยแก่ผู้ลงทุน ดำเนินคดีแบบอนุพันธ์และการปลดหนี้ที่กรรมการ รวมถึงทำหน้าที่เป็นตัวแทนกลางในการบังคับสิทธิและสนับสนุนกระบวนการเรียกคืนทรัพย์สิน

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

ประเทศไทยสามารถดำเนินตามโมเดลของไต้หวัน โดยจัดตั้งศูนย์กลางภายในระยะเวลา 5 ปี พร้อมออกกฎหมายเพื่อกำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานอย่างชัดเจน

แนวทางการดำเนินงานของตลาดชั้นนำในการขับเคลื่อนมาตรการสำคัญ



ศูนย์คุ้มครองผู้ลงทุนในหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้าแห่งไต้หวัน (SFIPC)

ศูนย์คุ้มครองผู้ลงทุนในหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้า (SFIPC) ของไต้หวัน ผสานบทบาทด้านกฎหมายและการชดเชยความเสียหาย การดำเนินการเชิงรุกโดยเป็นโจทก์ฟ้องคดีข้อโกงการลงทุน และสนับสนุนการเยียวยาผู้ลงทุนแบบรวมศูนย์ผ่านกระบวนการไกล่เกลี่ย การฟ้องร้องแบบกลุ่ม และการเรียกคืนเงินทุน โดยได้รับเงินทุนสนับสนุนจากภาคอุตสาหกรรม โดยไม่พึ่งพาเงินจากหน่วยงานกำกับดูแลเป็นหลัก

ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลัก

หน่วยงานกำกับดูแล	1. คณะกรรมการกำกับดูแลภาคการเงินของไต้หวัน (FSC) 2. สำนักงานกำกับหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้า FSC (SFB)
ตลาดหลักทรัพย์	1. ตลาดหลักทรัพย์ไต้หวัน (TWSE) 2. ตลาดหลักทรัพย์ไทเป (TPEX) 3. ตลาดซื้อขายสัญญาล่วงหน้าไต้หวัน (TAIFEX)
สมาคมวิชาชีพ	สมาคมบริษัทหลักทรัพย์ไต้หวัน (TSA)

ขั้นตอนสำคัญในการดำเนินงาน

31 พฤษภาคม 2542	ยกร่างกฎหมายคุ้มครองผู้ลงทุนในหลักทรัพย์และผู้ซื้อขายสัญญาซื้อขายล่วงหน้า ถูกเสนอต่อคณะกรรมการบริหารแห่งสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) หรือ Executive Yuan เพื่อพิจารณาและให้ความเห็นชอบ
23 ธันวาคม 2542	คณะกรรมการบริหารแห่งสาธารณรัฐจีน (Executive Yuan) อนุมัติร่างกฎหมายดังกล่าว และส่งต่อให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (Legislative Yuan) พิจารณา
20 มิถุนายน 2545	สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (Legislative Yuan) ให้ความเห็นชอบร่างกฎหมายในการพิจารณาวาระที่สาม ซึ่งถือเป็นขั้นตอนสุดท้ายของกระบวนการออกกฎหมาย
17 กรกฎาคม 2545	ประกาศใช้ - ประธานาธิบดีไต้หวันลงนามและประกาศใช้กฎหมายอย่างเป็นทางการ
1 มกราคม 2546	กฎหมายมีผลบังคับใช้ และศูนย์คุ้มครองผู้ลงทุนในหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้า (SFIPC) ได้รับการจัดตั้งอย่างเป็นทางการและเริ่มดำเนินงาน
พฤษภาคม 2546	การดำเนินงานของ SFIPC ขยายตัวอย่างเป็นรูปธรรม โดยมีการจัดตั้งคณะกรรมการไกล่เกลี่ยอย่างเป็นทางการเพื่อเริ่มกระบวนการช่วยเหลือผู้ลงทุน
10 กรกฎาคม 2546	ศูนย์ฯ เริ่มรับเรื่องข้อพิพาทจากนักลงทุนเพื่อดำเนินการไกล่เกลี่ย
2023	ณ สิ้นปี 2023 ศูนย์ฯ ได้ให้ความช่วยเหลือผู้ลงทุนในคดีแบบกลุ่มจำนวน 293 คดี (รวมถึงคดีที่โอนมาจากสถาบันหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้า) โดยมีคำร้องมากกว่า 185,200 รายการ คิดเป็นมูลค่ารวมกว่า 79.8 พันล้านเหรียญไต้หวัน

สรุประยะเวลาและไทม์ไลน์ในการดำเนินการ

- กฎหมายคุ้มครองผู้ลงทุนในหลักทรัพย์และผู้ซื้อขายสัญญาซื้อขายล่วงหน้า ใช้เวลาร่างและประกาศใช้รวม 3 ปี และสามารถจัดตั้งศูนย์คุ้มครองนักลงทุนได้ภายใน 1 ปีหลังจากกฎหมายมีผลบังคับใช้

แหล่งที่มา:

- 1) FSC, [Overview of the development and evolution](#), 2012
- 2) SFIPC, [Annual Report](#), 2018

- 3) SFIPC, [Annual Report](#), 2023
- 4) SELAW, [Article](#), 2020

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

แผนงานมุ่งส่งเสริมการจัดตั้งศูนย์อิสระเพื่อเร่งกระบวนการเยียวยาให้เป็นไปอย่างรวดเร็ว ลดต้นทุนทางกฎหมาย และฟื้นฟูความเชื่อมั่นของนักลงทุน

กรอบแนวทางการดำเนินงาน

ประเด็นสำคัญ	กิจกรรมหลัก	หน่วยงานหลัก	หน่วยงานสนับสนุน
1. ศูนย์คุ้มครองนักลงทุนอิสระ	A. กำหนดบทบาทหน้าที่ทางกฎหมายผ่านกฎหมายคุ้มครองนักลงทุน เพื่อกำหนดบทบาทศูนย์และการประสานงานกับ ก.ล.ต. และ SET B. จัดตั้งโครงสร้างการเฝ้าติดตามและแหล่งเงินทุนเพื่อขับเคลื่อนศูนย์และสนับสนุนการดำเนินคดีแบบกลุ่ม	สำนักงาน ก.ล.ต.	TIA, SET
2. การอำนวยความสะดวกในการดำเนินคดีแบบกลุ่มต่อผู้กระทำผิดหรือฉ้อโกง	A. แก้ไขกฎระเบียบเพื่อให้อำนาจศูนย์ในการดำเนินคดีแทนนักลงทุน B. จัดตั้งแหล่งข้อมูลความรู้ทางกฎหมายและประสานงานกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ศูนย์	TIA & สำนักงานกฎหมาย
3. กองทุนคุ้มครองนักลงทุน	A. จัดตั้งกองทุนเฉพาะด้านการดำเนินคดีแบบกลุ่มและการชดเชย B. แต่งตั้งคณะกรรมการอิสระ	สำนักงาน ก.ล.ต.	กระทรวงการคลัง
5. การสนับสนุนการฟ้องร้องคดีแทนและการถอนฟ้อง	A. ดำเนินการเชิงรุกเพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้ถือหุ้นรายย่อยให้ถึงเกณฑ์ขั้นต่ำในการยื่นฟ้องคดีแทน B. ระดมทรัพยากรทางกฎหมายและจัดทำแนวทางปฏิบัติสำหรับการถอนฟ้อง	ศูนย์	TIA & สำนักงานกฎหมาย

ผลกระทบที่คาดหวัง

 นักลงทุนรายย่อย นักลงทุนได้รับการชดเชยเร็วขึ้น กำหนดกลไกเยียวยาที่ชัดเจน ลดต้นทุนทางกฎหมาย เพิ่มความเชื่อมั่น	 สมาคมส่งเสริมผู้ลงทุนไทย (TIA) มีศักยภาพมากขึ้นในการสนับสนุนและเป็นตัวแทนสิทธิของนักลงทุน ด้วยกรอบกฎหมายและโครงสร้างที่ชัดเจน	 หน่วยงานกำกับดูแล (ก.ล.ต.) ก.ล.ต. มีบทบาทที่เข้มแข็งขึ้นในการคุ้มครองนักลงทุน เร่งรัดการเยียวยา และเสริมสร้างความเชื่อมั่น	 บริษัทจดทะเบียน บริษัทเผชิญแรงกดดันด้านกฎระเบียบและการกำกับดูแลมากขึ้น ส่งเสริมธรรมาภิบาล ความโปร่งใส และความมั่นใจของนักลงทุน
--	--	--	---

ความเสี่ยงและปัจจัยสนับสนุนที่สำคัญ

- กระบวนการเยียวยาจะจัดกระจาย vs. ศูนย์อิสระเพื่อการฟื้นฟู:** กระบวนการที่แยกส่วนทำให้การชดเชยล่าช้าและไม่เป็นระบบ ในขณะที่ศูนย์อิสระสามารถรวมขั้นตอนการฟื้นฟูให้อยู่ภายใต้ระบบเดียว เพิ่มความเป็นธรรม และสร้างความเชื่อมั่นให้กับนักลงทุน
- การสนับสนุนทางกฎหมายอ่อนแอ vs. ระบบคดีแบบกลุ่มที่มีโครงสร้างชัดเจน:** ข้อจำกัดด้านกฎหมายและต้นทุนสูงเป็นอุปสรรคต่อการฟ้องร้อง แต่หากมีศูนย์อิสระที่ทำหน้าที่ประสานงานกับสำนักงานกฎหมายและเครือข่ายอาสาสมัครทางกฎหมาย จะช่วยให้การดำเนินคดีแบบกลุ่มมีประสิทธิภาพและเข้าถึงได้ง่ายขึ้น
- แหล่งเงินทุนไม่มั่นคง vs. โมเดลกองทุนชดเชยที่ยั่งยืน:** ความไม่แน่นอนของแหล่งเงินทุนส่งผลให้การชดเชยมีความเสี่ยง แต่การมีกองทุนชดเชยแบบเฉพาะกิจที่มีความโปร่งใสและได้รับการสนับสนุนจากหลายภาคส่วนจะช่วยให้ระบบมีเสถียรภาพในระยะยาว

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

ระบบความรับผิดชอบของบริษัท ที่กำหนดให้ผู้บริหารต้องรับผิดชอบโดยตรงต่อความถูกต้องของการเงิน จะช่วยยับยั้งการรายงานข้อมูลเท็จอย่างมีประสิทธิภาพ และเสริมสร้างความโปร่งใสและเป็นธรรมของตลาด

เหตุผลเชิงกลยุทธ์

กฎระเบียบในปัจจุบันของประเทศไทยยังไม่ได้กำหนดให้ผู้บริหารต้องรับผิดชอบต่อความถูกต้องของการเงิน ส่งผลให้เกิดช่องว่างที่เอื้อต่อการกระทำผิด เช่น การรายงานข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง ในขณะที่กฎหมาย Sarbanes-Oxley (SOX) ของสหรัฐอเมริกากำหนดให้ผู้บริหารระดับสูงต้องรับผิดชอบต่อความถูกต้องของการเงินอย่างชัดเจน โดยกำหนดให้ผู้บริหารต้องรับรองความถูกต้องและมีบทลงโทษทางกฎหมาย การนำระบบความรับผิดชอบต่อความถูกต้องและการเปิดเผยข้อมูลทางการเงินและกำหนดบทลงโทษที่ชัดเจนต่อการกระทำผิดในประเทศไทยจะช่วยเสริมสร้างความโปร่งใสในการรายงานทางการเงิน ลดโอกาสการฉ้อโกง และเพิ่มความเชื่อมั่นของนักลงทุนในตลาดทุน

สถานะปัจจุบัน

ประเทศไทยยังไม่มีระบบที่ผู้บริหารระดับสูงต้องรับผิดชอบต่อความถูกต้องของการเงิน และการบังคับใช้กฎหมายยังมีข้อจำกัด

สถานะเป้าหมาย

ประเทศไทยสามารถเสริมสร้างธรรมาภิบาลองค์กรได้โดยการกำหนดให้ผู้บริหารต้องรับรองความถูกต้องของการเปิดเผยข้อมูลทางการเงินและกำหนดบทลงโทษที่ชัดเจนต่อการกระทำผิด

สถานะปัจจุบัน (ประเทศไทย)

คุณลักษณะสำคัญ	ประเทศไทย (ก.ล.ต.)	ตัวอย่างแนวปฏิบัติระดับโลก (SOX สหรัฐอเมริกา)	ประเด็นสำคัญ
1. กรอบกฎหมาย	กำกับดูแลโดยพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 ซึ่งกำหนดหน้าที่และอำนาจของสำนักงาน ก.ล.ต. รวมถึงข้อกำหนดการรายงานทางการเงิน การเปิดเผยข้อมูล และบทลงโทษสำหรับการไม่ปฏิบัติตาม	กำกับดูแลโดย Sarbanes-Oxley Act of 2002 (SOX) ของสหรัฐฯ เพื่อเสริมสร้างความรับผิดชอบของผู้บริหารต่อความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของการเปิดเผยข้อมูลทางการเงินของบริษัท	
2. การรับรองโดยผู้บริหาร	กรรมการและผู้บริหารต้องลงนามรับรองความถูกต้องของรายงานทางการเงิน อย่างไรก็ตาม ยังไม่มีข้อกำหนดให้ผู้บริหารต้องรับรองความมีประสิทธิภาพของการควบคุมภายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำรายงานทางการเงิน	SOX กำหนดให้ CEO และ CFO ต้องรับรองความถูกต้องของรายงานทางการเงิน รวมทั้งความมีประสิทธิภาพของการควบคุมภายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำรายงานทางการเงิน	✓
3. ความรับผิดชอบส่วนบุคคลและบทลงโทษสำหรับผู้บริหาร	- ไม่ปฏิบัติตาม: มีโทษปรับไม่เกิน 100,000 บาท และโทษจำคุกไม่เกิน 2 ปี หรือทั้งจำทั้งปรับ - กระทำผิดโดยเจตนา: มีโทษปรับไม่เกิน 500,000 บาท และโทษจำคุกไม่เกิน 5 ปี หรือทั้งจำทั้งปรับ	SOX กำหนดบทลงโทษที่ชัดเจนรุนแรงต่อ CEO และ CFO: - ไม่ปฏิบัติตาม: โทษจำคุกสูงสุด 10 ปี - กระทำผิดโดยเจตนา: โทษจำคุกสูงสุด 20 ปี	✓
4. การประเมินระบบควบคุมภายใน	ไม่มีข้อกำหนดให้ผู้บริหารต้องประเมินและรับรองประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	SOX มาตรา 404(a): ผู้บริหารต้องประเมินและรับรองประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	
5. การรับรองระบบควบคุมภายในโดยผู้สอบบัญชี	ไม่มีข้อกำหนดให้ผู้สอบบัญชีต้องรับรองความมีประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำรายงานทางการเงิน	SOX มาตรา 404(b): ผู้สอบบัญชีต้องรับรองความมีประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำรายงานทางการเงิน	✓

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

การกำหนดให้ผู้บริหารระดับสูงต้องรับผิดชอบโดยตรงต่อการรายงานทางการเงิน ช่วยสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ยึดหลักความโปร่งใสและเป็นธรรม และเป็นกลไกสำคัญในการคุ้มครองผู้ลงทุนและเสถียรภาพของตลาดโดยรวม

สถานะเป้าหมาย

ประเด็นสำคัญ	การดำเนินงานสำหรับประเทศไทย	ทำไมถึงสำคัญ
2  การรับรองโดยผู้บริหาร	ออกกฎหมายกำหนดให้ CEO และ CFO ต้องมีความรับผิดชอบในฐานะส่วนตัวในการรับรองความมีประสิทธิผลของระบบควบคุมภายใน	การกำหนดความรับผิดชอบทางกฎหมายต่อผู้บริหารระดับสูง ช่วยเพิ่มความน่าเชื่อถือและความรับผิดชอบของการเปิดเผยข้อมูล
3  ความรับผิดชอบส่วนบุคคลและบทลงโทษผู้บริหาร	- กำหนดความรับผิดชอบของผู้บริหารต่อความล้มเหลวของระบบควบคุมภายในให้ชัดเจน - บังคับใช้บทลงโทษตามกฎหมาย เช่น ปรับ จำคุก หรือเพิกถอนสิทธิการดำรงตำแหน่ง โดยให้มีผลโดยตรงต่อ CEO/CFO แทนที่จะให้บริษัทเป็นผู้รับผิดชอบเพียงฝ่ายเดียว	การบังคับใช้บทลงโทษส่วนบุคคลช่วยยับยั้งการประพฤติผิด และตอกย้ำความรับผิดชอบทางจริยธรรมในระดับผู้บริหารสูงสุด
5  การรับรองระบบควบคุมภายในโดยผู้สอบบัญชี	- กำหนดให้มีการประเมินระบบควบคุมภายในประจำปีตามมาตรฐานสากล (เช่น COSO) - กำหนดให้ผู้บริหารต้องลงนามรับรองความมีประสิทธิผลของระบบควบคุมภายใน - กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบทบทวนและเปิดเผยความมีประสิทธิผลของระบบควบคุมภายในต่อสาธารณะ	การรับรองระบบควบคุมภายในช่วยส่งเสริมธรรมาภิบาลที่ดี ตรวจสอบความเสี่ยงได้รวดเร็ว และเสริมความเชื่อมั่นของผู้ลงทุนต่อความโปร่งใสในการดำเนินงาน

ตัวอย่างแนวทางจากต่างประเทศ

	สหรัฐอเมริกา: ภายใต้กฎหมาย Sarbanes-Oxley (มาตรา 302 และ 404) ผู้บริหารระดับ CEO และ CFO ต้องรับรองความถูกต้องของรายงานทางการเงินและระบบควบคุมภายใน หากไม่ปฏิบัติตามอาจถูกปรับหรือจำคุก
	สิงคโปร์: กรรมการบริษัทต้องรับผิดชอบโดยตรงหากมีการแถลงข้อมูลเท็จตามกฎหมาย Securities and Futures Act โดยมีแนวปฏิบัติของ MAS ที่ตอกย้ำบทบาทด้านการควบคุมภายใน
	จีน: “China SOX” หรือมาตรฐานพื้นฐานด้านการควบคุมภายในของกิจการ สะท้อนแนวทางของสหรัฐฯ โดยกำหนดให้ผู้บริหารต้องรับรองความถูกต้องของงบการเงินและประเมินประสิทธิผลของการระบบควบคุมภายใน
	มาเลเซีย: หลักปฏิบัติด้านธรรมาภิบาล (Corporate Governance Code) กำหนดให้กรรมการต้องรับรองความถูกต้องของรายงานทางการเงิน โดยสำนักงาน ก.ล.ต. มาเลเซียมีอำนาจลงโทษกรณีรายงานข้อมูลคลาดเคลื่อน
	ไต้หวัน: สำนักงาน FSC บังคับใช้ความรับผิดชอบของคณะกรรมการและฝ่ายบริหาร ขณะที่ SFIPC สามารถนำการฟ้องร้องแบบกลุ่มเพื่อเรียกคืนความเสียหายจากการเปิดเผยข้อมูลที่บิดเบือน

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

สหรัฐฯ ประสบความสำเร็จในการกำหนดมาตรการให้บริษัทต้องมีความรับผิดชอบภายใต้กฎหมาย SOX โดยใช้เวลา 2 ปีหลังจากการออกกฎหมาย โดยทยอยบังคับใช้กฎเกณฑ์และอาศัยโครงสร้างกำกับดูแลที่มีอยู่เดิม ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการดำเนินการแบบเป็นขั้นเป็นตอนสามารถช่วยให้การปฏิรูปที่ซับซ้อนเกิดขึ้นได้อย่างราบรื่น

แนวทางการดำเนินงานของตลาดชั้นนำในการขับเคลื่อนมาตรการสำคัญ



กรอบความรับผิดชอบของภาคธุรกิจภายใต้กฎหมาย SOX ของสหรัฐฯ

กฎหมาย Sarbanes-Oxley (SOX) 2002 กำหนดให้ CEO และ CFO มีความรับผิดชอบในฐานะส่วนตัวในการรับรองความถูกต้องของรายงานทางการเงิน และระบบควบคุมภายใน เพื่อให้แน่ใจว่า ผู้บริหารระดับสูงมีการรับผิดชอบ และเพิ่มความเข้มข้นในการสอดส่องดูแล เพื่อฟื้นฟูความเชื่อมั่นของนักลงทุนในตลาดทุน

ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลัก

Regulators	1. สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (SEC) 2. สภาองค์กรของสหรัฐอเมริกา
Companies	1. ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร 2. ประธานเจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงิน
Professional Services	สำนักงานสอบบัญชีภายนอก

ขั้นตอนสำคัญในการดำเนินงาน

30 กรกฎาคม 2545

กฎหมาย Sarbanes-Oxley (SOX) มีผลบังคับใช้ โดยเป็นการปฏิรูปครั้งสำคัญเพื่อเสริมสร้างความรับผิดชอบของบริษัทและคุ้มครองนักลงทุนจากรายงานทางการเงินที่เป็นเท็จ¹

2546

สำนักงาน ก.ล.ต. สหรัฐฯ (SEC) ได้ออกกฎระเบียบเพื่อดำเนินการตามมาตรา 302 และ 404 ของกฎหมาย SOX ซึ่งกำหนดให้ผู้บริหารระดับสูงต้องรับรองความถูกต้องของรายงานทางการเงิน และประเมินความมีประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายในของบริษัท²

2547

บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดของมาตรา 404 ซึ่งรวมถึงการประเมินระบบควบคุมภายในโดยฝ่ายบริหาร และการรับรองจากผู้สอบบัญชี โดยทยอยบังคับใช้ตามขนาดมูลค่าตลาดของผู้ถือหุ้น (market capitalization)²

สรุประยะเวลาและไทม์ไลน์ในการดำเนินการ

- ระยะเวลาจากการร่างกฎหมายถึงการเริ่มบังคับใช้จริง: ประมาณ 2 ปี (2545 - 2547)
- การทยอยบังคับใช้: บริษัทขนาดใหญ่ต้องปฏิบัติตามมาตรา 404 ภายในปี 2547 ขณะที่บริษัทขนาดเล็กได้รับการขยายเวลาการปฏิบัติตามเพิ่มเติม

แหล่งที่มา:

- 1) U.S. SEC, [SEC Implements Sarbanes-Oxley Certification Provisions](#), 2002
- 2) U.S. SEC, [Final Rule: Management's Report on Internal Control Over Financial Reporting and Certification of Disclosure](#), 2003
- 3) World Bank, [Thailand Report on the Observance of Standards and Codes – Accounting and Auditing](#), 2021

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

ข้อริเริ่มนี้เป็นการปรับปรุงที่ใช้ทรัพยากรน้อย แต่ช่วยเสริมสร้างความรับผิดชอบ และสนับสนุนการปฏิรูปธรรมาภิบาลในภาพรวม

กรอบแนวทางการดำเนินงาน

ประเด็นสำคัญ	กิจกรรมหลัก	หน่วยงานหลัก	หน่วยงานสนับสนุน
2. การรับรองโดยผู้บริหาร	A. จัดทำร่างแก้ไขกฎหมายสำหรับการรับรองการควบคุมภายใน B. จัดทำและออกกฎระเบียบ C. จัดทำแนวปฏิบัติและฝึกอบรมผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	สำนักงาน ก.ล.ต.	ตลท., อปท.
3. ความรับผิดชอบส่วนบุคคลและบทลงโทษ	A. กำหนดขอบเขตความรับผิดชอบและบทลงโทษ B. แก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้อง C. พัฒนาแนวทางการบังคับใช้กฎหมาย	สำนักงาน ก.ล.ต.	กระทรวงการคลัง
5. การรับรองการควบคุมภายใน	A. จัดทำกรอบการรับรอง (เช่น COSO) B. กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบต้องทบทวนและเปิดเผยข้อมูล C. เตรียมความพร้อมให้กับผู้ออกหลักทรัพย์	สำนักงาน ก.ล.ต.	IOD, TCLA, TFAC

ผลกระทบที่คาดหวัง

			
นักลงทุนรายย่อย	บริษัทจดทะเบียน	หน่วยงานกำกับดูแล (ก.ล.ต. & ตลท.)	คณะกรรมการตรวจสอบและผู้สอบบัญชี
เสริมสร้างความเชื่อมั่นของนักลงทุน	เพิ่มแรงกดดันด้านการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ แต่ช่วยเสริมสร้างความน่าเชื่อถือด้านธรรมาภิบาลและความมั่นใจของนักลงทุน	เพิ่มขีดความสามารถในการบังคับใช้กฎหมาย โดยอาศัยอำนาจที่ชัดเจนในการดำเนินคดีต่อผู้บริหาร	มีความรับผิดชอบมากขึ้นในการประเมินและรับรองประสิทธิภาพของการควบคุมภายในตามมาตรฐานสากล

ความเสี่ยงและปัจจัยสนับสนุนที่สำคัญ

- ต้นทุนการดำเนินการ:** การปฏิบัติตาม SOX จำเป็นต้องมีการจัดบันทึกและหลักฐานเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ละเอียดเพียงพอ ต้องมีกระบวนการทดสอบ และบุคลากรที่มีทักษะความรู้ ซึ่งมีต้นทุนการดำเนินการตั้งแต่จุดเริ่มต้นและต้นทุนที่ต้องจ่ายต่อเนื่อง
- ช่องว่างด้านขีดความสามารถ vs. การสนับสนุนตามระดับการนำไปใช้:** บริษัทขนาดเล็กอาจประสบปัญหาในการปฏิบัติตามข้อกำหนด การทยอยดำเนินการเป็นขั้นเป็นตอนและมีคู่มือที่เหมาะสมกับแต่ละขนาดธุรกิจจะช่วยให้การนำไปใช้มีประสิทธิภาพมากขึ้น
- การสอดส่องดูแลที่กระจัดกระจาย vs. แนวทางการกำกับดูแลแบบบูรณาการ:** หากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่มีการทำงานที่สอดประสานกัน ทำให้การดำเนินงานของแต่ละหน่วยงานอาจไปคนละทิศละทาง การกำกับดูแลร่วมกันและการสื่อสารในทิศทางเดียวกันจะช่วยให้เกิดความชัดเจนและดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

รายงานการบังคับใช้กฎหมายช่วยให้มีการเปิดเผยข้อมูลที่ชัดเจนและสม่ำเสมอเกี่ยวกับการดำเนินการทางกฎหมายต่อการกระทำผิด ช่วยให้ผู้ร่วมตลาดเข้าใจลำดับความสำคัญในการบังคับใช้กฎหมาย และส่งเสริมความรับผิดชอบ

เหตุผลเชิงกลยุทธ์

แม้ประเทศไทยจะมีการเปิดเผยข้อมูลการบังคับใช้กฎหมายบางส่วนผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน ก.ล.ต. แต่ยังไม่มียางงานการบังคับใช้กฎหมายแบบรวมศูนย์โดยเฉพาะ หรือการเปิดเผยผลการตรวจสอบในเชิงลึกอย่างสม่ำเสมอ เช่น รายละเอียดของการกระทำผิดหรือมาตรการที่ได้ดำเนินการ หากนำแนวทางการรายงานที่เป็นระบบเช่นเดียวกับสิงคโปร์และไต้หวันมาใช้ จะช่วยเพิ่มความโปร่งใสในการกำกับดูแล สนับสนุนการกำกับดูแลโดยอาศัยข้อมูล และเสริมสร้างความเชื่อมั่นในหมู่นักลงทุนและผู้มีส่วนร่วมในตลาด

สถานะปัจจุบัน

แม้สำนักงาน ก.ล.ต. ของไทยจะเปิดเผยข้อมูลการบังคับใช้กฎหมายบางส่วน แต่ยังไม่มียางงานการบังคับใช้ที่แสดงรายละเอียดอย่างโปร่งใส เช่น ปริมาณการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลทางการเงิน และผลการบังคับใช้แบบรวมศูนย์ ซึ่งอาจบั่นทอนความเชื่อมั่นของตลาด และเปิดช่องให้การกระทำผิดดำเนินต่อไปได้ เนื่องจากขาดการป้องปรามที่เข้มแข็งและความรับผิดชอบต่อสาธารณะที่จำกัด

สถานะเป้าหมาย

ประเทศไทยสามารถจัดทำรายงานการบังคับใช้กฎหมายอย่างสม่ำเสมอ โดยเปิดเผยปริมาณการสุ่มตรวจสอบ ประเด็นสำคัญที่ตรวจพบ และมาตรการที่ดำเนินการต่อการกระทำผิด ซึ่งจะช่วยเพิ่มความโปร่งใส แสดงให้เห็นถึงบทบาทการกำกับอย่างจริงจัง และเปิดโอกาสให้ผู้ลงทุนสามารถประเมินความโปร่งใสและเป็นธรรมของตลาดได้อย่างชัดเจน

สถานะปัจจุบัน (ประเทศไทย)

คุณลักษณะสำคัญ	ประเทศไทย (ก.ล.ต.)	ตัวอย่างแนวปฏิบัติระดับโลก (สหรัฐอเมริกา, สิงคโปร์ MAS, ไต้หวัน SFIPC)	ประเด็นสำคัญ
1. รายงานการบังคับใช้กฎหมายที่เป็นทางการและมีรายละเอียด	การดำเนินการบังคับใช้กฎหมายของ ก.ล.ต. จะถูกเปิดเผยในรายงานประจำปี และสรุปในเว็บไซต์ แต่ยังไม่มียางงานเฉพาะการบังคับใช้กฎหมายที่เป็นทางการ และมีรายละเอียด เช่น สถิติการบังคับใช้กฎหมาย สารสำคัญของแต่ละคดี หรือบทเรียนสำคัญ	MAS เผยแพร่รายงานการบังคับใช้กฎหมายทุก 18 เดือน โดยเปิดเผยการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายที่สำคัญ ประเด็นที่มุ่งเน้นคดีสำคัญที่อยู่ระหว่างดำเนินการ กลยุทธ์ความร่วมมือระหว่างประเทศ และการจัดลำดับความสำคัญในการบังคับใช้กฎหมายในอนาคต	✓
2. สถิติการบังคับใช้กฎหมาย	ก.ล.ต. เปิดเผยเฉพาะจำนวนคดีที่ดำเนินการบังคับใช้กฎหมายเสร็จแล้ว ส่วนใหญ่เป็นการเปิดเผยค่าปรับทางแพ่งและอาญาบนเว็บไซต์ ก.ล.ต.	MAS เผยแพร่รายงานการบังคับใช้กฎหมายโดยมีข้อมูลการดำเนินการทางอาญาและค่าปรับทางแพ่ง รวมทั้ง คำสั่งห้าม มาตรการการบังคับใช้กฎหมาย คดีที่ค้างอยู่ เวลาที่ใช้ในการดำเนินการเฉลี่ย	
3. กรณีศึกษาที่น่าสนใจ	เปิดเผยรายละเอียดกรณีศึกษาอย่างจำกัด ไม่เปิดว่า คดีเริ่มต้นได้อย่างไร รวมทั้งการดำเนินการกับผู้กระทำผิด	รายงานสากลจะนำเสนอกรณีศึกษาแบบละเอียด พร้อมบทเรียนสำคัญและข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการกระทำผิดซ้ำ	
4. การระบุลำดับความสำคัญในการบังคับใช้กฎหมาย	การสื่อสารลำดับความสำคัญในการบังคับใช้กฎหมาย และแผนการดำเนินงานยังสามารถปรับปรุงให้ดีขึ้นได้	รายงานสากลจะระบุลำดับความสำคัญและเป้าหมายการบังคับใช้กฎหมายอย่างชัดเจน	
5. การประเมินคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลของบริษัท	ก.ล.ต. ประเมินคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลของบริษัทจดทะเบียน แต่ไม่ได้เปิดเผยผลการประเมินในรายงานการบังคับใช้กฎหมาย	ก.ล.ต. สหรัฐฯ เฝ้าติดตามและประเมินคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลของบริษัท และเปิดเผยจำนวนบริษัทที่ถูกตรวจการเปิดเผยข้อมูลทางการเงิน	
6. ระบบติดตามความคืบหน้าของคดีสำคัญ	ข้อมูลสำหรับการติดตามความคืบหน้าของคดีสำคัญสามารถเปิดเผยให้ชัดเจนขึ้นได้ รวมทั้งสถานะของคดี รายละเอียดของคดี การดำเนินการตามกฎหมายในแต่ละขั้นตอน และการเยียวยาให้แก่ผู้ลงทุน	MAS ให้ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายที่ดำเนินการแล้วบนเว็บไซต์ รวมทั้งการจัดการคดี และความคืบหน้าของคดีสำคัญ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและติดตามความคืบหน้าได้	✓

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

การจัดทำรายงานการบังคับใช้กฎหมายที่มีรายละเอียด และระบบติดตามคดีฉ้อโกงแบบเปิดเผยต่อสาธารณะ จะช่วยเสริมความโปร่งใสและความรับผิดชอบในการกำกับดูแลภาคการเงิน

สถานะเป้าหมาย

ประเด็นสำคัญ	การดำเนินงานสำหรับประเทศไทย	ทำไมถึงสำคัญ
1  รายงานการบังคับใช้กฎหมายที่เป็นทางการและมีรายละเอียด	- เผยแพร่รายงานการบังคับใช้กฎหมายอย่างครอบคลุมเป็นประจำทุกปี โดยระบุการดำเนินการสำคัญ บทลงโทษ ค่าตัดสิน และลำดับความสำคัญของคดี พร้อมรายละเอียดที่ชัดเจนในแต่ละกรณีและสถิติแยกตามประเภทความผิด - รวมกรณีศึกษาและข้อมูลเชิงสถิติที่ให้ละเอียดเกี่ยวกับประเภทความผิด (เช่น การซื้อขายหลักทรัพย์โดยใช้ข้อมูลภายใน การฉ้อโกง) ลำดับความสำคัญ เพื่อเพิ่มความโปร่งใสและความเข้าใจของสาธารณชน	สิ่งนี้ช่วยเสริมสร้างความโปร่งใส ความรับผิดชอบ และความเชื่อมั่นของสาธารณชน ด้วยการให้ข้อมูลเชิงลึกที่ชัดเจนและละเอียดเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายและลำดับความสำคัญ
6  ระบบติดตามความคืบหน้าของคดีสำคัญ	- ก.ล.ต. สามารถพัฒนาแพลตฟอร์มสาธารณะสำหรับติดตามคดีฉ้อโกงการลงทุน โดยแสดงรายละเอียดหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและความคืบหน้าของแต่ละคดี - หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายของไทย เช่น ตำรวจ และ ก.ล.ต. สามารถทำงานร่วมกันเพื่อให้ข้อมูลอัปเดตแบบเรียลไทม์เกี่ยวกับการสอบสวนที่อยู่ระหว่างดำเนินการ	ช่วยให้ประชาชนเห็นว่ากระบวนการทางการเงินได้รับการจัดการอย่างไร หน่วยงานใดเป็นผู้รับผิดชอบในการสอบสวน และมีความคืบหน้าอย่างไรในแต่ละคดี

ตัวอย่างแนวทางจากต่างประเทศ

	สิงคโปร์: ธนาคารกลางสิงคโปร์ (MAS) เผยแพร่ข้อมูลผลการบังคับใช้กฎหมายอย่างละเอียดที่ประชาชนเข้าถึงได้ โดยระบุหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง บทลงโทษ และสถานะของคดีที่อยู่ระหว่างการสอบสวน ความโปร่งใสในระดับนี้ช่วยให้ประชาชนสามารถติดตามความคืบหน้าของคดี เข้าใจบทลงโทษจากการกระทำผิดทางการเงิน และสร้างความเชื่อมั่นในระบบกำกับดูแล
	ไต้หวัน: คณะกรรมการกำกับดูแลภาคการเงินของไต้หวัน (FSC) เผยแพร่รายงานการบังคับใช้กฎหมายประจำปี โดยสรุปกิจกรรมด้านกำกับและการบังคับใช้ในตลาดหลักทรัพย์และตลาดฟิวเจอร์ส รายงานดังกล่าวมักประกอบด้วยสถิติและคำอธิบายเกี่ยวกับบทลงโทษทางปกครอง ค่าปรับ และมาตรการทางวินัยที่ใช้กับผู้ฝ่าฝืนกฎหมายและกฎระเบียบด้านหลักทรัพย์
	สหรัฐอเมริกา: สำนักงาน ก.ล.ต. สหรัฐอเมริกา (SEC) เผยแพร่รายงานการบังคับใช้กฎหมายประจำปี ซึ่งไม่เพียงระบุจำนวนและประเภทของการดำเนินการ เช่น การรายงานทางการเงินที่ไม่ถูกต้อง การละเมิดการเปิดเผยข้อมูล และการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส เท่านั้น แต่ยังเปิดเผยอย่างชัดเจนถึงขอบเขตการกำกับดูแลของตนเอง โดยระบุจำนวนเอกสารและการเปิดเผยข้อมูลทางการเงินของบริษัทที่ได้ตรวจสอบ

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

การจัดตั้งหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายเฉพาะทางควบคู่กับการรายงานผลต่อสาธารณชนอย่างสม่ำเสมอ จะช่วยเสริมความโปร่งใสและเป็นธรรมในระบบการเงินของไทย อีกทั้งยังสร้างความเชื่อมั่นให้แก่นักลงทุน และยกระดับความโปร่งใสของการกำกับดูแลตลาดการเงินโดยรวม

แนวทางการดำเนินงานของตลาดชั้นนำในการขับเคลื่อนมาตรการสำคัญ



รายงานการบังคับใช้กฎหมายของ MAS (MAS Enforcement Report)

รายงานที่จัดทำโดยธนาคารกลางสิงคโปร์ (MAS) โดยเผยแพร่ทุก 18 เดือน เพื่อนำเสนอผลการดำเนินงานด้านการบังคับใช้กฎหมายในตลาดการเงิน ครอบคลุมสถิติการสอบสวนคดี ระยะเวลาปิดคดี ประเภทการดำเนินคดี (อาญาแพ่ง และปกครอง) มูลค่าค่าปรับ และประเด็นสำคัญที่ควรจับตามองในอนาคต โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อป้องปรามการกระทำผิด และยกระดับพฤติกรรมของผู้ร่วมตลาดให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่เหมาะสม

ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลัก

หน่วยงานกำกับดูแล	1. ธนาคารกลางและหน่วยงานกำกับดูแลด้านการเงินของสิงคโปร์ (MAS) 2. ตลาดหลักทรัพย์สิงคโปร์ (SGX) 3. สำนักงานกำกับดูแลบัญชีและนิติบุคคลของสิงคโปร์ (ACRA) 4. องค์กรกำกับดูแลตนเอง (SROs)
ผู้บังคับใช้กฎหมาย	1. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (CAD) 2. สำนักงานสอบสวนการทุจริตของสิงคโปร์ (CPIB)
ศาล	สำนักงานอัยการสูงสุดของสิงคโปร์ (AGC)

ขั้นตอนสำคัญในการดำเนินงาน

13
มิถุนายน
2559

ธนาคารกลางสิงคโปร์ (MAS) ประกาศจัดตั้งหน่วยงานเฉพาะทางเพื่อดำเนินการสอบสวนอย่างเข้มข้น และตอบสนองต่อการฝ่าฝืนกฎระเบียบและการกระทำผิดในภาคการเงินที่มีขนาดใหญ่และหลากหลายของสิงคโปร์ โดยมีเป้าหมายเพื่อเสริมสร้างความรับผิดชอบและรักษาความโปร่งใสของตลาดการเงินอย่างยั่งยืน¹

1 สิงหาคม
2559

MAS ได้จัดตั้ง ฝ่ายงานที่ทำหน้าที่บังคับใช้กฎหมายเป็นการเฉพาะ เพื่อรวมภารกิจด้านการบังคับใช้กฎหมายไว้ในหน่วยงานเดียว โดยมีเป้าหมายเพื่อเพิ่มความสม่ำเสมอในการดำเนินงาน และเสริมสร้างความเชี่ยวชาญครอบคลุมทั้งภาคธนาคาร ประกันภัย ตลาดทุน และภาคส่วนอื่น ๆ ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแล²

การ
ปฏิบัติงาน
อย่าง
ต่อเนื่อง



MAS ทำงานร่วมกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (CAD) ในการสอบสวนอาชญากรรมทางการเงิน และสำนักงานอัยการสูงสุด (AGC) ในการดำเนินคดีทางกฎหมาย รวมทั้งองค์กรกำกับดูแลตนเอง (SROs) ในการเฝ้าระวังตลาด โดยรวบรวมข้อมูลข่าวกรองจากการเฝ้าระวังตลาด การกำกับสถาบันการเงิน รายงาน Suspicious Transaction Reporting Office การแจ้งเบาะแส พฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม ความเห็นจากผู้บริโภค ข้อร้องเรียนจากสาธารณชน และการมีปฏิสัมพันธ์กับตลาด³ เพื่อให้สามารถตรวจพบการกระทำผิดได้ตั้งแต่เนิ่น ๆ และรักษาความโปร่งใสของตลาดความพยายามเหล่านี้ถูกรวบรวมและเปิดเผยต่อสาธารณชนทุก 18 เดือนผ่าน รายงานการบังคับใช้กฎหมาย (Enforcement Report) ซึ่งสรุปผลลัพธ์ที่สำคัญและกำหนดแนวทางการดำเนินการกำกับดูแลในอนาคต⁴

สรุประยะเวลาและไทม์ไลน์ในการดำเนินการ

- MAS ประกาศจัดตั้งหน่วยงานที่ทำหน้าที่บังคับใช้กฎหมายเป็นการเฉพาะเพื่อเสริมความเข้มแข็งในการสอบสวนและดำเนินการตามกฎหมายต่อการฝ่าฝืนกฎระเบียบ โดยใช้เวลาไม่ถึง 2 เดือนในการจัดตั้งฝ่ายบังคับใช้กฎหมายแบบรวมศูนย์ ซึ่งครอบคลุมทั้งภาคธนาคาร ประกันภัย ตลาดทุน และภาคส่วนอื่น ๆ
- MAS ยังประสานงานอย่างใกล้ชิดกับ CAD, AGC และ SROs ในการสอบสวนคดีการเงิน การดำเนินคดีทางกฎหมาย และการเฝ้าระวังตลาด โดยได้รับข้อมูลสนับสนุนจากหลายแหล่ง ทั้งการกำกับดูแล การเฝ้าระวังตลาด รายงานการกระทำผิด และข้อร้องเรียนจากสาธารณชน ผลการดำเนินงานทั้งหมดถูกรายงานต่อสาธารณชนทุก 18 เดือนผ่าน รายงานการบังคับใช้กฎหมาย (Enforcement Report)

แหล่งที่มา:

- MAS, [Enforcement Report](#), 2017
- MAS, [Dedicated Departments](#), 2016

- MAS, [Enforcement Monograph](#), 2022
- MAS, [Enforcement Update](#), 2025

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

โครงการนี้สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว เพิ่มความโปร่งใสผ่านระบบติดตามความคืบหน้าคดีแบบเรียลไทม์ และส่งเสริมความร่วมมือระหว่าง ก.ล.ต. และหน่วยงานอื่น ๆ เพื่อให้เกิดการกำกับดูแลที่มีความรับผิดชอบ

กรอบแนวทางการดำเนินงาน

ประเด็นสำคัญ	กิจกรรมหลัก	หน่วยงานหลัก	หน่วยงานสนับสนุน
1. รายงานการบังคับใช้กฎหมายที่เป็นทางการและมีรายละเอียด	A. รายละเอียดผลลัพธ์ของคดีและบทลงโทษ B. ให้สถิติที่เฉพาะเจาะจงตามประเภทความผิด C. รวมกรณีศึกษาและลำดับความสำคัญ	สำนักงาน ก.ล.ต.	-
6. ระบบติดตามความคืบหน้าของคดีสำคัญ	A. สร้างแพลตฟอร์มติดตามคดีสาธารณะ B. ประสานงานกับหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย C. ให้ข้อมูลอัปเดตคดีแบบเรียลไทม์	สำนักงาน ก.ล.ต.	-

ผลกระทบที่คาดหวัง

 หน่วยงานกำกับดูแล (ก.ล.ต., ตลท.) การดำเนินการนี้จะช่วยเสริมสร้างความน่าเชื่อถือและประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎระเบียบทางการเงิน	 นักลงทุน สร้างความมั่นใจว่าผู้ร่วมตลาดทุกฝ่ายอยู่ภายใต้การกำกับดูแลที่เป็นธรรมและรวดเร็ว	 บริษัทจดทะเบียน ส่งเสริมให้มีการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์พื้นฐานและการจัดทำเอกสารที่ดีขึ้นเนื่องจากอาจถูกตรวจสอบโดยไม่คาดคิด	 หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย ความร่วมมือและการแบ่งปันข้อมูลจะช่วยให้เพิ่มประสิทธิภาพในการสืบสวนและดำเนินคดีตามกฎหมาย
--	--	---	---

ความเสี่ยงและปัจจัยสนับสนุนที่สำคัญ

- กรอบกำกับแบบเดิม vs. กฎหมายที่ให้อำนาจชัดเจน:** ประเทศไทยจำเป็นต้องปรับปรุงกฎหมายหลักทรัพย์และกรอบกำกับดูแล เพื่อให้หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายมีอำนาจสอบสวน ลงโทษ และเปิดเผยข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ เช่นเดียวกับแนวทางของ MAS
- การทำงานแบบต่างฝ่ายต่างทำ vs. ความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน:** การบังคับใช้กฎหมายที่มีประสิทธิภาพต้องอาศัยการประสานงานระหว่าง ก.ล.ต. ธปท. ปปง. และตำรวจ เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและเร่งรัดกระบวนการดำเนินคดี
- ทรัพยากรจำกัด vs. การลงทุนเพื่อเสริมศักยภาพ:** แม้การจัดตั้งหน่วยงานเฉพาะทางต้องใช้ทรัพยากรจำนวนมาก แต่การลงทุนเชิงกลยุทธ์จะช่วยพัฒนาความเชี่ยวชาญด้านการสอบสวนทางบัญชี ทรัพย์สินดิจิทัล และการละเมิดกฎระเบียบระหว่างประเทศ
- ข้อมูลกระจุกตัว vs. ระบบติดตามแบบบูรณาการ:** การมีข้อมูลกระจายอยู่หลายหน่วยงานอาจขัดขวางการตรวจจับผิดกิจกรรมทุจริต การรวมศูนย์ข้อมูลและพัฒนาระบบติดตามร่วม เช่นที่ MAS ดำเนินการร่วมกับ CAD และ SROs จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการกำกับดูแล

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

การยกระดับระบบตรวจสอบให้มีความสามารถเชิงคาดการณ์ ปรับเปลี่ยนได้ และเชื่อมโยงแบบบูรณาการ จะช่วยให้ประเทศไทยสอดคล้องกับแนวปฏิบัติสากล และตอบโจทยประเด็นที่ควรปรับปรุงด้านการตรวจจับในปัจจุบัน

เหตุผลเชิงกลยุทธ์

เมื่อรูปแบบการกระทำผิดมีความซับซ้อนมากขึ้น หน่วยงานกำกับดูแลตลาดจำเป็นต้องตรวจจับทั้งพฤติกรรมการซื้อขายที่ไม่เหมาะสมและการเปิดเผยข้อมูลเท็จที่บิดเบือนความเข้าใจของผู้ลงทุน การนำระบบที่ใช้ AI เข้ามาช่วย เช่น ระบบ Apollo ของสิงคโปร์ และ Accounting Quality Model ของ ก.ล.ต. สหรัฐฯ จะช่วยให้ประเทศไทยสามารถวิเคราะห์พฤติกรรมการซื้อขาย ตรวจสอบเอกสาร และระบุความเสี่ยงเพื่อดำเนินการเชิงป้องกัน การปรับเปลี่ยนจากแนวทางที่ตอบสนองภายหลังเป็นการกำกับเชิงรุก จะช่วยเพิ่มความโปร่งใสและเสริมสร้างความเชื่อมั่นของผู้ลงทุน

สถานะปัจจุบัน

ประเทศไทยยังคงใช้ระบบตรวจสอบการซื้อขายตามกฎเกณฑ์ (rule-based) และการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลแบบแมนนวล ซึ่งอาจเป็นปัจจัยที่ทำให้การตรวจจับความผิดล่าช้า

สถานะเป้าหมาย

ยกระดับระบบ SMART ด้วย AI เชิงคาดการณ์ ขยายจากการซื้อขายสู่การตรวจจับความผิดปกติของข้อมูล ช่วยแทรกแซงเร็ว จัดลำดับคดีแม่นยำ และกำกับได้เร็วขึ้น

สถานะปัจจุบัน (ประเทศไทย)

คุณลักษณะสำคัญ	ประเทศไทย (ก.ล.ต.)	ตัวอย่างแนวปฏิบัติระดับโลก (สหรัฐอเมริกา SEC AQM, สิงคโปร์ MAS)	ประเด็นสำคัญ
1. การวิเคราะห์การซื้อขายอัตโนมัติ	การตรวจสอบอัตโนมัติ: นำระบบ SMART มาใช้และเชื่อมต่อกับระบบซื้อขายของ SET เพื่อปรับการตรวจจับให้สอดคล้องกับความเสี่ยงของตลาด	การตรวจสอบอัตโนมัติ: Apollo และ AQMI ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่และ AI เพื่อระบุรูปแบบที่ผิดปกติและสัญญาณเตือนล่วงหน้า	
2. การสร้างแบบจำลองเชิงคาดการณ์	การดำเนินการเชิงรับ: SET ปัจจุบันเน้นการตรวจสอบย้อนหลังและตอบสนองต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น	การคาดการณ์เชิงรุก: ใช้ AI และการวิเคราะห์ขั้นสูงเพื่อคาดการณ์และป้องกันการละเมิด	✓
3. ปัญญาประดิษฐ์เสริม	ขาดการอัปเดตโมเดลอย่างต่อเนื่อง: การปรับปรุงโมเดลโดยหน่วยงานกำกับดูแลยังเกิดขึ้นในทางปฏิบัติได้น้อย	การอัปเดตอัตโนมัติ: ใช้ AI ปรับพารามิเตอร์และเกณฑ์การตรวจสอบโดยอัตโนมัติ	✓
4. การแลกเปลี่ยนข้อมูลเชิงโต้ตอบ	ข้อจำกัดของระบบ: เครื่องมือที่มีอยู่ให้เพียงรายงานและการวิเคราะห์ แต่ยังไม่ขาดแพลตฟอร์มแบบบูรณาการที่รวมการแสดงผล การวิเคราะห์เชิงคาดการณ์ และการติดตามคดีไว้ในแพลตฟอร์มเดียว	แดชบอร์ดสำหรับผู้สอบสวน: ระบบ Apollo มีอินเทอร์เฟซแบบอินเทอร์แอคทีฟที่ช่วยแสดงข้อมูลการซื้อขายและการคาดการณ์ ทำให้ผู้สอบสวนสามารถตรวจพบพฤติกรรมผิดปกติได้ง่ายขึ้น	✓
5. การวิเคราะห์การเปิดเผยข้อมูลทางการเงิน	กระบวนการตรวจสอบแบบแมนนวล: งบการเงินและข้อมูลที่เปิดเผยต่อสาธารณะถูกตรวจสอบโดยสำนักงาน ก.ล.ต. ด้วยวิธีแมนนวล โดยยังมีการใช้ระบบอัตโนมัติหรือการประเมินความเสี่ยงในระดับจำกัด	ระบบติดตามการเปิดเผยข้อมูลด้วย AI: โมเดลของสำนักงาน ก.ล.ต. สามารถระบุความเสี่ยงในการบิดเบือนข้อมูลโดยอิงจากข้อมูลทางการเงิน และใช้ Aladdin ซึ่งเป็นเครื่องมือที่สถาบันการเงินใช้กันอย่างแพร่หลายในการวิเคราะห์ความเสี่ยง	✓

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

เป้าหมายประกอบด้วยการใช้แมชชีนเลิร์นนิง ปัญญาประดิษฐ์รุ่นใหม่ (GenAI) และระบบแบบบูรณาการ เพื่อสนับสนุนการตรวจจับเชิงรุกและการปิดคดีอย่างรวดเร็วให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติสากล

สถานะเป้าหมาย

ประเด็นสำคัญ	การดำเนินงานสำหรับประเทศไทย	ทำไมถึงสำคัญ
2  การสร้างแบบจำลองเชิงคาดการณ์	- ใช้โมเดลแมชชีนเลิร์นนิงวิเคราะห์ข้อมูลการซื้อขายในตลาดหลักทรัพย์ (SET) ย้อนหลังมากกว่า 5 ปี โดยอิงพฤติกรรมการซื้อขายเพื่อระบุรูปแบบที่ผิดปกติ - พัฒนาความสามารถในการจดจำรูปแบบที่ซับซ้อนมากขึ้นเพื่อให้สามารถตรวจจับแผนการปั่นราคาที่ซ่อนเร้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ - เชื่อมโยงข้อมูลข้ามตลาด เช่น ตลาดฟิวเจอร์ส ออปชัน และตลาด OTC เพื่อระบุการบิดเบือนราคาที่ประสานกันระหว่างเครื่องมือการลงทุนหลายประเภท	เปลี่ยนแนวทางการตรวจสอบจากระบบที่อิงพารามิเตอร์เชิงรับ มาเป็นการวิเคราะห์รูปแบบเชิงรุก เพื่อรับมือกับกลยุทธ์การปั่นราคาที่ซับซ้อนล่วงหน้า
3  ปัญญาประดิษฐ์เสริม	- พัฒนา GenAI co-pilot สำหรับช่วยจัดทำรายงานการตรวจสอบ - จัดตั้งระบบป้อนกลับระหว่างผู้สอบสวนและระบบตรวจสอบ - ดำเนินการระบบอัปเดตโมเดลอย่างต่อเนื่องผ่านกระบวนการแบบบูรณาการ	ช่วยลดการแจ้งเตือนผิดพลาด (false positives) พร้อมเพิ่มความแม่นยำในการตรวจจับเมื่อเวลาผ่านไป ดังที่เห็นในสถาบันการเงินที่ใช้การวิเคราะห์ธุรกรรมแบบเรียลไทม์
4  การแลกเปลี่ยนข้อมูลเชิงโต้ตอบ	- ออกแบบอินเทอร์เฟซแบบรวมศูนย์ ที่เชื่อมโยงการแจ้งเตือนจากระบบตรวจสอบ การจัดการคดี และการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ในที่เดียว - ใช้เครื่องมือแสดงผลแบบอินเทอร์แอคทีฟ เพื่อสำรวจรูปแบบการซื้อขายและความเชื่อมโยงของข้อมูล	เร่งการปิดคดีด้วยการแทนที่ข้อมูลที่กระจัดกระจายด้วยภาพข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่นำไปใช้ได้จริง
5  การวิเคราะห์การเปิดเผยข้อมูลทางการเงิน	- พัฒนาโมเดล AI โดยอ้างอิงจากระบบ AQM ของ ก.ล.ต. สหรัฐฯ และ Aladdin ของ BlackRock เพื่อประเมินการเปิดเผยข้อมูลทางการเงินโดยใช้ข้อมูลโครงสร้าง เช่น อัตราส่วนทางการเงิน กำหนดเวลาการยื่น และการวิเคราะห์ข้อความ - ผนวกระบบให้คะแนนความเสี่ยง (red-flag scoring) เข้ากับกระบวนการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลของ ก.ล.ต. เพื่อจัดลำดับความสำคัญของเอกสารที่มีความเสี่ยงสูง	ช่วยให้ตรวจพบความผิดปกติในการรายงานและการปรับแต่งกำไรได้ตั้งแต่ระยะเริ่มต้น สนับสนุนให้ ก.ล.ต. จัดลำดับความสำคัญในการตรวจสอบและใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

ตัวอย่างแนวทางจากต่างประเทศ



สหรัฐอเมริกา: โครงการ EPS Initiative ของสหรัฐอเมริกามุ่งเป้าไปที่บริษัทที่ปรับแต่งกำไรต่อหุ้น (EPS) เพื่อให้ตรงตามความคาดหวังของตลาด โดยสำนักงาน ก.ล.ต. (SEC) ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตรวจจับรูปแบบผิดปกติ เช่น การรายงานผลประกอบการที่ใกล้เคียงกับคาดการณ์อย่างต่อเนื่อง ซึ่งอาจบ่งชี้ถึงความเสี่ยงในการฉ้อโกงทางบัญชี

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

โครงการ Project Apollo ใช้เวลาพัฒนาและนำไปใช้งานจริงภายในประมาณ 2 ปี โดยมีทีมงานเฉพาะทางจำนวน 6 คนเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการดำเนินโครงการ

แนวทางการดำเนินงานของตลาดชั้นนำในการขับเคลื่อนมาตรการสำคัญ



ธนาคารกลางและหน่วยงานกำกับดูแลภาคการเงินของสิงคโปร์ – โปรเจกต์ Apollo

Project Apollo เป็นระบบปัญญาประดิษฐ์เสริม (Augmented Intelligence) ที่ออกแบบมาเพื่อคำนวณตัวชี้วัดสำคัญโดยอัตโนมัติในการประเมินพฤติกรรมการซื้อขายที่อาจเข้าข่ายผิดปกติ โดยช่วยวิเคราะห์ความน่าจะเป็นที่การปั่นหุ้นหรือรูปแบบการทุจริตในตลาดทุนบางประเภทอาจเกิดขึ้นจริง

ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลัก

หน่วยงานกำกับ
ดูแล

- ธนาคารกลางและหน่วยงานกำกับดูแลภาคการเงินของสิงคโปร์ (MAS)

ขั้นตอนสำคัญในการดำเนินงาน

ช่วงต้นปี 2561



MAS เริ่มต้นการพัฒนาโครงการ Project Apollo อย่างเป็นทางการ โดยจัดตั้งทีมเจ้าหน้าที่ 6 คนจากฝ่ายบังคับใช้กฎหมายและกลุ่มวิเคราะห์ข้อมูลของ MAS เพื่อร่วมกันพัฒนาระบบภายในองค์กร (in-house system) สำหรับตรวจจับพฤติกรรมการซื้อขายที่น่าสงสัยในตลาดทุน

ต้นปีและช่วง
ปลายปี 2561



MAS พัฒนาโครงการนำร่อง (Proof of Concept: PoC) สำหรับ Project Apollo และดำเนินการทดสอบภายใน โดยระบบดังกล่าวถูกสร้างขึ้นภายในองค์กรในปี 2018 และออกแบบมาเพื่อจำลองพฤติกรรมการซื้อขายที่ผิดปกติหรือเข้าข่ายการปั่นตลาด โดยอ้างอิงลักษณะเฉพาะที่ผู้เชี่ยวชาญด้านการบังคับใช้กฎหมายระบุไว้

20 มีนาคม 2562



MAS เผยแพร่ รายงานการบังคับใช้กฎหมายฉบับแรก ซึ่งเป็นครั้งแรกที่เปิดเผยต่อสาธารณชนเกี่ยวกับ โครงการ Project Apollo โดยแสดงให้เห็นถึงการนำเทคโนโลยีวิเคราะห์ข้อมูลมาใช้ในการตรวจจับพฤติกรรมการซื้อขายที่น่าสงสัยในตลาดทุน

เมษายน 2563



Project Apollo ได้เปิดใช้งานอย่างเป็นทางการในฐานะระบบปฏิบัติการเต็มรูปแบบ โดยสามารถช่วยตรวจจับและวิเคราะห์พฤติกรรมซื้อขายที่น่าสงสัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมายในตลาดทุนของสิงคโปร์

2564



MAS พบว่าคุณภาพของข้อมูลที่มีการระบุลักษณะความผิดโดยผู้เชี่ยวชาญมีความสำคัญต่อความแม่นยำของ AI แต่ข้อจำกัดด้านข้อมูลฝึกสอนส่งผลต่อประสิทธิภาพของระบบ Apollo และการใช้งานทางกฎหมาย บทเรียนนี้ได้ช่วยชี้แนะแนวทางให้หน่วยงานทั่วโลกเตรียมความพร้อมด้านข้อมูลและกฎหมายสำหรับการใช้ AI ในการกำกับตลาด

สรุประยะเวลาและไทม์ไลน์ในการดำเนินการ

- MAS เริ่มพัฒนาโครงการ Project Apollo ตั้งแต่ต้นปี 2561
- เปิดใช้งานระบบอย่างเป็นทางการในเดือนเมษายน 2563 ใช้เวลาพัฒนาประมาณ 2 ปี

แหล่งที่มา:

- 1) CentralBanking, [Article](#), 2019
- 2) MAS, [Annual Report 2017 – 20218](#), 2019
- 3) MAS, [Annual Report 2019 – 2020](#), 2021
- 4) OCED, [Business and Finance Outlook](#), 2021

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

ข้อริเริ่มนี้เป็นการยกระดับเชิงยุทธวิธีที่ช่วยเพิ่มความแม่นยำในการตรวจสอบ และเสริมประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากรของหน่วยงานกำกับดูแล

กรอบแนวทางการดำเนินงาน

ประเด็นสำคัญ	กิจกรรมหลัก	หน่วยงานหลัก	หน่วยงานสนับสนุน
2. การสร้างแบบจำลองเชิงคาดการณ์	A. พัฒนาโมเดลเชิงคาดการณ์โดยอิงจากข้อมูลการปั่นราคาย้อนหลัง	SET	-
	B. จัดตั้งระบบคัดแยกตามระดับความเสี่ยง พร้อมกำหนดแนวทางการส่งต่ออย่างชัดเจน		
3. ปัญญาประดิษฐ์เสริม	A. จัดให้มีระบบป้องกันกลับจากผู้เชี่ยวชาญอย่างต่อเนื่อง	SET	-
	B. จัดตั้งทีมข้ามสายงานเพื่อพัฒนาอัลกอริทึมอย่างต่อเนื่อง		
	C. จัดตั้งกระบวนการทำงานของ AI ที่ปรับเปลี่ยนได้ โดยใช้ GenAI ช่วยในการจัดทำรายงาน และเชื่อมต่อการอัปเดตโมเดลอย่างต่อเนื่อง		
4. การแลกเปลี่ยนข้อมูลเชิงโต้ตอบ	A. ออกแบบร่วมกับผู้สอบสวนเพื่อกำหนดความต้องการหลักของแดชบอร์ด	SET	-
	B. พัฒนาแพลตฟอร์มแบบโมดูลาร์ที่ผ่านการทดสอบกับผู้ใช้งานพร้อมพีเจอาร์ที่สามารถปรับปรุงและพัฒนาได้อย่างต่อเนื่อง		
	C. จัดอบรมเฉพาะทางเพื่อสนับสนุนการนำระบบไปใช้งานอย่างราบรื่น		
5. การวิเคราะห์การเปิดเผยข้อมูลทางการเงิน	A. พัฒนาโมเดลตรวจสอบด้วย AI โดยอ้างอิงจากระบบ AQM ของสำนักงาน ก.ล.ต. สหรัฐฯ (SEC) ผ่านความร่วมมือกับผู้เชี่ยวชาญ การใช้ข้อมูลสาธารณะ งานวิจัย และความเห็นจากภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อถอดแบบคุณสมบัติหลักของระบบ และนำมาประยุกต์ใช้ในบริบทของไทย	สำนักงาน ก.ล.ต.	SET
	B. ผสานการทำงานของระบบ Aladdin เข้ากับกรอบการตรวจจับความเสี่ยงของ ก.ล.ต. เพื่อเสริมศักยภาพในการประเมินความเสี่ยงล่วงหน้า		
	C. ติดตั้งระบบให้คะแนนความเสี่ยง (Integrated red-flag scoring) โดยอัตโนมัติ เพื่อแสดงสัญญาณเตือนที่สามารถนำไปสู่การสอบสวนเชิงลึกและการดำเนินการในเชิงรุก		

ผลกระทบที่คาดหวัง

 นักลงทุนรายย่อย	 ตัวกลางทางการเงิน	 หน่วยงานกำกับดูแล (ก.ล.ต. และตลท.)	 บริษัทจดทะเบียน
การตรวจพบที่รวดเร็ว ยิ่งขึ้นช่วยเสริมสร้างความโปร่งใสของตลาด เพิ่มความเชื่อมั่นของนักลงทุน และอาจส่งผลกระทบต่อสภาพคล่องในระยะสั้นเล็กน้อย	ต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดและบูรณาการมากขึ้น โดยได้รับประโยชน์จากการคุ้มครองลูกค้าที่เข้มแข็งขึ้น และการตรวจพบความเสี่ยงได้เร็วขึ้น	เสริมสร้างบทบาทการกำกับดูแลตนเองและ ชื่อเสียงในระดับสากล โดยต้องแลกกับรายได้ที่อาจลดลงจากการกำกับดูแลตลาดที่เข้มงวดขึ้น	ต้นทุนการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์และความผันผวนเพิ่มขึ้น แต่ชดเชยด้วยความเชื่อมั่นในระยะยาว ความน่าเชื่อถือ และการกำกับดูแลที่สม่ำเสมอ

ความเสี่ยงและปัจจัยสนับสนุนที่สำคัญ

- การพัฒนาแบบแยกส่วน vs การทำงานร่วมกันโดยเน้นผู้ใช้เป็นศูนย์กลาง:** การทำงานแบบแยกส่วนทำให้ขาดความยืดหยุ่นและไม่ตรงกับความต้องการจริง การมีทีมงานข้ามสายงาน การออกแบบร่วมกัน และการรับฟังความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ จะช่วยให้ได้เครื่องมือที่มีประสิทธิภาพและตอบโต้เหตุผู้ใช้อย่างมากขึ้น
- กระบวนการทำงานแบบแมนนวล vs ระบบอัตโนมัติที่มีโครงสร้างชัดเจน:** การทำงานด้วยมือทำให้ตอบสนองช้าและไม่มีประสิทธิภาพ การใช้ระบบอัตโนมัติ แดชบอร์ดแบบแยกส่วน และการฝึกอบรมที่ตรงเป้าหมาย จะช่วยให้การเฝ้าระวังรวดเร็ว ขยายขนาดได้ง่าย และเปลี่ยนผ่านงานได้อย่างราบรื่น

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

การเพิ่มความโปร่งใสของข้อมูลหลักประกันข้ามสถาบันจะช่วยเสริมความแข็งแกร่งของตลาดทุนไทย โดยเปิดโอกาสให้สามารถตรวจจับความเสี่ยงได้ตั้งแต่เนิ่น ๆ ลดข้อกังวลเชิงระบบ และส่งเสริมให้ตลาดมีความปลอดภัยและน่าเชื่อถือยิ่งขึ้น

เหตุผลเชิงกลยุทธ์

ประเทศไทยสามารถเสริมความแข็งแกร่งของตลาดการเงินได้โดยการเพิ่มความโปร่งใสของข้อมูลหลักประกันข้ามสถาบัน ปัจจุบัน โบรกเกอร์และสถาบันการเงินไม่ได้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลหลักประกันของลูกค้าอย่างเป็นระบบ ซึ่งเปิดโอกาสให้บุคคลสามารถเปิดบัญชีหลายแห่งโดยใช้เอกสารทางการเงินชุดเดียวกัน ตัวอย่างจากยุโรป (ECMS) และบราซิล (B3 Collateral Platform) แสดงให้เห็นว่า การติดตามข้อมูลหลักประกันแบบรวมศูนย์และเรียลไทม์ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแล ป้องกันการใช้ข้อมูลซ้ำ และเสริมสร้างเสถียรภาพของระบบการเงิน แนวทางเหล่านี้สามารถปรับใช้กับประเทศไทยเพื่อพัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานของตลาด

สถานะปัจจุบัน

ข้อมูลหลักประกันในประเทศไทยอยู่ภายใต้การดูแลของแต่ละสถาบัน ไม่มีแพลตฟอร์มกลางที่สามารถติดตามข้อมูลหลักประกันข้ามสถาบันแบบเรียลไทม์

สถานะเป้าหมาย

จัดตั้งแพลตฟอร์มติดตามหลักประกันแบบรวมศูนย์ ที่สามารถแสดงข้อมูลแบบเรียลไทม์ระหว่างสถาบันการเงิน ช่วยเพิ่มการควบคุมความเสี่ยง และส่งเสริมเสถียรภาพของตลาด

สถานะปัจจุบัน (ประเทศไทย)

คุณลักษณะสำคัญ	ประเทศไทย (ก.ล.ต.)	ตัวอย่างแนวปฏิบัติระดับโลก (สหรัฐอเมริกา, สิงคโปร์, บราซิล, ยุโรป)	ประเด็นสำคัญ
1. ระบบยืนยันตัวตนลูกค้าและ e-KYC	มีการยืนยันตัวตนผ่าน e-KYC ระหว่างสถาบัน	ใช้ข้อมูล KYC เพื่อประเมินความเสี่ยงร่วมกันระหว่างสถาบัน	
2. ระบบติดตามหลักประกันแบบรวมศูนย์	ข้อมูลหลักประกันแยกจัดเก็บโดยแต่ละโบรกเกอร์	ระบบจัดการหลักประกันแบบรวมศูนย์จะแยกหลักประกันตามผู้ได้รับผลประโยชน์ปลายทาง และติดตามสถานะของหลักประกันระหว่างผู้เข้าร่วมทั้งหมด ช่วยเพิ่มความโปร่งใสและลดความเสี่ยงจากการใช้หลักประกันซ้ำซ้อน	✓
3. การติดตามและแจ้งเตือนแบบเรียลไทม์	ไม่มีระบบตรวจสอบหรือแจ้งเตือนการใช้หลักประกันร่วมระหว่างสถาบัน	มีระบบติดตามเกือบเรียลไทม์ที่ช่วยในการกำกับดูแล	✓
4. การเชื่อมโยงกับระบบการเงินอื่น ๆ	การเชื่อมโยงระหว่างโบรกเกอร์, ผู้รับฝากทรัพย์สิน, และศูนย์ชำระบัญชี ยังจำกัด	ระบบมีการเชื่อมต่อกับศูนย์ชำระบัญชีระบบธนาคารกลาง และคลังเก็บหลักทรัพย์สิน เพื่อรองรับกระบวนการหลักประกันแบบครบวงจรที่มีประสิทธิภาพและปลอดภัย	✓

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

การเพิ่มความโปร่งใสของข้อมูลหลักประกันข้ามสถาบันจะช่วยเสริมความแข็งแกร่งของตลาดทุนไทย โดยเปิดโอกาสให้สามารถตรวจจับความเสี่ยงได้ตั้งแต่เนิ่น ๆ ลดข้อโหว่เชิงระบบ และส่งเสริมให้ตลาดมีความปลอดภัยและน่าเชื่อถือยิ่งขึ้น

สถานะเป้าหมาย

ประเด็นสำคัญ	การดำเนินงานสำหรับประเทศไทย	ทำไมถึงสำคัญ
2  ระบบติดตามหลักประกันแบบรวมศูนย์	- สร้างฐานข้อมูลกลางเพื่อบันทึกข้อมูลหลักประกันที่มีการวางไว้ระหว่างโบรกเกอร์และสถาบันการเงิน - กำหนดให้โบรกเกอร์จัดส่งรายงานข้อมูลหลักประกันในรูปแบบมาตรฐานไปยังแพลตฟอร์มกลาง (อาจโฮสต์โดย ก.ล.ต. หรือ TSD)	การเข้าถึงข้อมูลหลักประกันร่วมกันช่วยให้สามารถตรวจจับการใช้ซ้ำของหลักประกัน เพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแล และลดความเสี่ยงเชิงระบบ
3  การติดตามและแจ้งเตือนแบบเรียลไทม์	- เชื่อมระบบเครื่องมือสำหรับตรวจสอบแบบเรียลไทม์ เพื่อตรวจจับการวางหลักประกันซ้ำหรือการกู้ยืมเกินระดับที่กำหนดโดยลูกค้ารายใดรายหนึ่ง - ใช้วิธีการปกป้องข้อมูลเพื่อรักษาความลับของลูกค้า - ส่งการแจ้งเตือนให้แก่หน่วยงานกำกับดูแลหรือผู้เกี่ยวข้อง เมื่อมีความเสี่ยงเกินเกณฑ์ที่กำหนด	การแจ้งเตือนแบบเรียลไทม์ช่วยให้สามารถตรวจพบการใช้ข้อมูลหลักประกันในทางที่ไม่เหมาะสมได้เร็วขึ้น โดยไม่ละเมิดความเป็นส่วนตัว และสามารถดำเนินการป้องกันได้ทันเวลา
4  การเชื่อมโยงกับระบบการเงินอื่น ๆ	- เชื่อมต่อแพลตฟอร์มเข้ากับระบบที่ผู้ดูแลทรัพย์สิน ศูนย์ชำระบัญชี หรือ TSD ใช้อยู่แล้ว - ใช้ API มาตรฐานและช่องทางรายงานข้อมูลที่ปลอดภัยสำหรับการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างระบบ	การเชื่อมต่อแบบไร้รอยต่อจะช่วยลดการซ้ำซ้อน หลีกเลี่ยงความล่าช้า และเปิดโอกาสให้กำกับดูแลได้ทั่วถึงทั้งระบบการเงิน

ตัวอย่างแนวทางจากต่างประเทศ



สหรัฐอเมริกา: SONAR เป็นสมาคมข้อมูลแบบสมาชิกอิสระในสหรัฐฯ ที่ช่วยให้สถาบันการเงิน ฟินเทค และร้านค้าสามารถแบ่งปันข้อมูลความเสี่ยงของลูกค้าแบบเรียลไทม์ เพื่อป้องกันการฉ้อโกงจากลูกค้าโดยตรง การหลอกลวงให้โอนเงินโดยสมัครใจ (APP scams) และบัญชีม้า



สิงคโปร์: COSMIC เป็นแพลตฟอร์มกลางที่พัฒนาโดยธนาคารกลางสิงคโปร์ (MAS) ร่วมกับธนาคารหลัก 6 แห่ง เพื่อให้สามารถแบ่งปันข้อมูลลูกค้าได้เมื่อพบสัญญาณเตือนความเสี่ยงด้านอาชญากรรมทางการเงิน



ยุโรป: ECMS (Eurosystem Collateral Management System) คือระบบกลางของธนาคารกลางยุโรป (ECB) สำหรับจัดการหลักประกันในธุรกรรมของระบบ Eurosystem โดยแทนที่ระบบที่แยกกันของแต่ละประเทศสมาชิก



บราซิล: แพลตฟอร์ม B3 Collateral ของบราซิลรวมกระบวนการจัดการหลักประกัน ประเมินมูลค่า และเคลื่อนย้ายหลักประกันจากสินทรัพย์หลากหลายประเภท (หุ้น อนุพันธ์ พันธบัตร และ FX) ไว้ภายใต้ศูนย์กลางเดียว

แนวทางจากตลาดอื่น ๆ

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

Sonar Consortium ของสหรัฐฯ แสดงให้เห็นว่าโมเดลที่ขับเคลื่อนโดยสมาชิกสามารถเร่งความร่วมมือข้ามภาคส่วนได้อย่างรวดเร็ว ผ่านการแบ่งปันข้อมูลที่ปกปิดตัวตนและหลักคุ้มครองทางกฎหมาย ช่วยยกระดับการตรวจจับการฉ้อโกงภายในเวลาเพียงหนึ่งปีหลังเปิดตัว

แนวทางการดำเนินงานของตลาดชั้นนำในการขับเคลื่อนมาตรการสำคัญ



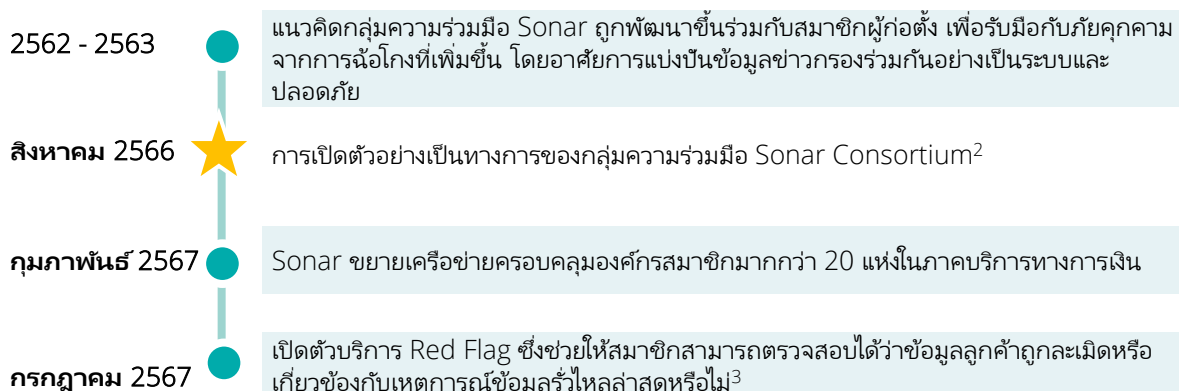
กลุ่มความร่วมมือแบ่งปันข้อมูลข่าวกรอง Sonar ของสหรัฐฯ

ความร่วมมือระหว่างหน่วยงานกำกับดูแล สถาบันการเงิน และผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยีที่จัดตั้งขึ้นเพื่อยกระดับการตรวจจับและป้องกันการฉ้อโกงในภาคการเงินสหรัฐฯ โดยใช้การแบ่งปันข้อมูลแบบไม่เปิดเผยตัวตน (anonymized data sharing) ร่วมกับหลักประกันทางกฎหมาย เพื่อให้การแลกเปลี่ยนข้อมูลข้ามหน่วยงานเป็นไปอย่างปลอดภัยและมีประสิทธิภาพภายใต้โครงสร้างที่ขับเคลื่อนโดยสมาชิกในเครือข่าย

ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลัก

องค์กรไม่แสวงหาผลกำไร	Sonar
วิชาชีพเฉพาะทาง	ผู้ให้บริการเทคโนโลยีด้านความเสี่ยงและการวิเคราะห์
ตัวกลางทางการเงิน	1. ธนาคาร 2. บริษัทเทคโนโลยีทางการเงิน 3. สหกรณ์เครดิต

ขั้นตอนสำคัญในการดำเนินงาน



สรุประยะเวลาและไทม์ไลน์ในการดำเนินการ

- ใช้เวลา 4 ปี (พ.ศ. 2562–2566) ในการพัฒนาแนวคิดจนถึงการเปิดตัวกลุ่มความร่วมมือ Sonar Consortium อย่างเป็นทางการ
- ภายใน 12 เดือนแรก (พ.ศ. 2566–2567) Sonar ขยายเครือข่ายสมาชิกเป็นมากกว่า 20 องค์กร และเปิดตัวบริการ Red Flag เพื่อช่วยตรวจสอบการรั่วไหลของข้อมูลลูกค้า
- ปัจจุบันยังมีการพัฒนาระบบอย่างต่อเนื่อง เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการตรวจจับการฉ้อโกงและขยายการใช้งานให้ครอบคลุมยิ่งขึ้นในกลุ่มสมาชิก

แหล่งที่มา:

- 1) JoinSonar, [How It Works](#), 2024
- 2) BusinessWire, [Real-time Fraud Data Sharing Consortium SardineX Rebrands to Sonar and Expands to 20 Members](#), 2024.

- 3) BusinessWire, [Sonar Launches Red Flag Service to Help Banks and Fintechs Verify If Their Customer Data Has Been Leaked](#), 2024

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

การเข้าถึงข้อมูลแบบเรียลไทม์ช่วยให้หน่วยงานกำกับดูแลตอบสนองต่อความเสี่ยงได้รวดเร็ว ตรวจพบความผิดปกติได้ทันเวลาที่ และรักษาเสถียรภาพตลาดโดยไม่ละเมิดความเป็นส่วนตัว

กรอบแนวทางการดำเนินงาน

ประเด็นสำคัญ	กิจกรรมหลัก	หน่วยงานหลัก	หน่วยงานสนับสนุน
2. ระบบติดตามหลักประกันแบบรวมศูนย์	A. จัดทำแผนผังข้อมูลหลักประกันที่มีอยู่ในปัจจุบันจากโบรกเกอร์และผู้ดูแลทรัพย์สิน B. ออกแบบกรอบการรายงานและสถาปัตยกรรมระบบแบบรวมศูนย์	สำนักงาน ก.ล.ต./ ธปท	-
3. การติดตามและแจ้งเตือนแบบเรียลไทม์	A. พัฒนากลไกเกณฑ์เพื่อกำหนดเกณฑ์แจ้งเตือนเมื่อพบการใช้หลักประกันซ้ำหรือเกินกำหนด B. เชื่อมระบบแจ้งเตือนเข้ากับแดชบอร์ดของหน่วยงานกำกับดูแลเพื่อใช้ในการกำกับดูแล	สำนักงาน ก.ล.ต.	-
4. การเชื่อมโยงกับระบบการเงินอื่น ๆ	A. จัดทำมาตรฐานข้อมูลหลักประกันให้สอดคล้องกับระบบของธนาคารกลางและศูนย์ชำระราคา B. จัดตั้ง API ที่ปลอดภัยเพื่อรองรับการแลกเปลี่ยนข้อมูลข้ามแพลตฟอร์ม	สำนักงาน ก.ล.ต./ ธปท	-

ผลกระทบที่คาดหวัง

 ก.ล.ต. และ ธปท	 นักลงทุน	 ตัวกลางทางการเงิน
ได้รับข้อมูลแบบเรียลไทม์เกี่ยวกับการใช้ซ้ำและการซ่อนทับของหลักประกันระหว่างสถาบันการเงิน ช่วยให้สามารถตรวจจับความเสี่ยงและดำเนินการกำกับดูแลได้รวดเร็วยิ่งขึ้น	ได้รับประโยชน์จากความโปร่งใสที่เพิ่มขึ้น เสถียรภาพของระบบที่ดีขึ้น และลดโอกาสการฉ้อโกงหรือการใช้อำนาจในทางที่ผิด	สามารถเสริมการควบคุมความเสี่ยงภายใน ลดความเสี่ยงจากลูกค้าที่มีเลเวอเรจสูง ผ่านการเข้าถึงข้อมูลหลักประกันและข้อมูลลูกค้าร่วมกัน

ความเสี่ยงและปัจจัยสนับสนุนที่สำคัญ

- ความซ้ำซ้อนด้านกำกับดูแล VS. ระบบที่มีเจ้าภาพชัดเจน:** หลายหน่วยงานมีบทบาทในการกำกับดูแลหลักประกัน อาจทำให้เกิดความซ้ำซ้อน จำเป็นต้องกำหนด “เจ้าภาพหลัก” และกรอบปฏิบัติร่วมที่ชัดเจนเพื่อสนับสนุนการบูรณาการที่มีประสิทธิภาพ
- ความลับของข้อมูล VS. โครงสร้างการแชร์ข้อมูลที่น่าเชื่อถือ:** สถาบันการเงินอาจลังเลที่จะเปิดเผยข้อมูลลูกค้าที่อ่อนไหว การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานที่ปกป้องความเป็นส่วนตัว เช่น การใช้รหัสนิรนาม และการจำกัดการเข้าถึงตามวัตถุประสงค์ จะช่วยสร้างความมั่นใจและการปฏิบัติตาม
- ขอบเขตการดำเนินงานขนาดใหญ่ VS. การทยอยดำเนินการ:** การเปิดใช้งานระบบแบบเต็มรูปแบบตั้งแต่ต้นอาจเผชิญข้อจำกัดด้านทรัพยากรและแรงต้านจากผู้ใช้ งาน การดำเนินการแบบนำร่องและขยายเป็นระยะจะช่วยให้ทั้งระบบและผู้ใช้งานสามารถปรับตัว พร้อมปรับปรุงรูปแบบการออกแบบให้เหมาะสม

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

การพึงพาการเปิดเผยข้อมูลตามรอบเวลาและ การกำหนดเหตุการณ์สำคัญที่กว้างเกินไป อาจทำให้การรายงานล่าช้าและจำกัดการกำกับดูแลในระยะเริ่มต้น

เหตุผลเชิงกลยุทธ์

กรอบการกำกับดูแลปัจจุบันของไทยเน้นการเปิดเผยข้อมูลตามรอบระยะเวลา ซึ่งทำให้เกิดความล่าช้าระหว่างเหตุการณ์สำคัญกับการรับรู้ของสาธารณชน หากนำแนวทางการเปิดเผยข้อมูลเหตุการณ์สำคัญและความคลาดเคลื่อนเชิงปริมาณแบบทันทีตามตัวอย่างของไต้หวันมาใช้ จะช่วยให้หน่วยงานกำกับดูแลตอบสนองได้รวดเร็ว ลดความไม่สมดุลของข้อมูล และเสริมสร้างความโปร่งใสในตลาด รวมถึงความเชื่อมั่นของนักลงทุน

สถานะปัจจุบัน

กรอบการกำกับดูแลของไทยเน้นการเปิดเผยข้อมูลตามรอบระยะเวลา ซึ่งอาจทำให้การรับรู้เหตุการณ์สำคัญบางเรื่องล่าช้า

สถานะเป้าหมาย

การเปิดเผยข้อมูลเหตุการณ์สำคัญอย่างทันทีทันใดที่ละเอียด ช่วยเพิ่มความโปร่งใส แรงการกำกับดูแล และสร้างความเชื่อมั่นให้กับนักลงทุน

สถานะปัจจุบัน (ประเทศไทย)

คุณลักษณะสำคัญ	ประเทศไทย (ก.ล.ต.)	ตัวอย่างแนวปฏิบัติระดับโลก (ไต้หวัน)	ประเด็นสำคัญ
1. แพลตฟอร์มการเปิดเผยข้อมูล	SETLink (ส่งข้อมูลภายในโดยบริษัทจดทะเบียน) ELCID (สาธารณะ)	MOPS (Market Observation Post System)	
2. การเปิดเผยสู่สาธารณะ	ELCID เปิดเผยและแสดงข้อมูลหลังบริษัทจดทะเบียนส่งข้อมูล	MOPS เป็นสาธารณะเต็มรูปแบบและแสดงข้อมูลทันทีเมื่อบริษัทจดทะเบียนส่งข้อมูล	
3. ความรวดเร็วในการเปิดเผยเหตุการณ์สำคัญ	กำหนดระยะเวลาตามระดับความเร่งด่วน: ทันที, 3 วัน หรือมากกว่านั้น	ระบุเส้นตายการเปิดเผยข้อมูลที่ชัดเจน ภายในชั่วโมงหรือไม่เกินวันทำการถัดไป	✓
4. นิยามเหตุการณ์สำคัญ	อ้างอิงตามประกาศของ SET เช่น การเปลี่ยนแปลงบอร์ด การควบรวม การฟ้องร้อง ฯลฯ	กำหนดชัดเจนโดย TWSE/FSC รวมถึงหมวดหมู่เหตุการณ์โดยละเอียด	
5. การเปิดเผยข้อมูลทันที	กำหนดสำหรับเหตุการณ์สำคัญ เช่น การเพิ่มทุน การควบรวมกิจการ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหาร ฯลฯ	กำหนดสำหรับเหตุการณ์สำคัญ เช่น การควบรวมกิจการ คดีความใหญ่ ฯลฯ	
6. ขอบเขตการเปิดเผยข้อมูลเชิงปริมาณ	ระบุเพียงตัวอย่างแบบกว้างๆ ตามประเภทเหตุการณ์	กำหนดเกณฑ์ชัดเจน เช่น หากผลประกอบการคลาดเคลื่อนเกิน 20% จากประมาณการ	✓
7. อำนาจในการเรียกชี้แจงของหน่วยงานกำกับดูแล	ก.ล.ต./ตลท. มีอำนาจเรียกชี้แจงแต่ไม่ค่อยใช้จริง	FSC/TWSE มีการติดต่อและติดตามบริษัทหากการเปิดเผยข้อมูลไม่ชัดเจนหรือมีความล่าช้า	
8. บทลงโทษกรณีไม่ปฏิบัติตาม	บทลงโทษระดับบริษัท: - ปรับไม่เกิน 100,000 บาท - ปรับเพิ่มวันละ 3,000 บาท หากละเมิดต่อเนื่อง บทลงโทษส่วนบุคคล: - กรรมการหรือผู้บริหารที่ไม่ให้ข้อมูล อาจถูกปรับ, จำคุกไม่เกิน 3 เดือน, หรือทั้งจำทั้งปรับ	ปรับ: - 600,000 NTD ต่อกรณี - สูงสุด 1 ล้าน NTD หากจงใจ - ปรับรายวัน 10,000 NTD หากละเมิดต่อเนื่อง บทลงโทษด้านการซื้อขาย: - ระับการซื้อขายหรือเพิกถอน บังคับเปิดเผย: - ส่งแถลงข่าวหรือจัดประชุม หากไม่ดำเนินการอาจมีบทลงโทษเพิ่ม	
9. ความโปร่งใสโดยรวม	ปานกลาง - มีความล่าช้าและใช้ดุลยพินิจในทางปฏิบัติ	สูง - การเปิดเผยข้อมูลทันเวลา โปร่งใส และเข้มงวด	

Note: Currency shown in New Taiwan Dollars (NTD) to reflect original regulatory source. As of May 2025, 1 NTD ≈ 1.15 THB.(Exchange rate sourced from Bank of Thailand, May 2025)

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

การเปิดเผยข้อมูลเหตุการณ์สำคัญอย่างทันท่วงทีและการขยายขอบเขตการเปิดเผยข้อมูลเชิงปริมาณ ช่วยให้กำกับดูแลได้รวดเร็วขึ้น และเสริมสร้างความโปร่งใสในตลาด

สถานะเป้าหมาย

ประเด็นสำคัญ	การดำเนินงานสำหรับประเทศไทย	ทำไมถึงสำคัญ
3  ความเร็วในการเปิดเผยเหตุการณ์สำคัญ	- กำหนดรายการเหตุการณ์สำคัญที่ต้องเปิดเผยโดยละเอียดและชัดเจน - กำหนดให้เปิดเผยข้อมูลในวันเดียวกันหรือวันทำการถัดไปสำหรับเหตุการณ์ที่มีผลกระทบต่อราคา พร้อมเส้นตายที่ชัดเจนและลดการใช้ดุลยพินิจ - ใช้ระบบแจ้งเตือนอัตโนมัติหลังบริษัทส่งข้อมูล เพื่อให้ติดตามผลได้อย่างต่อเนื่อง	การอัปเดตข้อมูลอย่างทันท่วงทีช่วยให้นักลงทุนประเมินความเสี่ยงและป้องกันการตัดสินใจผิดพลาดจากข่าวลือ
6  ขอบเขตการเปิดเผยข้อมูลเชิงปริมาณ	- กำหนดให้บริษัทจดทะเบียนต้องเปิดเผยข้อมูลเชิงปริมาณ เช่น ความคลาดเคลื่อนมากกว่า 10% (ระหว่างกำไรที่ประเมินเองกับที่ตรวจสอบโดยผู้สอบบัญชี) เพื่อเพิ่มความโปร่งใสทางการเงิน - ปรับปรุงแบบฟอร์ม SETLink และตรรกะการตรวจสอบข้อมูลเพื่อรองรับการตรวจสอบความถูกต้องอย่างเป็นระบบ	เพิ่มความโปร่งใส ลดโอกาสเกิดข้อมูลผิดพลาด และเสริมความเชื่อมั่นผ่านการตรวจสอบมาตรฐาน

ตัวอย่างแนวทางจากต่างประเทศ



สหรัฐอเมริกา: แบบฟอร์ม 8-K ของ SEC กำหนดให้เปิดเผยเหตุการณ์สำคัญแบบเรียลไทม์ภายใน 4 วันทำการ



สิงคโปร์: SGX กำหนดให้เปิดเผยข้อมูลที่มีผลกระทบต่อราคาผ่านระบบ SGXNet แบบเรียลไทม์



จีน: CSRC กำหนดให้บริษัทจดทะเบียนเปิดเผยข้อมูลอย่างต่อเนื่องในช่วงที่เกิดเหตุการณ์สำคัญ



มาเลเซีย: ใช้ระบบ Bursa LINK สำหรับการเปิดเผยข้อมูลเหตุการณ์สำคัญและข้อมูลทางการเงิน



ไต้หวัน: ระบบ MOPS กำหนดให้เปิดเผยข้อมูลเหตุการณ์สำคัญและข้อมูลเชิงปริมาณแบบเรียลไทม์ พร้อมระบบแจ้งเตือนและการกำกับดูแล

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

กฎเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลของไต้หวัน ซึ่งอิงจากกฎหมายปี 1988 ถูกนำไปใช้จริงภายในระยะเวลาเพียง 1 ถึง 3 ปี แสดงให้เห็นแนวทางเร่งรัดที่ประเทศไทยสามารถนำมาปรับใช้ได้อย่างเหมาะสม

How Leading Markets Executed Key Initiatives



การเปิดเผยข้อมูลของบริษัทในไต้หวัน

ไต้หวันกำหนดให้บริษัทจดทะเบียนต้องเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศสำคัญอย่างทันท่วงที โดยทั่วไปภายใน 2 ชั่วโมงหรือไม่เกินวันทำการถัดไป โดยข้อกำหนดการเปิดเผยมีความชัดเจนและมีเกณฑ์เชิงปริมาณ เช่น ต้องรายงานเมื่อผลประกอบการคลาดเคลื่อนจากประมาณการเกิน 20% กฎเหล่านี้มีเป้าหมายเพื่อให้การสื่อสารกับนักลงทุนเป็นไปอย่างโปร่งใสและตรงเวลา

ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลัก

หน่วยงานกำกับดูแล	คณะกรรมการกำกับดูแลภาคการเงินของไต้หวัน (FSC)
ตลาดหลักทรัพย์	ตลาดหลักทรัพย์ไทเป (TPEX)

ขั้นตอนสำคัญในการดำเนินงาน

- 2531  พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ของไต้หวันได้ถูกประกาศใช้ ซึ่งเป็นรากฐานสำคัญในการกำหนดข้อกำหนดด้านการเปิดเผยข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนในประเทศ
- 2546  ตลาดหลักทรัพย์ไทเป (TPEX) ได้จัดทำข้อบังคับเรื่อง “กฎเกณฑ์การจัดทำและยื่นรายงานความยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนใน TPEX” โดยกำหนดให้บริษัทจดทะเบียนต้องจัดทำรายงานความยั่งยืนตามมาตรฐานของ Global Reporting Initiative (GRI) เพื่อยกระดับการประเมินความเสี่ยงด้าน ESG และการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศอย่างเป็นระบบและโปร่งใสมากยิ่งขึ้น
- 2558  ไต้หวันกลายเป็นประเทศแรกในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิกที่บังคับใช้การรายงานความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร (CSR) ตามมาตรฐาน GRI G4 อย่างเป็นทางการ
- 2566  คณะกรรมการกำกับดูแลภาคการเงินของไต้หวัน (FSC) ได้เผยแพร่แผนงาน (roadmap) เพื่อปรับมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลของไต้หวันให้สอดคล้องกับมาตรฐานการรายงานความยั่งยืนของ IFRS (IFRS Sustainability Disclosure Standards) โดยแผนงานดังกล่าวกำหนดแนวทางการดำเนินการแบบเป็นขั้นตอน เพื่อให้เกิดการปรับตัวอย่างเหมาะสมและต่อเนื่องในภาคธุรกิจ
- 2567  คณะกรรมการกำกับดูแลภาคการเงินของไต้หวัน (FSC) ได้แก้ไขกฎระเบียบว่าด้วยการเปิดเผยข้อมูลในรายงานประจำปีของบริษัทมหาชน โดยปรับเนื้อหาให้กระชับขึ้น และส่งเสริมความหลากหลายทางเพศในคณะกรรมการบริษัท ซึ่งการเปลี่ยนแปลงนี้จะมีผลบังคับใช้กับรายงานประจำปี 2024 ที่ยื่นในปี 2025

สรุประยะเวลาและไทม์ไลน์ในการดำเนินการ

- ไต้หวันโดยทั่วไปใช้เวลา 1 ถึง 3 ปีในการดำเนินการตามข้อกำหนดใหม่ด้านการเปิดเผยข้อมูล
- ตัวอย่างเช่น แผนงานของ FSC ในการปรับมาตรฐานให้สอดคล้องกับ IFRS ซึ่งประกาศในปี 2023 ได้กำหนดการดำเนินงานแบบเป็นขั้นตอน เริ่มตั้งแต่ปี 2026 เพื่อเปิดโอกาสให้บริษัทต่าง ๆ มีเวลาปรับตัวตามมาตรฐานใหม่อย่างเหมาะสม

แหล่งที่มา:

- 1) FSC, [Press Release](#), 2023
- 2) FSC, [Important Measures](#), 2024
- 3) Deloitte, [Taiwan sets out roadmap for adoption of ISSB standards](#), 2023

รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

การปรับปรุงนี้จะช่วยเสริมสร้างการกำกับดูแล เพิ่มความโปร่งใสในตลาด และสร้างความเชื่อมั่นให้กับนักลงทุน

กรอบแนวทางการดำเนินงาน

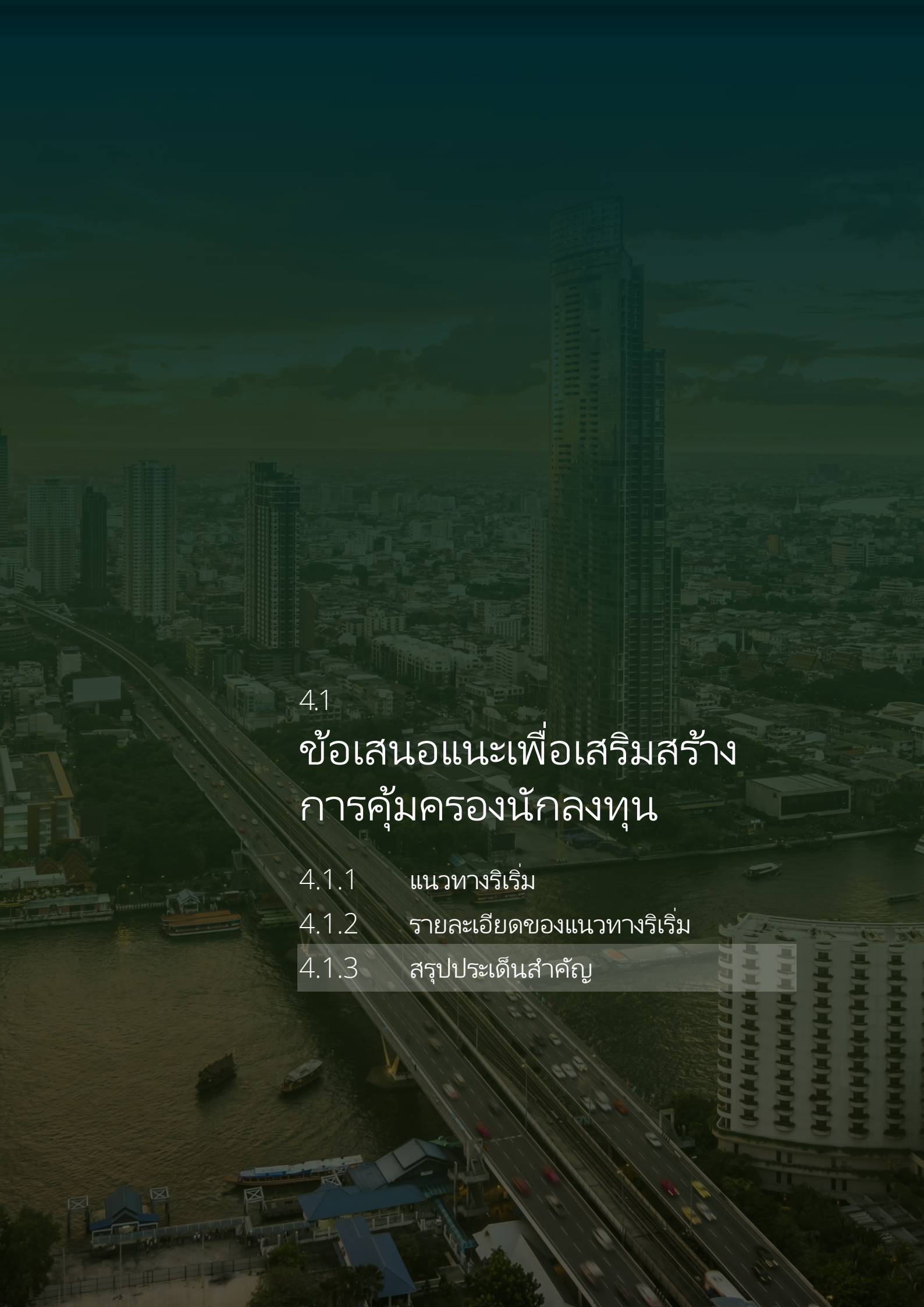
ประเด็นสำคัญ	กิจกรรมหลัก	หน่วยงานหลัก	หน่วยงานสนับสนุน
3. การเปิดเผยข้อมูลเหตุการณ์สำคัญอย่างทันท่วงที	A. กำหนดขอบเขตของเหตุการณ์สำคัญเพื่อการเปิดเผยข้อมูลแบบเรียลไทม์	SET	TCLA
	B. จัดทำและออกแนวทางการเปิดเผยข้อมูลพร้อมกำหนดระยะเวลาอย่างชัดเจน		
6. ขอบเขตการเปิดเผยข้อมูลเชิงปริมาณ	A. กำหนดให้ต้องเปิดเผยเกณฑ์ความเสี่ยงเชิงปริมาณ เช่น กรณีกำไรตลาดเคลื่อนไหว 10% เพื่อเพิ่มความโปร่งใส	SET	สำนักงาน ก.ล.ต.
	B. ปรับปรุงระบบ SETLink เพื่อรองรับการตรวจสอบตัวเลขทางการเงินที่เปิดเผยโดยอัตโนมัติ		

ผลกระทบที่คาดหวัง

 นักลงทุนรายย่อย เข้าถึงข้อมูลสำคัญได้ง่ายขึ้น เพิ่มความเชื่อมั่นและลดการพึ่งพาข่าวลือ	 นักลงทุนสถาบัน ได้รับประโยชน์จากข้อมูลที่ตรวจสอบได้ เพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารความเสี่ยงและวางกลยุทธ์การลงทุน	 หน่วยงานกำกับดูแล (ก.ล.ต.) มีเครื่องมือที่ชัดเจนในการจัดการความเสี่ยง สามารถเรียกข้อมูลและดำเนินการบังคับใช้กฎหมายได้อย่างคล่องตัวมากขึ้น	 บริษัทจดทะเบียน เผชิญกับความคาดหวังที่ชัดเจนขึ้นในเรื่องการเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส ส่งเสริมธรรมาภิบาลที่เข้มแข็งยิ่งขึ้น
--	---	---	---

ความเสี่ยงและปัจจัยสนับสนุนที่สำคัญ

- กฎระเบียบไม่สอดคล้อง vs. อำนาจหน้าที่ชัดเจนและสามารถบังคับใช้ได้จริง:** หากหน่วยงานขาดอำนาจหรือมีการตีความกฎหมายไม่ตรงกัน อาจทำให้การกำกับดูแลขาดประสิทธิภาพ แต่หากมีกรอบกฎหมายชัดเจนและมีทรัพยากรเพียงพอ จะช่วยให้สามารถควบคุมและลงโทษได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- ระบบแยกส่วน vs. ระบบดิจิทัลแบบบูรณาการ:** ระบบที่ทำงานแยกกันและข้อจำกัดทางเทคโนโลยี อาจทำให้โครงการล่าช้าหรือไม่ต่อเนื่อง แต่หากมีการบูรณาการระบบและเตรียมความพร้อมด้านไอที จะช่วยให้การดำเนินงานราบรื่นและสำเร็จตามเป้าหมาย
- ธุรกิจยังไม่พร้อม vs. การเตรียมความพร้อมและสร้างความเข้าใจในองค์กร:** หลายองค์กรอาจยังไม่มีระบบหรือบุคลากรที่พร้อมต่อการเปิดเผยข้อมูลทันเวลา แต่หากมีการอบรมและให้คำแนะนำอย่างเป็นระบบ จะช่วยให้ธุรกิจสามารถปรับตัวและปฏิบัติตามข้อกำหนดได้ดีขึ้น

An aerial photograph of a city, likely Bangkok, showing a wide river (Chao Phraya River) and a multi-lane bridge (Sathorn Bridge) crossing it. The city skyline is visible in the background, with several tall buildings. The image is overlaid with a dark green semi-transparent filter.

4.1

ข้อเสนอแนะเพื่อเสริมสร้าง การคุ้มครองนักลงทุน

4.1.1 แนวทางริเริ่ม

4.1.2 รายละเอียดของแนวทางริเริ่ม

4.1.3 สรุปประเด็นสำคัญ

สรุปประเด็นสำคัญ

การรวบรวมแนวทางต่าง ๆ ช่วยให้เห็นภาพรวมของระยะเวลาดำเนินงาน ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลัก และผลลัพธ์ที่แต่ละแนวทางจะมีต่อการยกระดับการคุ้มครองนักลงทุนในประเทศไทยอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ

ความครอบคลุม	ระดับความสำคัญ	โครงการ	พื้นที่ในการพัฒนา				หน่วยงานหลัก	หน่วยงานสนับสนุน
	1	หน่วยงานเฉพาะกิจกลางเพื่อต่อต้านการฉ้อโกงการลงทุน	หน่วยงานกลาง				SET	DSI, ECIB, สำนักงานอัยการสูงสุด, ปปง., บริษัทเอกชน
	2	การส่งเสริมความรู้และศักยภาพนักลงทุน	หน่วยงานกลาง	โครงการการศึกษาระดับชาติ			ก.ล.ต., MOE	SET, BOT, CCIB, MOF, บริษัทเอกชน
	3	ระบบคุ้มครองและให้รางวัลแก่ผู้เปิดโปงการทุจริต	ความคุ้มครองการป้องกัน	ระบบแจ้งเบาะแสแบบไม่เปิดเผยตัวตน	ระบบแจ้งเบาะแส (รางวัล)	การติดตามหลังการรายงาน	ก.ล.ต.	MOF
	4	ศูนย์คุ้มครองนักลงทุน	ศูนย์คุ้มครองผู้ลงทุนอิสระ	การสนับสนุนการฟ้องร้องแบบกลุ่มต่อผู้กระทำความผิดและผู้ก่อการฉ้อโกง	กองทุนคุ้มครองผู้ลงทุน	การฟ้องร้องในนามผู้ถือหุ้น- คัดโอนพันธบัตรและคดีถอดถอนกรรมการ	ก.ล.ต., Center	TIA, MOF, สำนักงานกฎหมาย
	5	ระบบความรับผิดชอบของบริษัทจดทะเบียน	การรับรองโดยผู้บริหาร	ความรับผิดชอบบุคคลและบทลงโทษ	การรับรองระบบควบคุมภายใน		ก.ล.ต.	BOT, MOF, IOD, TLCA, TFAC
	6	รายงานการกำกับดูแลตลาดทุน	รายงานการบังคับใช้กฎหมายแบบเฉพาะทางและมีรายละเอียดครบถ้วน	ระบบติดตามคดีเนื่องจากการลงทุน			ก.ล.ต.	-
	7	ระบบตรวจสอบตลาดและการเปิดเผยข้อมูลด้วยปัญญาประดิษฐ์	การสร้างแบบจำลองเชิงคาดการณ์	ระบบปัญญาประดิษฐ์เสริมการตัดสินใจ	แดชบอร์ดแบบโต้ตอบได้	การวิเคราะห์การเปิดเผยข้อมูลทางการเงิน	ก.ล.ต., SET	-
	8	ระบบติดตามหลักประกันระหว่างสถาบันการเงิน	ระบบติดตามหลักประกันแบบศูนย์กลาง	ระบบติดตามและแจ้งเตือนแบบเรียลไทม์	ความสามารถในการเชื่อมต่อกับระบบการเงินอื่น		ก.ล.ต., SET	TCLA
	9	การยกระดับการเปิดเผยข้อมูลของบริษัทจดทะเบียน	ความทันเวลาในการเปิดเผยเหตุการณ์สำคัญที่มีนัยสำคัญทางสาระ	ขอบเขตการเปิดเผยข้อมูลเชิงปริมาณ			SET	ก.ล.ต., TCLA

สรุปประเด็นสำคัญ

แผนงานนี้วางลำดับการดำเนิน 9 แนวทางริเริ่มอย่างเป็นขั้นตอน โดยผสมผสานมาตรการที่ทำได้เร็วเข้ากับการปฏิรูปในระยะยาว เพื่อเสริมสร้างระบบคุ้มครองนักลงทุนของไทยให้แข็งแกร่งขึ้นอย่างต่อเนื่อง

แผนดำเนินงานในภาพรวมระดับสูง¹

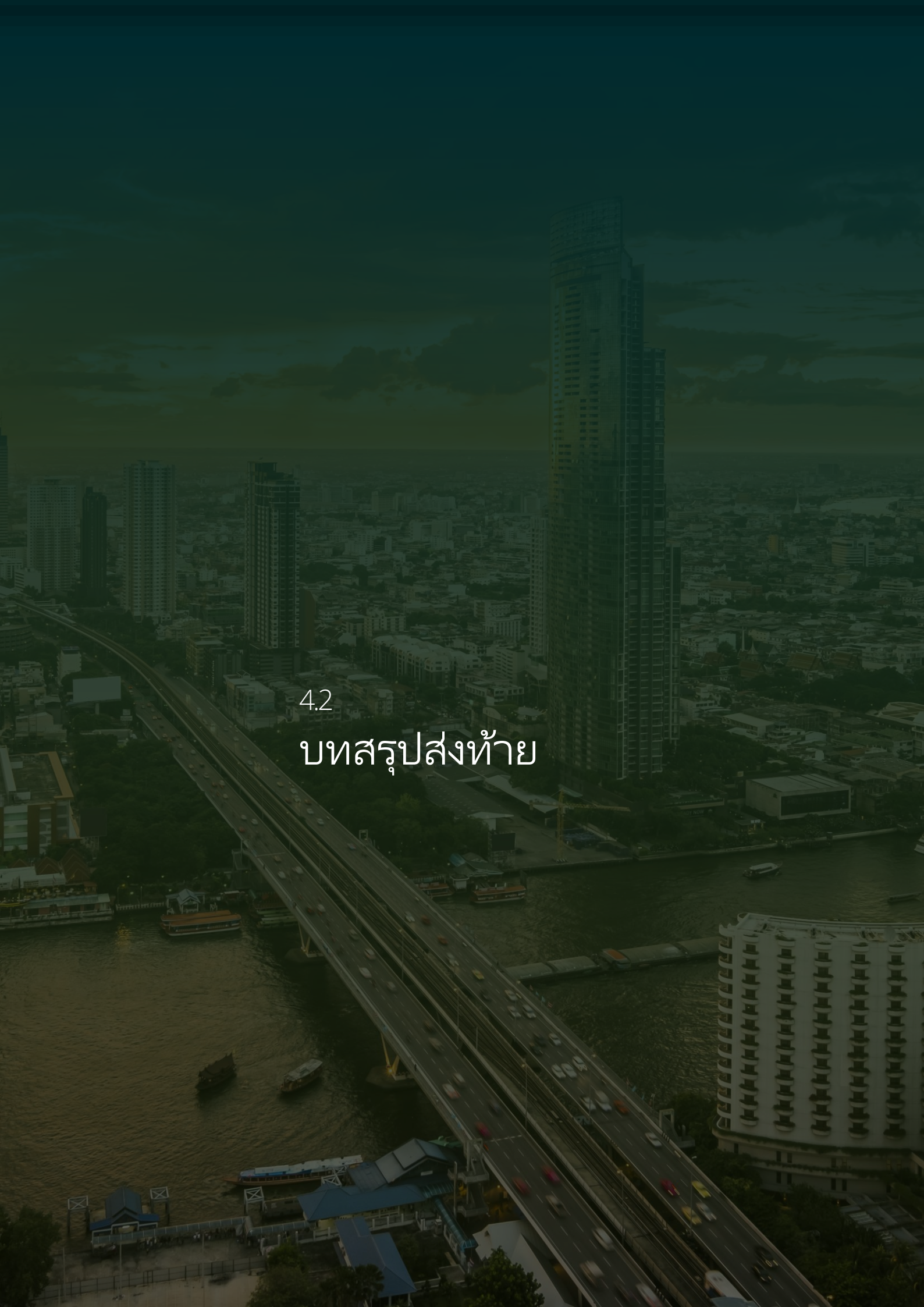
ประเภทกลยุทธ์	ระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการ	เหตุผล
Quick Win	ภายใน 2 ปี	ใช้ประโยชน์จากอำนาจหน้าที่และกลไกความร่วมมือที่มีอยู่เดิม โดยไม่จำเป็นต้องปรับเปลี่ยนกฎหมายหรือโครงสร้างหลักอย่างมีนัยสำคัญ
Strategic Focus	ภายใน 4 ปี	เกี่ยวข้องกับการแก้ไขกฎหมายและการจัดตั้งหน่วยงานใหม่ ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาเตรียมการล่วงหน้ามากขึ้น
Tactical Improvements	ภายใน 2 ปี	ต่อยอดจากเครื่องมือหรือกระบวนการที่มีอยู่เดิม โดยอาจต้องปรับปรุงความสามารถหรือระบบเพียงเล็กน้อย
Future Considerations	ภายใน 4 ปี	เกี่ยวข้องกับการปรับเปลี่ยนโครงสร้างพื้นฐานหรือระบบนิเวศ จึงต้องใช้เวลามากขึ้นในการวางแผนและดำเนินการ

ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4	ปีที่ 5	ปีที่ 6	ปีที่ 7
1. หน่วยงานเฉพาะกิจกลางเพื่อต่อต้านการฉ้อโกงการลงทุน						
2. การส่งเสริมความรู้รักลงทุน						
	3. ระบบคุ้มครองและให้รางวัลแก่ผู้เปิดโปงการทุจริต					
	4. ศูนย์คุ้มครองนักลงทุน					
	5. ระบบความรับผิดชอบของบริษัทจดทะเบียน ²					
6. รายงานการกำกับดูแลตลาดทุน						
	7. ระบบตรวจสอบตลาดและการเปิดเผยข้อมูลด้วยปัญญาประดิษฐ์					
			8. ระบบติดตามหลักประกันระหว่างสถาบันการเงิน			
			9. การยกระดับการเปิดเผยข้อมูลของบริษัทจดทะเบียน			

หมายเหตุ

1 การดำเนินงานจริงอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามนโยบายในอนาคต ความพร้อมของทรัพยากร และสถานะตลาดที่เปลี่ยนแปลง

2 จัดทำขึ้นจากข้อมูลของผู้เชี่ยวชาญ มีการปรับเปลี่ยนให้เหมาะสมกับความซับซ้อนของการดำเนินงานในบริบทของประเทศไทย

An aerial photograph of a cityscape, likely Bangkok, featuring a wide river, a multi-lane bridge with traffic, and a prominent tall skyscraper. The image is overlaid with a dark teal gradient.

4.2 บทสรุปส่งท้าย

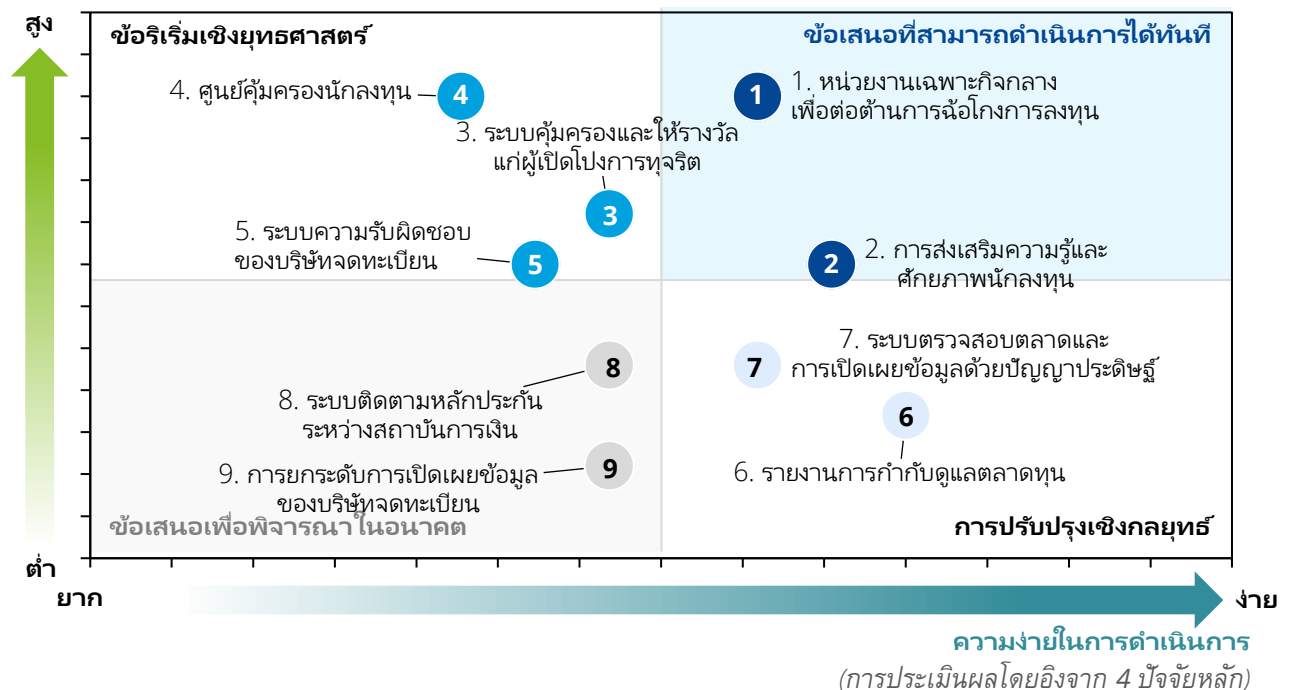
แผนพัฒนาอย่างมั่นคง ปรับเปลี่ยนได้ตามสถานการณ์

การประยุกต์ใช้ 5 แนวทางเชิงกลยุทธ์เพื่อฟื้นฟูความเชื่อมั่นของนักลงทุน

การฟื้นฟูความเชื่อมั่นของนักลงทุนในตลาดทุนไทยต้องอาศัยมากกว่าการออกกฎระเบียบหรือการปฏิรูปเพียงหนึ่งมาตรการ หากแต่ต้องอาศัยแนวทางแบบบูรณาการที่สามารถปรับเปลี่ยนได้ตามสถานการณ์ โดยแนวทางเริ่มทั้ง 9 ด้านถือเป็นแผนงานเชิงปฏิบัติที่ครอบคลุมช่องว่างสำคัญในด้านการป้องกัน การตรวจจับ การบังคับใช้กฎหมาย และการฟื้นฟูเยียวยา

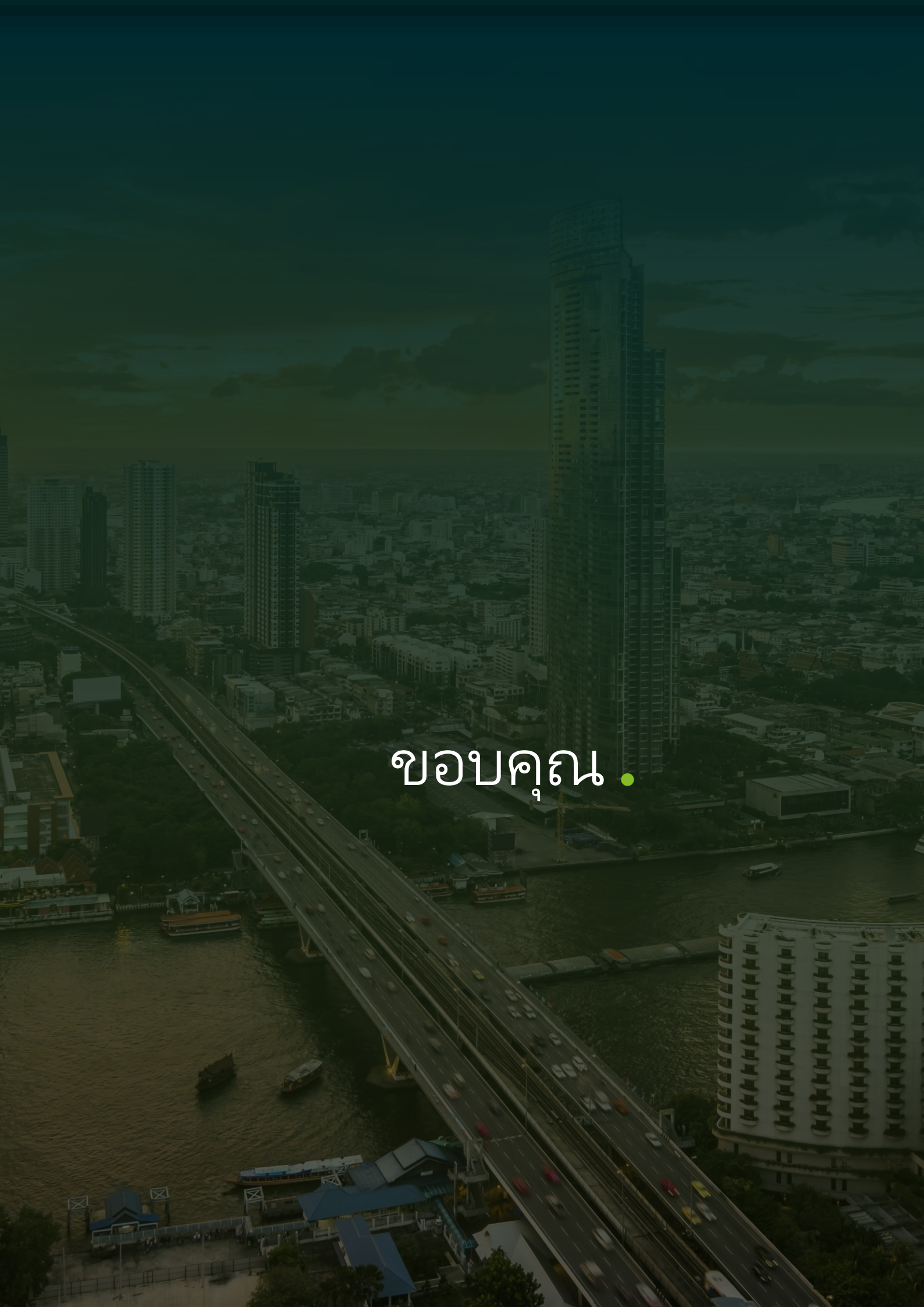
ผลกระทบที่คาดหวัง

(การให้คะแนนตามเกณฑ์ในหมวด 2.4)



ข้อเสนอเหล่านี้ตั้งอยู่บนพื้นฐานของ 5 แนวทางเชิงกลยุทธ์ที่ผสมผสานระหว่างแนวปฏิบัติที่ดีระดับสากลกับบริบทเฉพาะของประเทศไทย เพื่อเสริมสร้างระบบการคุ้มครองนักลงทุนให้เข้มแข็งผ่านความร่วมมือ ความโปร่งใส และความสามารถในการปรับตัว โดยไม่ใช่อุปสรรคต่อความคล่องตัวของตลาด เมื่อมีทิศทางที่ชัดเจนและรากฐานที่มั่นคง ประเทศไทยจะสามารถสร้างตลาดทุนที่ปลอดภัยและน่าเชื่อถือยิ่งขึ้นได้

หลักการ	คำอธิบาย
1 ใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์และสอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย	มุ่งแก้ไขปัญหาต้นตอของการฉ้อโกงที่เกิดขึ้นในอดีต เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำและประยุกต์แนวปฏิบัติสากลให้เหมาะสมกับบริบทของตลาดทุนไทย
2 มุ่งพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	ปรับปรุงกรอบการคุ้มครองให้ทันต่อวิวัฒนาการของการฉ้อโกง โดยใช้เทคโนโลยี ข้อมูล และองค์ความรู้สากลเพื่อรับมือความเสี่ยงใหม่อย่างมีประสิทธิภาพ
3 ความร่วมมือระหว่างภาคส่วน	เสริมสร้างความร่วมมือระหว่างหน่วยงานกำกับดูแล เจ้าหน้าที่รัฐ บริษัทวิชาชีพ และนักลงทุน เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างบูรณาการและมีเอกภาพ
4 การสื่อสารอย่างโปร่งใส	สร้างความเชื่อมั่นให้ประชาชนผ่านการสื่อสารที่ชัดเจน ทันเวลา และโปร่งใสเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการเยียวยาผู้ลงทุน
5 การปฏิบัติครบวงจรและสมดุล	ปฏิรูปอย่างรอบด้านทั้งด้านป้องกัน ตรวจจับ บังคับใช้กฎหมาย และฟื้นฟูเยียวยา โดยไม่สร้างภาระเกินจำเป็นหรือขัดขวางการเติบโตของตลาดทุน

An aerial photograph of a city, likely Bangkok, featuring a wide river, a multi-lane bridge with traffic, and a prominent tall skyscraper in the background. The image is overlaid with a dark teal gradient.

ขอบคุณ ●

ทีมผู้เขียนและร่วมจัดทำ

Deloitte Consulting Team



Kenneth Tay
Partner



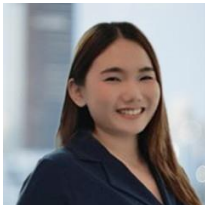
Ravi Srinivasan
Director



George Gao
Senior Manager



Taweechai Dechpokasup
Manager



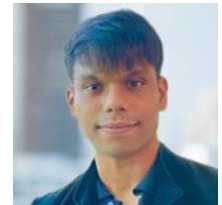
Yossavee Piyapongkul
Research Lead



Siridawan Parapuntakul
Research Lead



Patapee Lohprasert
Research Analyst



Aditya Dubey
Research Analyst

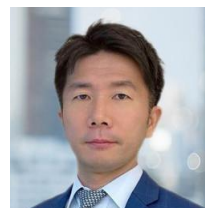
Deloitte Regulatory and Financial Risk Team



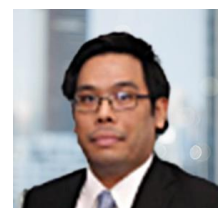
Thawatchai Kiatkwankul
Partner



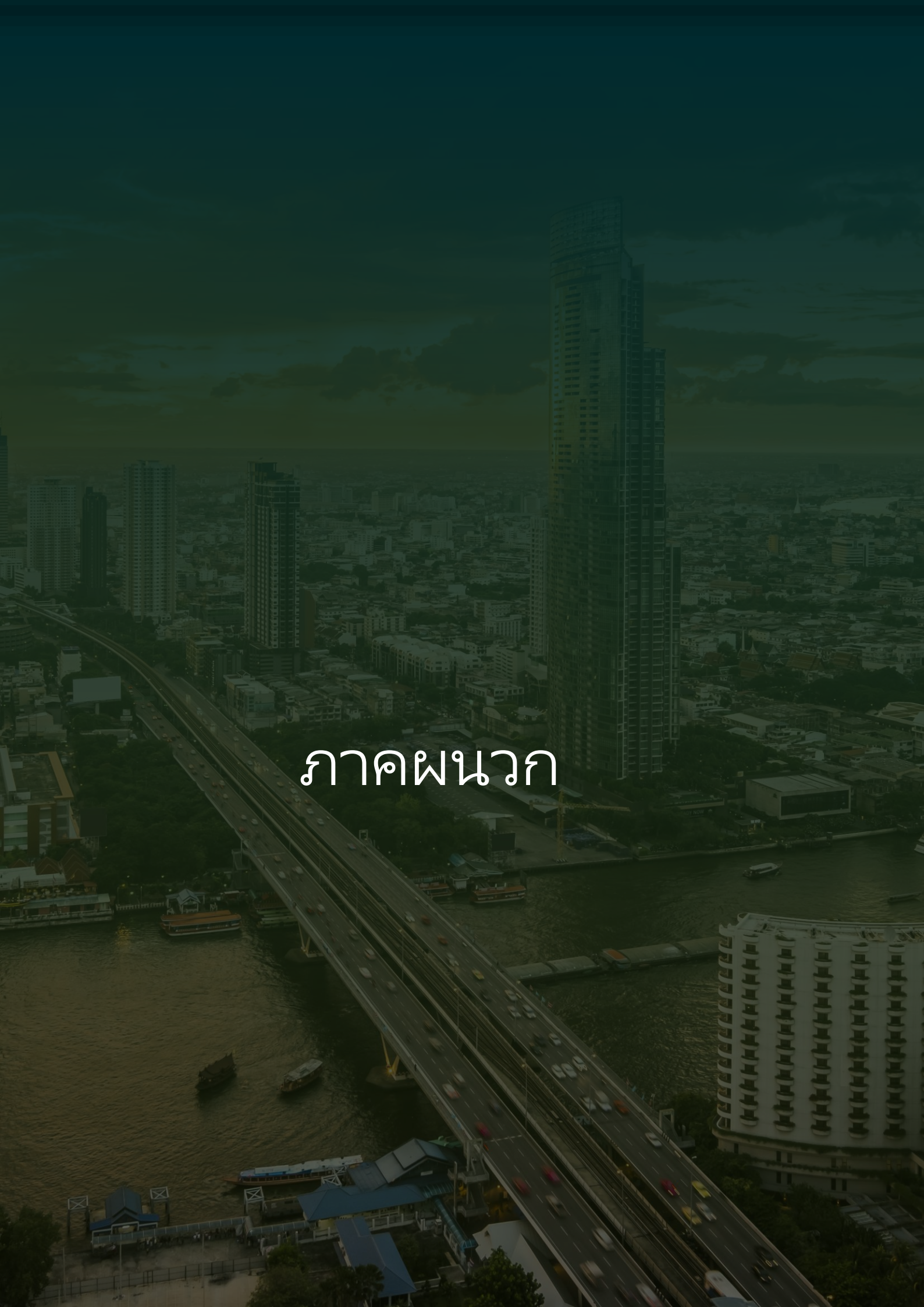
Nai Seng Wong
Partner



Eiichi Yoshikawa
Director



Monai Supanit
Senior Manager

An aerial photograph of a cityscape featuring a wide river, a multi-lane bridge with traffic, and a prominent tall skyscraper. The image is overlaid with a dark teal gradient. The text 'ภาคผนวก' is centered in the middle of the image.

ภาคผนวก

A2.1. ภาพรวมความเสียหายทางการเงินจากการฉ้อโกงการลงทุน

ระเบียบวิธีวิจัย

ส่วนนี้อธิบายระเบียบวิธีในการรวบรวมกรณีการฉ้อโกงการลงทุนในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา และการประเมินความเสียหายทางการเงิน โดยใช้สมมติฐานเชิงอนุรักษ์นิยมเพื่อชดเชยข้อจำกัดของข้อมูล ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการวิเคราะห์มีความครอบคลุมและน่าเชื่อถือ

1. การคัดเลือกและจัดประเภทคดี

คดีการฉ้อโกงถูกคัดกรองจากข่าวประชาสัมพันธ์จากแหล่งข้อมูลหลัก 3 แห่ง และจำแนกออกเป็น 3 ประเภทตามลักษณะการกระทำความผิดที่ปรากฏในข่าว หากคดีเดียวกันปรากฏในหลายแหล่งข้อมูล ไม่ว่าจะเป็นข่าวซ้ำหรือข่าวอัปเดต จะอ้างอิงวันที่เผยแพร่ที่เร็วที่สุดในบรรดาแหล่งข้อมูลทั้งสามเป็นหลัก

คดีฉ้อโกงการลงทุน (มกราคม 2563 – มีนาคม 2568)		
1. การกระทำอันไม่เป็นธรรมในตลาด		
2. การทุจริตและการตกแต่งงบการเงิน		
3. การหลอกลวงนักลงทุน		
แหล่งข้อมูลแหล่งที่ 1 สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ตรวจสอบข่าวประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายจากหมวดข่าวของ ก.ล.ต. ตั้งแต่เดือนมกราคม 2563 ถึง มีนาคม 2568¹	แหล่งข้อมูลแหล่งที่ 2 กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตรวจสอบข่าวประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายจากหมวดข่าวของ DSI ตั้งแต่เดือนมกราคม 2563 ถึง มีนาคม 2568²	แหล่งข้อมูลแหล่งที่ 3 สำนักข่าว ตามคู่มือสื่อไทยของ BBC³ ตรวจสอบบทความข่าวจากแหล่งข่าวที่เชื่อถือได้เกี่ยวกับการฉ้อโกงการลงทุนที่เป็นข่าวใหญ่ในประเทศไทย ตั้งแต่เดือนมกราคม 2563 ถึง มีนาคม 2568

2. การรวบรวมและประมวลผลความเสียหายทางการเงิน

A	มูลค่าความเสียหายที่ระบุในข่าวประชาสัมพันธ์	แหล่งข้อมูลนี้ถือเป็นแหล่งที่ได้รับความนิยมมากที่สุด เนื่องจากเป็นแหล่งที่ให้ข้อมูลตัวเลขทางการเงินเบื้องต้นโดยตรง ซึ่งเผยแพร่โดยหน่วยงานกำกับดูแลผ่านประกาศข่าวอย่างเป็นทางการ
	หรือ	
B	ผลประโยชน์ที่ผู้กระทำความผิดได้รับ	ข้อมูลนี้เป็นการประมาณการเชิงอนุรักษ์นิยมเกี่ยวกับผลกระทบทางการเงินจากการฉ้อโกง โดยพิจารณาจากปัจจัยต่าง ๆ เช่น ผลประโยชน์ที่ผู้กระทำความผิดได้รับ และมูลค่าความเสียหายทางการเงินที่บริษัทหรือนักลงทุนได้รับโดยประมาณ
	หรือ	
C	ค่าปรับทางแพ่ง	จากการศึกษาก่อนหน้า พบว่าโทษทางแพ่งมักต่ำกว่าผลประโยชน์ที่ได้มาโดยมิชอบ ⁴ โดยใช้ค่าเฉลี่ยประมาณการแทนความเสียหายของนักลงทุนในช่วง 2 ถึง 9 เท่าของผลประโยชน์ที่ผู้กระทำความผิดได้รับ ^{5,6} เพื่อประมาณค่าความเสียหายทั้งในกรณีต่ำสุดและสูงสุด
	×	
ตัวคูณ		

แหล่งที่มา:

- 1) SEC Thailand, [SEC News](#), Articles 1/2563 – 47/2568
- 2) DSI, [Mission News](#), Articles from Jan 2020 – Mar 2025
- 3) BBC News, [Thailand media guide](#), 2023
- 4) TDRI, [Get tough on stock market misconduct](#), 2025
- 5) CORE, [Corporate Fraud and its Consequences](#), 2014
- 6) ECGI, [Regulatory Sanctions and Reputational Damages](#), 2018

ภาคผนวก 2.2. กรณีการฉ้อโกงการลงทุนที่นำมาวิเคราะห์ (1/3)

#	วันที่เผยแพร่บทความ	ชื่อบุคคลหรือชื่อกรณีศึกษา	แหล่งข้อมูล
1	4-Mar-25	LPN insider trading	SEC 47/2568
2	10-Feb-25	ABM, F&D, TVDH-W3, AMR stock price manipulation	SEC 28/2568
3	27-Jan-25	MAX, EIC, NEWS stock manipulation	SEC 20/2568
4	20-Jan-25	RPC stock price manipulation	SEC 15/2568
5	17-Jan-25	NVD stock price manipulation	SEC 13/2568
6	27-Dec-24	IQ Option forex scam	DSI
7	20-Nov-24	Concept Series Ponzi scheme	DSI
8	15-Nov-24	BCP insider trading	SEC 245/2567
9	1-Nov-24	Dr. Boon's non-existent medical business	DSI
10	22-Oct-24	iCon Group Ponzi scheme	Bangkok Post
11	21-Oct-24	Ban Share Nong Carrot Ponzi scheme	Thai.News
12	11-Oct-24	Plook Morn Kae Jon forex trading and mulberry cultivation project	DSI
13	27-Sep-24	SLM fictitious investments	SEC 201/2567
14	19-Sep-24	Nice review 2 Ponzi scheme on fake review website	DSI
15	9-Sep-24	Nice Day Travel Ponzi scheme on LINE social media	DSI
16	3-Sep-24	Thai Farmers Development Fund Ponzi scheme	DSI
17	1-Aug-24	COL insider trading	SEC 156/2567
18	24-Jul-24	NMG, EIC, and TH stock price manipulation	SEC 154/2567
19	12-Jul-24	EA procurement fraud	SEC 143/2567
20	9-Jul-24	SQ insider trading	SEC 139/2567
21	21-Jun-24	PRINC stock price manipulation	SEC 125/2567
22	2-May-24	THE stock price manipulation	SEC 93/2567
23	2-Apr-24	BM stock price manipulation	SEC 75/2567
24	28-Mar-24	SCN stock price manipulation	SEC 69/2567
25	7-Mar-24	STAR stock price manipulation	SEC 55/2567
26	12-Feb-24	TRC insider trading	SEC 37/2567
27	23-Jan-24	AJD management assets misappropriation	SEC 23/2567
28	15-Dec-23	TOPLINE management asset misrepresentation	SEC 246/2566
29	14-Nov-23	WORLD management assets misappropriation	SEC 211/2566
30	10-Nov-23	CHG insider trading	SEC 210/2566
31	7-Nov-23	TIGER stock price manipulation	SEC 207/2566
32	5-Nov-23	Mae Manee Ponzi scheme	DSI
33	3-Oct-23	Operation "Trust No One" crypto pig butchering scheme	The Nation
34	22-Sep-23	Financial.org AI blue-chip stock trading Ponzi scheme	DSI
35	21-Sep-23	Treedom agarwood investment ponzi scheme	DSI

ภาคผนวก – บทที่ 2

ภาคผนวก 2.2. กรณีการฉ้อโกงการลงทุนที่นำมาวิเคราะห์ (2/3)

#	วันที่เผยแพร่ บทความ	ชื่อคดีหรือชื่อกรณีศึกษา	แหล่งข้อมูล
36	21-Aug-23	SCI, GSC, ASIAN, FLOYD, RP stock price manipulation	SEC 148/2566
37	8-Aug-23	TIPCO insider trading	SEC 142/2566
38	7-Aug-23	PTG insider trading	SEC 139/2566
39	6-Jul-23	STARK falsified financial statement	The Nation
40	27-Jun-23	MORE stock price manipulation	SEC 108/2566
41	17-Mar-23	PPPM disclosure fraud	SEC 49/2566
42	1-Mar-23	KC stock price manipulation	SEC 40/2566
43	13-Dec-22	MBAX stock price manipulation	SEC 228/2565
44	7-Sep-22	Zipmex disclosure fraud and misuse of customers funds	SEC 147/2022
45	7-Sep-22	TRUE insider trading	SEC 146/2565
46	30-Aug-22	Bitkub Online insider trading of KUB token	SEC 135/2565
47	26-Aug-22	THG disclosure fraud	SEC 134/2565
48	12-Jul-22	Satang Pro circular trading with market maker	SEC 107/2565
49	4-Jul-22	TASCO insider trading	SEC 111/2565
50	30-Jun-22	Bitkub Online circular trading with market maker	SEC 106/2565
51	24-Jun-22	New Concept Property real estate ponzi scheme	DSI
52	1-Apr-22	TU insider trading	SEC 46/2565
53	11-Mar-22	ACAP procurement fraud	SEC 36/2565
54	25-Feb-22	TPAC insider trading	SEC 30/2565
55	7-Jan-22	NMG fictitious revenue	SEC 4/2565
56	9-Dec-21	GSC improper loans to ACAP	SEC 228/2564
57	19-Nov-21	IFEC management asset misappropriation	SEC 209/2564
58	8-Oct-21	Million Link misinformation through its media channels	SEC 184/2564
59	28-Sep-21	Bangkok Bank Investment Advisor asset misappropriation	SEC 180/2564
60	25-Sep-21	NasApp trading platform Ponzi scheme	The Nation
61	7-Sep-21	NBC circular trading	SEC 169/2564
62	19-Jul-21	Fake IPO Investment Advisor	SEC 138/2564
63	9-Jul-21	PHOL insider trading	SEC 130/2564
64	6-Jul-21	HFT insider trading	SEC 127/2564
65	30-Jun-21	Government Lottery Office Impersonation	DSI
66	17-Jun-21	KIAT stock price manipulation	SEC 119/2564
67	14-Jun-21	KC management asset misappropriations	SEC 115/2564
68	8-Jun-21	RICH misrepresentation of financial statement	SEC 110/2564
69	31-May-21	Phetchaburi Park Project fake real estate investment	DSI
70	28-May-21	JKN disclosure fraud	SEC 104/2564

ภาคผนวก 2.2. กรณีการฉ้อโกงการลงทุนที่นำมาวิเคราะห์ (3/3)

#	วันที่เผยแพร่บทความ	ชื่อบุคคลหรือชื่อกรณีศึกษา	แหล่งข้อมูล
71	28-May-21	RHB Securities Investment Advisor asset misappropriation	SEC 103/2564
72	11-Apr-21	Forex-3D forex trading Ponzi scheme	Bangkok Post
73	23-Mar-21	GGC procurement fraud	SEC 61/2564
74	2-Feb-21	SVI insider trading	SEC 19/2564
75	11-Jan-21	TMB Investment Advisor asset misappropriation	SEC 7/2564
76	29-Dec-20	UVAN insider trading	SEC 240/2563
77	13-Nov-20	Eagle Gates trading firm Ponzi scheme	DSI
78	22-Oct-20	ICHI insider trading	SEC 202/2563
79	21-Oct-20	SCB Investment Advisor & Branch Manager asset misappropriation	SEC 198/2563
80	16-Sep-20	UOB8TF insider trading	SEC 173/2563
81	15-Sep-20	TMB Bank Investment Advisor (2) asset misappropriation	SEC 172/2563
82	10-Sep-20	KGIAM Investment Advisor asset misappropriation	SEC 167/2563
83	7-Aug-20	Bangkok Bank Investment Advisor asset misappropriation	SEC 145/2563
84	3-Aug-20	AIA Insurance Investment Advisor asset misappropriation	SEC 141/2563
85	15-Jul-20	Bangkok Bank Investment Advisor (2) asset misappropriation	SEC 133/2563
86	19-Jun-20	IFEC procurement fraud	SEC 119/2563
87	19-May-20	Land and Houses Bank Investment Advisor asset misappropriation	SEC 103/2563
88	18-May-20	Global View Consulting Ponzi Scheme	DSI
89	14-May-20	NOBLE insider trading	SEC 96/2563
90	5-May-20	TMB Bank Investment Advisor (3) asset misappropriation	SEC 88/2563
91	1-Apr-20	Siam Night Fund Management disclosure fraud	SEC 70/2563
92	19-Mar-20	TMB Bank Investment Advisor (4) asset misappropriation	SEC 60/2563
93	16-Mar-20	STEC insider trading	SEC 55/2563
94	28-Jan-20	{Company Name Withheld} asset misrepresentation	SEC 17/2563
95	3-Jan-20	BAY Investment Advisor asset misappropriation	SEC 2/2563

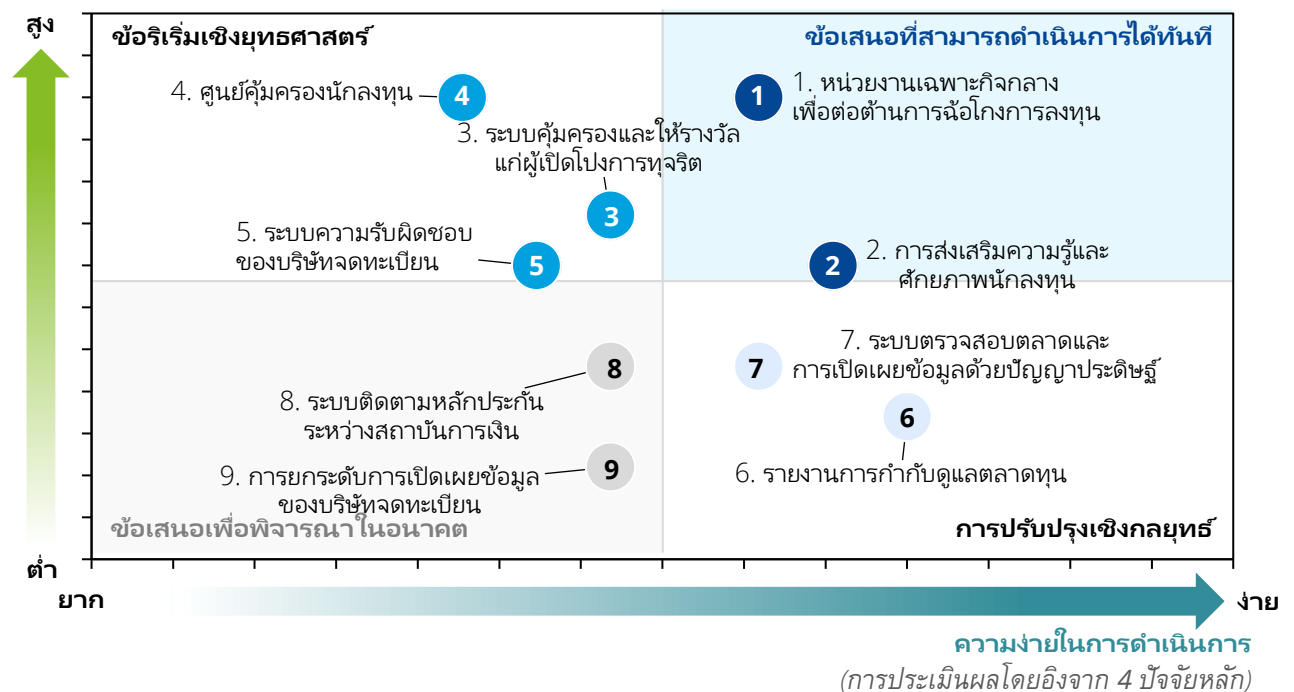
ภาคผนวก 4.1: ผลการให้คะแนนของแต่ละแนวคิดริเริ่ม

ผลลัพธ์ของการคำนวณคะแนน

	A. ความง่ายในการดำเนินงาน (เลขปริมาณสูงขึ้น=ดำเนินงานได้ง่ายกว่า)	B. ผลกระทบที่คาดหวัง (เลขปริมาณสูงขึ้น=ผลกระทบที่สูงขึ้น)
1. หน่วยงานเฉพาะกิจกลางเพื่อต่อต้านการฉ้อโกงการลงทุน	9	21
2. การส่งเสริมความรู้และศักยภาพนักลงทุน	10	15
3. ระบบคุ้มครองและให้รางวัลแก่ผู้เปิดโปงการทุจริต	7	18
4. ศูนย์คุ้มครองนักลงทุน	5	21
5. ระบบความรับผิดชอบของบริษัทจดทะเบียน	6	15
6. รายงานการกำกับดูแลตลาดทุน	11	6
7. ระบบตรวจสอบตลาดและการเปิดเผยข้อมูลด้วยปัญญาประดิษฐ์	9	9
8. ระบบติดตามหลักประกันระหว่างสถาบันการเงิน	7	9
9. การยกระดับการเปิดเผยข้อมูลของบริษัทจดทะเบียน	7	3

ผลกระทบที่คาดหวัง

(การให้คะแนนตามเกณฑ์ในหมวด 2.4)



ภาคผนวก 4.2: แหล่งที่มาของเงินทุนศูนย์คุ้มครองนักลงทุน (SFIPC) ของไต้หวัน

แหล่งเงินทุนของ SFIPC

ในการจัดตั้งกองทุน ศูนย์ฯ จะต้องได้รับการสนับสนุนเบื้องต้นจากสำนักงาน ก.ล.ต. ประเทศไทย ตามมาตรา 25 และ 319 แห่งพระราชบัญญัติหลักทรัพย์ฯ รวมถึงเงินสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) ส่วนเงินทุนดำเนินงานระยะยาวสามารถจัดเก็บจากสัดส่วนค่าธรรมเนียมการซื้อขายของบริษัทหลักทรัพย์และบริษัทสัญญาซื้อขายล่วงหน้า รวมถึงรายได้ค่าคอมมิชชั่นจากตลาดหลักทรัพย์ต่าง ๆ ซึ่งโมเดลของ SFIPC ไต้หวันถือเป็นต้นแบบที่มีความน่าสนใจในการออกแบบและดำเนินการอย่างยั่งยืน.

เงินทุนเริ่มต้นของ SFIPC มาจากเงินบริจาคจำนวน 1,031 ล้านดอลลาร์ไต้หวัน จาก 11 สถาบันที่ได้รับการกำหนดไว้ เช่น ตลาดหลักทรัพย์ไต้หวัน ตลาดซื้อขายล่วงหน้า และสมาคมบริษัทหลักทรัพย์ สำหรับเงินทุนดำเนินงานต่อเนื่อง มาจาก 0.00285% ของปริมาณการซื้อขายของบริษัทหลักทรัพย์ 1.88 ดอลลาร์ไต้หวันต่อสัญญาฟิวเจอร์สจากบริษัทสัญญาซื้อขายล่วงหน้า 5% ของรายได้ค่าคอมมิชชั่นจากตลาดหลักทรัพย์ รายได้จากดอกเบี้ย และเงินบริจาคจากแหล่งอื่นเพิ่มเติม

30.3 ล้านเหรียญสหรัฐแหล่งเงินทุนเริ่มต้น แหล่งเงินทุนต่อเนื่อง	สถาบัน	% ของกองทุน
	Taiwan Stock Exchange Corporation	39%
	Taiwan Futures Exchange Corporation	10%
	R.O.C. OTC Securities Exchange	10%
	Taiwan Securities Central Depository Corporation	19%
	Chinese Securities Association	19%
	Taipei Futures, Securities Finance Corporations, and Securities Investment Trust & Consulting Association of R.O.C.	3%
สถาบัน	ปริมาณเงินทุนที่จัดสรรให้กับกองทุน	
All securities companies	ร้อยละ 0.00285 ของมูลค่าการซื้อขายผ่านบัญชีนายหน้าทั้งหมดต่อเดือน	
All future companies	กัณเงินไว้จำนวน 1.88 ดอลลาร์ไต้หวันต่อสัญญาซื้อขายล่วงหน้าแต่ละฉบับที่มีการซื้อขาย	
TWSE, TFE, and Taipei Exchange	5% ของรายได้ค่าคอมมิชชั่นรายเดือนของแต่ละสถาบัน	
Interest income and other income	รายได้จากดอกเบี้ยและรายได้อื่น ๆ ที่เกิดจากการบริหารจัดการทรัพย์สินของ SFIPC	
Other donation from Investor Protection Act	ทุนจากพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ลงทุน มาตรา 6 และ 18	

แหล่งที่มา:
1) NTD, [Article](#), Accessed Apr 2025



Deloitte Thailand

(Deloitte Consulting Limited)

This communication contains general information only, and none of Deloitte Touche Tohmatsu Limited (“DTTL”), its global network of member firms or their related entities (collectively, the “Deloitte organization”) is, by means of this communication, rendering professional advice or services. Before making any decision or taking any action that may affect your finances or your business, you should consult a qualified professional adviser.

No representations, warranties or undertakings (express or implied) are given as to the accuracy or completeness of the information in this communication, and none of DTTL, its member firms, related entities, employees or agents shall be liable or responsible for any loss or damage whatsoever arising directly or indirectly in connection with any person relying on this communication. DTTL and each of its member firms, and their related entities, are legally separate and independent entities

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited (“DTTL”), its global network of member firms, and their related entities (collectively, the “Deloitte organization”). DTTL (also referred to as “Deloitte Global”) and each of its member firms and related entities are legally separate and independent entities, which cannot obligate or bind each other in respect of third parties. DTTL and each DTTL member firm and related entity is liable only for its own acts and omissions, and not those of each other. DTTL does not provide services to clients. Please see www.deloitte.com/about to learn more.

Deloitte Asia Pacific Limited is a company limited by guarantee and a member firm of DTTL. Members of Deloitte Asia Pacific Limited and their related entities, each of which are separate and independent legal entities, provide services from more than 100 cities across the region, including Auckland, Bangkok, Beijing, Hanoi, Hong Kong, Jakarta, Kuala Lumpur, Manila, Melbourne, Osaka, Seoul, Shanghai, Singapore, Sydney, Taipei and Tokyo.

About Deloitte Thailand

In Thailand, consulting services are provided by Deloitte Consulting Limited and its affiliates.