

2025 감사위원회 실무보고서

감사위원회의 공통된 생각, 제4판

2025년 2월

Audit Committee Practices Report

Common Threads Across
Audit Committees, 4th edition



Deloitte.

CAQ



Table of contents



목차

01	Introduction	3
02	Key findings	6
	Top three priorities of the audit committee	
	• Cybersecurity	7
	• Enterprise risk management	10
	• Finance and internal audit talent	13
	Audit committee practices and effectiveness	16
	Quality of the independent auditor	22
	Conclusion	23
03	Detailed survey results	24
	Appendix A: All respondents compared to financial services respondents	25
	Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents	41
04	Demographics and methodology	57
05	About this publication	65
06	Endnotes	67

01	서문	3
02	주요 발견사항	6
	감사위원회 3대 중점과제	
	• 사이버보안	7
	• 전사 리스크 관리(ERM)	10
	• 재무 및 내부감사 인재관리	13
	감사위원회 실무 및 효과성	16
	외부감사 품질	22
	결언	23
03	서베이 결과	24
	별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교	25
	별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교	41
04	인구통계 및 서베이 방법론	57
05	간행물 정보	65
06	참고문헌	67



01
Introduction

01
서문

Introduction

We’re excited to publish the fourth edition of the *Audit Committee Practices Report*, a joint effort between Deloitte’s Center for Board Effectiveness (Deloitte) and the Center for Audit Quality (CAQ). Our goal is to provide directors—especially audit committee members—and governance professionals with insights into relevant priorities, challenges, and opportunities. In addition, the data that informs this report is reflective of leading practices to promote audit committee effectiveness.

A total of 237 respondents participated in this year’s survey, primarily on boards of US (89%) public (86%) companies with \$2 billion or more in market cap (72%). Directors on boards of financial services companies made up 27% of the respondents.

We developed this survey four years ago to understand audit committee priorities and challenges and to obtain information on questions audit committees and governance professionals regularly ask us. Each year, we repeat some questions to understand how audit committees are evolving and identify emerging trends. We also include new questions that reflect the current environment in which audit committees are operating. New this year, we asked about participation of non-audit committee members in audit committee meetings and how audit committee members assess the quality of the independent auditor.

Outside of financial reporting and internal controls, the top three priorities of the audit committee over the next year are consistent with last year:

- **Cybersecurity**
- **Enterprise risk management (ERM)**
- **Finance and internal audit talent**

Beyond these, there were slight changes in the remaining priorities compared to last year, as seen in the following chart.¹

Ranking	2025 priorities	Change	2024 priorities
1	Cybersecurity	↔	Cybersecurity
2	Enterprise risk management	↔	Enterprise risk management
3	Finance and internal audit talent	↔	Finance and internal audit talent
4	Compliance with laws and regulations	↑ 1	Finance transformation
5	Finance transformation	↓ 1	Compliance with laws and regulations
6	ESG reporting	↑ 1	AI governance
7	AI governance	↓ 1	ESG reporting
8	Third-party risk	↔	Third-party risk
9	Data privacy	↔	Data privacy

서문

Deloitte의 Center for Board Effectiveness와 Center for Audit Quality(CAQ, 감사품질센터)가 공동으로 발간한 『감사위원회 실무보고서(Audit Committee Practices Report)』 제4판을 소개하게 되어 매우 기쁘게 생각합니다. 이 보고서는 이사진, 특히 감사위원 및 거버넌스 전문가에게 감사위원회의 주요 우선순위, 당면과제 그리고 기회에 대한 인사이트를 제공하는 것을 목적으로 합니다. 또한, 보고서에 활용된 데이터는 감사위원회 운영의 효과성을 제고하기 위한 선진사례를 반영하고 있습니다.

이번 서베이는 총 237명이 참여했으며, 이 중 89%는 미국 소재 기업, 86%는 상장기업, 72%는 시가총액 20억 달러 이상 기업의 이사진으로 구성되어 있습니다. 전체 응답자 중 금융사 이사진은 27%를 차지했습니다.

본 서베이는 감사위원회의 주요 이슈와 당면과제를 이해하고, 감사위원회 및 거버넌스 전문가들이 자주 묻는 질문에 대한 정보를 얻기 위해 4년 전 처음 기획되었습니다. 매년 일부 문항을 반복하여 감사위원회의 변화 양상과 신규 트렌드를 추적하고 있으며, 매년 감사위원회가 처한 환경을 반영한 새로운 문항도 추가하고 있습니다. 올해 새롭게 포함된 항목으로는, 감사위원이 아닌 이사진의 감사위원회 회의 참여와 감사위원이 외부감사 품질을 어떻게 평가하는지에 관한 질문이 있습니다.

재무보고 및 내부통제를 제외하고, 내년 감사위원회의 3대 중점과제는 작년과 동일합니다.

- 사이버보안
- 전사 리스크 관리(ERM)
- 재무 및 내부감사 인재관리

이 외에도, 다음 표에서 볼 수 있듯이 나머지 중점과제는 작년 대비 소폭의 변화가 있었습니다.¹

순위	2025년 중점과제	변화	2024년 중점과제
1	사이버보안	↔	사이버보안
2	전사 리스크 관리(ERM)	↔	전사 리스크 관리(ERM)
3	재무 및 내부감사 인재관리	↔	재무 및 내부감사 인재관리
4	법률 및 규정 준수	↑ 1	재무혁신
5	재무혁신	↓ 1	법률 및 규정 준수
6	환경, 사회, 거버넌스(ESG) 보고	↑ 1	인공지능(AI) 거버넌스
7	인공지능(AI) 거버넌스	↓ 1	환경, 사회, 거버넌스(ESG) 보고
8	제3자 리스크	↔	제3자 리스크
9	데이터 개인정보 보호	↔	데이터 개인정보 보호

Introduction

We also found that a majority of respondents are interested in enhancing the effectiveness of audit committee meetings. When presented with various strategies to achieve this, the two most prominent areas identified were the quality of presentations during meetings and the level of discussion and/or engagement from members. These and other observations on committee effectiveness are further explored in the report.

We are confident that you, your fellow committee members, and those who work with audit committees can use this survey to benchmark your committee against others and help set priorities for the months ahead. Read on to explore the key themes and review the appendices to see responses to all questions, including a breakdown by respondents from financial services and non-financial services companies.



Krista Parsons
Audit & Assurance Managing Director
Audit Committee Program Leader
Center for Board Effectiveness
Deloitte & Touche LLP
kparsons@deloitte.com



Vanessa Teitelbaum
Senior Director, Professional Practice
Center for Audit Quality
vteitelbaum@thecaq.org

“Audit committees have been preparing for a new year that is expected to bring shifts in the regulatory landscape, potential policy changes, and increasingly sophisticated cyber risks. To navigate this time, it is important to maintain open communication with management. This will help in planning and prioritizing efforts to ensure that audit committees are well-prepared to govern emerging risks while staying focused on financial reporting.”

—Dipti Gulati, Chair and Chief Executive Officer, Deloitte & Touche LLP

서문

또한, 응답자의 대다수가 감사위원회 회의의 효과성을 제고하는 데 관심을 보였습니다. 이러한 목표를 달성하기 위한 다양한 전략을 제시한 결과, 가장 두드러진 두 가지 요소는 회의 중 발표 품질과 감사위원의 토론 및 참여 수준이었습니다. 이러한 사항을 포함한 감사위원회 운영의 효과성에 관한 시사점은 본 보고서 전반에 걸쳐 자세히 다루고 있습니다.

감사위원, 동료 이사, 그리고 감사위원회를 지원하는 실무진은 본 서베이를 통해 자사의 감사위원회를 타사와 비교 및 분석하고, 향후 몇 달간의 운영 방향과 우선순위 설정에 참고할 수 있을 것입니다. 핵심 주제들을 살펴보고, 별첨을 통해 금융사와 비금융사의 응답자별 응답 결과를 포함한 모든 문항별 응답 내용을 확인해 보시기 바랍니다.



Krista Parsons
Audit & Assurance Managing Director
Audit Committee Program Leader
Center for Board Effectiveness
Deloitte & Touche LLP
kparsons@deloitte.com



Vanessa Teitelbaum
Senior Director, Professional Practice
Center for Audit Quality
vteitelbaum@thecaq.org

“감사위원회는 2025년에 예상되는 규제 환경 변화, 정책 변경 가능성, 고도화되는 사이버 리스크 등에 대비해 왔습니다. 이러한 변화의 시기를 효과적으로 대응하기 위해서는 경영진과의 지속적이고 개방적인 소통이 중요합니다. 이는 감사위원회가 재무보고에 집중하면서도, 새롭게 대두되는 리스크를 효과적으로 감독할 수 있도록 준비하고, 관련 활동의 계획 수립과 우선순위 설정에 실질적인 도움이 될 것입니다.”

—Dipti Gulati, Chair and Chief Executive Officer, Deloitte & Touche LLP



02

Key findings



02

주요 발견사항

Key findings

Top three priorities of the audit committee

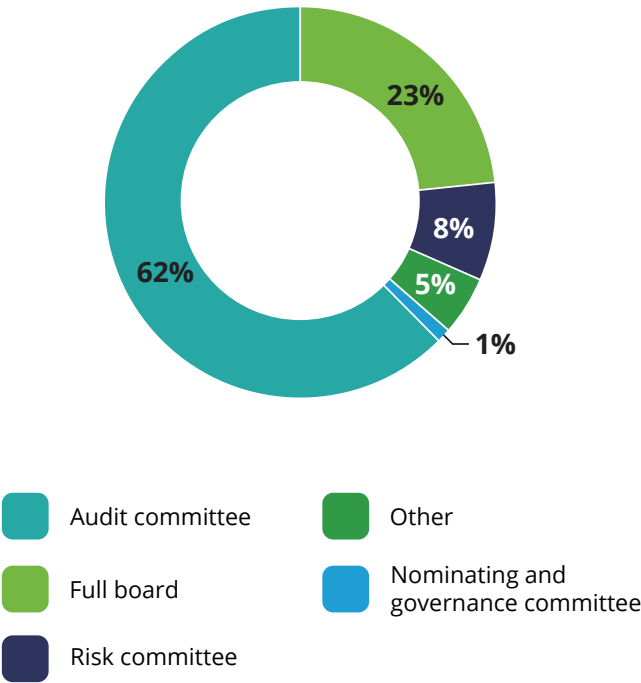
Cybersecurity

Beyond financial reporting and internal controls, respondents identified cybersecurity as one of their top three areas of focus, with 50% ranking it as the number-one area of focus for the audit committee over the next 12 months. This is consistent with results since we started publishing this report in 2022.

According to our survey, 62% of audit committees have primary oversight of cybersecurity risk, while 23% responded that their full board has oversight. This is consistent with the 11th annual *Audit Committee Transparency Barometer*, published by the CAQ and Ideagen Audit Analytics, which found that 64% of S&P 500® companies delegate oversight of cybersecurity risk to the audit committee.

As we’ve seen in previous years, the breakdown varies among financial services and non-financial services companies, with nearly three-fourths of non-financial services companies (70%) delegating cybersecurity oversight to the audit committee. The percentage of financial services company respondents reporting that the audit committee has oversight for cybersecurity risk decreased to 41%, with 24% citing the risk committee as having primary oversight. This is not surprising given that most large financial services companies are required to have a risk committee.

Who has primary oversight?²
(n = 237)



주요 발견사항

감사위원회 3대 중점과제

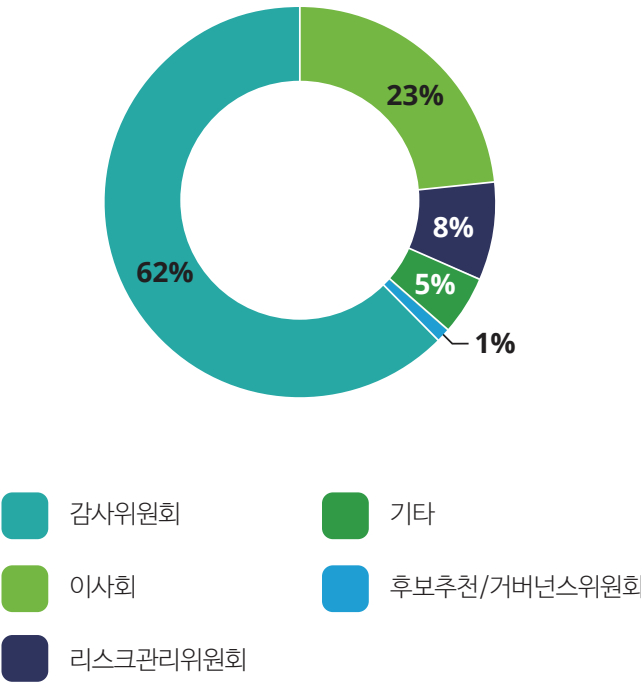
사이버보안

재무보고 및 내부통제를 제외하고, 응답자들은 사이버보안을 3대 중점과제 중 하나로 지목했습니다. 50%는 향후 12개월 동안 감사위원회의 최우선 중점과제로 사이버보안을 선정했습니다. 이는 2022년 본 보고서를 발간한 이래 지속적으로 나타나는 일관된 결과입니다.

서베이에 따르면, 62%는 감사위원회가 사이버보안 리스크의 주요 감독 책임을 갖고 있으며, 23%는 이사회가 감독 책임을 보유하고 있다고 응답했습니다. 이는 감사품질센터(CAQ)와 Ideagen Audit Analytics가 공동 발간한 제11차 연례 『**감사위원회 투명성 지표 보고서**』의 결과와도 일치합니다. 해당 보고서에 따르면 S&P 500 기업의 64%가 감사위원회에서 사이버보안 리스크에 대한 감독 책임을 부여하고 있습니다.

과거 몇 년간의 결과와 마찬가지로, 금융사와 비금융사 간의 차이도 확인되었습니다. 비금융사 응답자의 70%는 감사위원회에 사이버보안 감독 책임을 위임하고 있는 반면, 금융사 응답자의 경우 감사위원회가 사이버보안 리스크를 감독한다고 응답한 비율은 41%로 감소했으며, 24%는 리스크관리위원회가 주요 감독 책임을 보유하고 있다고 응답했습니다. 이는 대부분의 대형 금융사가 리스크관리위원회 설치를 의무화하고 있다는 점을 고려할 때, 놀라운 결과는 아닙니다.

감독 책임의 주체는 어디에 있다고 생각하십니까? ²
(n = 237)



Key findings

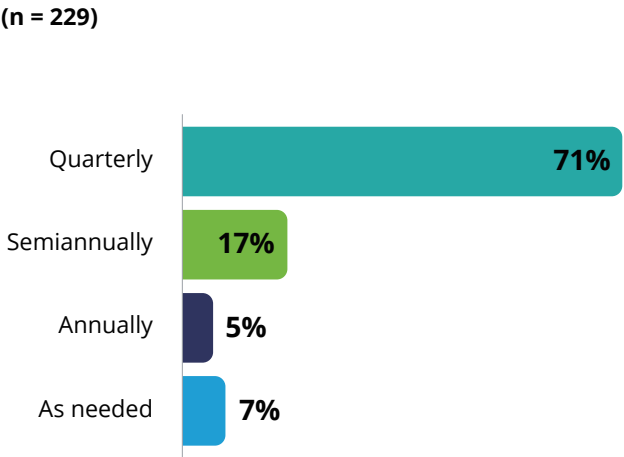
Top three priorities of the audit committee

Cybersecurity (cont.)

How frequently is cybersecurity on the audit committee agenda? For 71% of our respondents, the answer is quarterly, with 17% reporting it is on their agenda semiannually. Just 5% discuss cybersecurity annually, and another 7% responded it's on the agenda "as needed."

Considering that cybersecurity is the top area of focus for audit committees over the next year, do they feel they have the appropriate skills on the committee to oversee it? Nearly a third (31%) of respondents pointed to cybersecurity as the skill most likely to enhance the audit committee's effectiveness. In fact, half of respondents (50%) ranked cybersecurity in their top three skills most likely to enhance audit committee effectiveness in the next 12 months.

How frequently is this discussed by the audit committee?³



Respondents were only shown areas where they indicated the audit committee had primary oversight.

This question included "Don't know" answer option, which has been excluded due to low count of responses.

"Cybersecurity is not an IT issue/risk; it's a critical business risk requiring focus as the threat landscape is constantly evolving. For the audit committee, it's important to have robust oversight to protect the organization's assets, reputation, and ability to recover."

—Karen Golz
Audit Committee Chair,
Analog Devices Inc., Aspen Technology, Inc.,
iROBOT Corporation

주요 발견사항

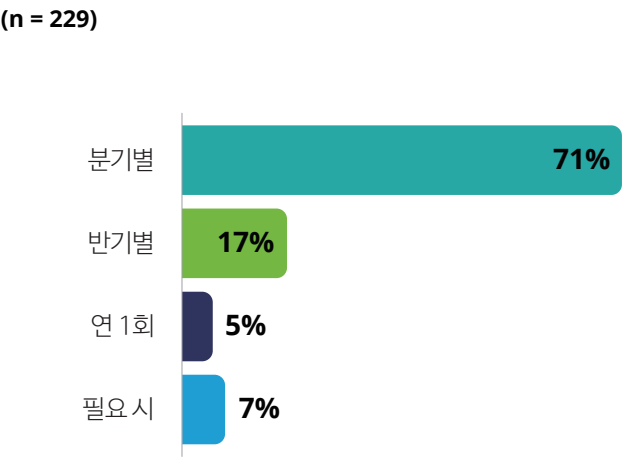
감사위원회 3대 중점과제

사이버보안 (계속)

사이버보안은 얼마나 자주 감사위원회 안건에 포함되니까? 응답자의 71%는 분기별로, 17%는 반기별로 사이버보안이 안건에 포함된다고 답했습니다. 연 1회 논의한다고 답한 비율은 5%에 불과했으며, 7%는 '필요 시' 안건에 포함된다고 응답했습니다.

사이버보안이 내년 감사위원회의 최우선 중점과제라는 점을 고려할 때, 감사위원회가 이를 적절하게 감독할 수 있는 역량을 보유하고 있다고 생각할 수 있을까요? 응답자의 약 3분의 1 (31%)이 감사위원회의 효과성을 높이는 데 가장 기여할 수 있는 역량으로 사이버보안을 지목했습니다. 실제로 응답자의 절반(50%)은 향후 12개월 내 감사위원회 효과성 제고에 기여할 수 있는 역량으로 상위 3개 중 하나로 사이버보안을 선정했습니다.

감사위원회의 논의 빈도는 어떻게 됩니까? ³



이 문항은 감사위원회가 해당 항목에 대해 주요 감독 책임을 보유하고 있다고 응답한 경우에만 제시되었습니다.

"의견 없음" 항목도 선택 가능했으나, 응답 수가 적어 분석에는 포함되지 않았습니다.

"사이버보안은 단순한 IT 이슈나 기술 리스크가 아니라, 위협 환경이 지속적으로 진화하는 가운데 특별한 주의가 요구되는 중대한 비즈니스 리스크입니다. 감사위원회는 조직의 자산, 평판, 위기 대응 및 회복력을 보호하기 위해 견고한 감독 체계를 갖추는 것이 매우 중요합니다."

—Karen Golz
Audit Committee Chair,
Analog Devices Inc., Aspen Technology, Inc.,
iROBOT Corporation

Key findings

Top three priorities of the audit committee

Cybersecurity (cont.)

AUDIT COMMITTEE CONSIDERATIONS

- Receive regular updates on current cybersecurity threats, trends, and regulatory requirements, as well as cybersecurity risks, incidents, and mitigation strategies.
- Review and assess the company's cybersecurity policies, frameworks, and incident response plans on a periodic basis.
- Oversee regular cybersecurity risk assessments to identify vulnerabilities and threats.
- Assess the resilience of the company's cybersecurity program and understand how the company would recover from an attack.
- Consider cyberattacks reported by other entities and ask management to assess how your company would have responded to a similar incident.
- Be prepared to comply with SEC cybersecurity disclosure requirements, which includes having a good understanding of the framework used by the company to determine materiality for purposes of reporting.

Questions for audit committees to consider asking:

1. How are new technologies affecting the threat landscape?
2. How are new employees trained to mitigate the risk associated with phishing and other attacks?
3. How have third parties been considered as it relates to cybersecurity?

주요 발견사항

감사위원회 3대 중점과제

사이버보안 (계속)

감사위원회 고려사항

- 현재의 사이버보안 위협, 동향, 규제 요건은 물론, 사이버보안 리스크, 사고 발생 사례 및 대응 전략에 대한 정기적인 보고를 받습니다.
- 회사의 사이버보안 규정, 프레임워크 및 사고 대응 계획을 주기적으로 검토하고 평가합니다.
- 정기적인 사이버보안 리스크 평가를 감독하여 잠재적 취약점과 위협 요인을 식별합니다.
- 회사의 사이버보안 프로그램이 얼마나 복원력을 갖추고 있는지를 평가하고, 사이버 공격 발생 시 어떻게 복구할 수 있을지를 파악합니다.
- 타사에서 발생한 사이버 공격 사례를 검토하고, 유사한 사고 발생 시 자사가 어떻게 대응했는지를 경영진에게 평가하도록 요청합니다.
- 사이버보안 관련 SEC 공시 요건을 충실히 이행하기 위한 준비를 갖추며, 특히 보고 목적상 중요성(materiality)을 판단할 때 회사가 활용하는 프레임워크에 대한 충분한 이해가 필요합니다.

감사위원회가 고려해야 할 질문:

1. 신기술이 사이버 위협 환경에 어떤 영향을 미치고 있습니까?
2. 피싱 및 기타 공격 관련 리스크를 완화하기 위해 신입 직원을 어떻게 교육하고 있습니까?
3. 사이버보안 관점에서 제3자 리스크는 어떻게 고려되고 있습니까?

Key findings

Top three priorities of the audit committee

Enterprise risk management

Consistent with our 2024 report, the clear second priority for audit committees—beyond financial reporting and internal controls—is ERM. Effective ERM is crucial for achieving organizational objectives, safeguarding the company's reputation and stakeholder relationships, and supporting long-term success.

When asked who is responsible for oversight of ERM within their companies, our survey respondents indicated the audit committee (52%), the full board (28%), and the risk committee (19%). Financial services companies are less likely to assign audit committees primary oversight responsibility for ERM (21%) than companies in other industries (63%). Instead, nearly half (48%) of financial services respondents delegated this responsibility to the risk committee with 8% of non-financial services companies using a risk committee for ERM oversight.

Who has primary oversight?

(n = 237)



주요 발견사항

감사위원회 3대 중점과제

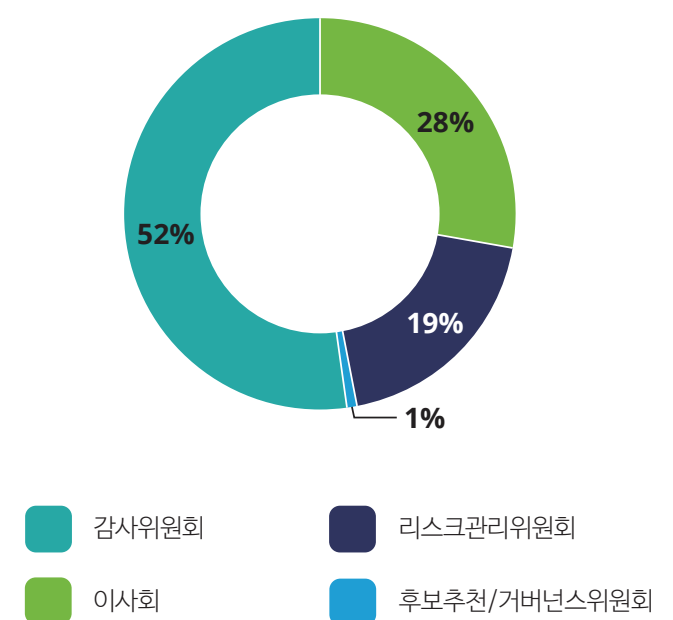
전사 리스크 관리(ERM)

2024년 보고서와 마찬가지로, 재무보고와 내부통제를 제외한 감사위원회의 두 번째 중점과제는 전사 리스크 관리(ERM)입니다. 효과적인 전사 리스크 관리의 조직 목표 달성, 회사의 평판 및 이해관계자 관계 보호 및 장기적인 성공을 지원하는 데 핵심적인 역할을 합니다.

조직 내에서 전사 리스크 관리를 감독할 책임이 어느 위원회에 있는지를 묻는 질문에 대해, 응답자의 52%는 감사위원회, 28%는 이사회, 19%는 리스크관리위원회를 지목했습니다. 금융사는 전사 리스크 관리의 주요 감독 책임(21%)을 감사위원회에 부여하는 비율이 비금융사(63%)에 비해 낮은 반면, 응답자의 약 절반(48%)은 이 책임을 리스크관리위원회에 위임하고 있다고 응답했습니다. 비금융사 가운데 전사 리스크 관리 감독을 리스크관리위원회에 위임한 곳은 8%에 불과했습니다.

감독 책임의 주체는 어디에 있다고 생각하십니까?

(n = 237)



Key findings

Top three priorities of the audit committee

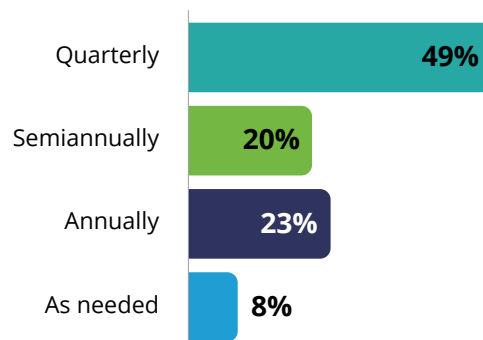
Enterprise risk management (cont.)

ERM is on the audit committee agenda quarterly, according to nearly half (49%) of survey respondents. Another 20% of respondents discuss ERM semiannually, and 23% discuss it annually.

When asked to rank the skills needed to enhance audit committee effectiveness over the next 12 months, 8% of respondents identified ERM as the top priority, and 27% included it in their top three.

How frequently is this discussed by the audit committee?⁴

(n = 229)



Respondents were only shown areas where they indicated the audit committee had primary oversight.

This question included “Don’t know” answer option, which has been excluded due to low count of responses.

“While responsibility for creating the ERM program lies with management, the board should pay attention to ERM on several fronts. The role of the board is to ‘challenge, inspect, and review,’ and the same applies to management’s ERM process.”

—David Herzog
Audit Committee Member, MetLife

주요 발견사항

감사위원회 3대 중점과제

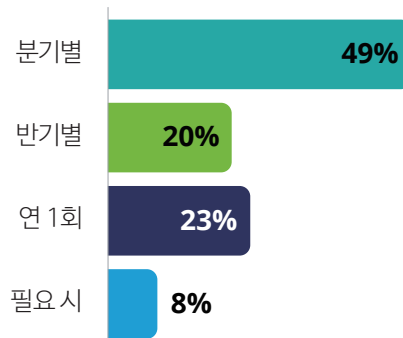
전사 리스크 관리(ERM) (계속)

서베이 응답자의 49%는 전사 리스크 관리를 분기별 감사위원회 안건으로 상정한다고 답했습니다. 또한, 20%는 반기별로, 23%는 연 1회 전사 리스크 관리를 논의한다고 응답했습니다.

향후 12개월 동안 감사위원회의 효과성을 제고하는데 필요한 역량을 순위로 평가해 달라는 질문에 대해, 응답자의 8%는 전사 리스크 관리를 최우선 역량으로 지목했고, 27%는 상위 3대 역량 중 하나로 선택했습니다.

감사위원회에서 얼마나 자주 논의합니까? ⁴

(n = 229)



이 문항은 감사위원회가 해당 항목에 대해 주요 감독 책임을 보유하고 있다고 응답한 경우에만 제시되었습니다.

“의견 없음” 항목도 선택 가능했으나, 응답 수가 적어 분석에는 포함되지 않았습니다.

“전사 리스크 관리(ERM) 프로그램을 수립할 책임은 경영진에게 있지만, 이사회 또한 여러 측면에서 ERM에 주의를 기울여야 합니다. 이사회의 역할은 ‘질문하고, 점검하고, 검토하는 것’이며, 이는 경영진이 수행하는 ERM 프로세스에도 동일하게 적용됩니다.”

—David Herzog
Audit Committee Member, MetLife

Key findings

Top three priorities of the audit committee

Enterprise risk management (cont.)

AUDIT COMMITTEE CONSIDERATIONS

- Remain aware of emerging risks and ask management how they are being considered in the ERM program. To help with their oversight role, directors should request tools from management to help them understand how management is assessing risk. These tools could include the results of periodic risk assessments, key risk indicators (KRIs) that help measure key business risks and monitor how the company is doing against each risk appetite definition, and a list of emerging risks that management is monitoring.
- Understand management's process for updating their risk assessment outside of their usual cycle. For example, are there triggering events that would initiate an update? This dynamic approach to ERM monitoring prepares boards and management to adapt when an issue arises.
- Consider whether your directors' backgrounds are sufficiently diverse to offer varied perspectives, enhance risk identification, and improve the board's oversight and support of management.

주요 발견사항

감사위원회 3대 중점과제

전사 리스크 관리(ERM) (계속)

감사위원회 고려사항

- 새로운 리스크를 인식하고, 경영진이 이를 전사 리스크 관리 프로그램 내에서 어떻게 고려하고 있는지 확인합니다. 이사들은 감독 역할을 수행하기 위해 경영진의 리스크 평가 방식을 이해하는 데 필요한 자료를 요청해야 합니다. 이러한 자료에는 정기적인 리스크 평가 결과, 주요 비즈니스 리스크를 측정하고 각 리스크 허용 기준 대비 회사의 대응 현황을 모니터링하는 핵심 리스크 지표(KRI), 경영진이 주시하고 있는 신규 리스크 목록 등이 포함될 수 있습니다.
- 경영진이 통상적인 리스크 평가 주기 외에 리스크 평가를 업데이트하는 프로세스를 이해합니다. 예를 들어, 업데이트가 필요한 촉발 요인이 있을 수 있습니다. 이러한 유연한 전사 리스크 관리 모니터링 접근법은 문제가 발생했을 때 이사회와 경영진이 신속하게 대응할 수 있도록 준비하게 합니다.
- 이사들의 배경이 충분히 다양하여, 다양한 관점을 제공하고, 리스크 식별을 강화하며, 이사회가 경영진을 더 효과적으로 감독하고 지원할 수 있는지 검토합니다.

Key findings

Top three priorities of the audit committee

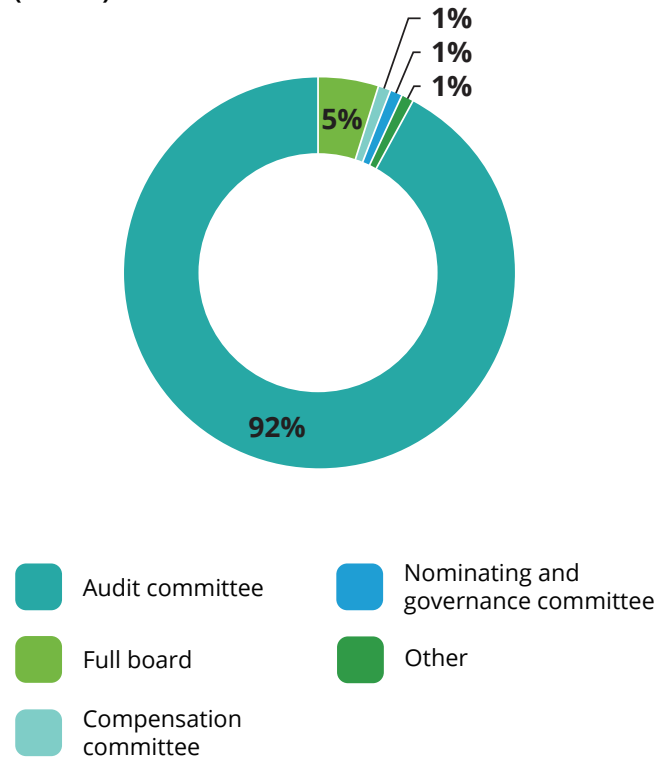
Finance and internal audit talent

Oversight of finance and internal audit talent is the primary responsibility of the audit committee for 92% of our survey respondents. The topic is on the agenda quarterly for 38% of audit committees, semiannually for 18%, annually for 23%, and as needed for 21%.

Talent is a high priority for audit committee members, perhaps in part given the fast-paced changes in technology, including generative artificial intelligence (AI). While such technology provides exciting opportunities, finance and internal audit functions will likely continue to need highly skilled individuals to implement and utilize the technology. The use of AI may also automate routine tasks for enhanced productivity, creating new roles while displacing some traditional ones. The audit committee should understand how management is addressing evolving talent needs within their teams.

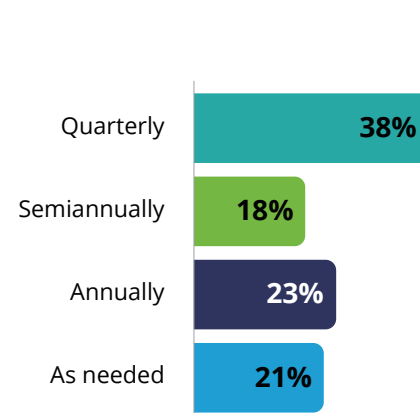
Who has primary oversight?

(n = 237)



How frequently is this discussed by the audit committee?⁵

(n = 229)



Respondents were only shown areas where they indicated the audit committee had primary oversight.

This question included “Don't know” answer option, which has been excluded due to low count of responses.

주요 발견사항

감사위원회 3대 중점과제

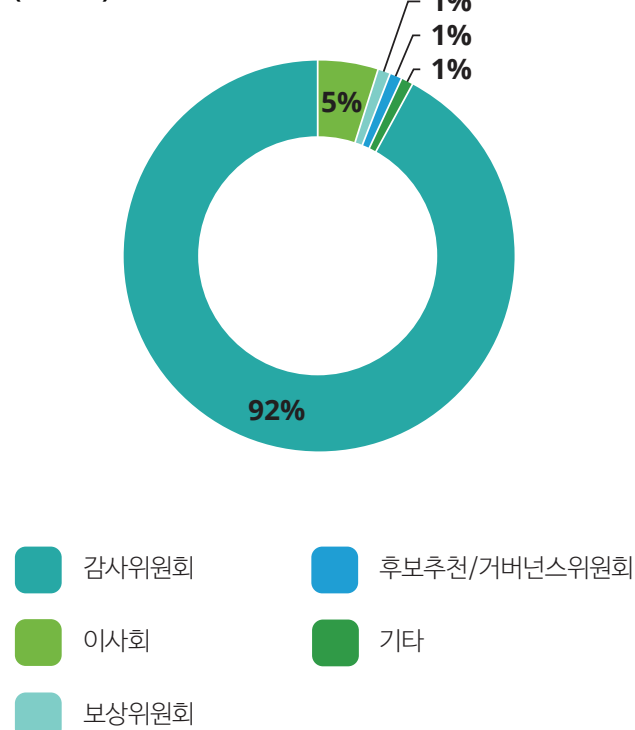
재무 및 내부감사 인재관리

서베이 응답자의 92%는 재무 및 내부감사 인재관리 감독은 감사위원회의 주요 책임이라고 답했습니다. 감사위원의 38%는 이 주제를 분기별로, 18%는 반기별로, 23%는 연 1회, 21%는 필요 시 논의하고 있다고 응답했습니다.

감사위원회가 인재관리를 상위 우선순위로 인식하는 이유는, 생성형 AI를 비롯한 기술의 급격한 진화 때문일 수 있습니다. 이러한 기술은 흥미로운 기회를 제공하는 동시에, 재무 및 내부감사 부서는 해당 기술을 구현하고 활용하기 위해 고도로 숙련된 인재를 지속적으로 필요로 할 것입니다. 또한, AI 도입은 일상적인 업무를 자동화해 생산성을 높이고, 일부 기존 역할을 대체하는 동시에 새로운 역할을 창출할 수도 있습니다. 감사위원회는 경영진이 팀 내에서 변화하는 인재 수요에 어떻게 대응하고 있는지를 이해할 필요가 있습니다.

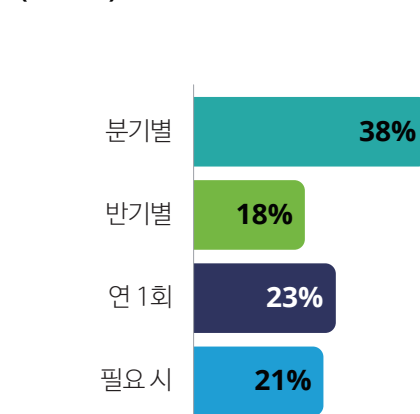
감독 책임의 주체는 어느 위원회입니까?

(n = 237)



감사위원회에서 얼마나 자주 논의합니까? ⁵

(n = 229)



이 문항은 감사위원회가 해당 항목에 대해 주요 감독 책임을 보유하고 있다고 응답한 경우에만 제시되었습니다.

“의견 없음” 항목도 선택 가능했으나, 응답 수가 적어 분석에는 포함되지 않았습니다.

Key findings

Top three priorities of the audit committee

Finance and internal audit talent (cont.)

Survey respondents indicated that they continue to value the work of internal audit stating the following:

Internal audit... (n = 218)	Agree or strongly agree
has a high level of understanding about business operations	89%
plans are promptly updated in response to emergent risks	86%
is effective at assisting management in identifying new risks	82%
professionals (other than the chief audit executive/internal audit director) bring needed insights to stakeholders	77%

Despite the strong views on internal audit, 82% agree or strongly agree that there is an opportunity to extract more value from internal audit. To maximize the value from internal audit, audit committees should consider enhancing collaboration and communication with internal audit teams, ensuring they are fully integrated into the risk management and strategic planning processes. Additionally, they could focus on aligning internal audit activities more closely with strategic objectives and emerging risks to maximize their impact.

In January 2024, The Institute of Internal Auditors (The IIA) released the new [Global Internal Audit Standards™](#) (Standards) to elevate the quality and effectiveness of a company's internal audit function and its activities. The new Standards aim to elevate internal audit practices globally, enhance the credibility and relevance of internal audit functions, and support internal audit activities in providing greater value to companies through improved

governance, risk management, and control processes. Understanding the new Standards and their implications will help audit committees ensure their company leverages the internal audit function effectively, achieving greater value from their internal audit activities.

“As audit committee chair, build a strong relationship with your CFO and chief audit executive, particularly if they are new to their roles. Serve as a mentor and ally, demonstrating your commitment to their success. Establishing trust and open communication during stable times creates a foundation that will prove invaluable when there are challenges. Moreover, meaningful mentoring relationships not only boost effectiveness but are personally rewarding as well.”

—Sandra Helton
Audit Committee Chair, Optinose Inc.

주요 발견사항

감사위원회 3대 중점과제

재무 및 내부감사 인재관리 (계속)

서베이 응답자들은 다음과 같이 내부감사 업무의 중요성에 대해 지속적으로 높은 평가를 내리고 있습니다.

내부감사는... (n = 218)	동의 혹은 적극 동의
비즈니스 운영에 대한 높은 수준의 이해도를 가짐	89%
간급 리스크 발생 시 계획을 신속히 업데이트함	86%
경영진이 새로운 리스크를 파악하는 데 효과적으로 기여함	82%
(최고감사책임자 제외) 내부감사부서 인력들이 이해관계자에게 유의미한 인사이트를 제공함	77%

내부감사에 대한 이 같은 긍정적 평가에도 불구하고, 응답자의 82%는 내부감사를 통해 더 많은 가치를 창출할 수 있는 기회가 있다고 동의하거나 적극 동의했습니다. 내부감사의 가치를 극대화하기 위해 감사위원회는 내부감사부서와의 협업 및 커뮤니케이션을 강화하고, 이들이 리스크 관리 및 전략 수립 프로세스에 충분히 통합될 수 있도록 고려해야 합니다. 또한, 내부감사 활동이 전략적 목표와 새롭게 부상하는 리스크와 더욱 밀접하게 연계되도록 함으로써, 조직 내 영향력을 극대화하는 데 집중할 수 있습니다.

2024년 1월, 세계내부감사인협회(The Institute of Internal Auditors, 이하 IIA)는 기업의 내부감사 기능과 활동의 품질 및 효과성을 제고하기 위해 새로운 **『국제내부감사표준』**(이하 표준)을 발표했습니다. 새로운 표준의 목표는 전 세계 내부감사 실무를 개선하고, 내부감사 기능의 신뢰성과 실효성을 강화하며, 거버넌스, 리스크 관리 및 내부통제 프로세스를 개선함으로써 기업에 더 큰 가치를 제공할 수 있도록 지원하는 것입니다.

감사위원회가 이 새로운 표준과 그 시사점을 충분히 이해한다면, 회사가 내부감사 기능을 보다 효과적으로 활용하여 내부감사 활동을 통해 더 큰 조직적 가치를 창출하는 데 기여할 수 있을 것입니다.

“감사위원장으로서는, 특히 최고재무책임자(CFO)나 최고감사책임자(CAE)가 해당 직책을 새로 맡는 경우라면, 그들과의 긴밀한 관계를 조기에 구축하는 것이 중요합니다. 이들의 성공을 진심으로 지원하겠다는 의지를 보여주는 멘토이자 조력자로서의 역할을 수행하십시오. 안정적인 시기에 신뢰와 열린 소통의 기반을 구축해 두면, 향후 위기 상황에서 큰 힘이 될 수 있습니다. 또한, 의미 있는 멘토링 관계는 업무 효율성을 높이는 것뿐만 아니라 개인적으로도 큰 보람을 안겨줄 수 있습니다.”

—Sandra Helton
Audit Committee Chair, Optinose Inc.

Key findings

Top three priorities of the audit committee

Finance and internal audit talent (cont.)

AUDIT COMMITTEE CONSIDERATIONS

- Cultivate strong relationships with both the finance and internal audit leaders.
- Focus on succession planning for key finance and internal audit team members. By understanding the depth of the pipeline for key positions, potential successors to the chief financial officer, chief accounting officer, and chief audit executive can be assessed.
- Understand the bench strength and leadership style of the finance and internal audit teams.
- Receive periodic updates on key talent metrics, including involuntary turnover of high performers.
- Consider the sufficiency of resource allocation to finance and internal audit functions such that appropriate investments can be made in long-term system and process improvements to support the company and high-quality corporate reporting.
- Audit committees should understand how technology advancements may affect talent and confirm that management has plans in place to manage the risk this imposes.
- Be aware of The IIA's new Standards and consider how they can be leveraged to achieve greater value from internal audit. Learn more about how the Standards can have an impact on the audit committee in Deloitte's *On the Audit Committee's Agenda: Governing a relevant, effective, and valued internal audit function*.

KEY INSIGHT

Oversight of AI

While not among the top three areas of focus for the next 12 months, there has been an increase in the percentage of respondents (20%) who identified the audit committee as having primary oversight of AI governance, up slightly from 14% in our 2024 report. For most respondents, such oversight is the responsibility of the full board (58%), with 10% allocating oversight to the risk committee. Notably, in last year's survey, 17% of respondents replied "Don't know" when asked which committee had primary oversight. This year, a smaller percentage of respondents (6%) said "Don't know," suggesting that as AI becomes a bigger focus, boards are increasingly clarifying and defining their oversight responsibilities around it.

주요 발견사항

감사위원회 3대 중점과제

재무 및 내부감사 인재관리 (계속)

감사위원회 고려사항

- 재무 및 내부감사 부서의 리더들과 견고한 협력 관계를 구축합니다.
- 주요 재무 및 내부감사 인력에 대한 승계계획에 집중합니다. 핵심 직책에 대한 후계 인력풀을 진단함으로써, 최고재무책임자(CFO), 최고회계책임자(CAO), 최고감사책임자(CAE)에 대한 잠재적 후계자군을 평가할 수 있습니다.
- 재무 및 내부감사 부서의 역량과 리더십 스타일을 파악합니다.
- 고성과자의 비자발적 퇴사와 같은 주요 인재관리 지표에 대한 정기적 보고를 수령합니다.
- 장기적 시스템 및 프로세스 개선에 적절한 투자가 이루어질 수 있도록, 재무 및 내부감사 부서에 대한 자원 배분의 타당성을 점검합니다. 이는 기업 전반의 지속 가능성과 기업 공시의 품질 제고를 뒷받침하는 기반이 됩니다.
- 감사위원회는 기술 발전이 인재 구성 및 수요에 미치는 영향을 이해하고, 이에 대응하기 위한 경영진의 리스크 관리 계획이 마련되어 있는지 점검합니다.
- IIA(세계내부감사인협회)의 새로운 표준을 숙지하고, 해당 표준이 내부감사의 실효성과 가치 제고에 어떻게 기여할 수 있을지 검토합니다. 또한, 딜로이트의 "[2024 New 국제내부감사표준 도입에 따른 내부감사의 효과성 및 가치 제고 방안](#)" 보고서를 통해, 이 표준이 감사위원회의 역할에 어떤 영향을 미치는지 추가로 참고할 수 있습니다.

핵심인사이트

AI 감독

향후 12개월 동안 집중해야 할 3대 중점과제에는 포함되지 않았지만, AI 거버넌스의 주요 감독 권한이 감사위원회에 있다고 응답한 비율은 2024년 보고서의 14%에서 20%로 소폭 상승했습니다. 대부분의 응답자(58%)는 해당 감독 책임이 이사회에 있다고 답했으며, 10%는 리스크관리위원회에 감독 권한을 부여하고 있다고 응답했습니다. 특히, 작년 서베이에서 어느 위원회가 주요 감독 책임을 가지고 있는지를 묻는 질문에 "의견 없음"이라고 응답한 비율이 17%였으나, 올해는 6%로 감소했습니다. 이는 AI의 중요성이 커짐에 따라, 각 이사회가 AI에 대한 감독 책임을 점차 명확히 설정해 나가고 있음을 시사합니다.

Key findings

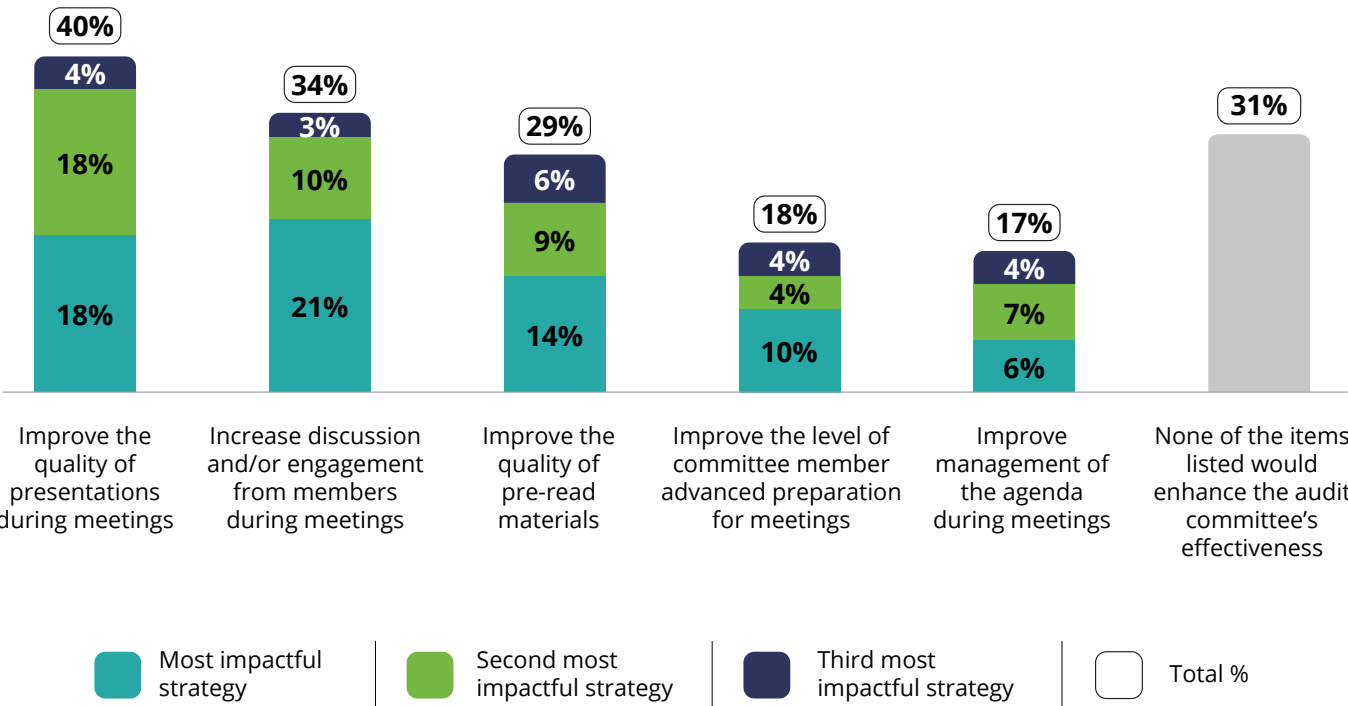
Audit committee practices and effectiveness

When interacting with audit committees, we frequently hear that the way they perform their duties is crucial to their effectiveness. This encompasses how they set agendas, the quality of information they receive, and their engagement with key stakeholders and each other. For this reason, a key section of the survey focused on audit committee effectiveness.

Survey respondents were presented with various strategies to enhance the effectiveness of audit committee meetings. Approximately one-third of respondents (31%) indicated that none of the suggested options would improve meeting effectiveness, implying that their meetings are already operating effectively. Conversely, 69% of respondents felt that at least one of the proposed options could enhance meeting effectiveness. This reflects a slight increase from last year, when 65% of respondents identified at least one option for improvement.

Which of the following strategies would likely enhance the audit committee's effectiveness during meetings?⁶

(n = 215)



주요 발견사항

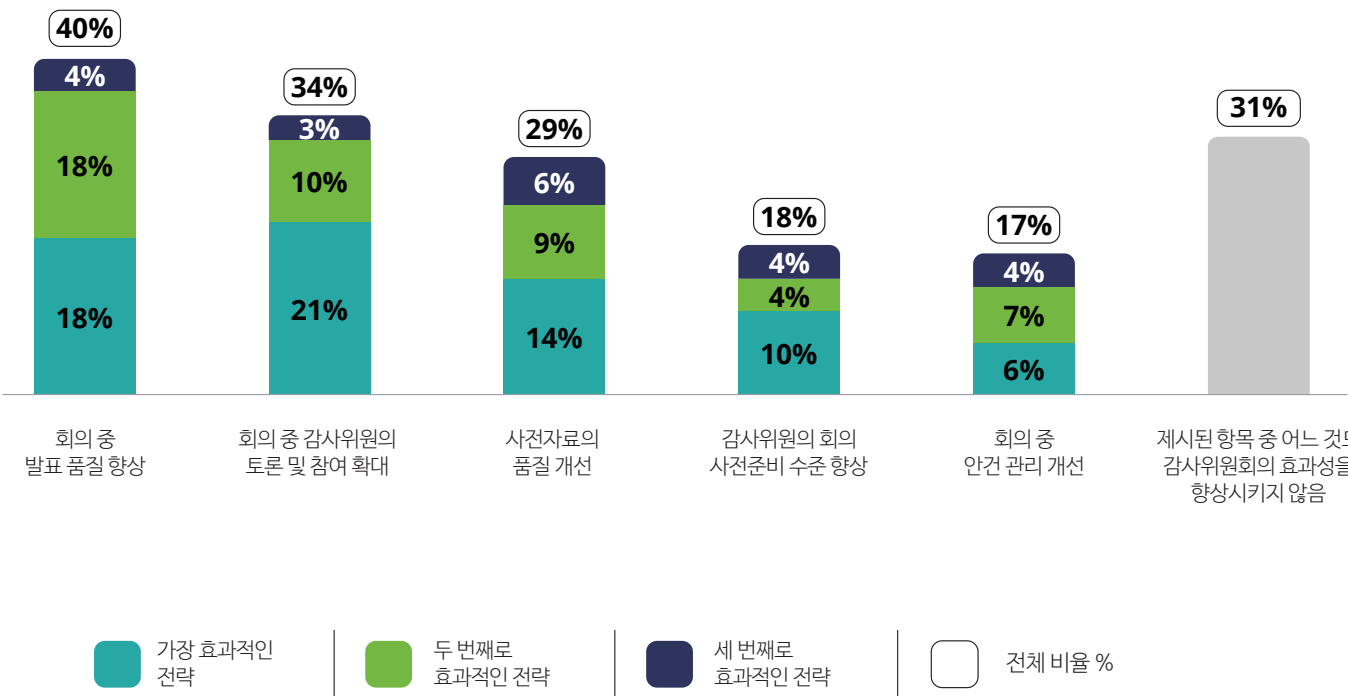
감사위원회 실무 및 효과성

감사위원회와 상호작용하는 과정에서, 감사위원회가 직무를 수행하는 방식이 그 효과성에 매우 중요하다는 의견을 자주 듣습니다. 이는 안건 설정 방식, 제공받는 정보의 품질, 주요 이해관계자 및 위원 간의 소통 및 관여 수준 등을 포함합니다. 이러한 이유로, 본 서베이에서는 감사위원회의 운영 효과성을 핵심 주제로 다루었습니다.

서베이 응답자들은 감사위원회 회의의 효과성을 향상시키기 위한 다양한 전략을 제시받았습니다. 응답자의 약 3분의 1 (31%)은 제안된 전략 중 어느 것도 회의의 효과성을 향상시키지 않을 것이라 응답했으며, 이는 해당 감사위원회 회의가 이미 효과적으로 운영되고 있다는 자신감을 반영하는 것으로 해석됩니다. 반면, 69%의 응답자들은 제안된 전략 중 최소한 하나 이상이 회의의 효과성을 향상시킬 수 있다고 답변하였으며, 이는 전년도에 65% 대비 소폭 증가한 수치입니다.

다음 중 감사위원회 회의의 효과성을 높이는 데 기여할 수 있는 전략은 무엇입니까? ⁶

(n = 215)



Key findings

Audit committee practices and effectiveness

Forty percent indicated that the committee's effectiveness would be enhanced by improving the quality of presentations during meetings. This was third (26%) in 2024, suggesting audit committee members are less satisfied with the presentations they are receiving this year. A few tactics to consider for enhancing the quality of presentations include:

- Advise presenters to begin their presentation where the pre-reads end;
- Encourage presenters to limit the number of slides presented during meetings;
- Discourage presenters from flipping slides; and
- Encourage management to highlight key changes from the prior period, significant judgments, and close calls when presenting financial information.

The next two opportunities to enhance effectiveness are increasing discussion and/or engagement from members during meetings (34%) and improving the quality of pre-read materials (29%).

These three opportunities are inter-connected. In addition to these recommendations, presenters should consider including executive summaries for each report. Further, the audit committee should encourage presenters to allocate the majority of their allotted time to discussion rather than prepared remarks (e.g., one-third of the time for prepared remarks and two-thirds for discussion).

주요 발견사항

감사위원회 실무 및 효과성

응답자의 40%는 감사위원회의 효과성 향상을 위해 회의 중 발표의 품질을 개선할 필요가 있다고 답했습니다. 해당 항목은 2024년에는 26%로 3위를 차지했으나, 올해는 비중이 증가했으며, 이는 감사위원들이 현재 제공받는 발표 품질에 대한 만족도가 낮아졌음을 시사합니다. 발표 품질 향상을 위한 몇 가지 전략은 다음과 같습니다.

- 발표자가 사전 배포된 자료의 내용을 충분히 숙지하고, 그 이후의 핵심 내용부터 발표하도록 권장합니다.
- 회의 중 발표 슬라이드의 수를 최소화하도록 유도합니다.
- 발표자가 슬라이드를 단순히 넘기며 읽는 방식은 지양하도록 합니다.
- 경영진이 재무정보를 발표할 때는 이전 기간 대비 주요 변경 사항, 중요한 회계판단이 수반된 항목, 경계선상에 있는 사안들을 중심으로 설명하도록 합니다.

효과성을 높일 수 있는 다음 두 가지 전략은 회의 중 위원들의 토론 및 참여 확대(34%)와 사전자료의 품질 개선(29%)이 선정되었습니다.

이 세 가지 전략은 상호 연관되어 있습니다. 이러한 권장사항 외에도, 발표자는 각 보고서에 대한 요약을 포함하는 방안을 고려할 수 있습니다. 또한, 감사위원회는 발표자가 준비된 전체 발표 시간 중 다수를 준비된 설명보다는 토론에 할애할 수 있도록 유도해야 합니다(예: 전체 시간의 1/3은 준비된 설명, 2/3은 질의 및 토론에 배정)

Key findings

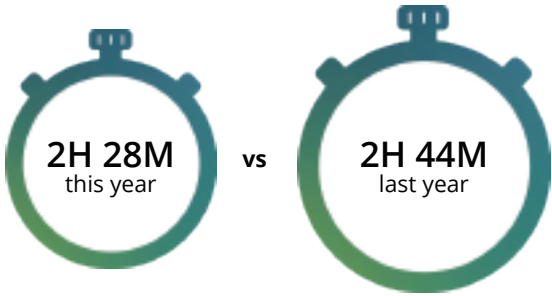
Audit committee practices and effectiveness

Establishing effective processes for agenda setting, information management, and meeting conduct is critical, as audit committees are challenged to cover everything on their agenda. While most respondents (88%) agree or strongly agree there is sufficient time to cover agenda items, 12% disagree or strongly disagree. The average amount of time allocated to quarterly audit committee meetings is two hours and 28 minutes, which is down slightly from two hours and 44 minutes in 2024. For committees that find it challenging to get through their agenda in the allotted time, they may consider extending the meeting or implementing strategies to improve time efficiency.

Other than the noted concern regarding the ability to cover all agenda items, respondents are overwhelmingly satisfied that their expertise is leveraged effectively, meetings are an efficient use of their time, audit committee members ask challenging questions, and the audit committee effectively addresses disagreements between management and the external auditor.

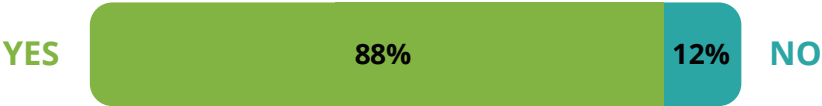
How much time is currently allocated to the quarterly audit committee meeting?

(n = 217)



Does the audit committee have sufficient time to cover all items on the agenda?

(n = 215)



주요 발견사항

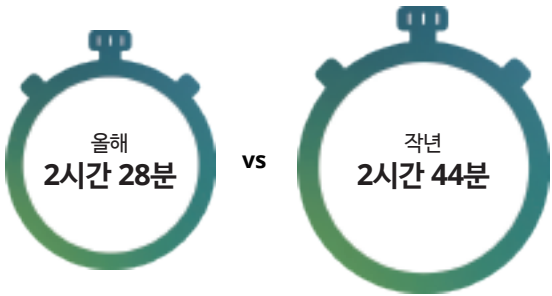
감사위원회 실무 및 효과성

안건 설정, 정보 관리 및 회의 운영을 위한 효과적인 프로세스를 수립하는 것은 매우 중요합니다. 감사위원회는 회의 안건의 모든 항목을 충실히 다루는 데 어려움을 겪을 수 있기 때문입니다. 대부분의 응답자(88%)는 안건을 다룰 충분한 시간이 확보되어 있다고 동의하거나 적극 동의한 반면, 12%는 동의하지 않거나 적극 동의하지 않는다고 응답했습니다. 분기별 감사위원회 회의에 할당된 평균 시간은 2시간 28분으로, 2024년의 2시간 44분에서 소폭 감소했습니다. 정해진 시간 내 안건을 모두 다루기 어려운 감사위원회는 회의 시간을 연장하거나 시간 운영의 효율성을 개선할 수 있는 전략 도입을 고려할 수 있습니다.

안건 처리 역량에 대한 우려를 제외하면, 응답자들은 전반적으로 감사위원회의 운영에 만족하고 있는 것으로 나타났습니다. 구체적으로는, 자신의 전문성이 효과적으로 활용되고 있으며, 회의 시간이 효율적으로 사용되며, 감사위원들이 비판적 사고에 기반한 질문을 제기하고, 감사위원회가 경영진과 외부감사인 간의 의견 불일치를 효과적으로 해결한다고 응답했다는 점에서 높은 만족도를 보였습니다.

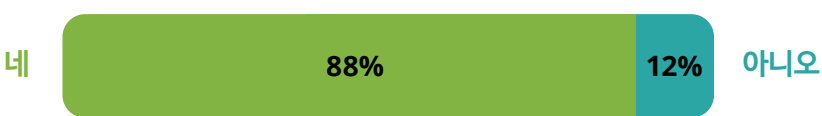
현재 분기별 감사위원회 회의에는 어느 정도의 시간이 할당되어 있습니까?

(n = 217)



감사위원회는 회의 안건의 모든 항목을 다룰 충분한 시간이 확보되어 있습니까?

(n = 215)



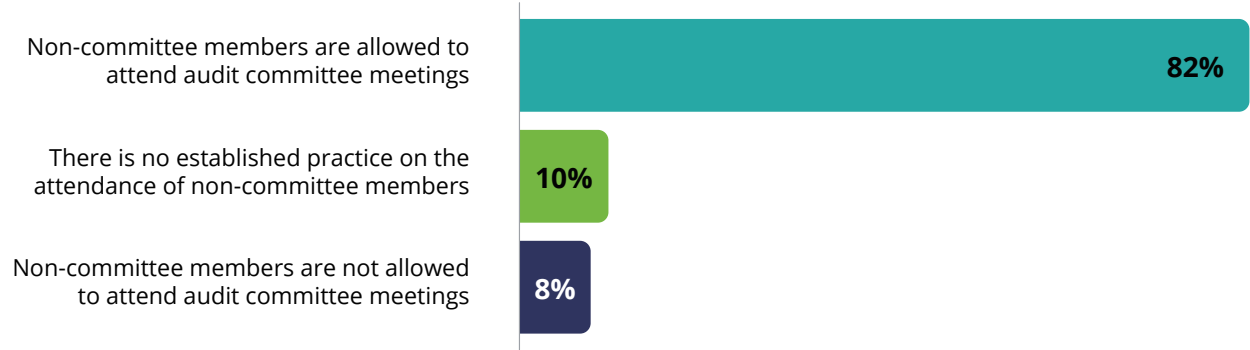
Key findings

Audit committee practices and effectiveness

Another topic often raised by audit committees relates to the participation of non-committee members in audit committee meetings. New this year, we asked if there are established practices to allow non-committee member participation. Overall, 82% responded that non-committee members are allowed to attend audit committee meetings, while 8% indicated that non-committee members are not allowed to attend the meetings. Additionally, 10% said there is no established practice around this, suggesting an opportunity to formalize a clear practice around who can attend meetings.

Is there an established practice on the attendance of non-committee members at audit committee meetings?⁷

(n = 214)



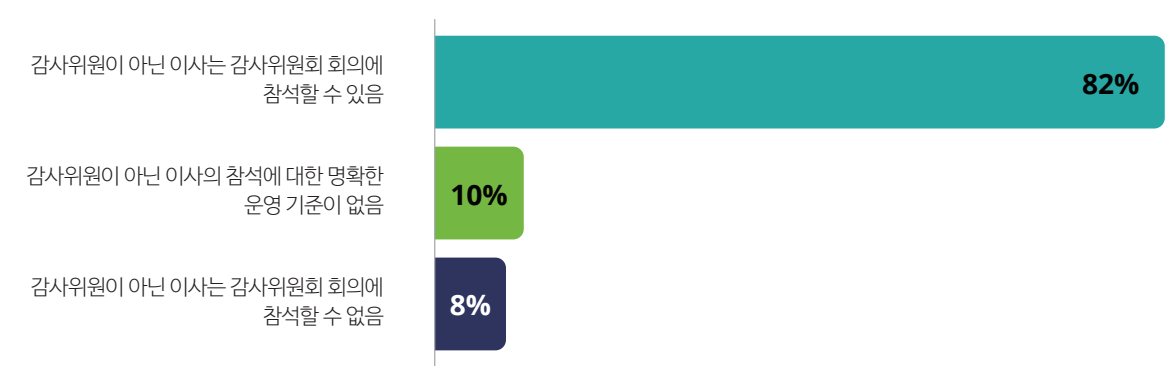
주요 발견사항

감사위원회 실무 및 효과성

감사위원회에서 자주 제기되는 또 다른 주제는 감사위원이 아닌 이사의 감사위원회 회의 참석 여부입니다. 올해 새롭게 추가된 질문으로, 감사위원이 아닌 이사의 회의 참석을 허용하는 공식적인 운영 기준이 마련되어 있는지를 물었습니다. 전체 응답자의 82%는 감사위원이 아닌 이사가 감사위원회 회의에 참석할 수 있다고 응답했으며, 8%는 참석할 수 없다고 응답했습니다. 또한, 10%는 이와 관련된 명확한 운영 기준이 마련되어 있지 않다고 응답해, 감사위원회 회의 참석 대상에 대한 내부방침 수립의 필요성을 시사합니다.

감사위원회 회의에 감사위원이 아닌 이사의 참석을 허용하는 공식적인 운영 기준이 있습니까? ⁷

(n = 214)



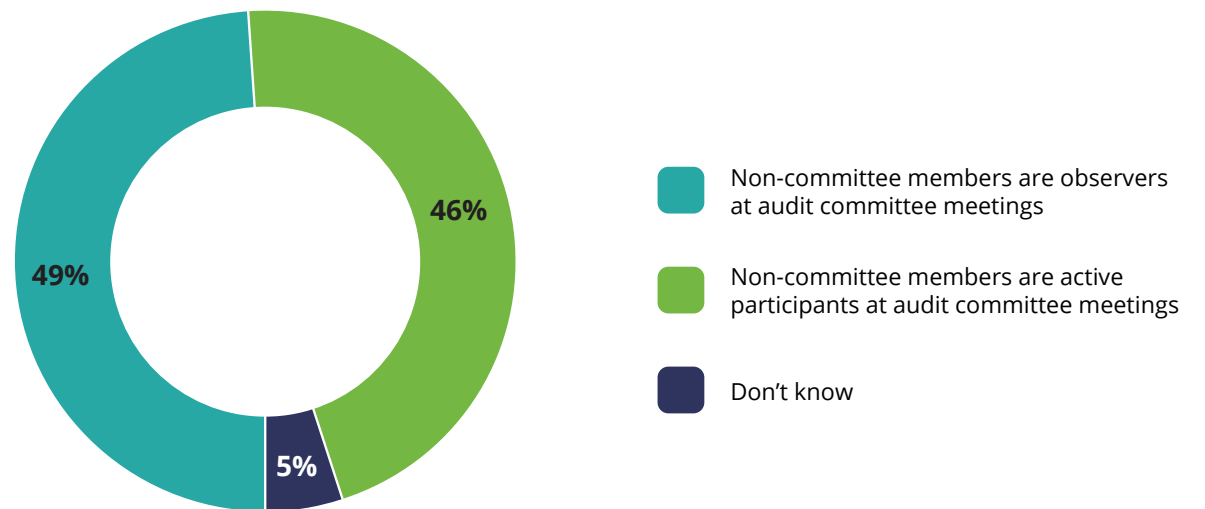
Key findings

Audit committee practices and effectiveness

In companies where non-committee members are permitted to attend audit committee meetings, there is a relatively equal split in how they participate with 49% being observers and 46% being active participants. When non-committee members actively participate, the audit committee chair will need to manage the discussions to ensure meetings are effective and efficient.

Which best describes the audit committee chair's expectations on the participation of non-committee members in meetings?⁸

(n = 197)



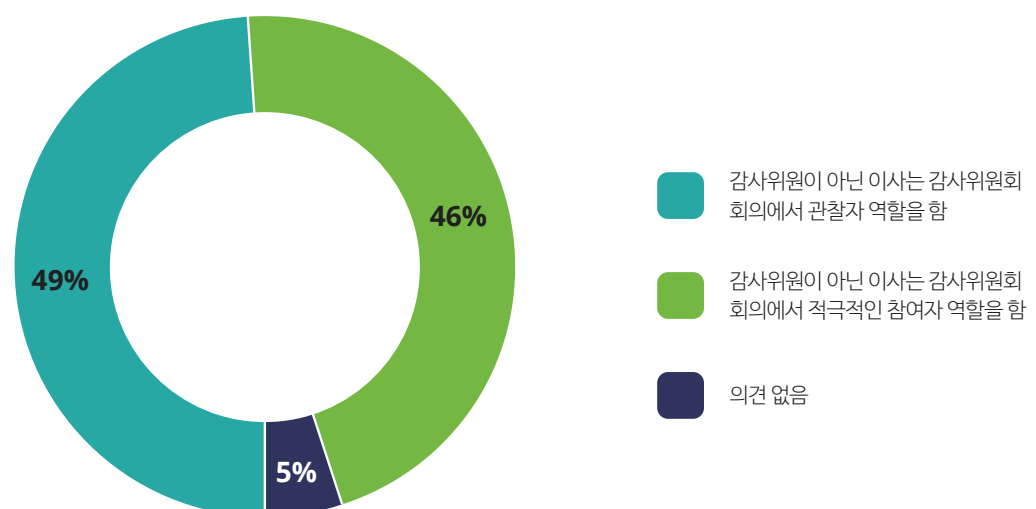
주요 발견사항

감사위원회 실무 및 효과성

감사위원이 아닌 이사가 감사위원회 회의에 참석할 수 있는 회사의 경우, 이들의 참여 방식은 상대적으로 균형 있게 분포되어 있으며, 49%는 관찰자로, 46%는 적극적인 참여자로 활동하고 있는 것으로 나타났습니다. 감사위원이 아닌 이사가 회의에 적극적으로 참여하는 경우, 감사위원장은 회의가 효과적이고 효율적으로 진행될 수 있도록 토론을 적절히 관리해야 합니다.

감사위원장이 회의에서 감사위원이 아닌 이사의 참여에 대해 가지는 기대는 무엇입니까? ⁸

(n = 197)

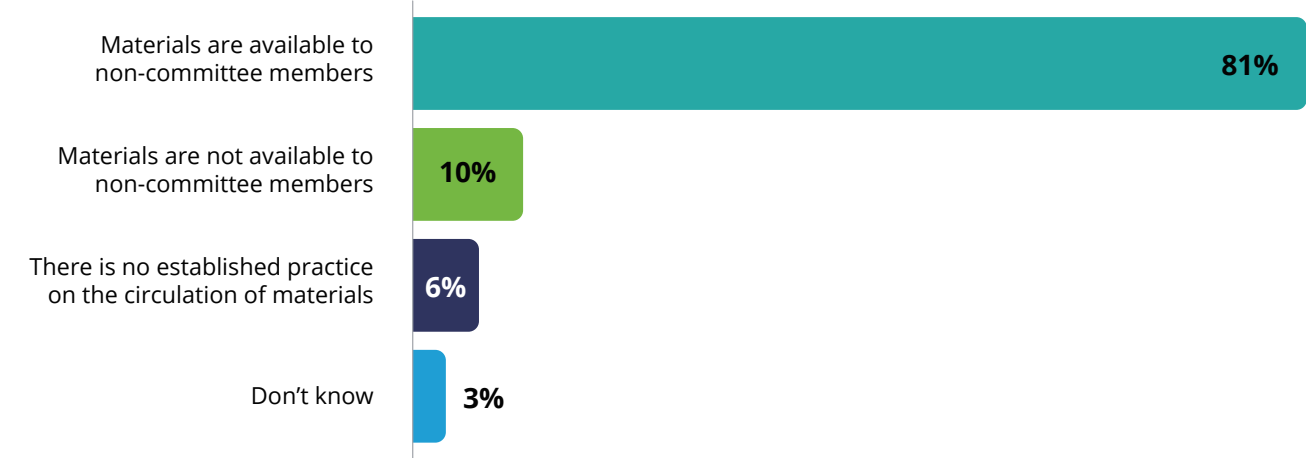


Key findings

Audit committee practices and effectiveness

Regarding the availability of audit committee meeting materials to non-committee members, 81% of respondents make them available to all board members, while 10% do not. Additionally, 9% either lack an established practice or are unaware of it, again suggesting an opportunity to clarify the practice around sharing committee materials.

Is there an established practice on the circulation of audit committee meeting materials to non-committee members?
(n = 216)

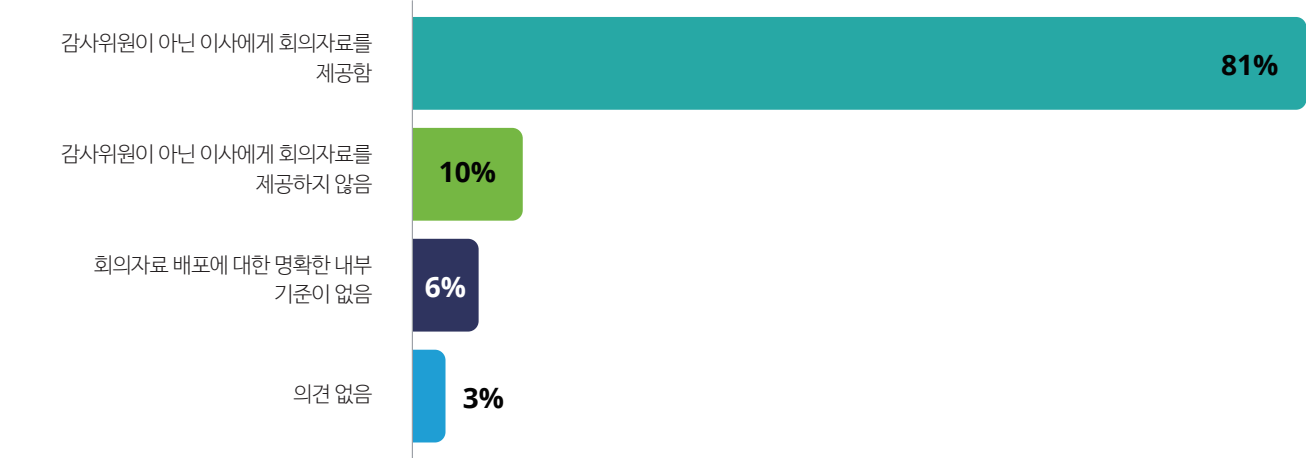


주요 발견사항

감사위원회 실무 및 효과성

감사위원이 아닌 이사에게 감사위원회 회의 자료 제공 여부를 묻는 질문에, 응답자의 81%는 모든 이사회 구성원에게 자료를 제공한다고 응답한 반면, 10%는 제공하지 않는다고 답했습니다. 또한, 9%는 관련된 명확한 기준이 없거나 이를 인지하지 못하고 있다고 응답해, 감사위원회 자료 공유 방식에 대한 내부 기준을 명확히 수립할 필요성을 시사합니다.

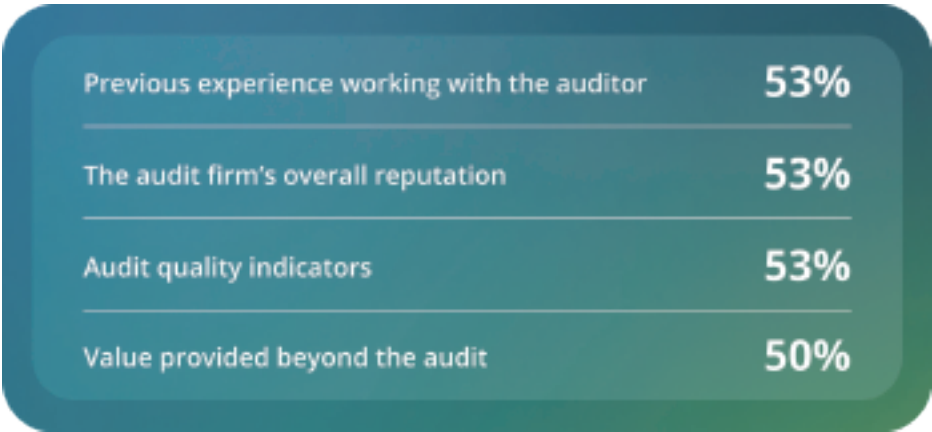
감사위원회 회의자료를 감사위원이 아닌 이사에게 배포하는 것과 관련하여, 명확한 내부 기준이 마련되어 있습니까?
(n = 216)



Key findings

Quality of the independent auditor

One of the audit committee’s core responsibilities is oversight of the independent auditor. A variety of factors may go into an audit committee’s assessment of audit quality. When asked to identify which three factors are most important when making this assessment, four areas rise to the top (*n* = 222):



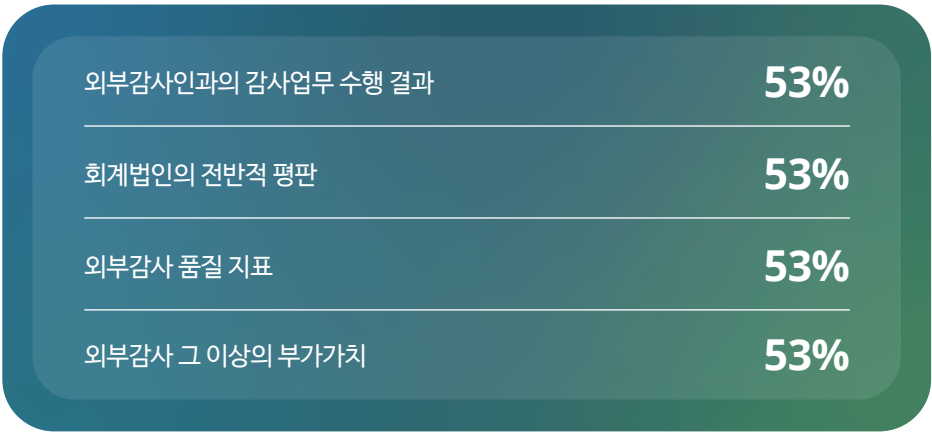
Lower on the list are a formal evaluation process (42%) and use of metrics and trend analyses (15%).

When considering how to assess audit quality, audit committees should focus on understanding the key metrics that drive it. They should actively engage with their audit engagement partners to discuss various factors that could affect the quality of the company’s audit, including engagement staffing, audit milestones, and the risk assessment that informs the audit strategy. Additionally, audit committees should provide information on how they oversee their independent auditor in their annual proxy statement disclosure. See examples and leading practices in the [Audit Committee Transparency Barometer](#).

주요 발견사항

외부감사 품질

감사위원회의 핵심 책임 중 하나는 외부감사인에 대한 감독입니다. 감사품질을 평가할 때에는 다양한 요인이 고려될 수 있습니다. 응답자들에게 감사품질 평가 시 가장 중요하게 고려하는 세 가지 요소를 선택해 달라는 질문을 한 결과, 다음 네 가지 영역이 주요 항목으로 선정되었습니다(*n* = 222).



이 외에도 공식적인 평가 프로세스(42%)와 지표 및 추세 분석의 활용(15%)이 그 뒤를 이었습니다.

감사위원회가 감사품질 평가 방식을 고려할 때에는, 감사품질을 결정짓는 핵심 지표에 대한 이해를 바탕으로 접근하는 것이 중요합니다. 감사위원회는 감사업무 수행 책임 파트너와 적극적으로 소통하며, 감사품질에 영향을 미칠 수 있는 다양한 요소들, 예를 들어, 감사인력 배치, 감사 일정, 감사 전략 수립 시 반영되는 리스크 평가 등을 논의해야 합니다. 또한, 감사위원회는 외부감사인에 대한 감독 방식을 연례 위임장(proxy statement) 공시를 통해 명확히 전달해야 하며, 이에 관련된 예시 및 모범 사례는 『[감사위원회 투명성 지표](#)』 보고서에서 확인할 수 있습니다.

Conclusion

The fourth edition of the *Audit Committee Practices Report* underscores the evolving priorities and challenges faced by audit committees, with cybersecurity, ERM, and finance and internal audit talent remaining at the forefront. Respondents continue to highlight the importance of effective meeting management. The report provides additional insights on the participation of non-committee members in meetings and the critical role of the independent auditor.

By leveraging the insights and data presented in this report, directors and governance professionals can benchmark their practices, address emerging risks, and enhance the overall effectiveness of their audit committees. We hope this report serves as a valuable resource in navigating the complexities of audit committee responsibilities and fostering robust governance practices.

결언

감사위원회 실무보고서 제4판은 감사위원회가 직면하고 있는 우선순위의 변화와 새로운 과제를 강조하며, 사이버보안, 전사 리스크 관리, 재무 및 내부감사 인재관리가 여전히 핵심 이슈로 남아 있음을 보여줍니다. 응답자들은 효과적인 회의 운영의 중요성 또한 지속적으로 강조하고 있습니다. 이번 보고서는 감사위원이 아닌 이사의 회의 참여 및 외부감사인의 핵심적 역할에 대한 추가적인 인사이트도 함께 제공합니다.

본 보고서에서 제시된 인사이트와 데이터를 토대로, 이사진과 거버넌스 전문가들은 자사의 감사위원회 운영 방식을 점검하고, 새로운 리스크에 선제적으로 대응하며, 감사위원회의 전반적인 효과성을 제고할 수 있을 것입니다. 이 보고서가 감사위원회의 복합적인 책임을 이해하고, 견고한 지배구조를 촉진하는 데 유용한 자료로 활용되기를 기대합니다.



03

Detailed survey results



03

서베이 결과

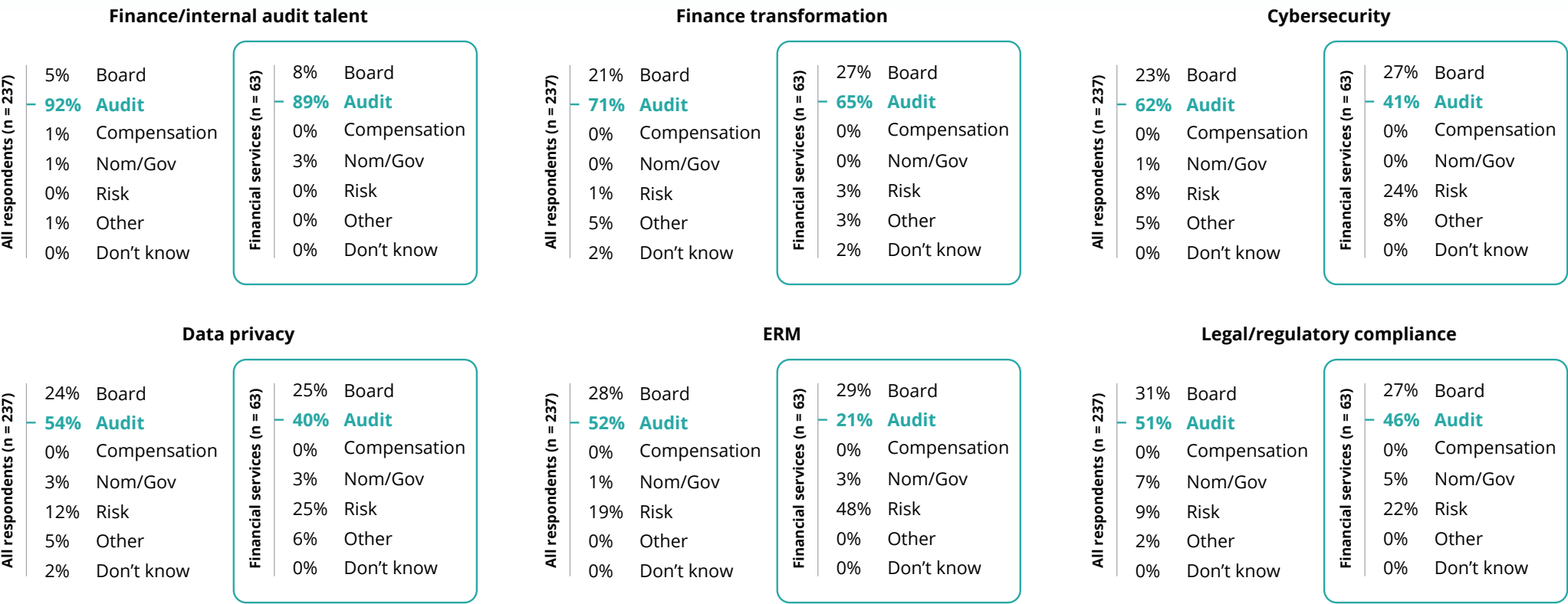
Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

1. How is primary oversight divided across the board of directors and its committees?

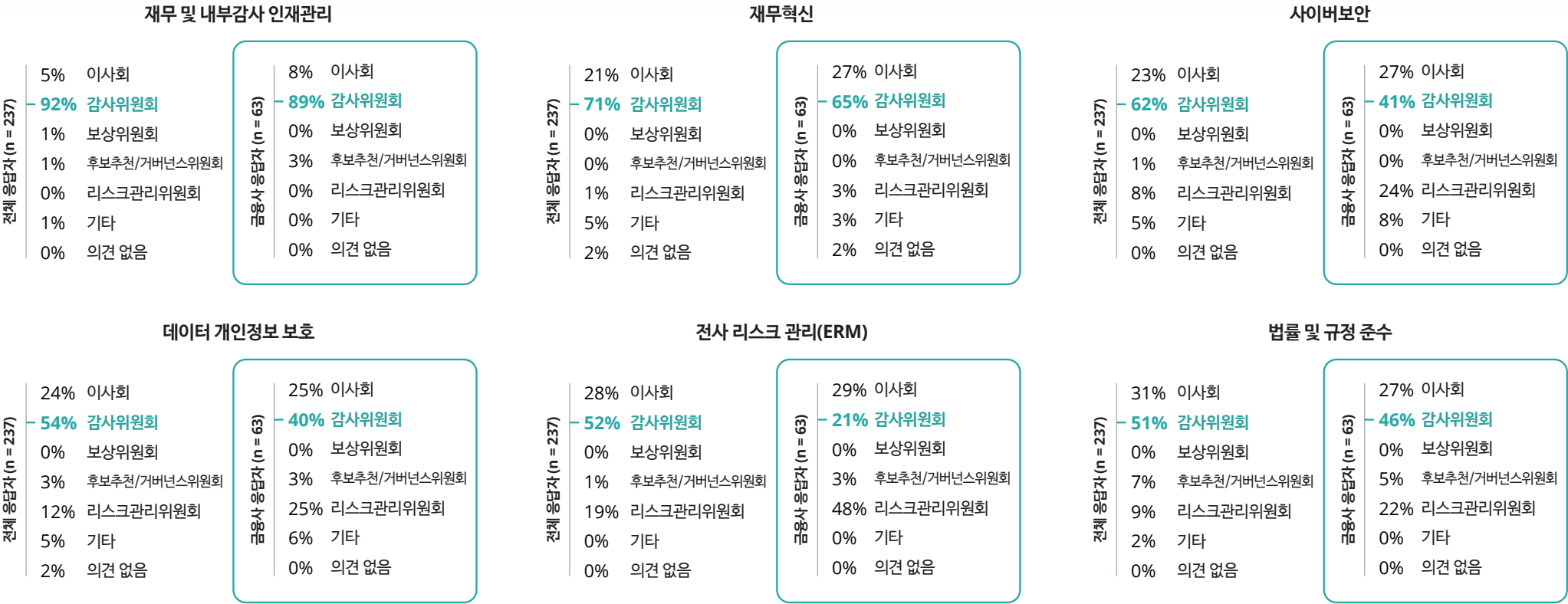
Survey question 5.1



별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

1. 다음 영역에 대한 주요 감독 책임이 이사회 및 위원회에 어떻게 분배되어 있습니까?

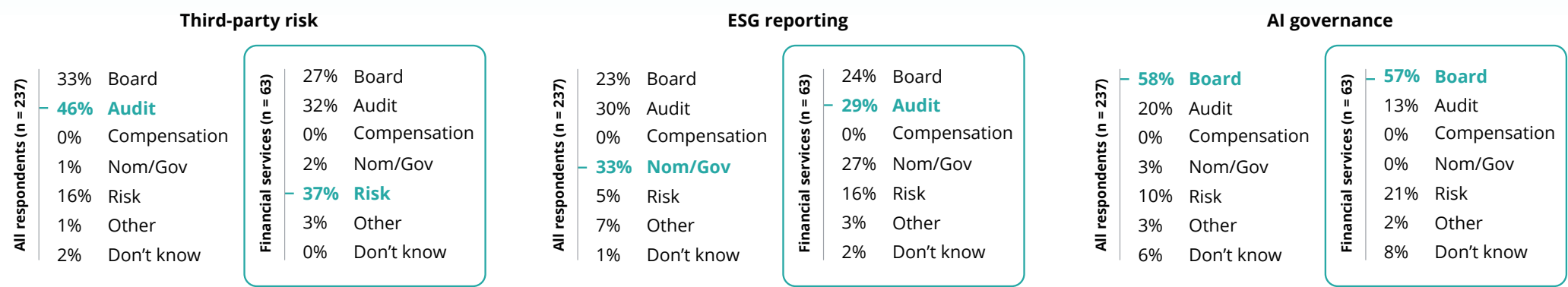
서베이 질문 5.1



Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

1. How is primary oversight divided across the board of directors and its committees? (cont.)

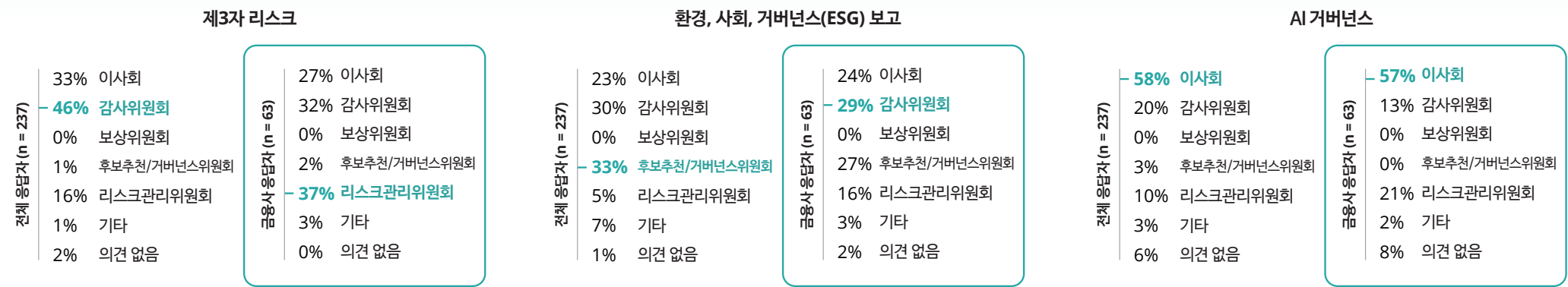
Survey question 5.1



별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

1. 다음 영역에 대한 주요 감독 책임이 이사회 및 위원회에 어떻게 분배되어 있습니까? (계속)

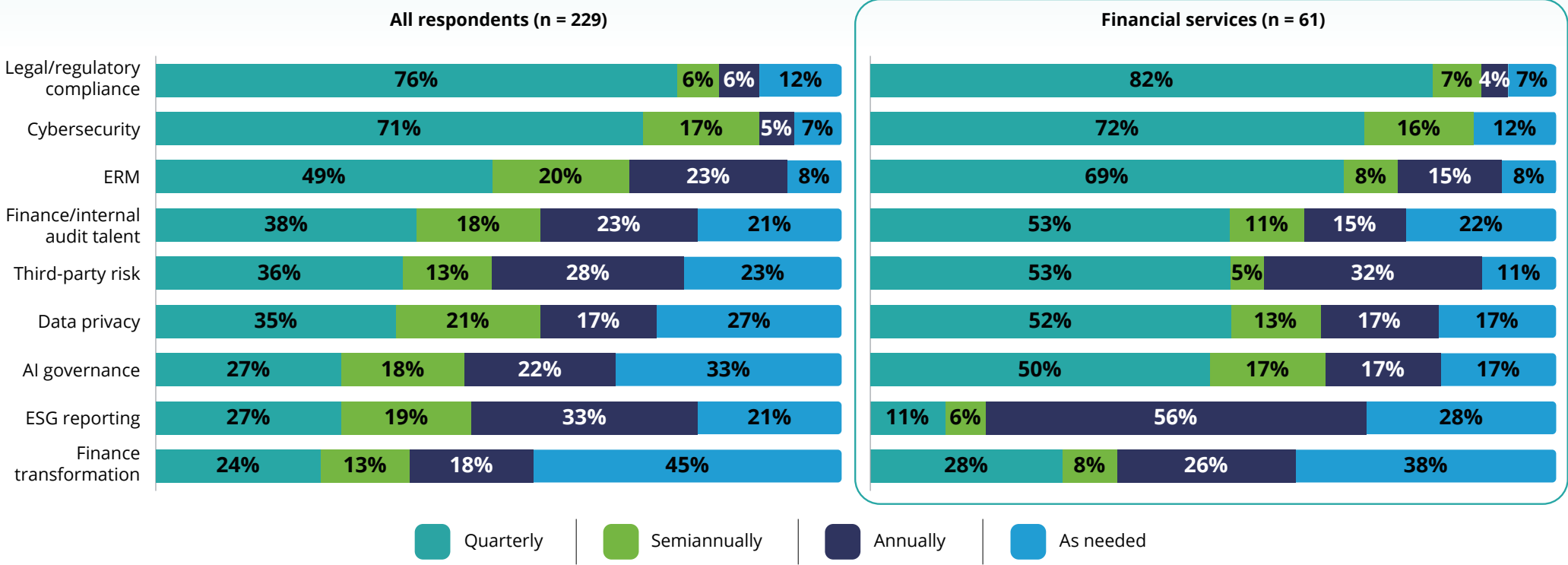
서베이 질문 5.1



Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

2. How frequently did each of the following areas appear on the audit committee’s agenda in the past 12 months?

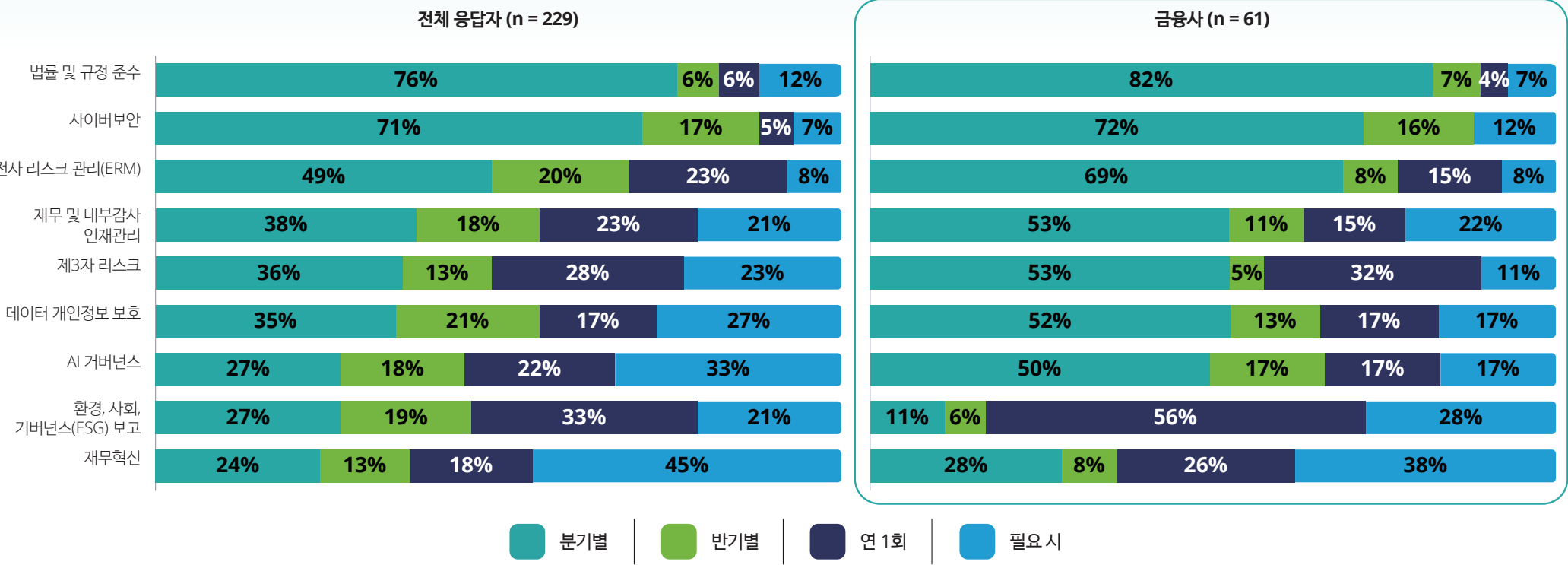
Survey question 5.2



별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

2. 지난 12개월 동안 감사위원회 안건에 다음 항목들이 얼마나 자주 상정되었습니까?

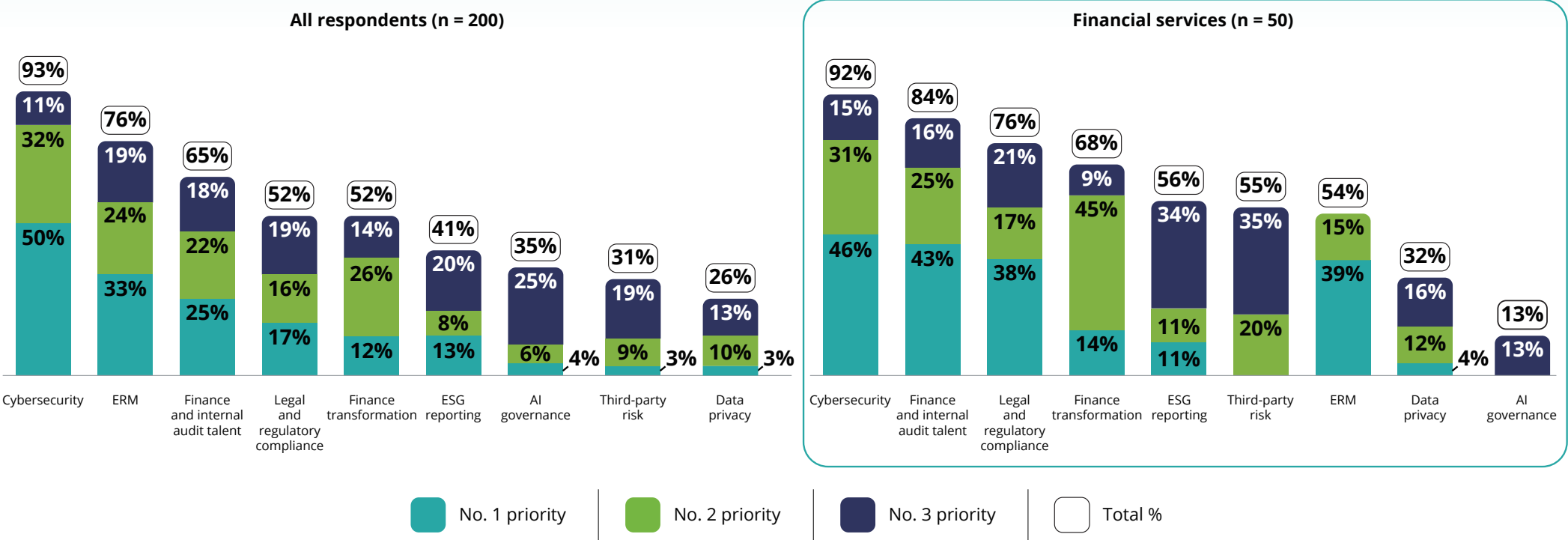
서베이 질문 5.2



Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

3. What are the top priorities of the audit committee over the next 12 months?

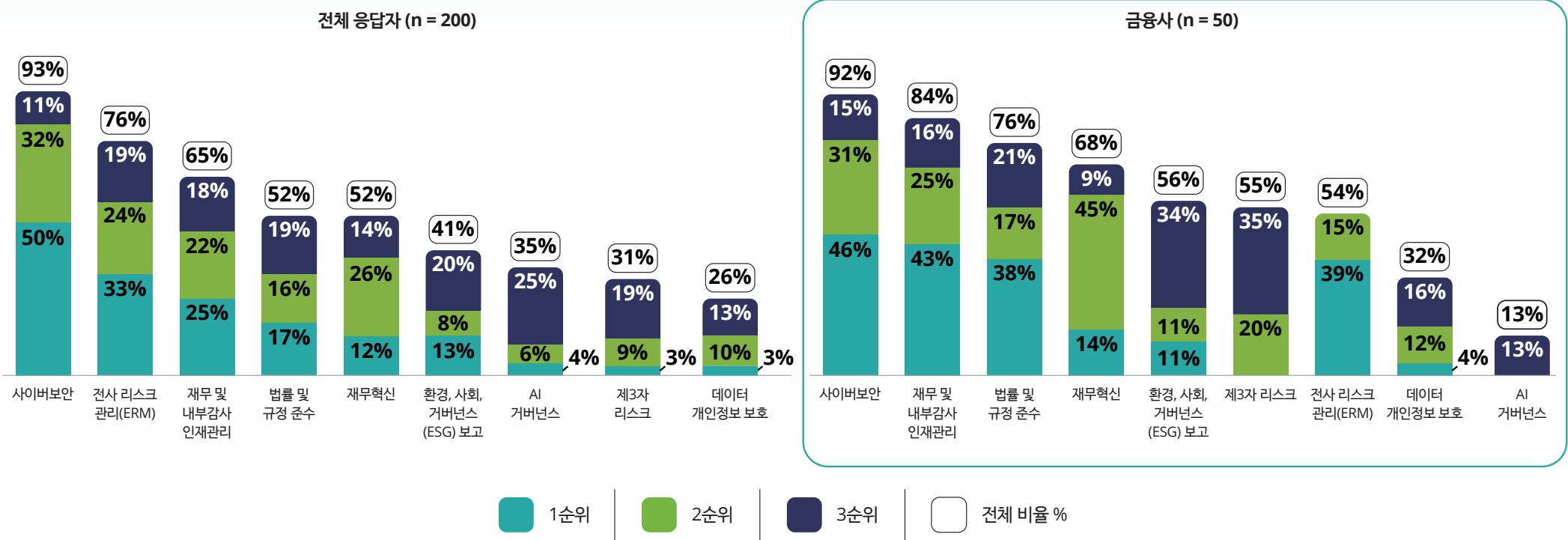
Survey question 5.3/5.4



별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

3. 향후 12개월간 감사위원회가 중점적으로 다룰 핵심 과제는 무엇입니까?

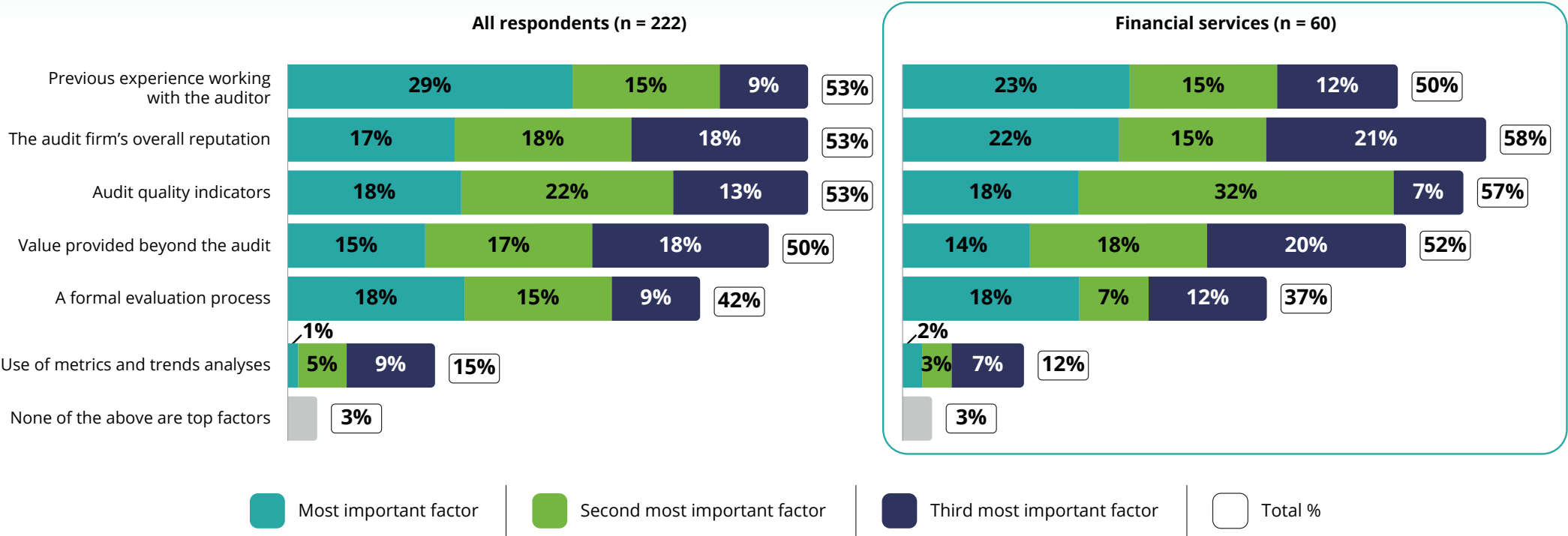
서베이 질문 5.3/5.4



Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

4. What are the most important considerations for assessing the quality of the company’s independent auditor?⁹

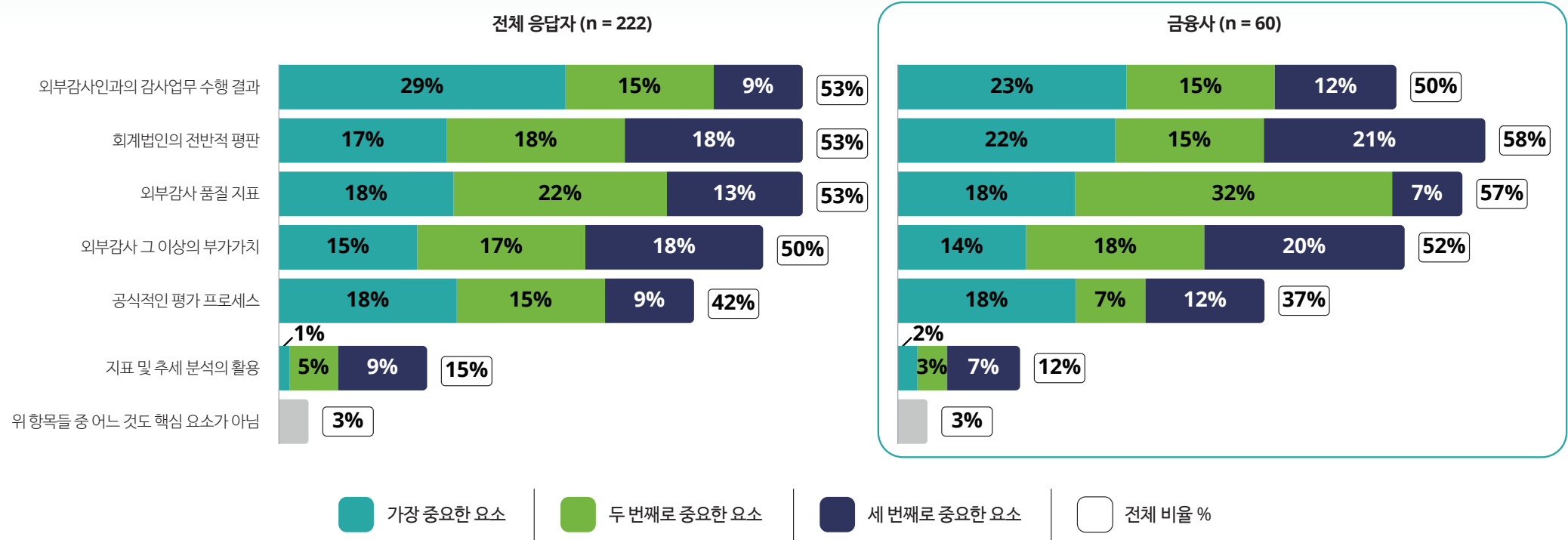
Survey question 6.1/6.2



별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

4. 회사의 외부감사인을 평가할 때 가장 중요하게 고려해야 할 요소는 무엇입니까? ⁹

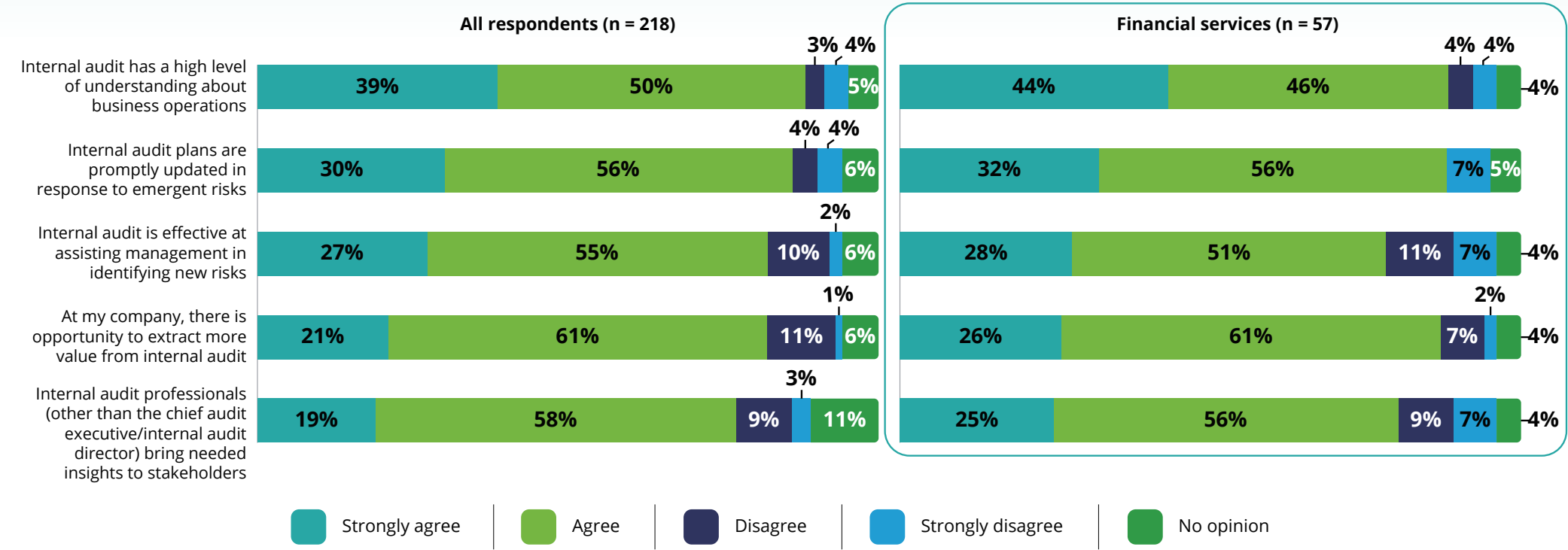
서베이 질문 6.1/6.2



Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

5. What is your level of agreement with the following statements about the company’s internal audit function?

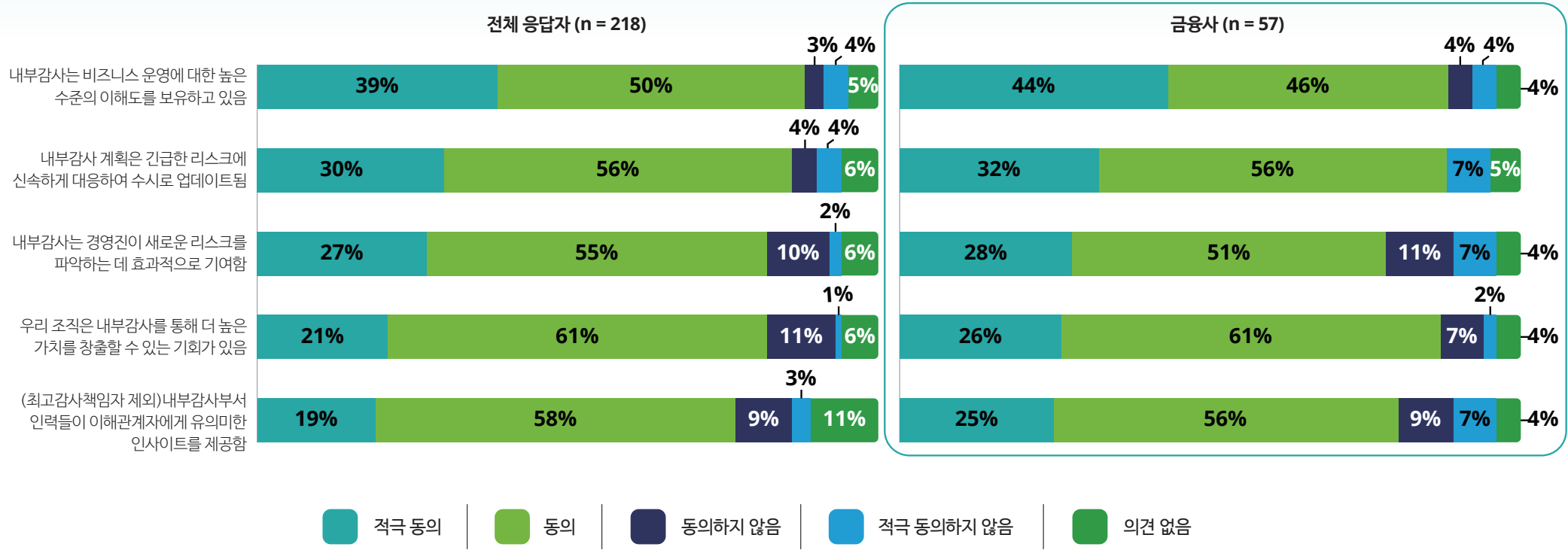
Survey question 6.3



별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

5. 다음은 회사의 내부감사부서에 대한 진술입니다. 각 항목에 대해 귀하의 동의 정도를 선택해 주십시오.

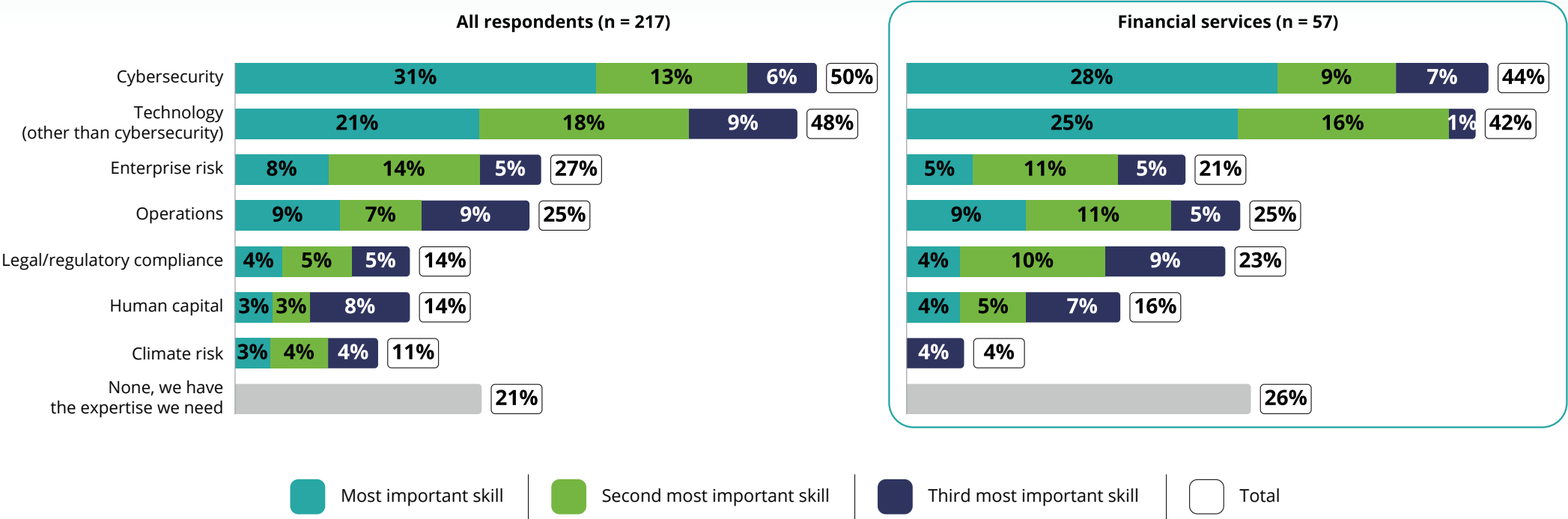
서베이 질문 6.3



Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

6. What additional expertise would enhance the audit committee’s effectiveness over the next 12 months?¹⁰

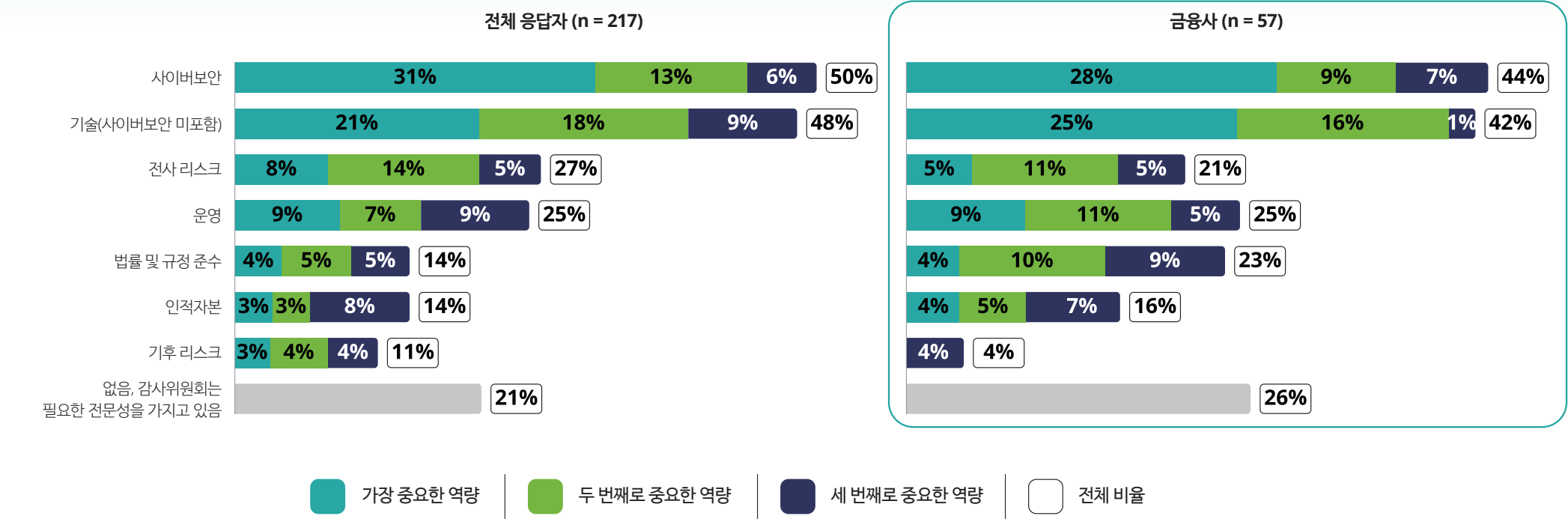
Survey question 7.1/7.2



별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

6. 향후 12개월간 감사위원회의 효과성을 향상시킬 수 있는 추가적인 전문성 영역은 무엇입니까? ¹⁰

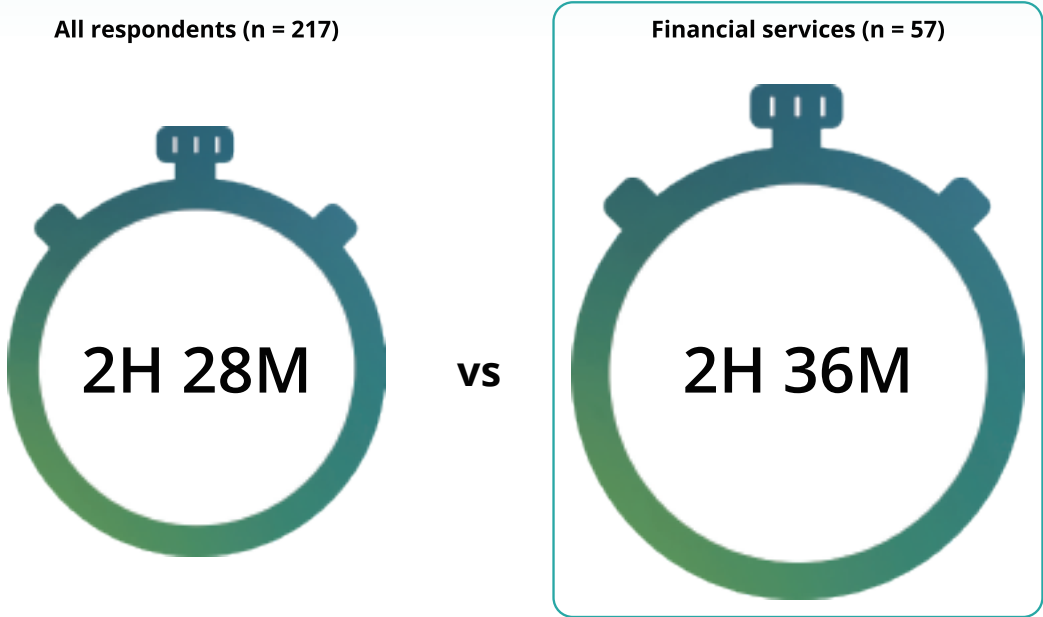
서베이 질문 7.1/7.2



Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

7. How much time is currently allocated to the quarterly audit committee meeting?

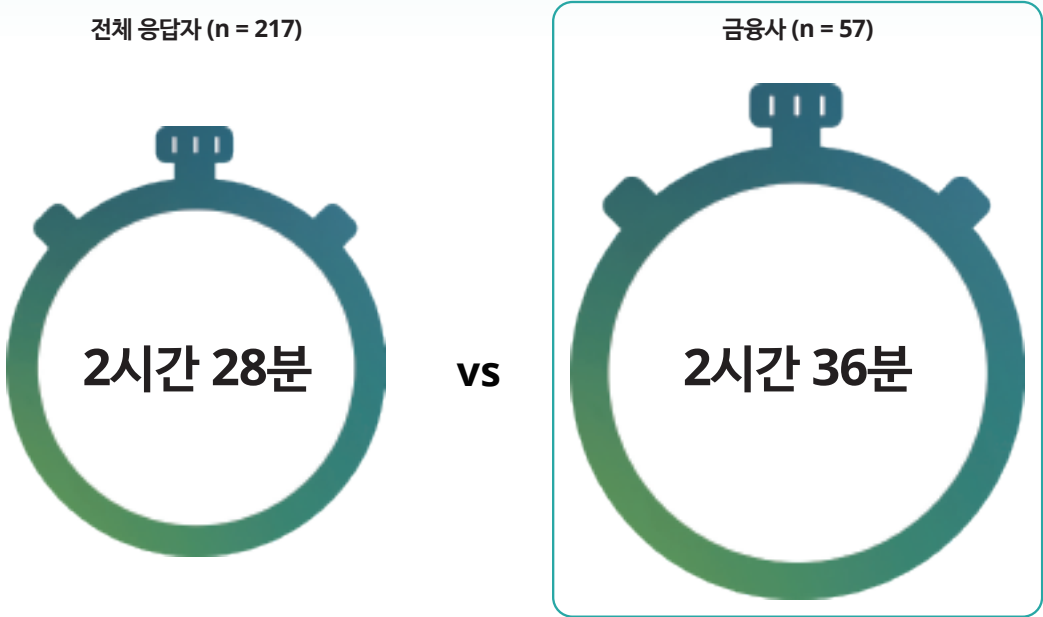
Survey question 8.1



별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

7. 현재 분기별 감사위원회 회의에는 어느 정도의 시간이 할당되어 있습니까?

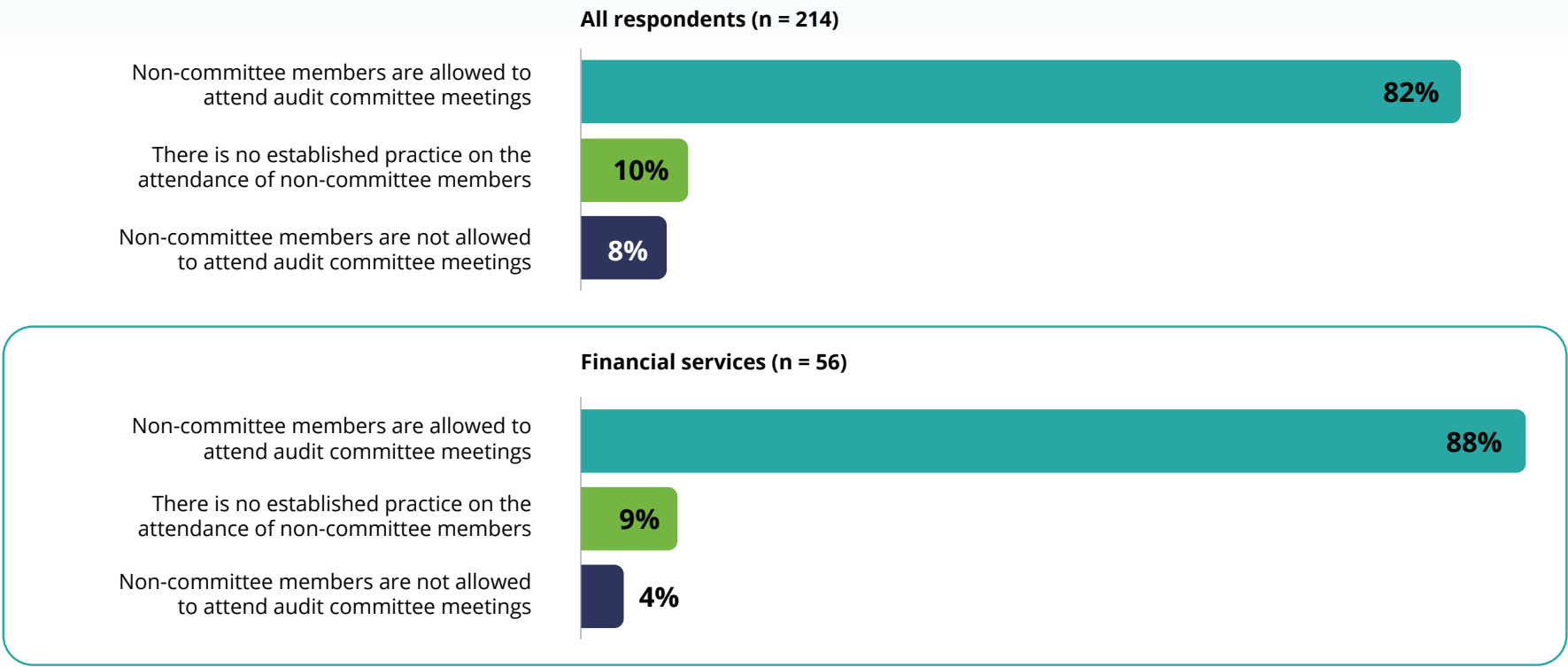
서베이 질문 8.1



Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

8. Is there an established practice on the attendance of non-committee members at audit committee meetings?

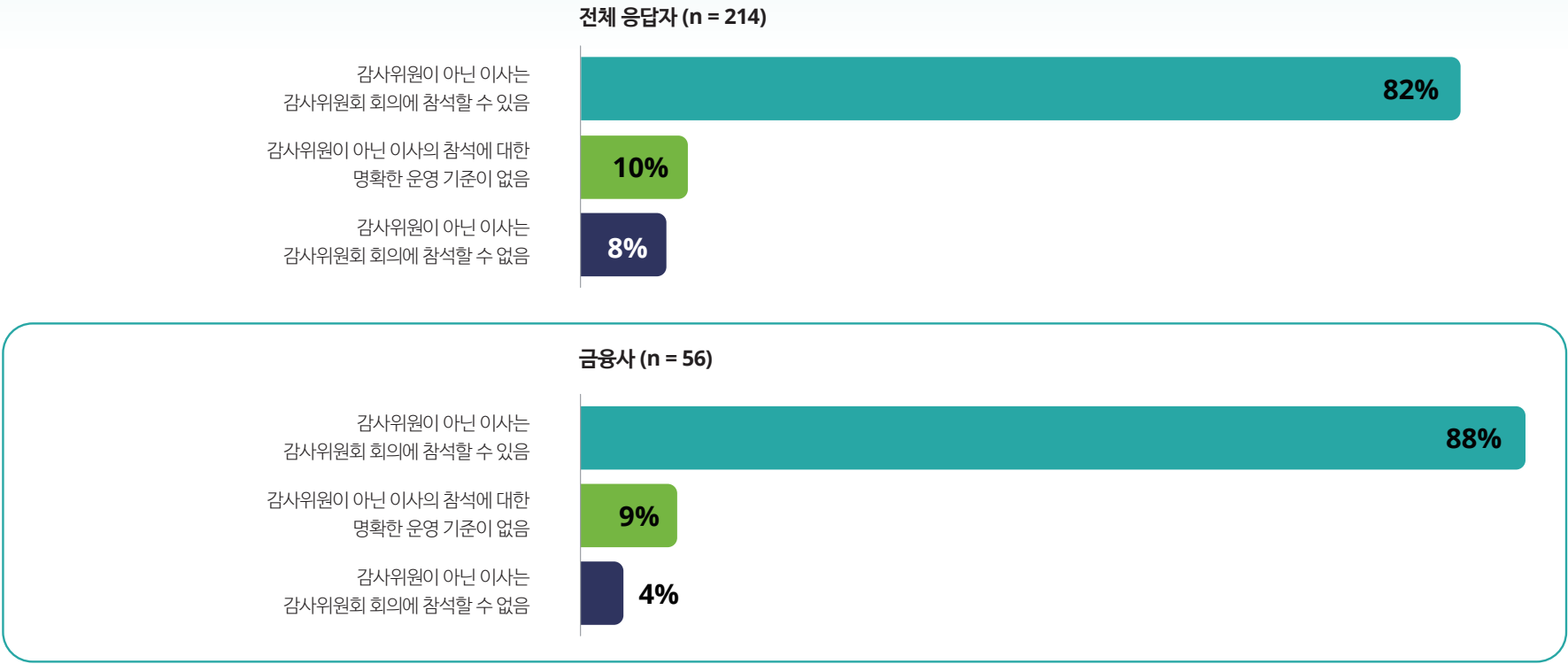
Survey question 8.2



별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

8. 감사위원회 회의에 감사위원이 아닌 이사의 참석을 허용하는 공식적인 운영 기준이 있습니까?

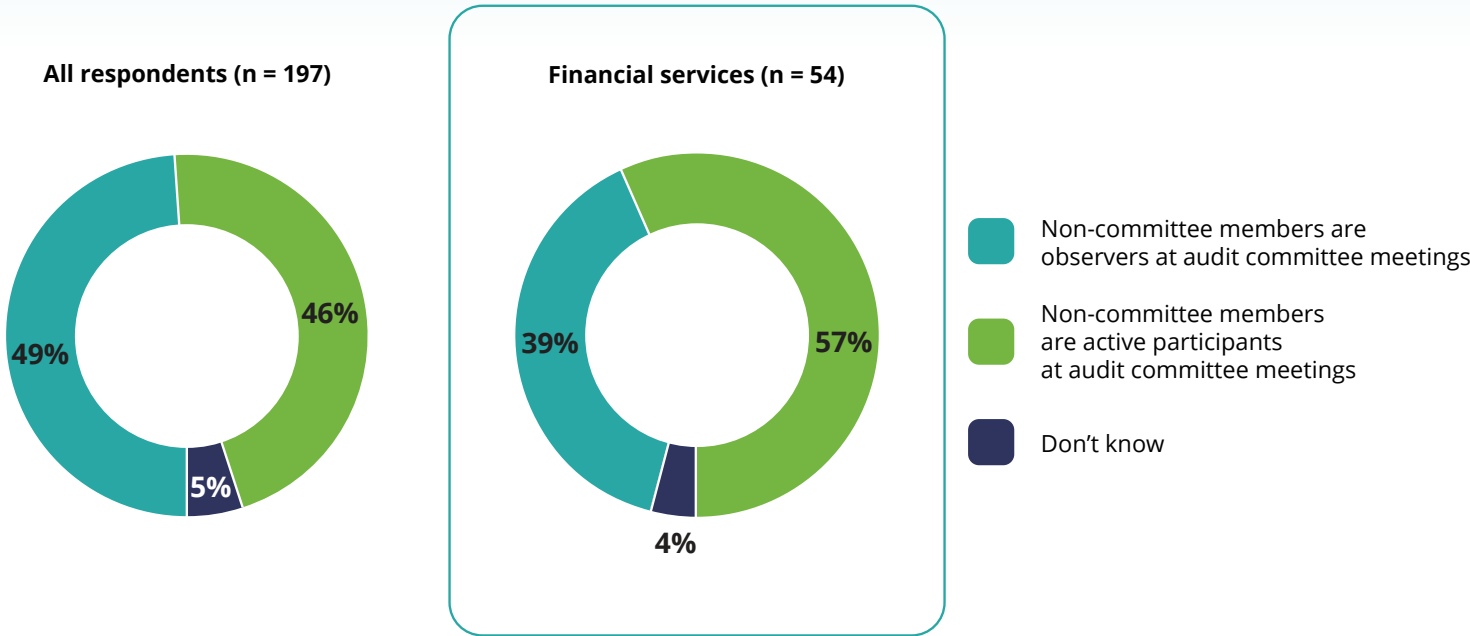
서베이 질문 8.2



Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

9. Which best describes the audit committee chair’s expectations on participation of non-committee members in meetings?

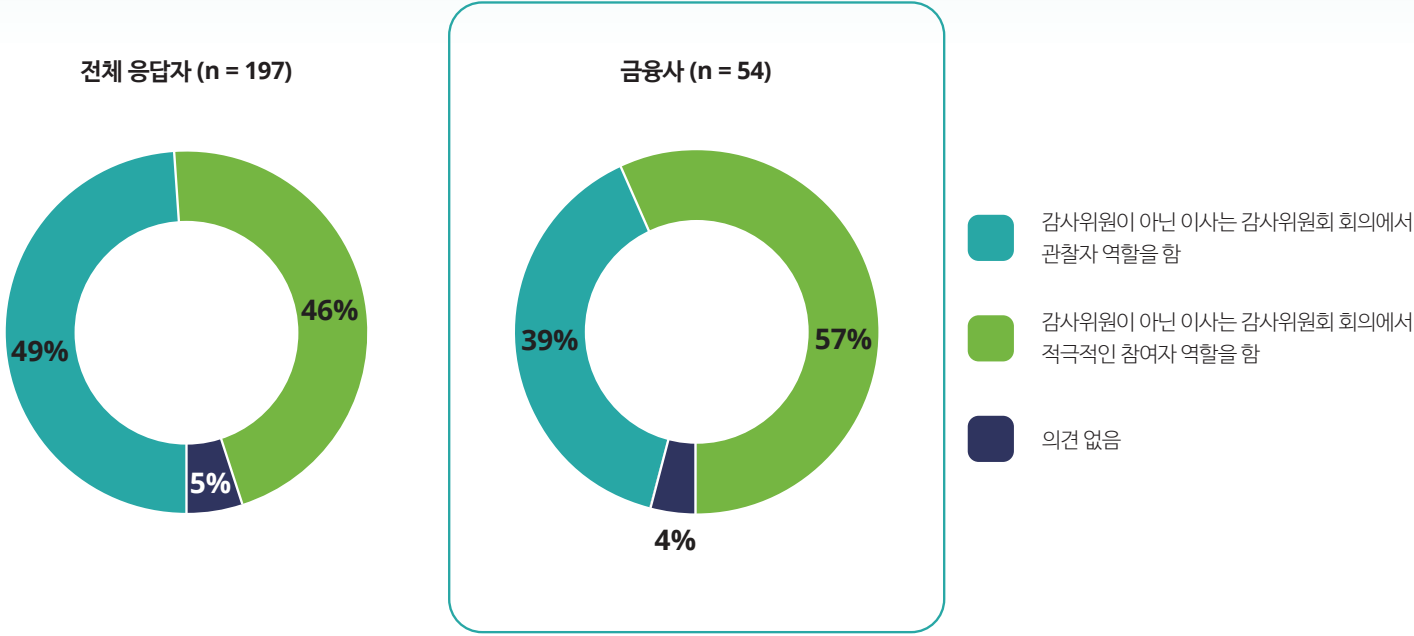
Survey question 8.3



별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

9. 감사위원장이 회의에서 감사위원이 아닌 이사의 참여에 대해 가지는 기대는 무엇입니까?

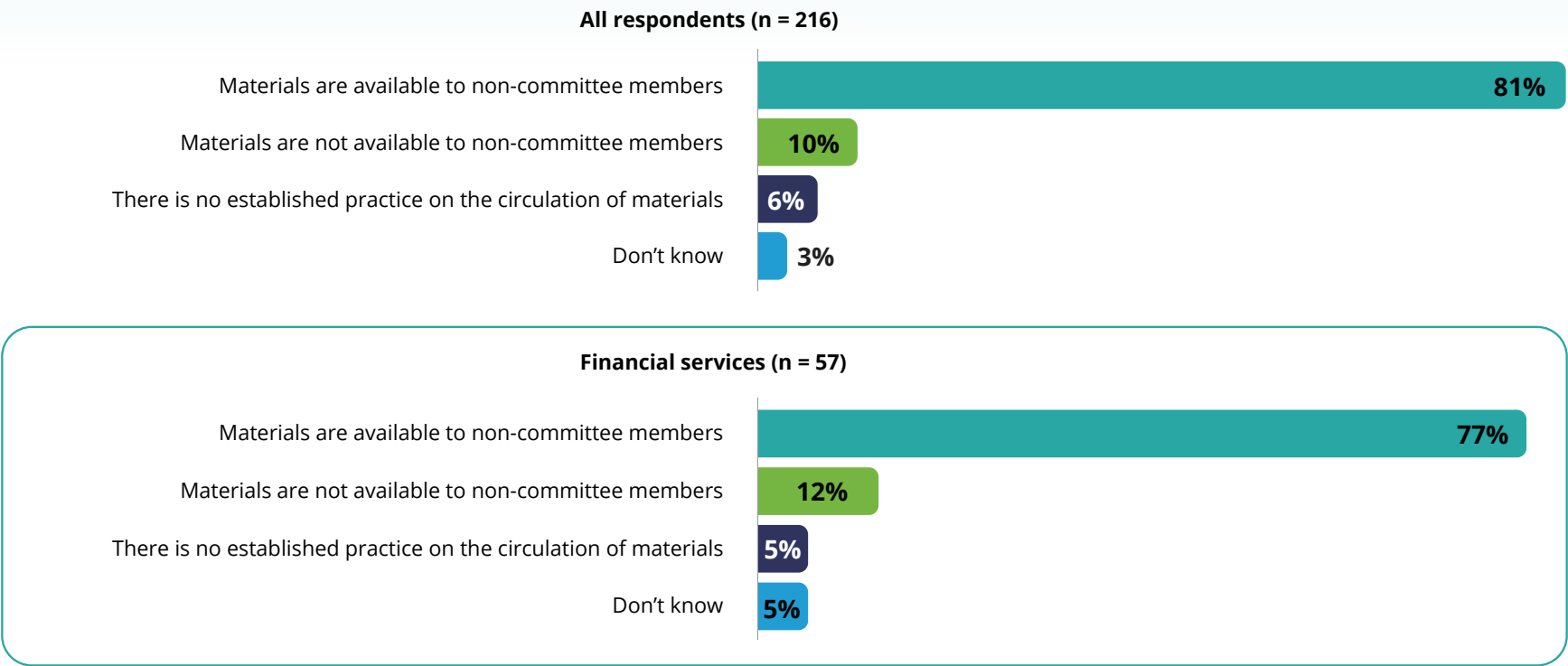
서베이 질문 8.3



Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

10. Is there an established practice on the circulation of audit committee meeting materials to non-committee members?

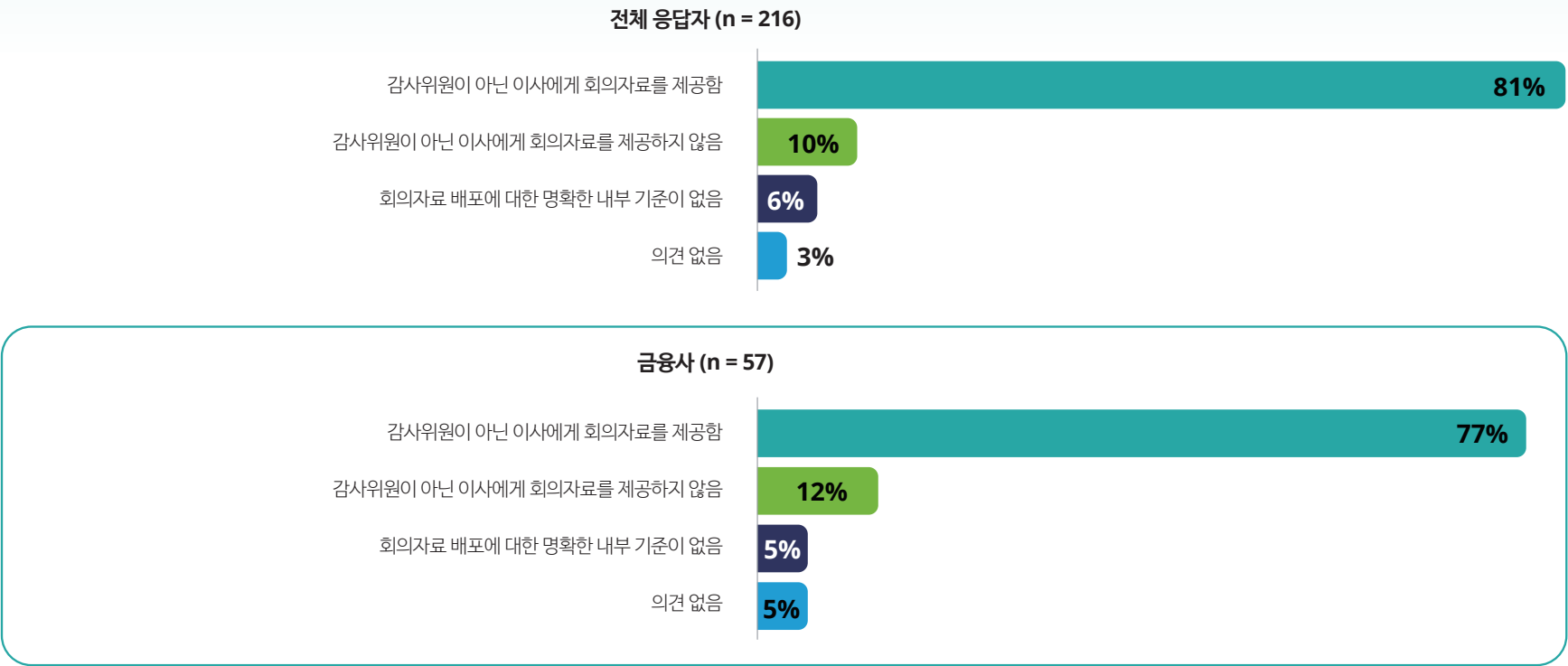
Survey question 8.4



별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

10. 감사위원회 회의자료를 감사위원이 아닌 이사에게 배포하는 것과 관련하여, 명확한 내부 기준이 마련되어 있습니까?

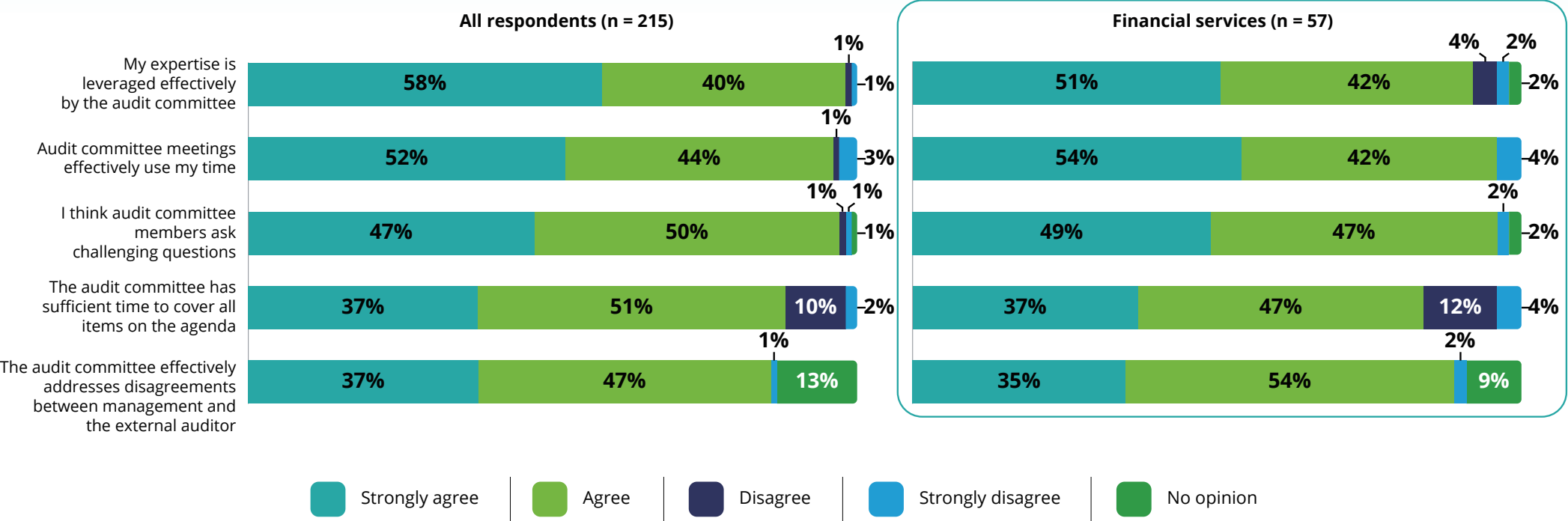
서베이 질문 8.4



Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

11. Based on your experiences attending audit committee meetings in the last 12 months, what is your level of agreement or disagreement with the following statements?

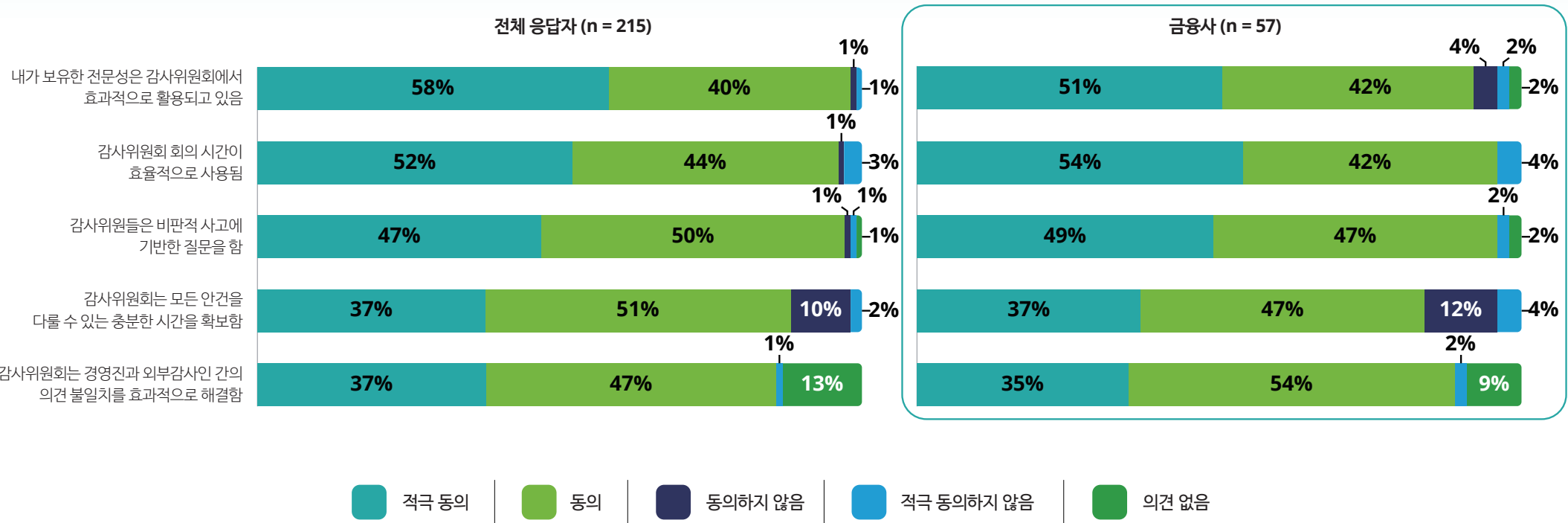
Survey question 8.5



별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

11. 지난 12개월간 감사위원회 회의에 참석한 경험을 바탕으로, 다음 진술에 대해 귀하의 동의 정도는 어느 수준입니까?

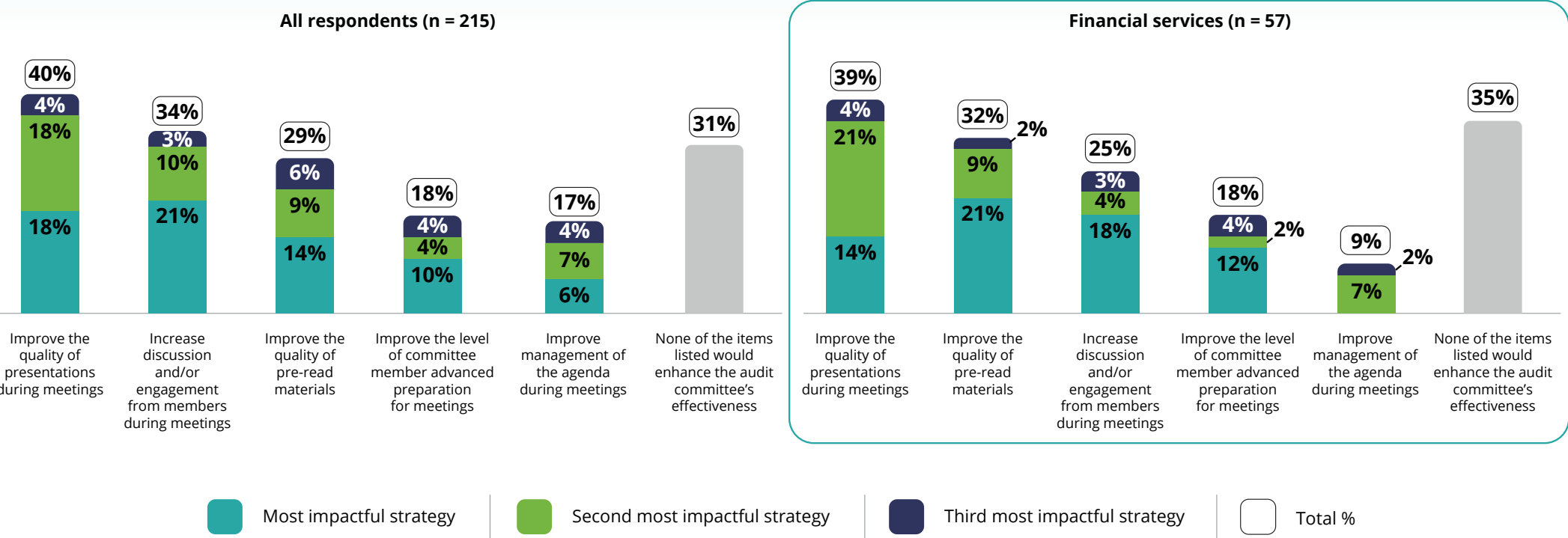
서베이 질문 8.5



Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

12. Which of the following strategies would likely enhance the audit committee’s effectiveness during meetings?

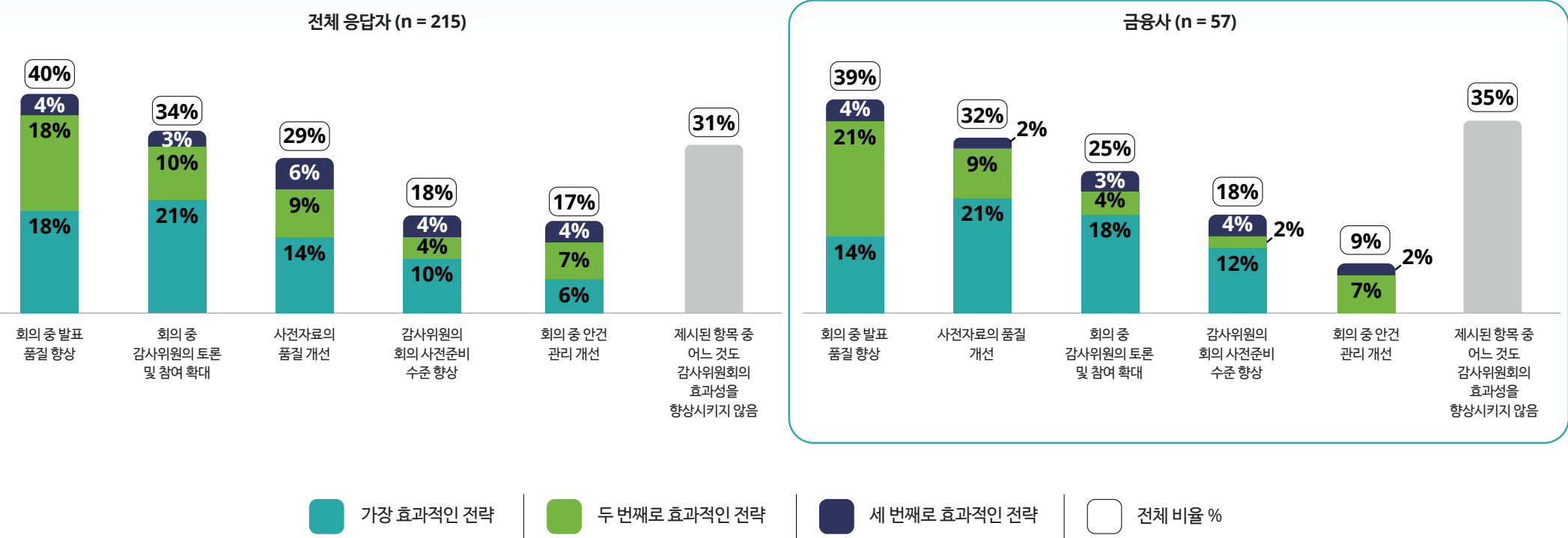
Survey question 8.8/8.9



별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

12. 다음 중 감사위원회 회의의 효과성을 높이는데 기여할 수 있는 전략은 무엇입니까?

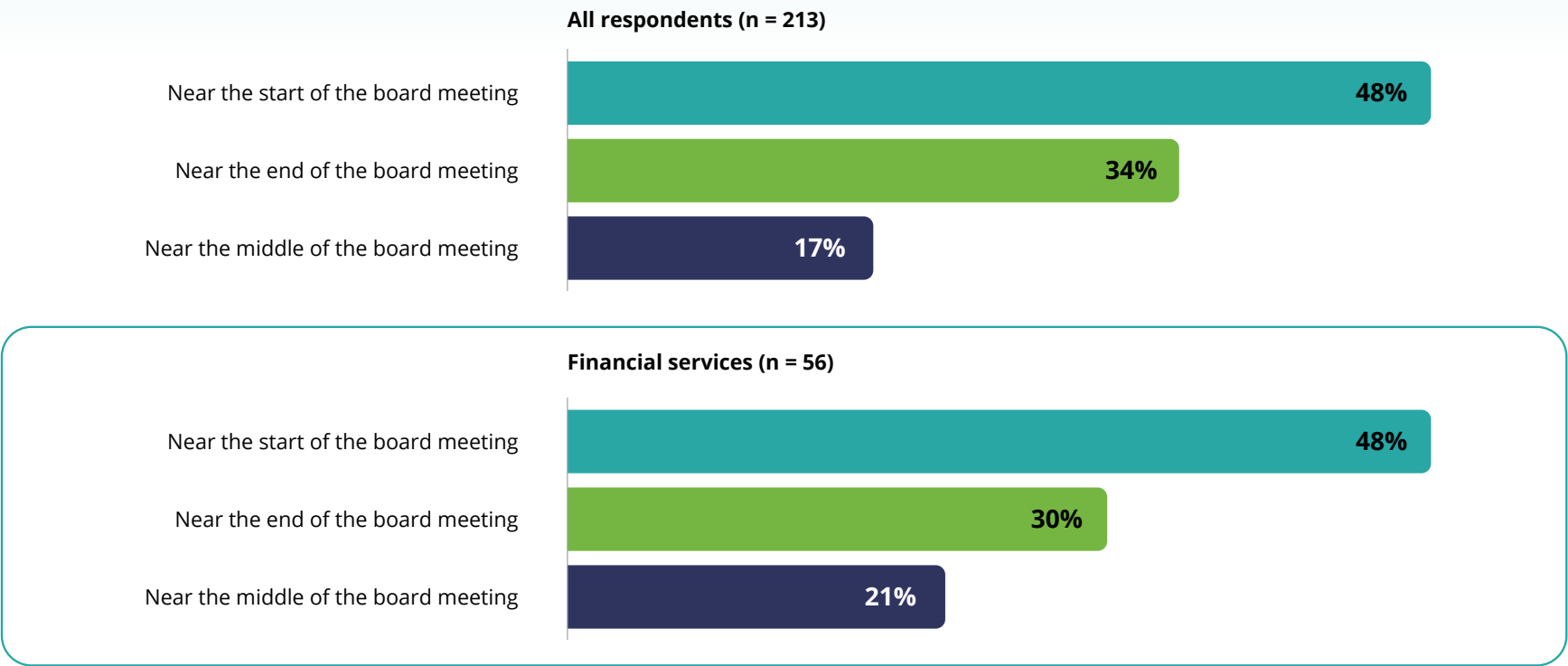
서베이 질문 8.8/8.9



Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

13. At board meetings, when does the audit committee chair usually provide the report out from the audit committee meeting?

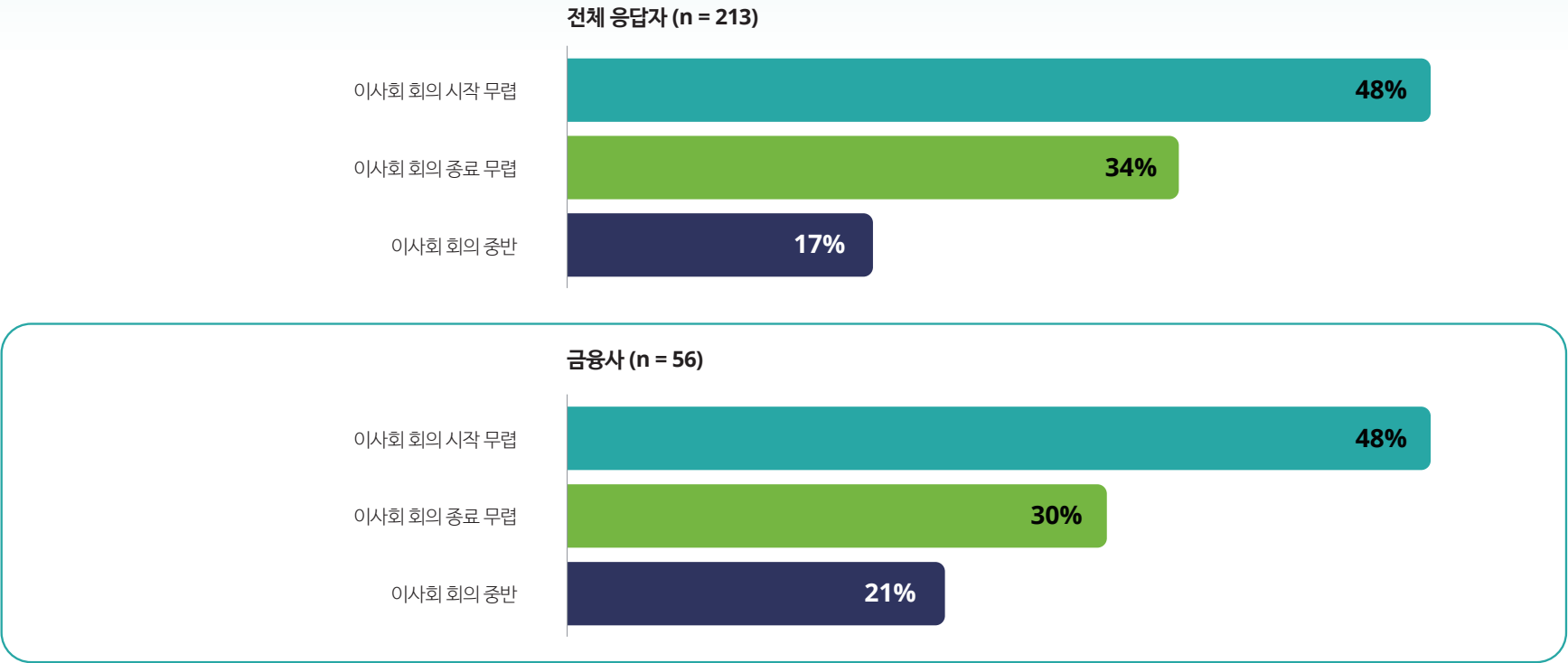
Survey question 8.10



별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

13. 이사회 회의에서 감사위원장은 일반적으로 언제 감사위원회 회의 결과를 보고합니까?

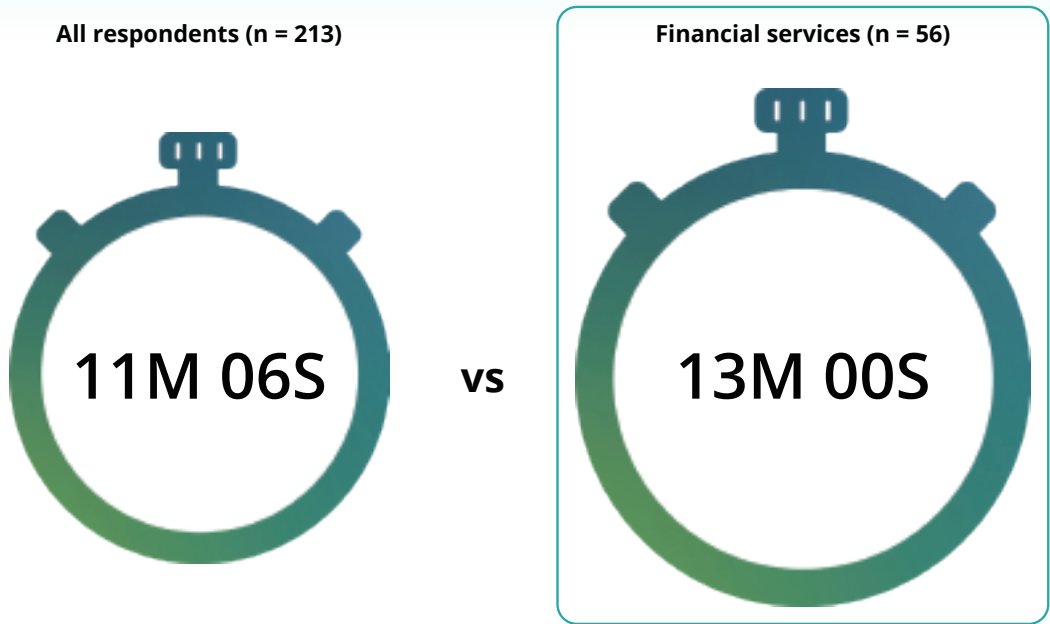
서베이 질문 8.10



Appendix A: All respondents compared to financial services respondents

14. What is the average duration (in minutes) of the audit committee chair’s report out to the board in the past 12 months?

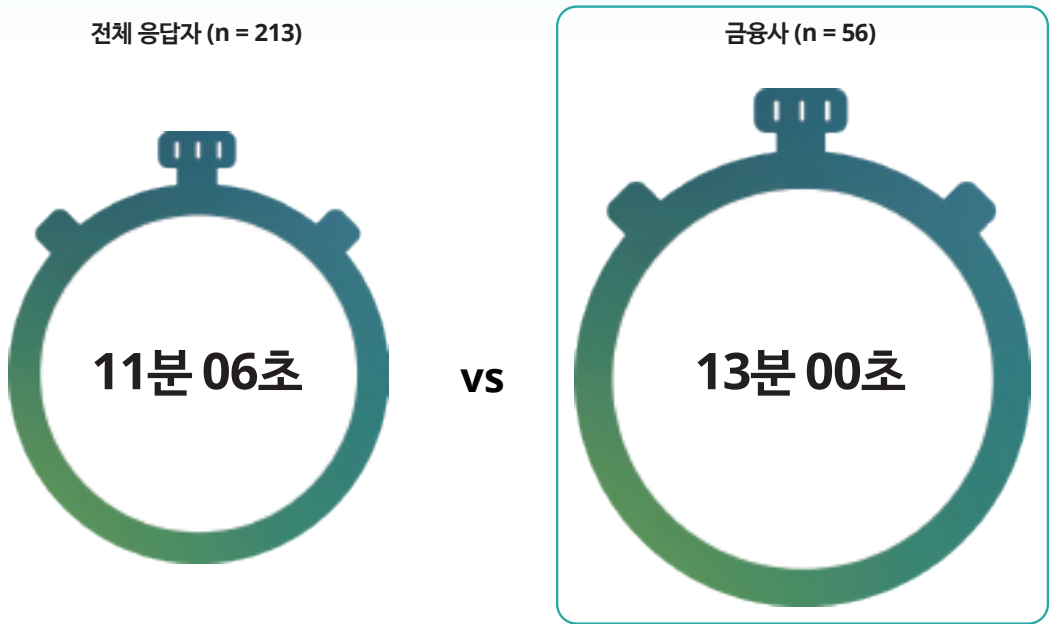
Survey question 8.11



별첨 A: 전체 응답자 및 금융사 응답자 비교

14. 지난 12개월간 감사위원장이 이사회에 보고하는 데 소요된 평균 시간은 몇 분입니까?

서베이 질문 8.11



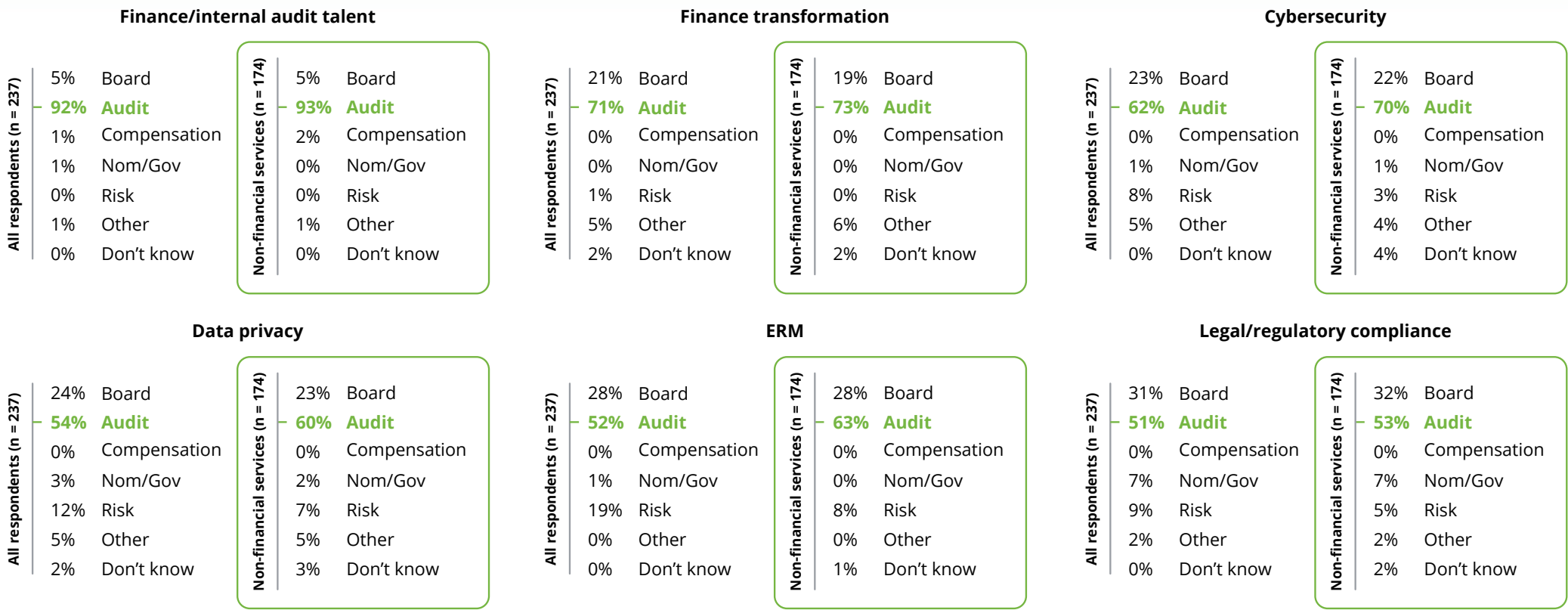
Appendix B:
All respondents compared to non-financial services respondents

별첨 B:
전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents

1. How is primary oversight divided across the board of directors and its committees?

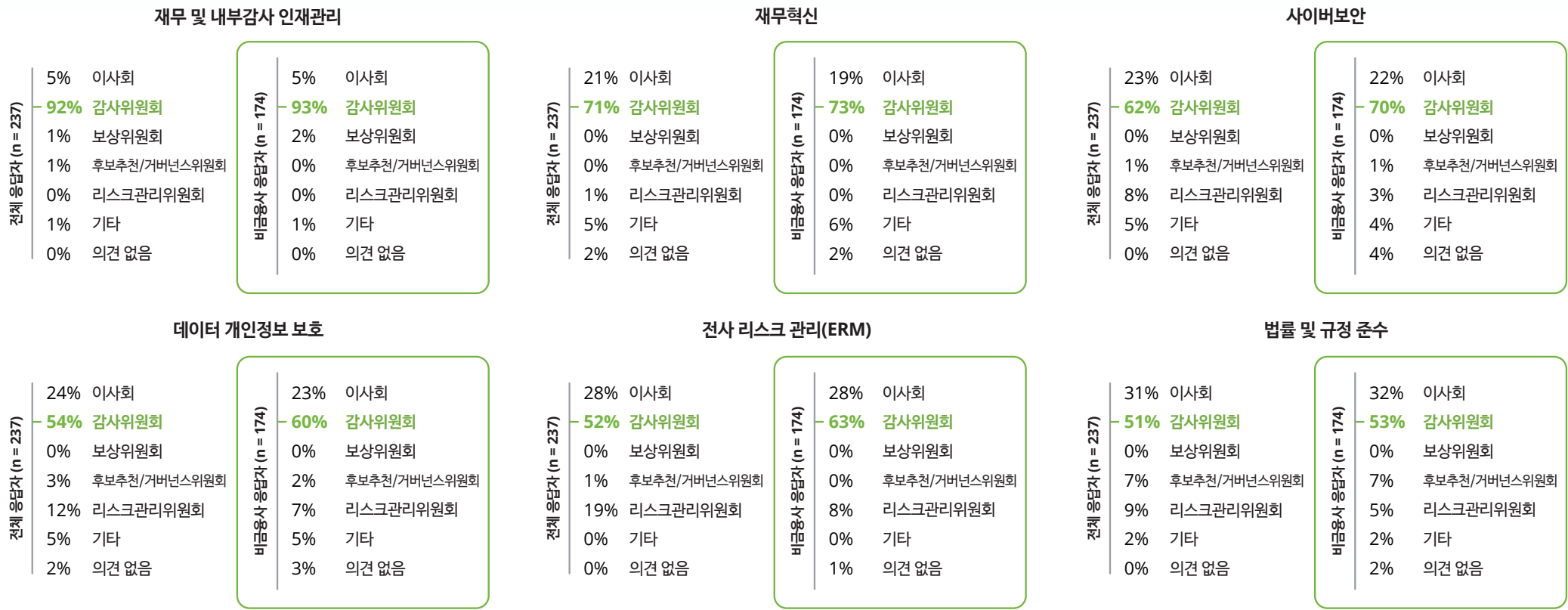
Survey question 5.1



별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

1. 다음 영역에 대한 주요 감독 책임이 이사회 및 위원회에 어떻게 분배되어 있습니까?

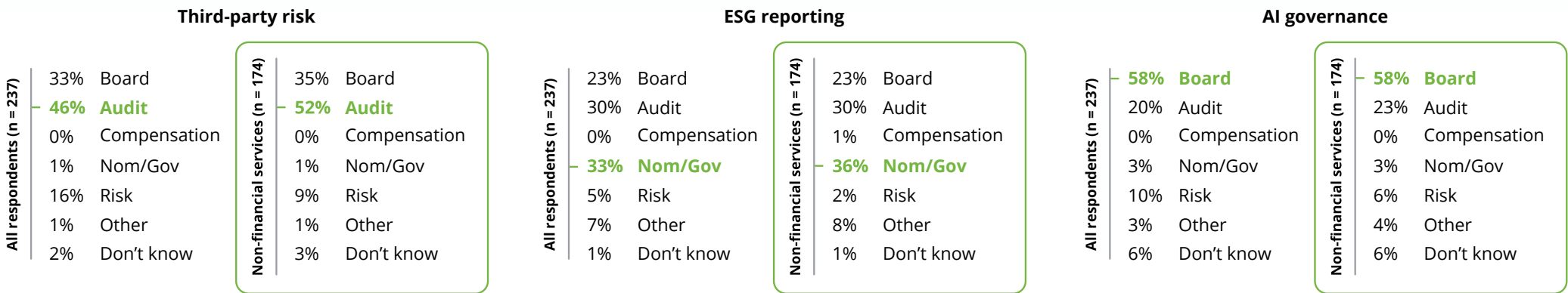
서베이 질문 5.1



Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents

1. How is primary oversight divided across the board of directors and its committees? (cont.)

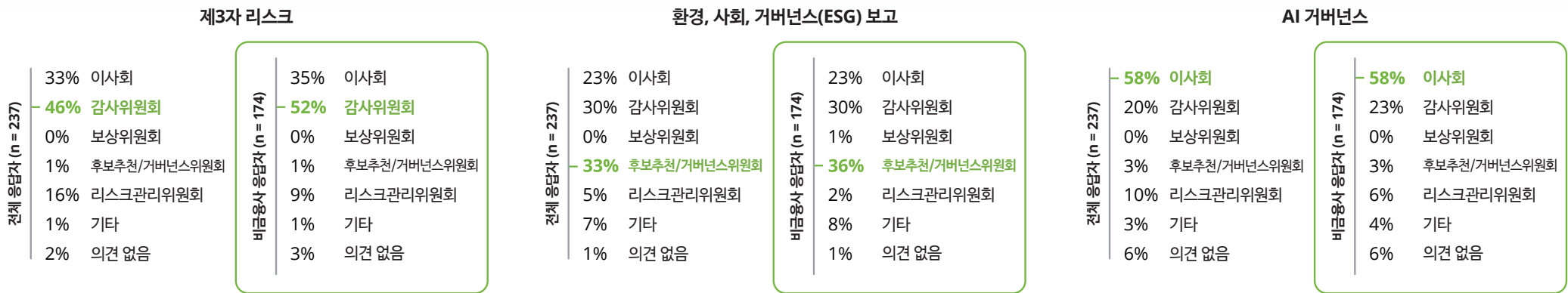
Survey question 5.1



별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

1. 다음 영역에 대한 주요 감독 책임이 이사회 및 위원회에 어떻게 분배되어 있습니까? (계속)

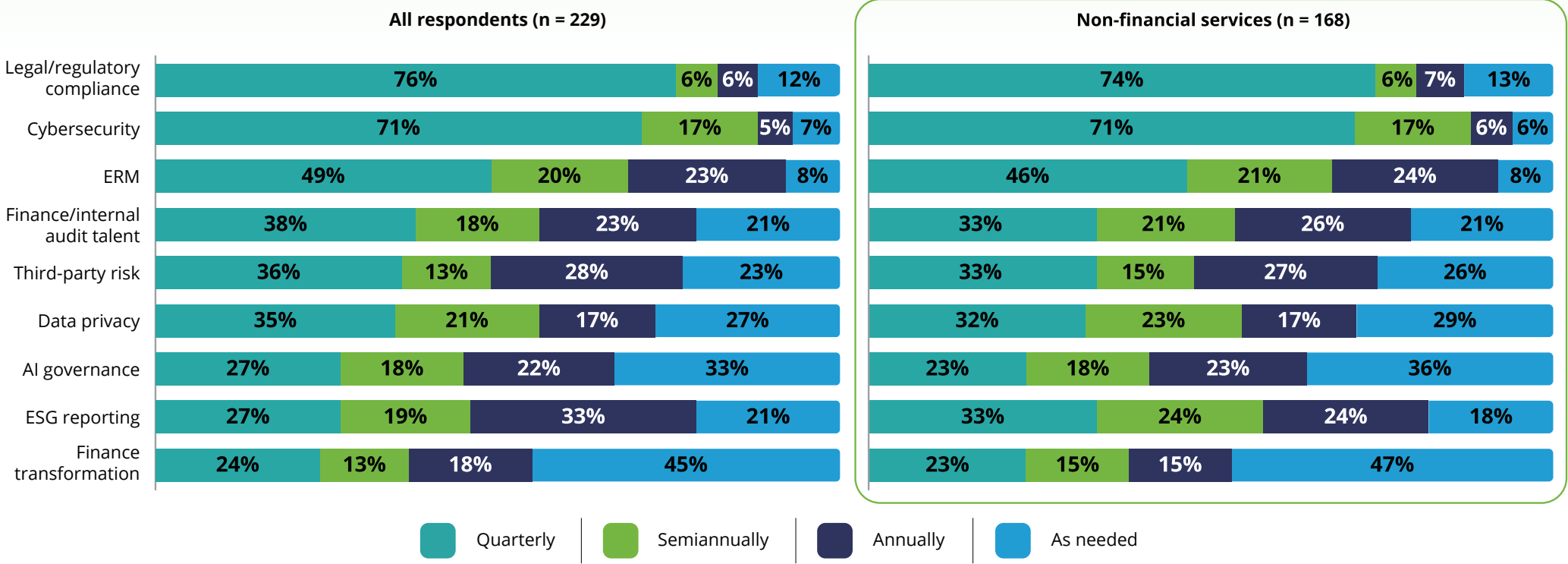
서베이 질문 5.1



Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents

2. How frequently did each of the following areas appear on the audit committee’s agenda in the past 12 months?

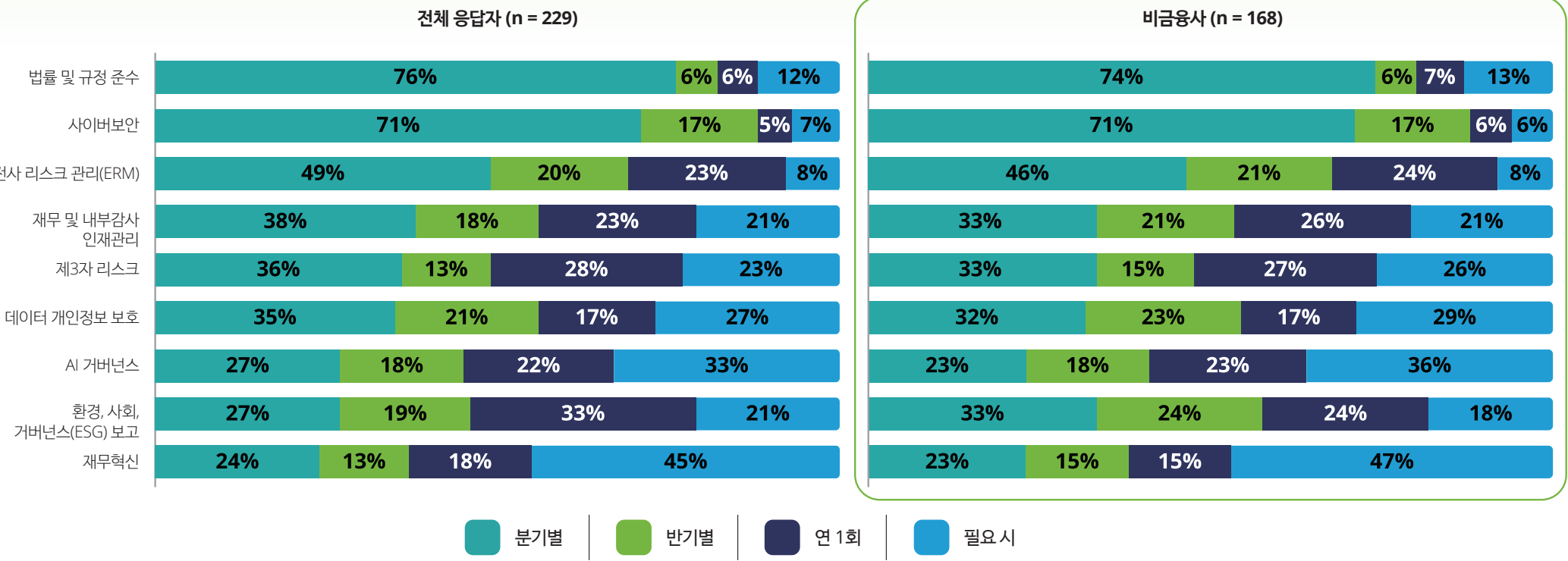
Survey question 5.2



별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

2. 지난 12개월 동안 감사위원회 안건에 다음 항목들이 얼마나 자주 상정되었습니까?

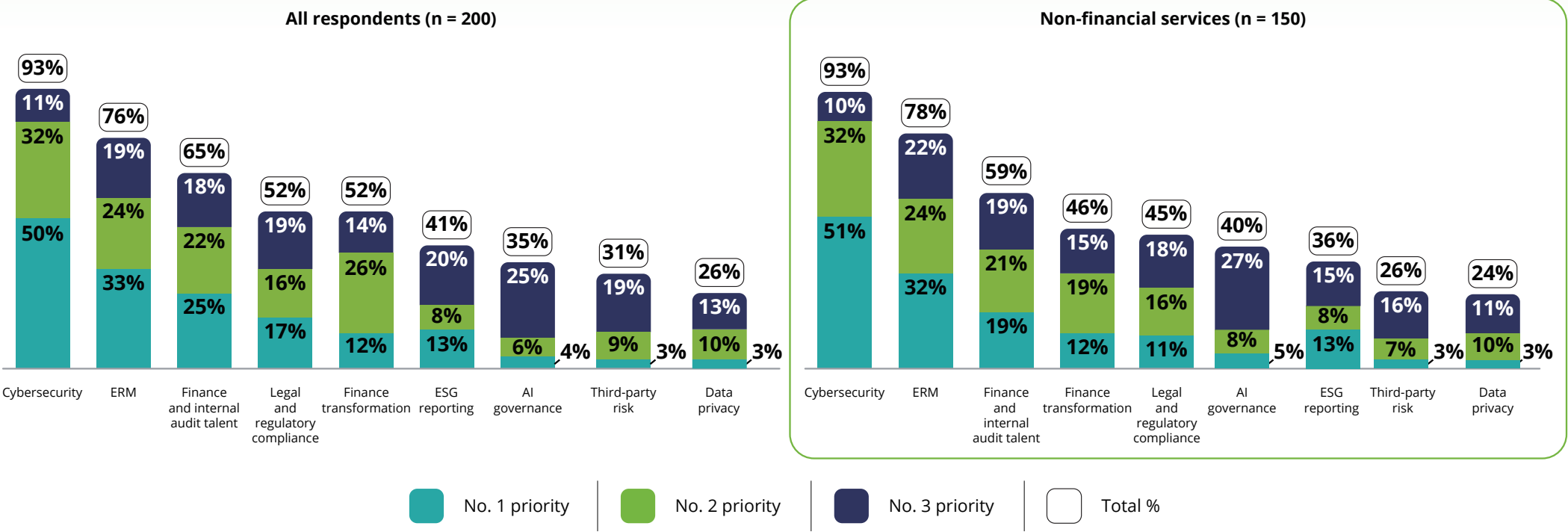
서베이 질문 5.2



Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents

3. What are the top priorities of the audit committee over the next 12 months?

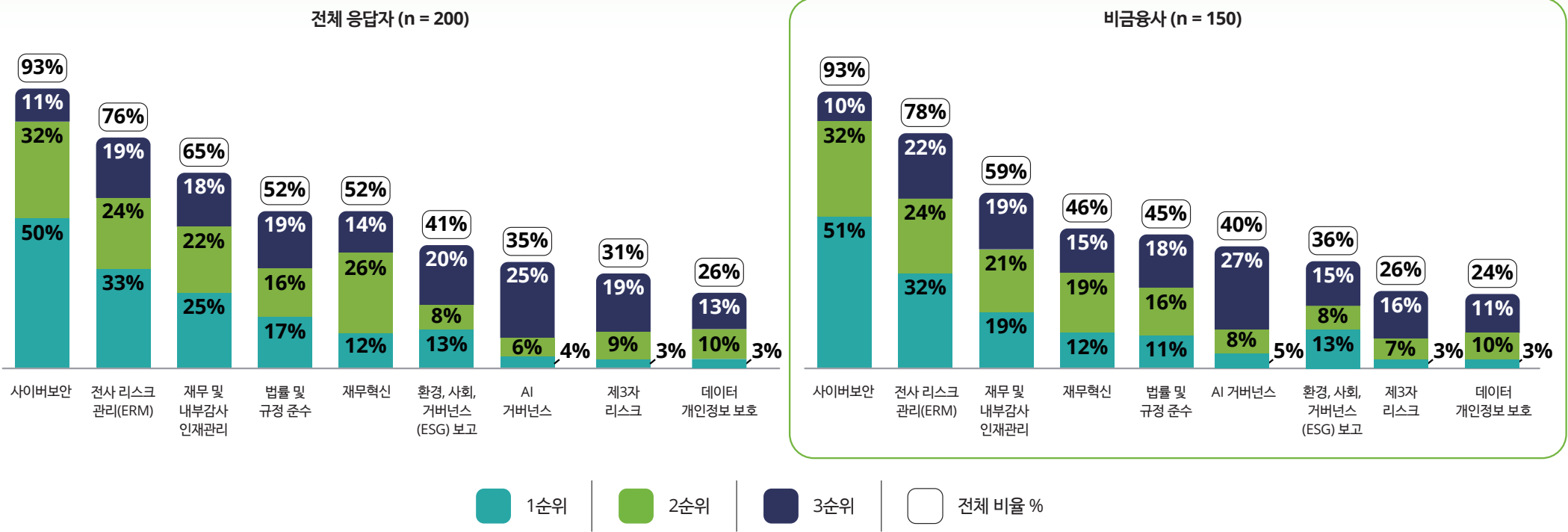
Survey question 5.3/5.4



별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

3. 향후 12개월간 감사위원회가 중점적으로 다룰 핵심 과제는 무엇입니까?

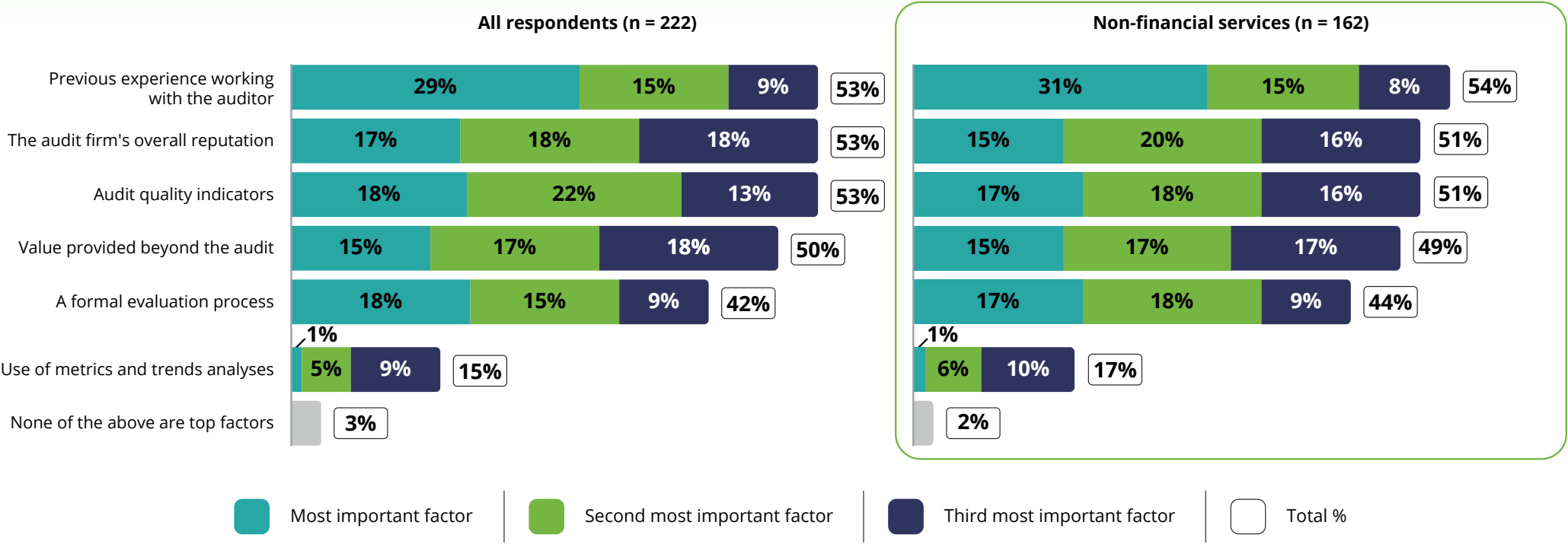
서베이 질문 5.3/5.4



Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents

4. What are the most important considerations for assessing the quality of the company’s independent auditor?

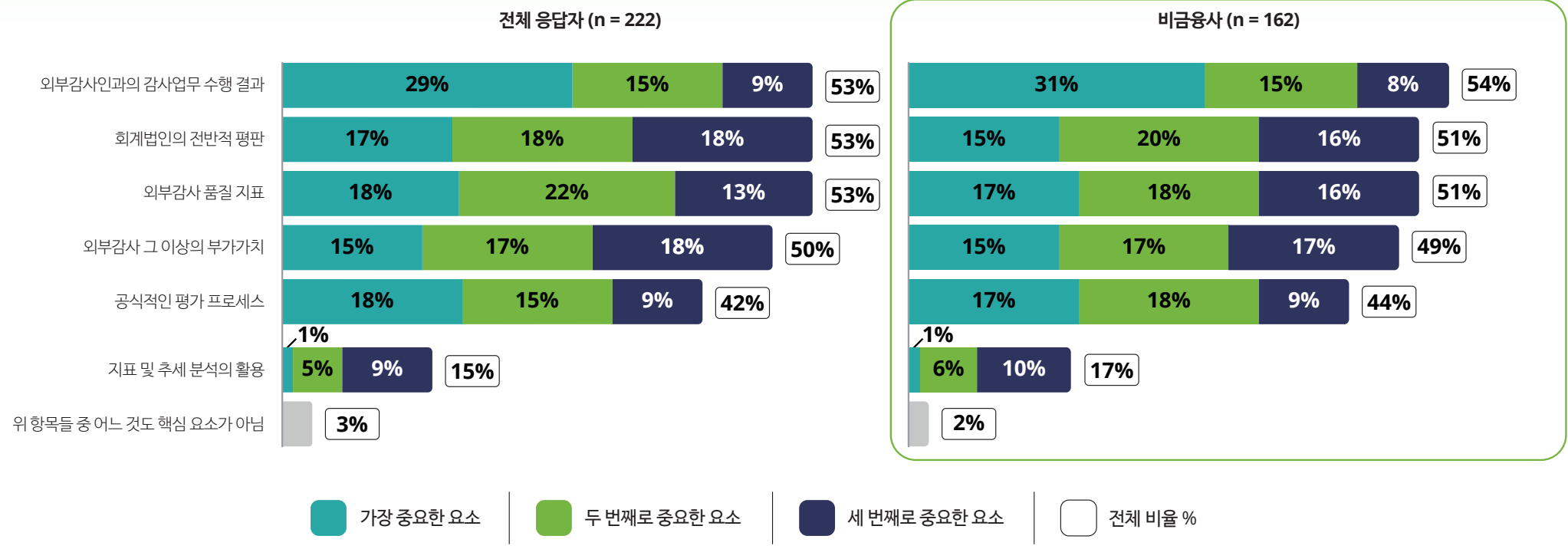
Survey question 6.1/6.2



별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

4. 회사의 외부감사인을 평가할 때 가장 중요하게 고려해야 할 요소는 무엇입니까?

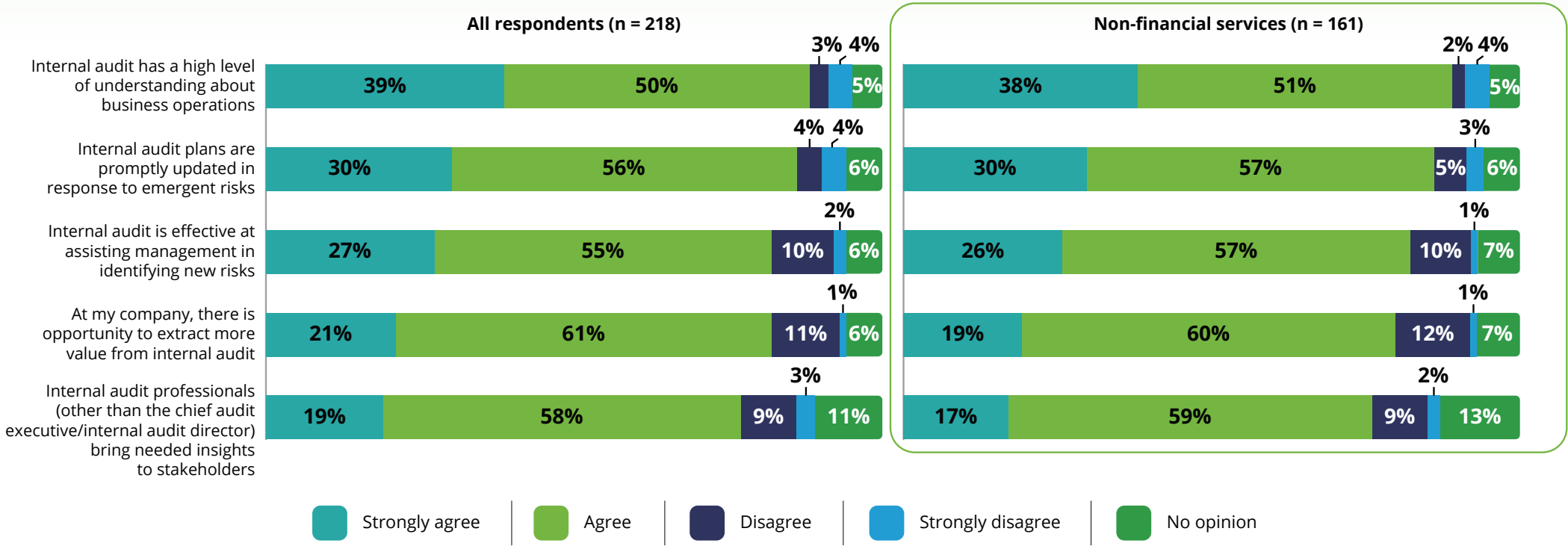
서베이 질문 6.1/6.2



Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents

5. What is your level of agreement with the following statements about the company’s internal audit function?

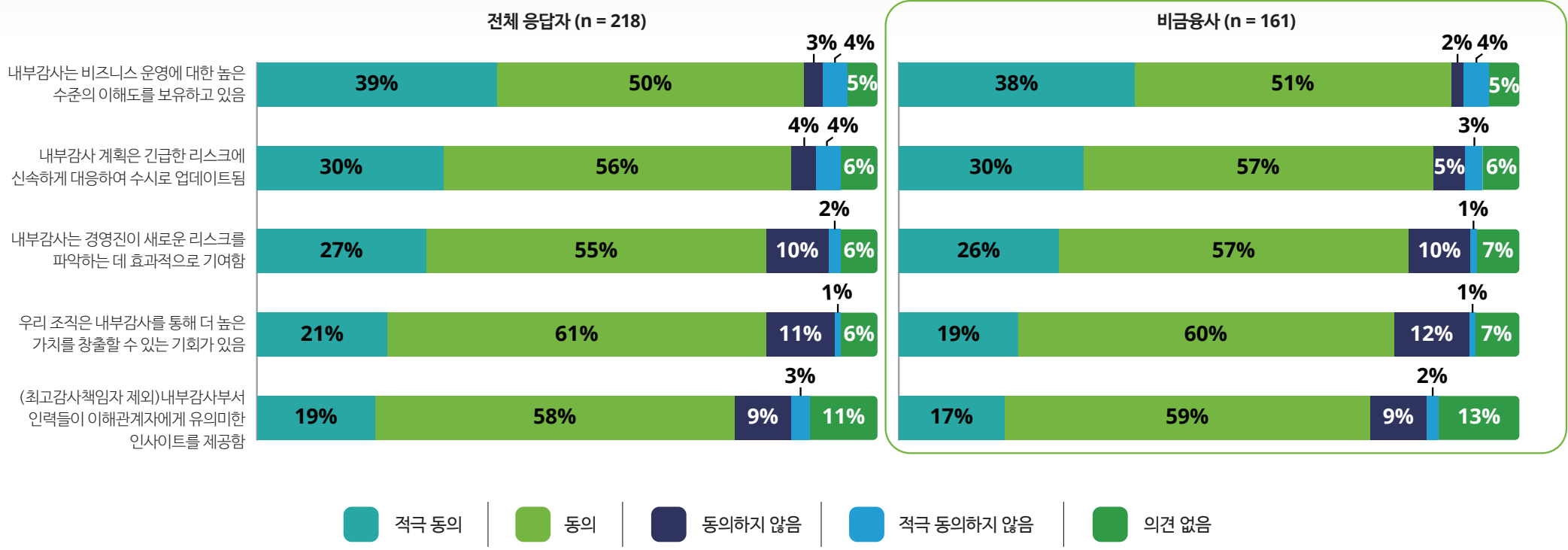
Survey question 6.3



별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

5. 다음은 회사의 내부감사부서에 대한 진술입니다. 각 항목에 대해 귀하의 동의 정도를 선택해 주십시오.

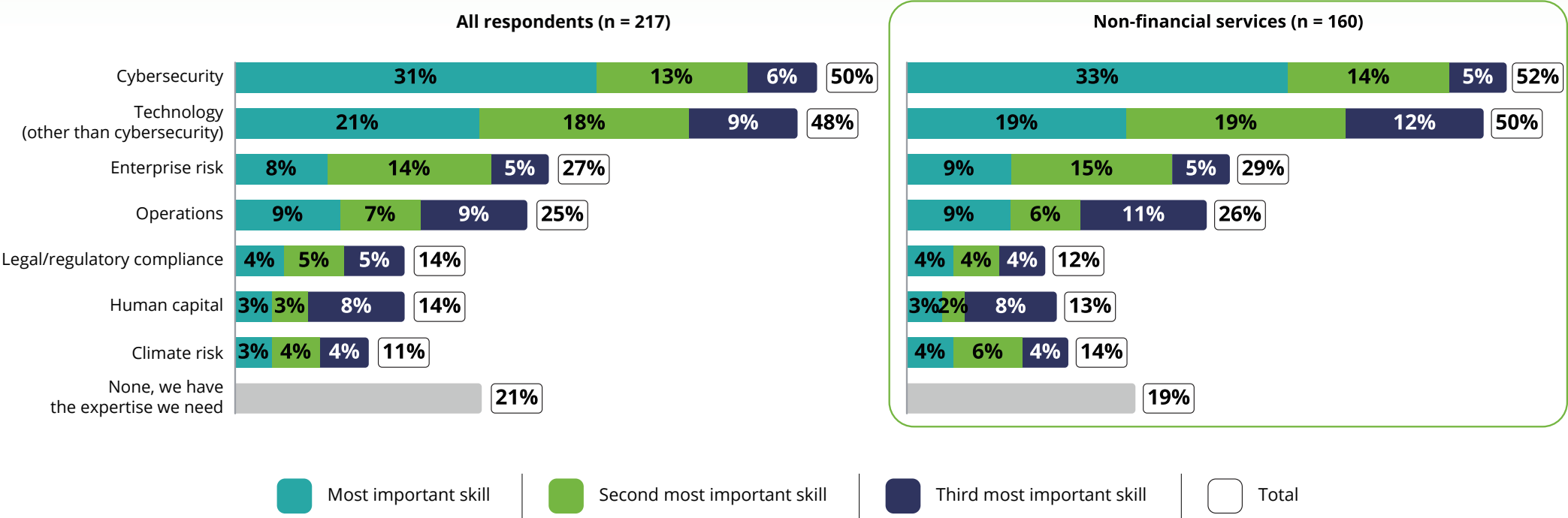
서베이 질문 6.3



Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents

6. What additional expertise would enhance the audit committee’s effectiveness over the next 12 months?

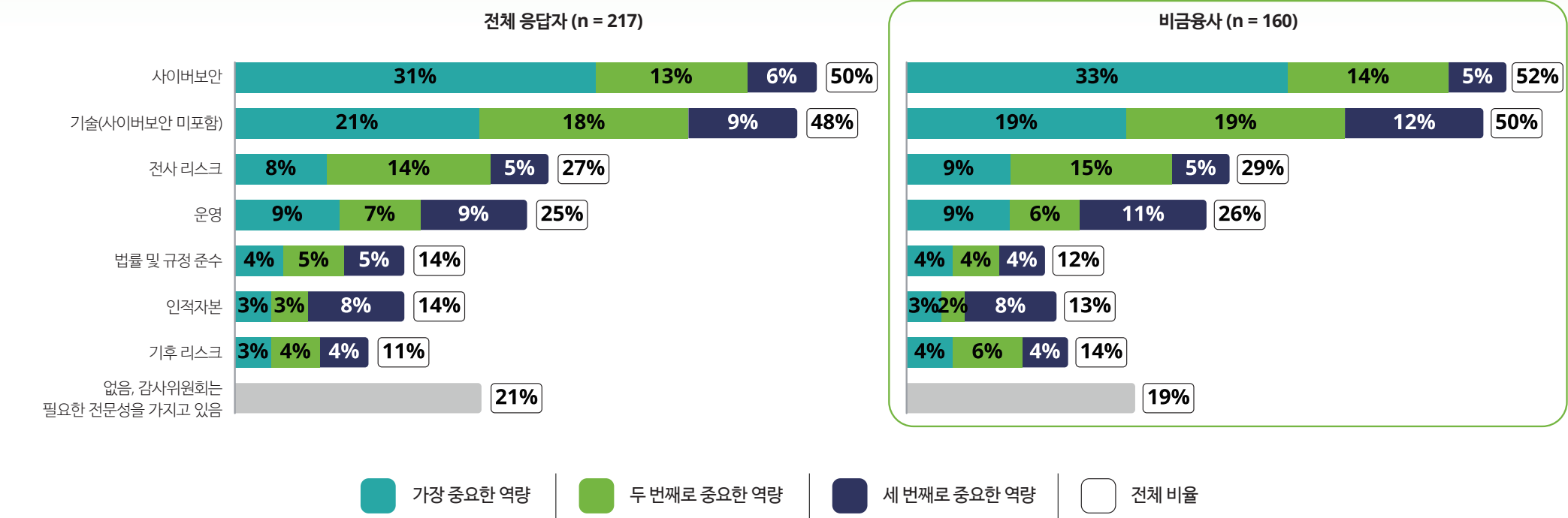
Survey question 7.1/7.2



별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

6. 향후 12개월간 감사위원회의 효과성을 향상시킬 수 있는 추가적인 전문성 영역은 무엇입니까?

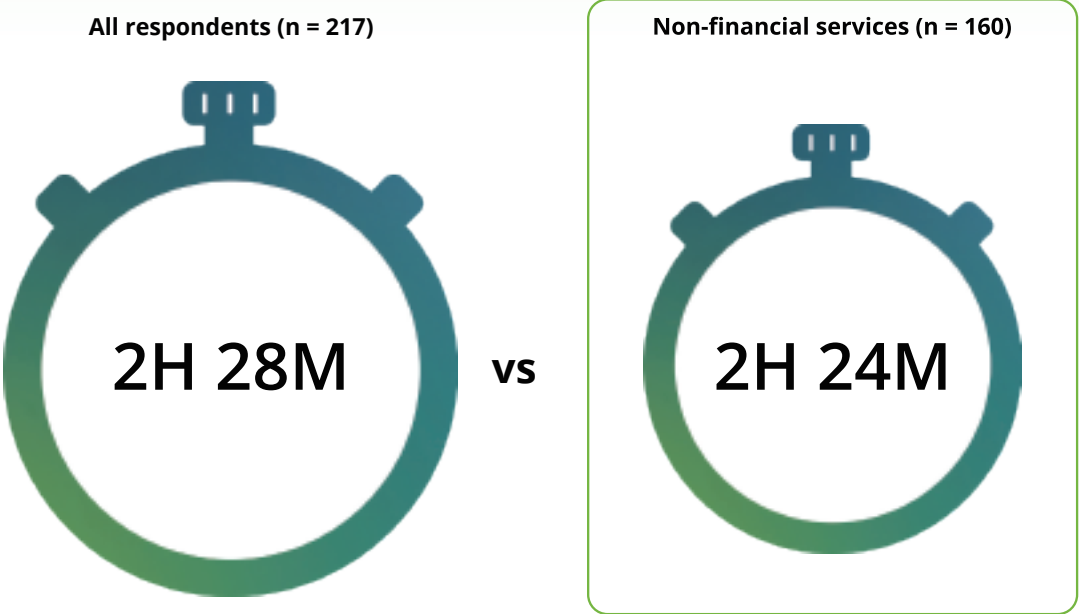
서베이 질문 7.1/7.2



Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents

7. How much time is currently allocated to the quarterly audit committee meeting?

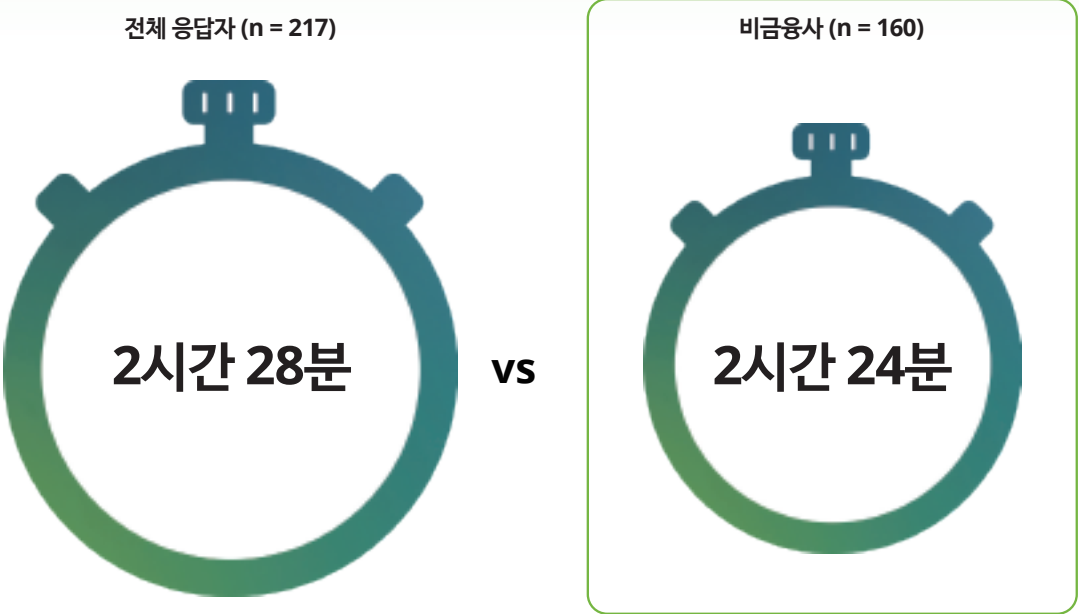
Survey question 8.1



별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

7. 현재 분기별 감사위원회 회의에는 어느 정도의 시간이 할당되어 있습니까?

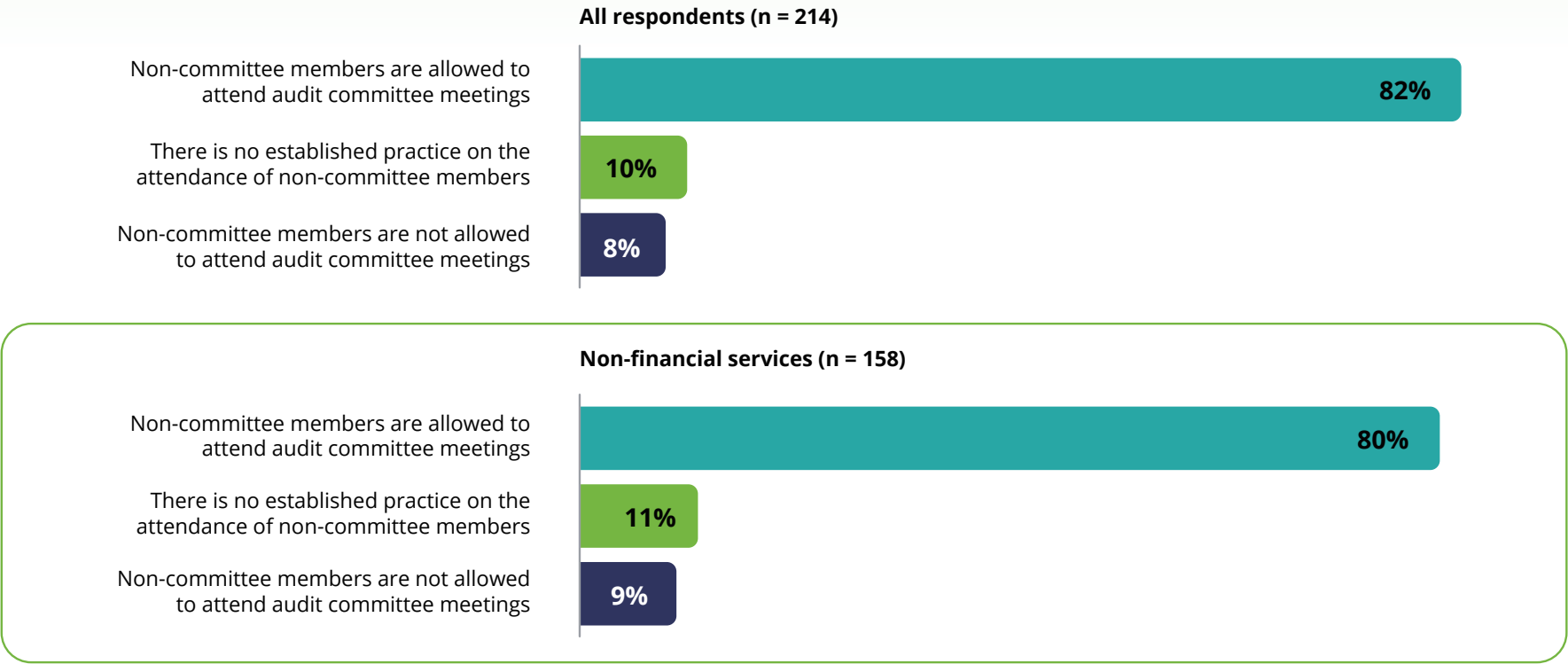
서베이 질문 8.1



Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents

8. Is there an established practice on the attendance of non-committee members at audit committee meetings?

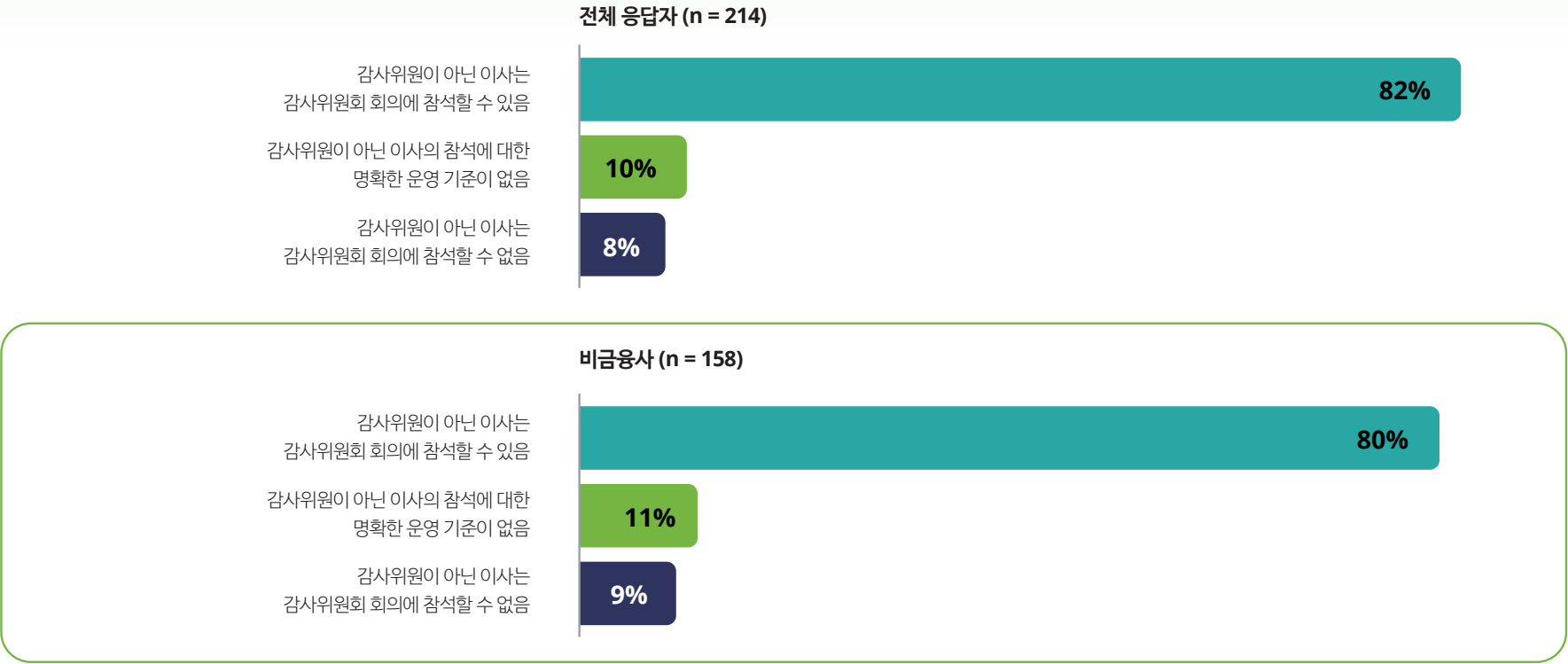
Survey question 8.2



별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

8. 감사위원회 회의에 감사위원이 아닌 이사의 참석을 허용하는 공식적인 운영 기준이 있습니까?

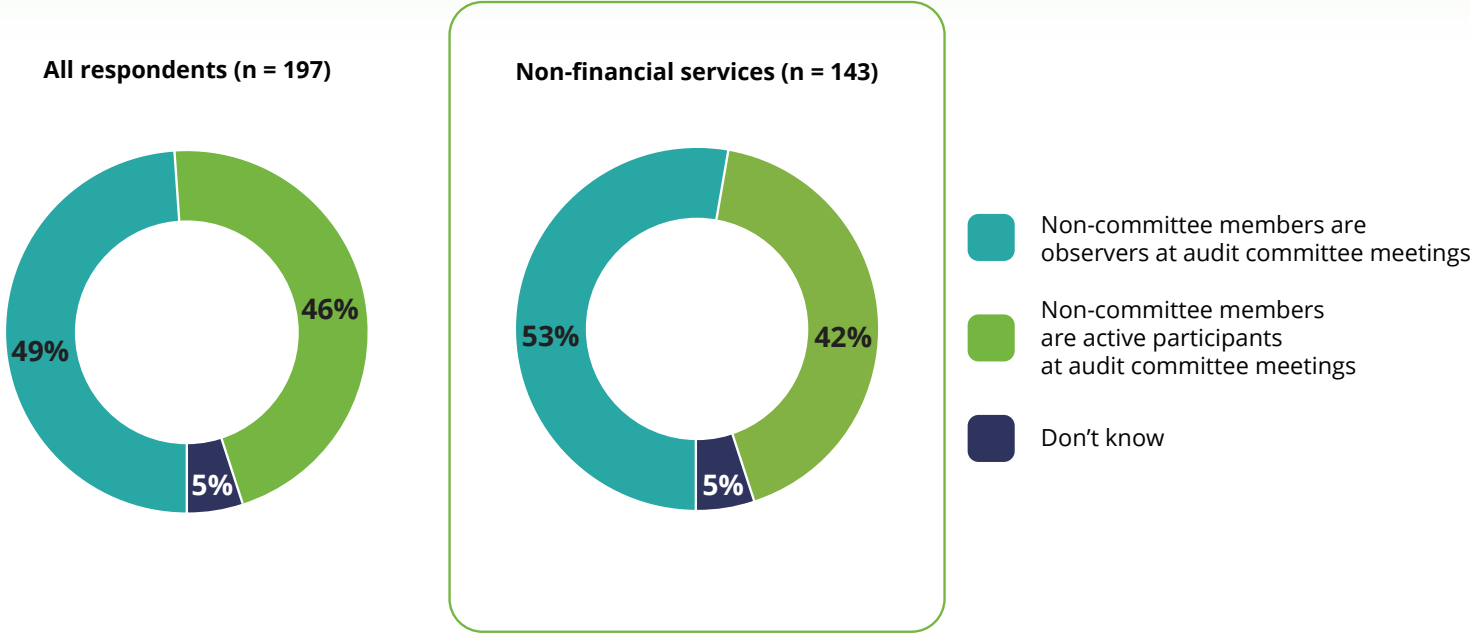
서베이 질문 8.2



Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents

9. Which best describes the audit committee chair’s expectations on participation of non-committee members in meetings?

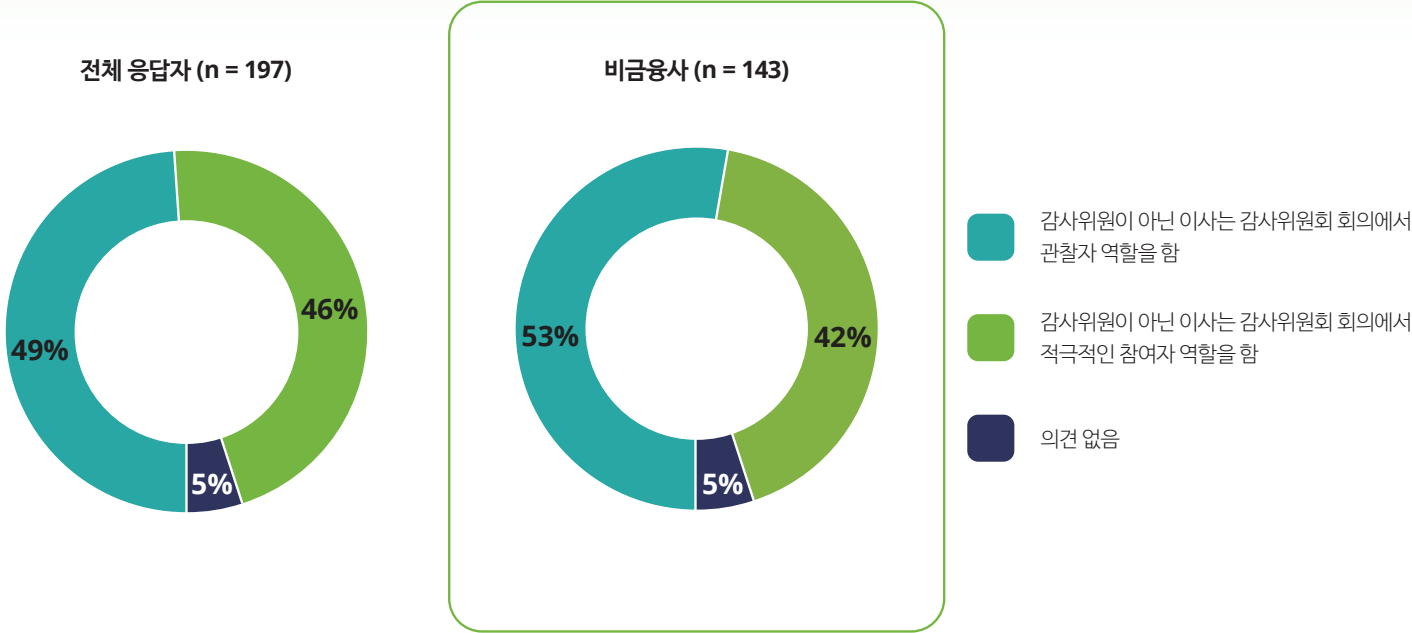
Survey question 8.3



별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

9. 감사위원장이 회의에서 감사위원이 아닌 이사의 참여에 대해 가지는 기대는 무엇입니까?

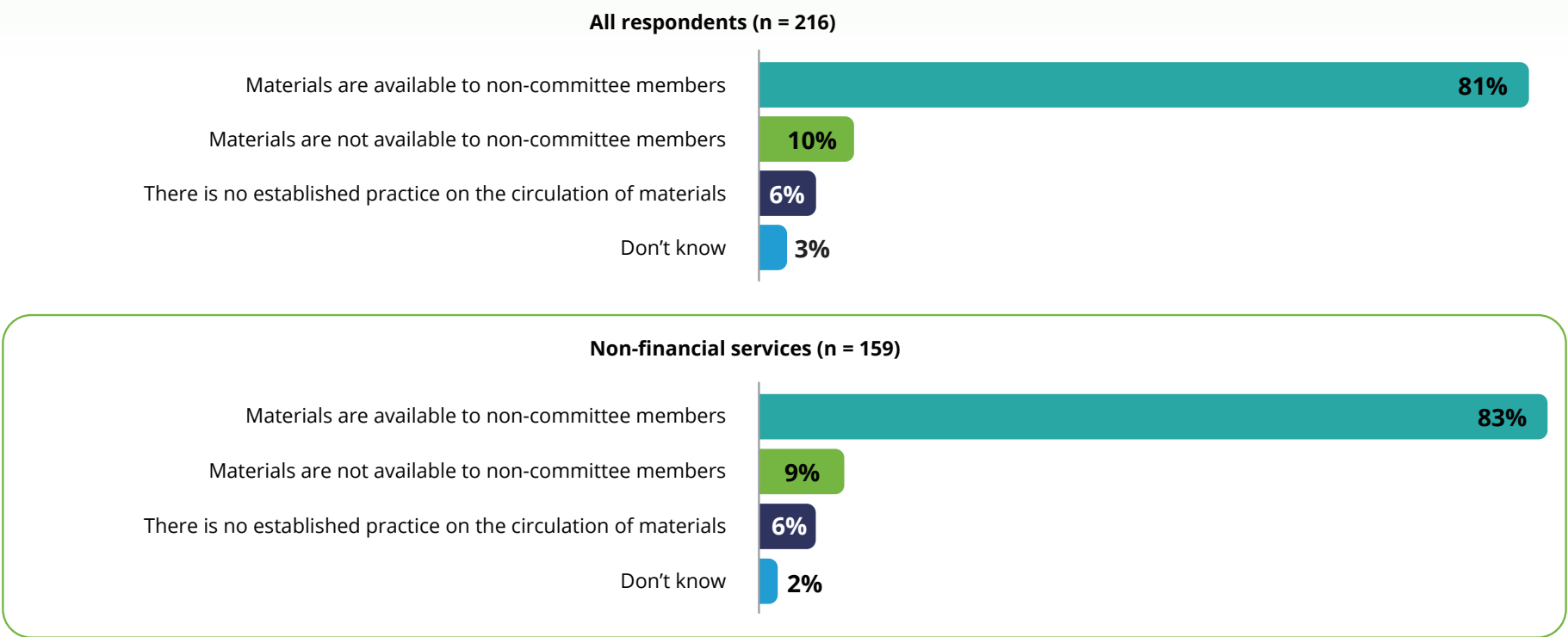
서베이 질문 8.3



Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents

10. Is there an established practice on the circulation of audit committee meeting materials to non-committee members?

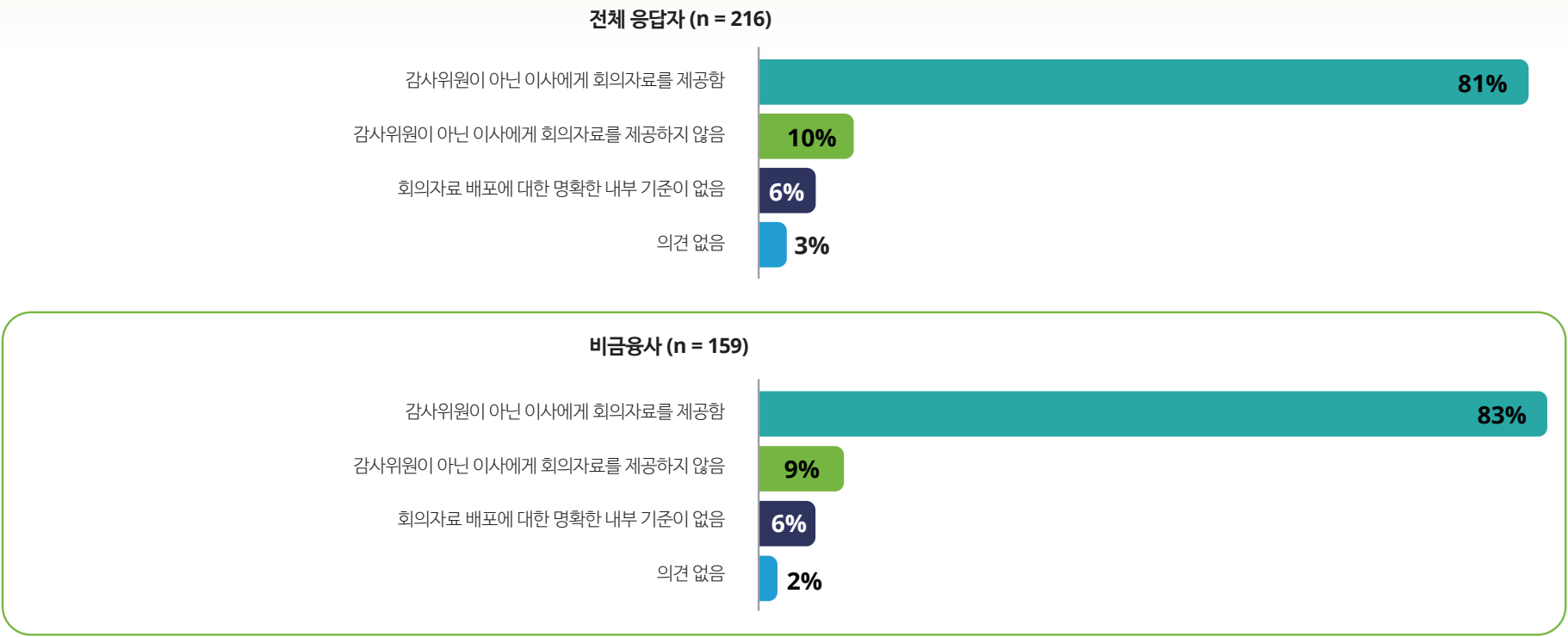
Survey question 8.4



별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

10. 감사위원회 회의자료를 감사위원이 아닌 이사에게 배포하는 것과 관련하여, 명확한 내부 기준이 마련되어 있습니까?

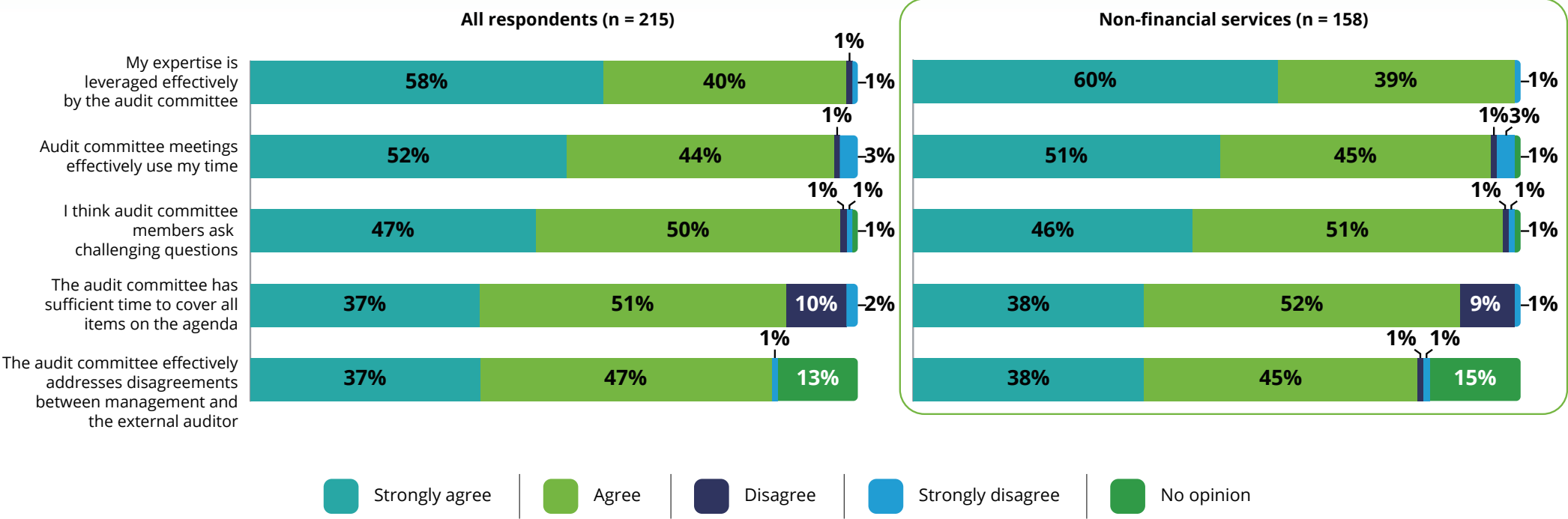
서베이 질문 8.4



Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents

11. Based on your experiences attending audit committee meetings in the last 12 months, what is your level of agreement or disagreement with the following statements?

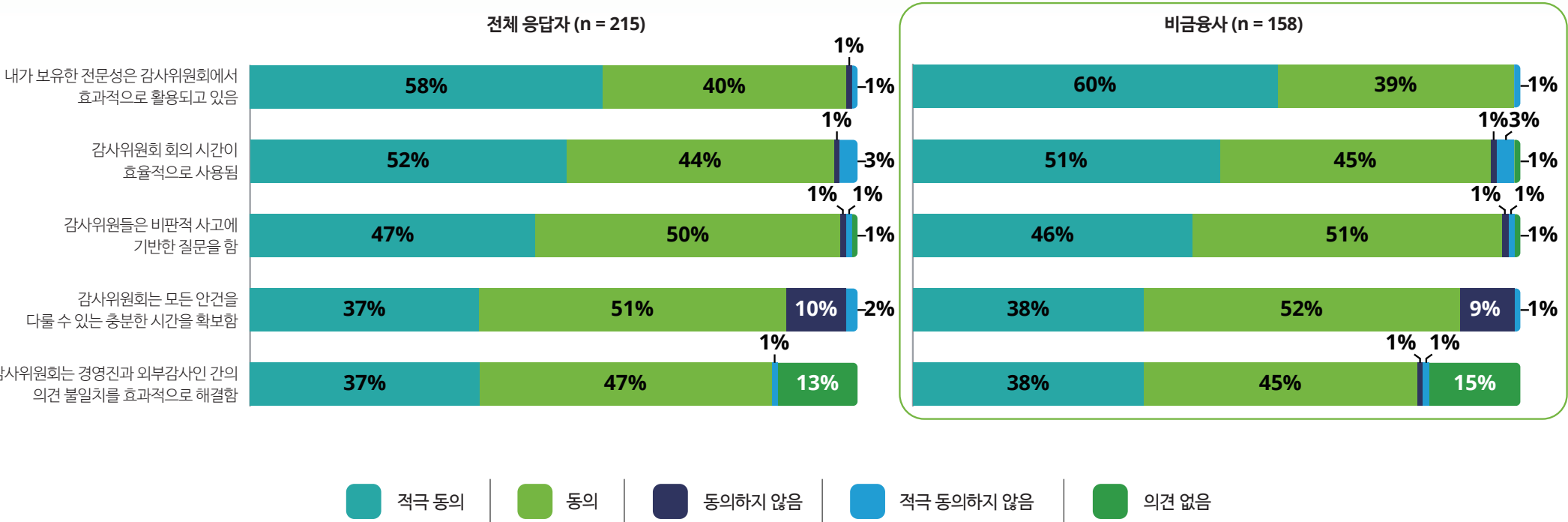
Survey question 8.5



별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

11. 지난 12개월간 감사위원회 회의에 참석한 경험을 바탕으로, 다음 진술에 대해 귀하의 동의 정도는 어느 수준입니까?

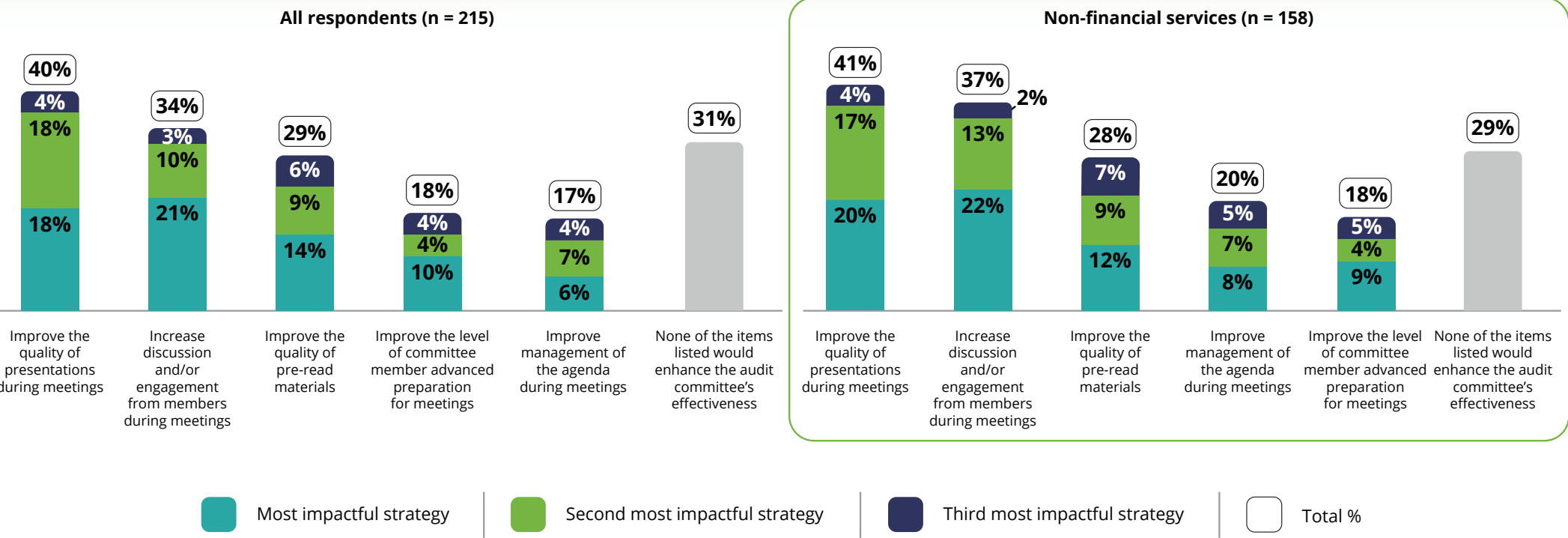
서베이 질문 8.5



Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents

12. Which of the following strategies would likely enhance the audit committee’s effectiveness during meetings?

Survey question 8.8/8.9



18%

4%

4%

10%

Improve the level of committee member advanced preparation for meetings

17%

4%

7%

6%

Improve management of the agenda during meetings

31%

None of the items listed would enhance the audit committee's effectiveness

Non-financial services (n = 158)

41%

4%

17%

20%

Improve the quality of presentations during meetings

37%

2%

13%

22%

Increase discussion and/or engagement from members during meetings

28%

7%

9%

12%

Improve the quality of pre-read materials

20%

5%

7%

8%

Improve management of the agenda during meetings

18%

5%

4%

9%

Improve the level of committee member advanced preparation for meetings

29%

None of the items listed would enhance the audit committee's effectiveness

Most impactful strategy

Second most impactful strategy

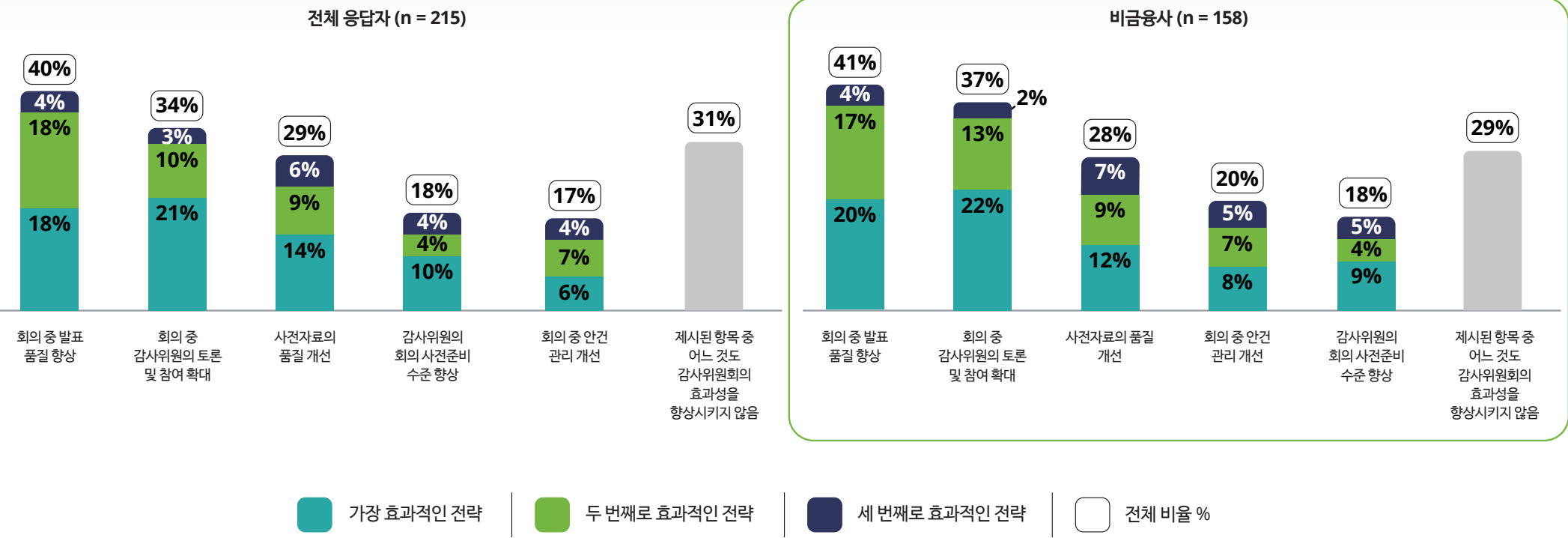
Third most impactful strategy

Total %

별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

12. 다음 중 감사위원회 회의의 효과성을 높이는데 기여할 수 있는 전략은 무엇입니까?

서베이 질문 8.8/8.9



18%

4%

4%

10%

감사위원의 회의 사전준비 수준 향상

17%

4%

7%

6%

회의 중 안전 관리 개선

31%

제시된 항목 중 어느 것도 감사위원회의 효과성을 향상시키지 않음

비금융사 (n = 158)

41%

4%

17%

20%

회의 중 발표 품질 향상

37%

2%

13%

22%

회의 중 감사위원의 토론 및 참여 확대

28%

7%

9%

12%

사전자료의 품질 개선

20%

5%

7%

8%

회의 중 안전 관리 개선

18%

5%

4%

9%

감사위원의 회의 사전준비 수준 향상

29%

제시된 항목 중 어느 것도 감사위원회의 효과성을 향상시키지 않음

가장 효과적인 전략

두 번째로 효과적인 전략

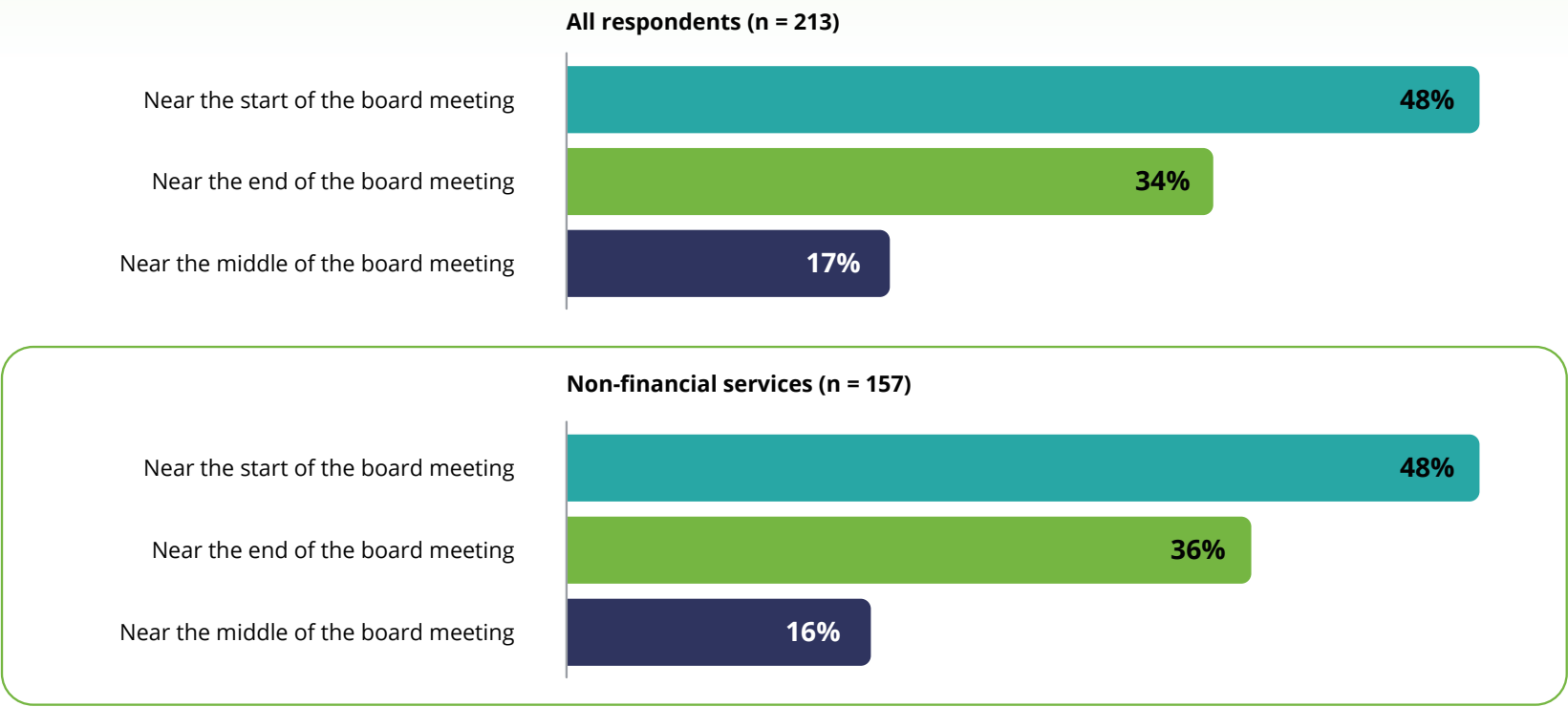
세 번째로 효과적인 전략

전체 비율 %

Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents

13. At board meetings, when does the audit committee chair usually provide the report out from the audit committee meeting?

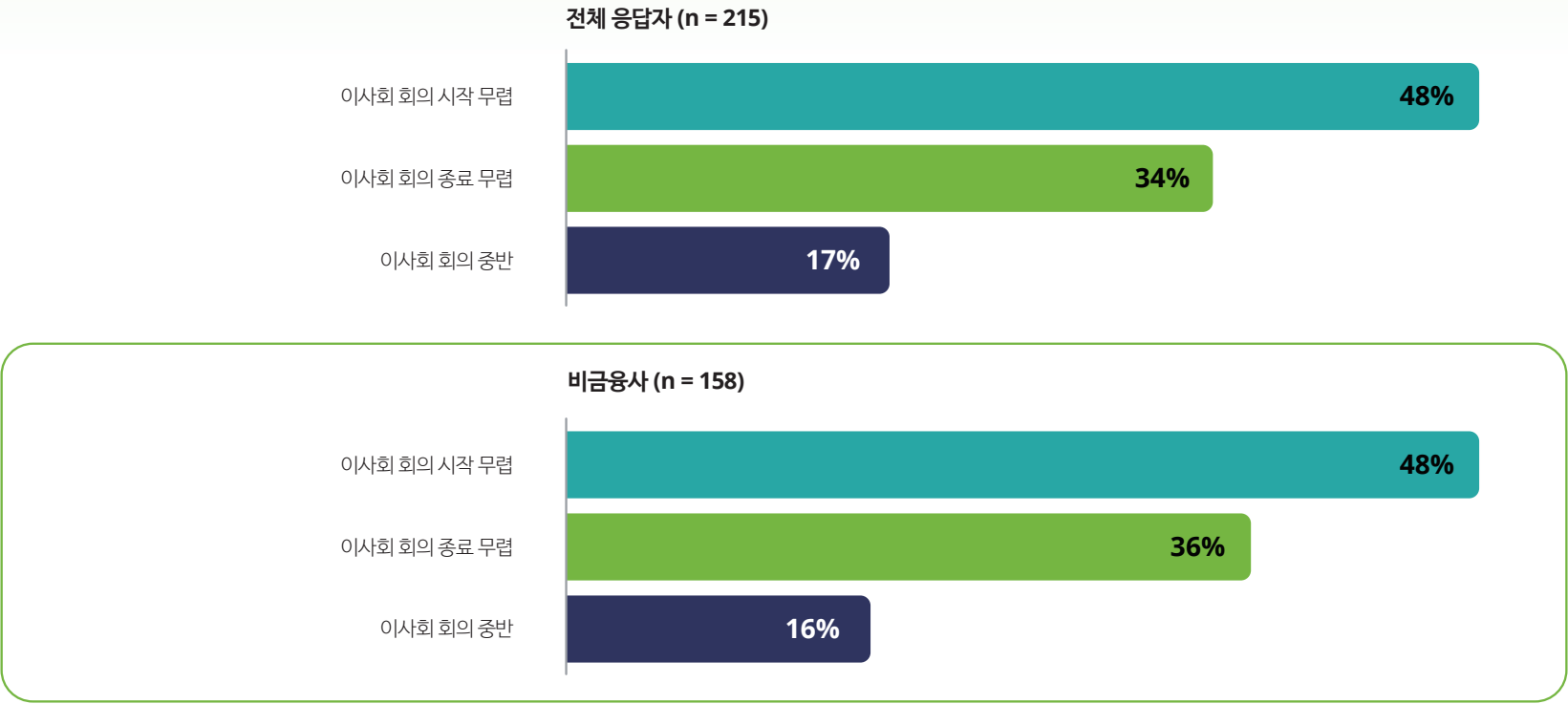
Survey question 8.10



별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

13. 이사회 회의에서 감사위원장은 일반적으로 언제 감사위원회 회의 결과를 보고합니까?

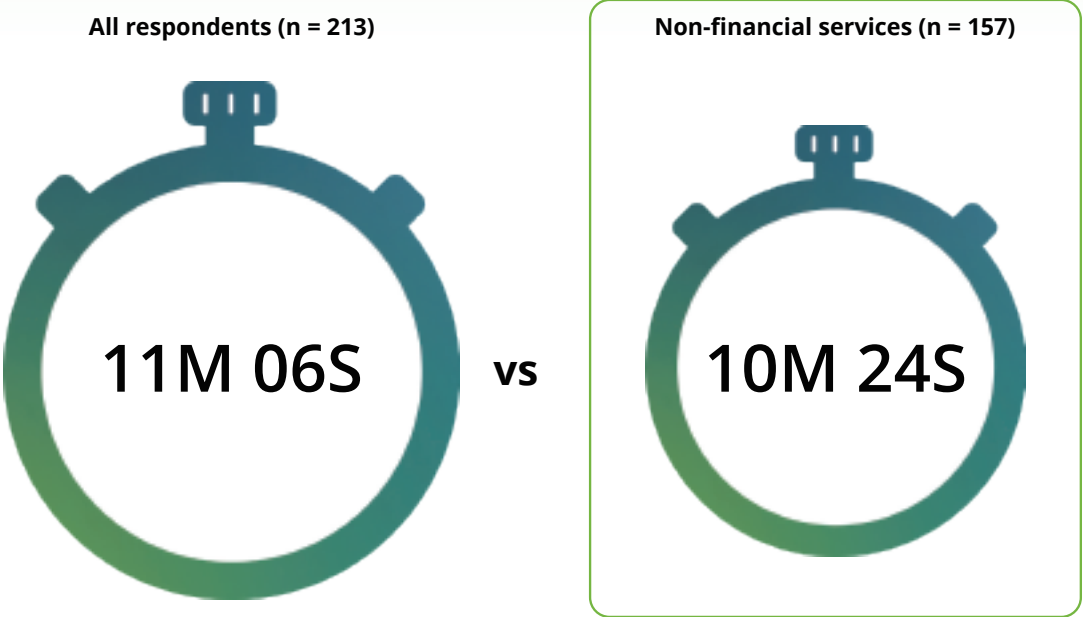
서베이 질문 8.10



Appendix B: All respondents compared to non-financial services respondents

14. What is the average duration (in minutes) of the audit committee chair’s report out to the board in the past 12 months?

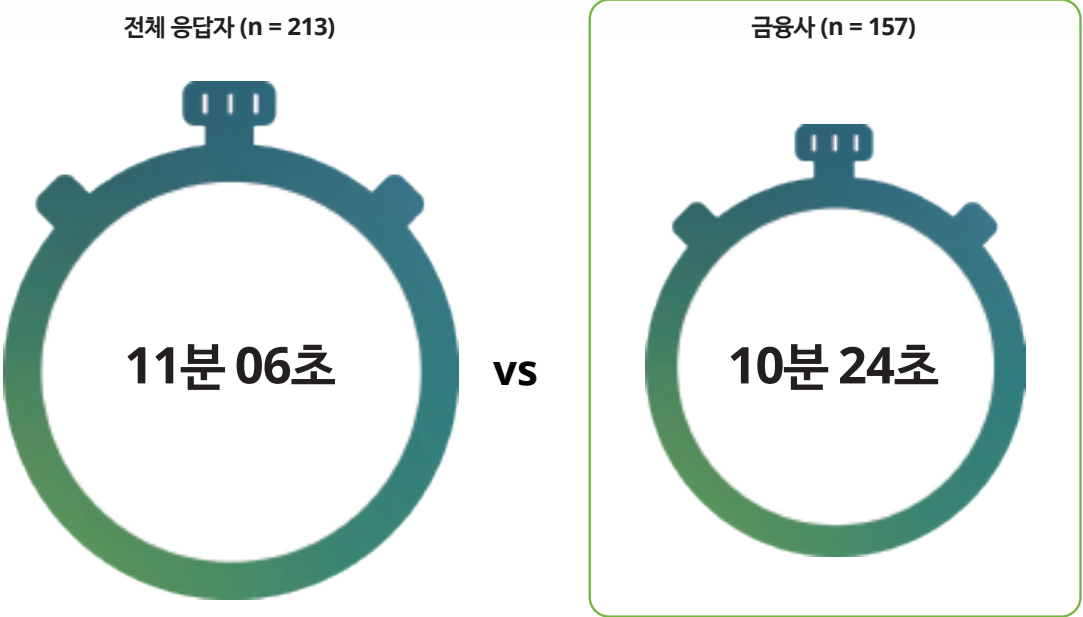
Survey question 8.11



별첨 B: 전체 응답자 및 비금융사 응답자 비교

14. 지난 12개월간 감사위원장이 이사회에 보고하는 데 소요된 평균 시간은 몇 분입니까?

서베이 질문 8.11





04

Demographics and methodology



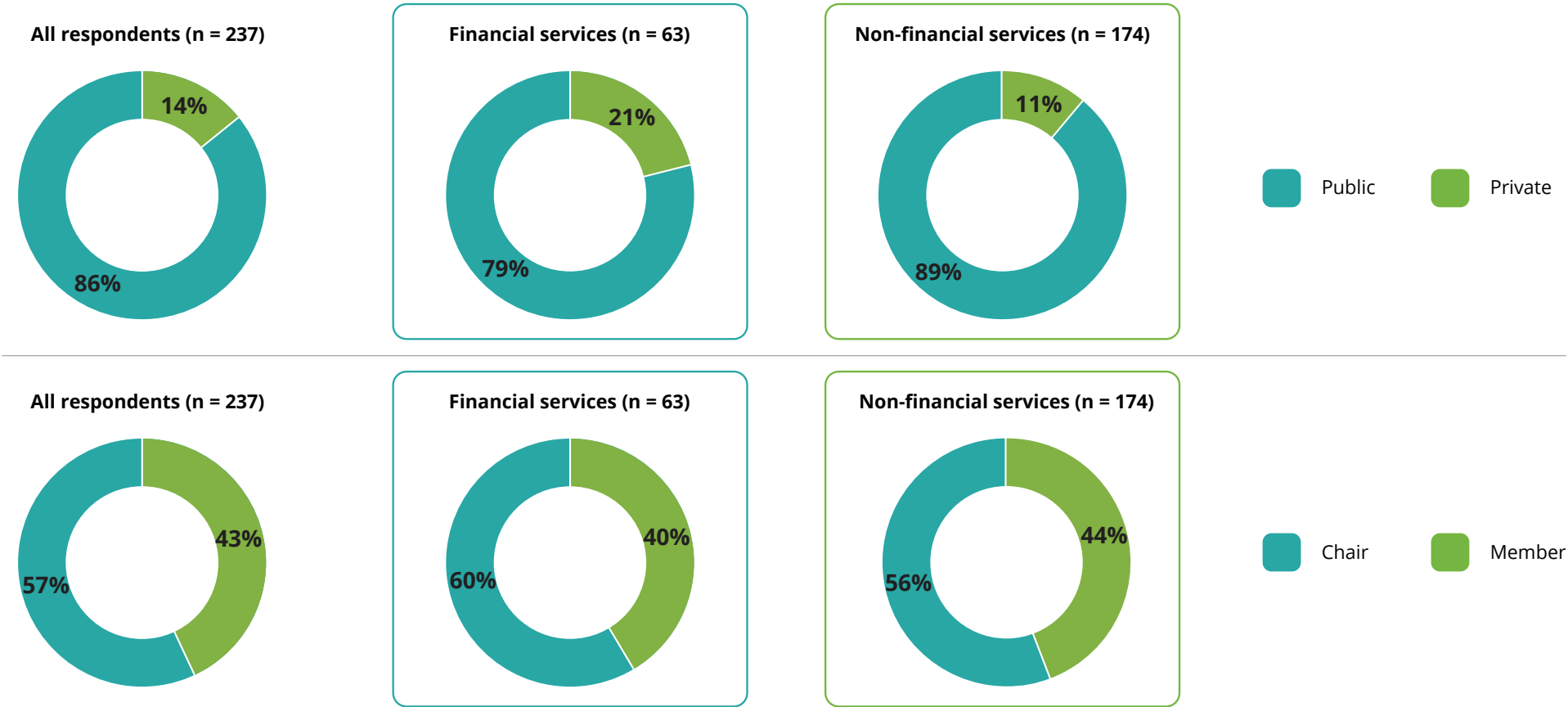
04

인구통계 및 서베이 방법론

Demographics and methodology

1. What is your role at the largest company where you serve on the audit committee?

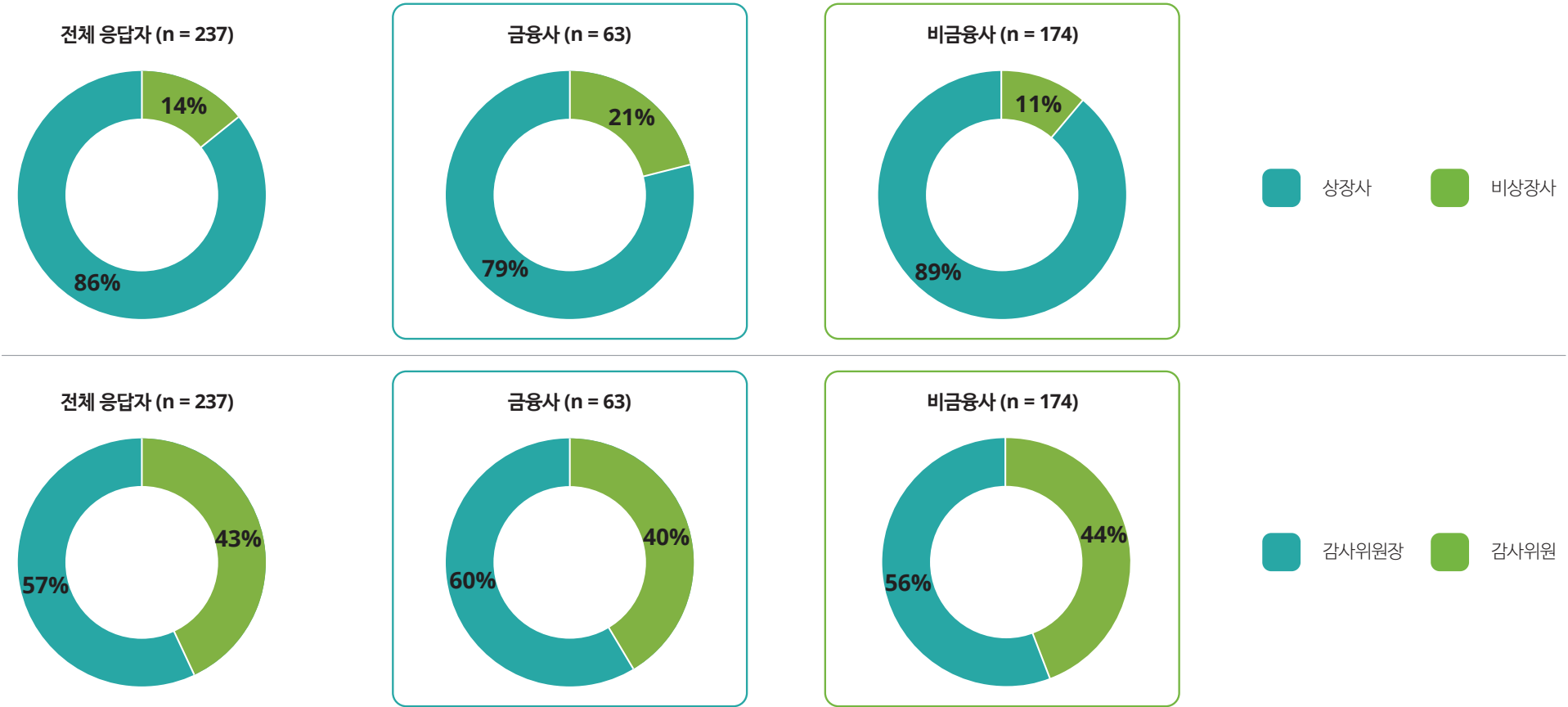
Survey question 1.2



인구통계 및 서베이 방법론

1. 귀하가 감사위원으로 활동 중인 기업 중 가장 규모가 큰 회사에서의 직책은 무엇입니까?

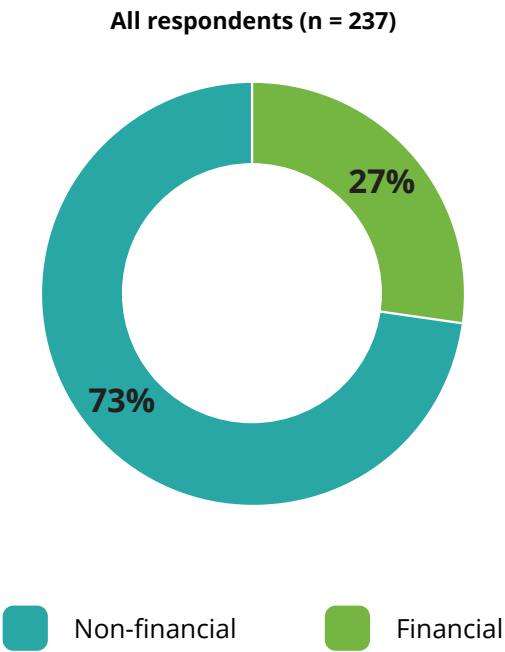
서베이 질문 1.2



Demographics and methodology

2. Are you responding on behalf of a company which primarily operates in the financial services industry?

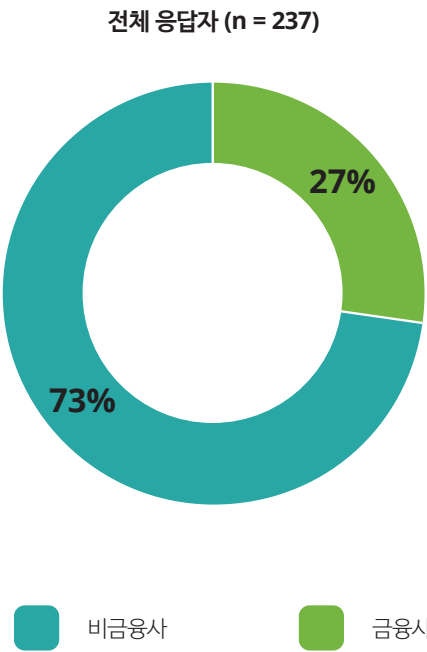
Survey question 4.1



인구통계 및 서베이 방법론

2. 귀하의 조직은 다음 중 어디에 속합니까?

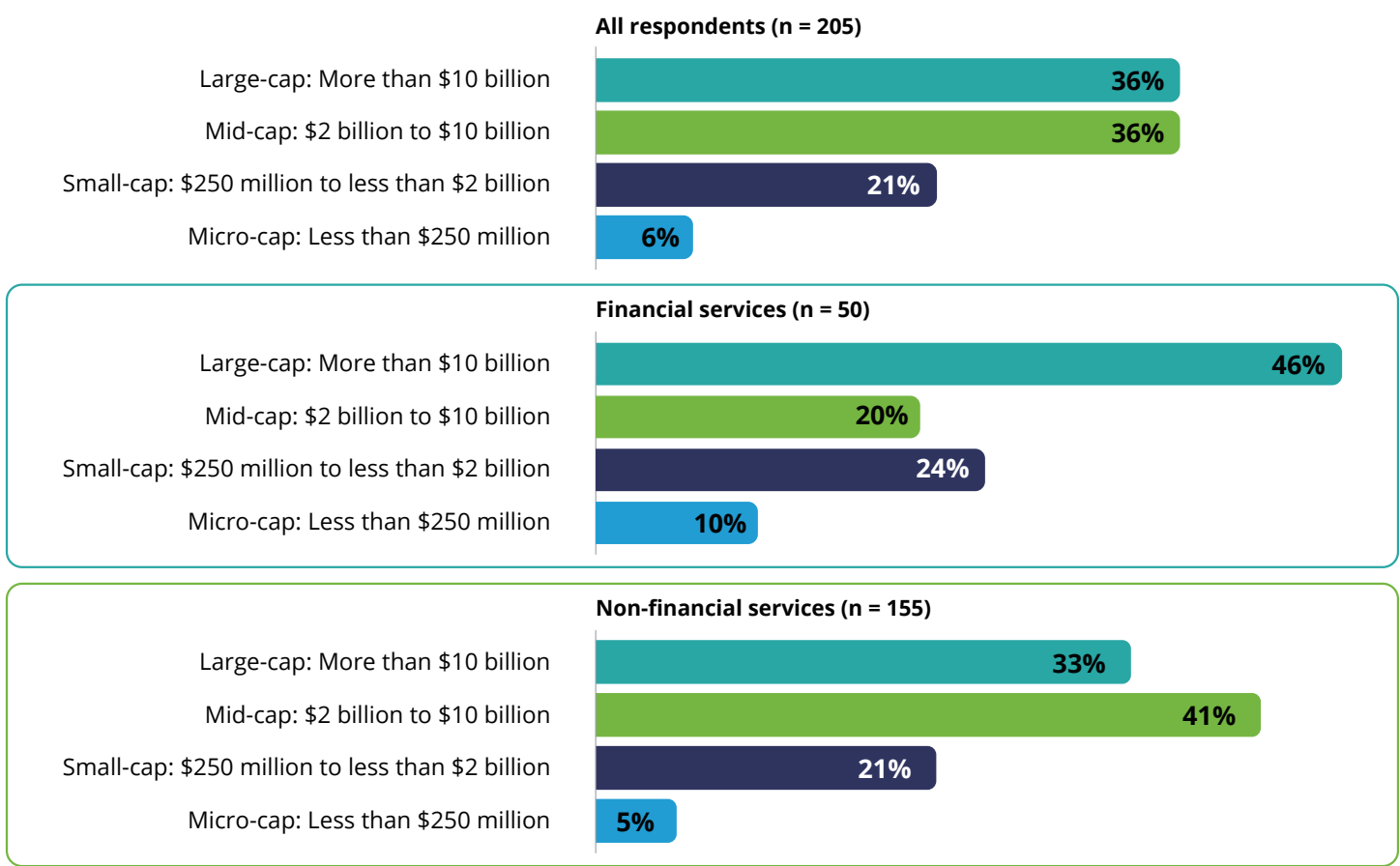
서베이 질문 4.1



Demographics and methodology

3. What was the company’s market capitalization at the end of its most recent fiscal year?¹¹

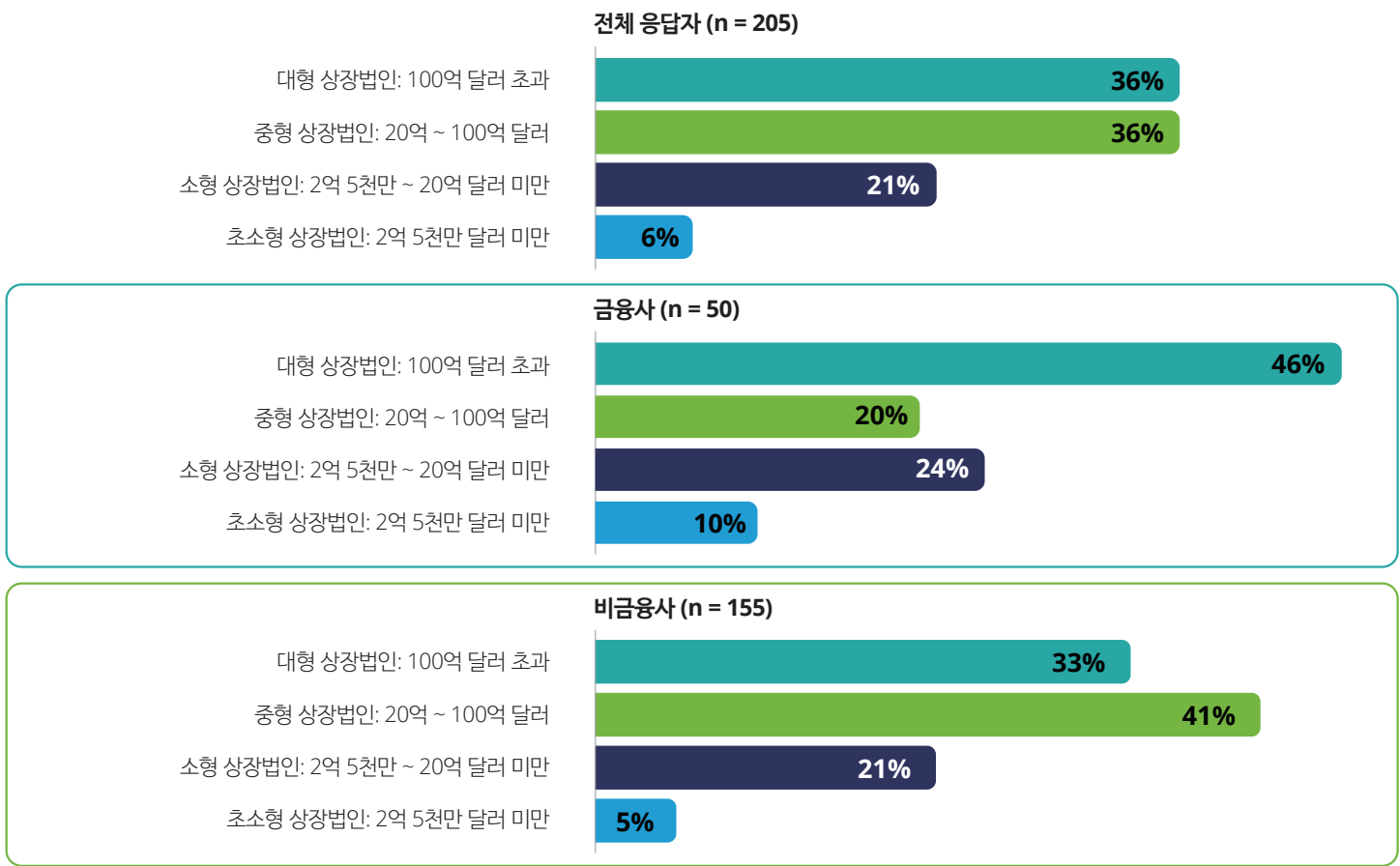
Survey question 4.2



인구통계 및 서베이 방법론

3. 가장 최근 회계연도를 기준으로 귀사의 시가총액은 얼마입니까? ¹¹

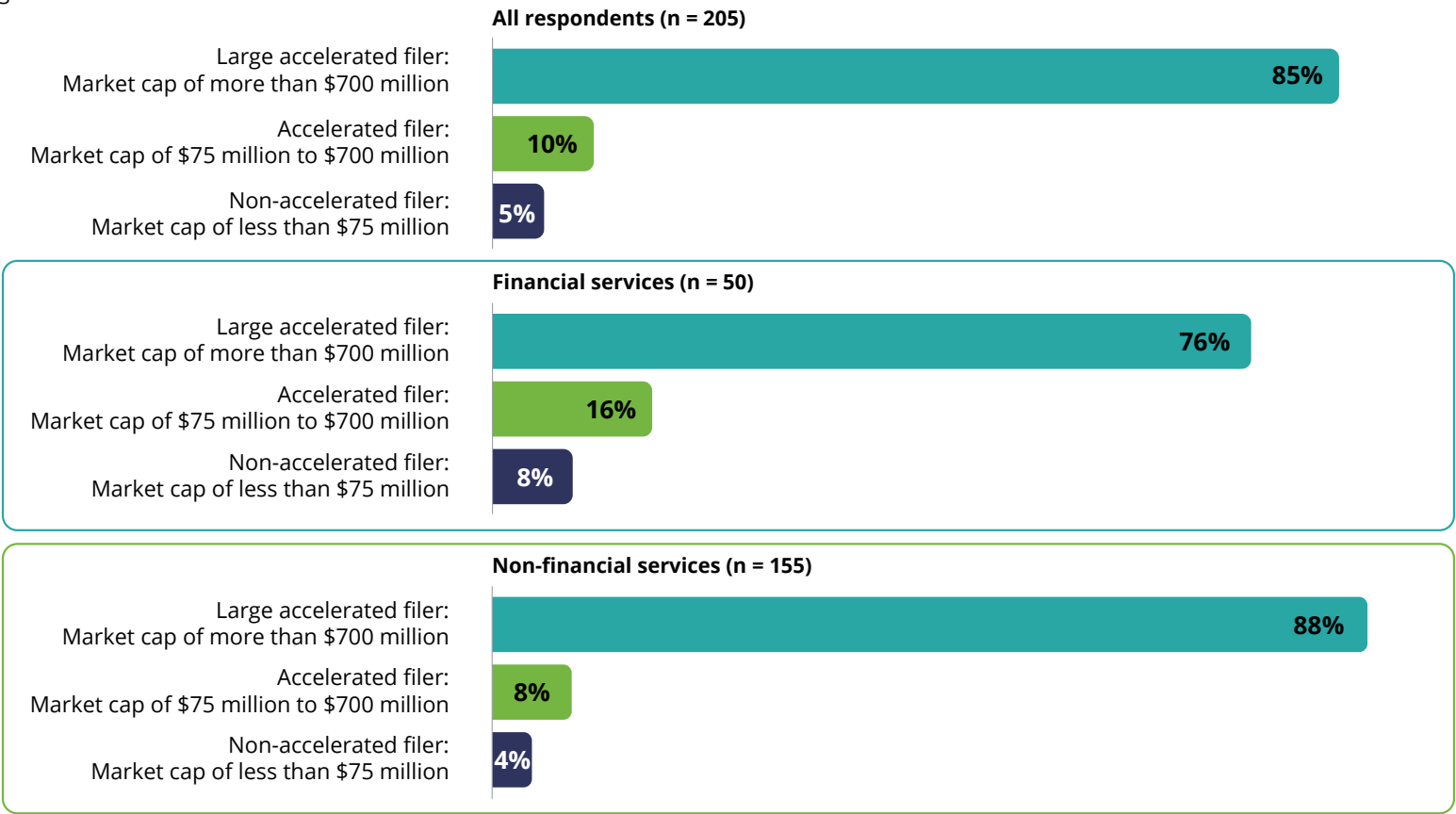
서베이 질문 4.2



Demographics and methodology

4. What was the company's filing status as of its most recent fiscal year?¹²

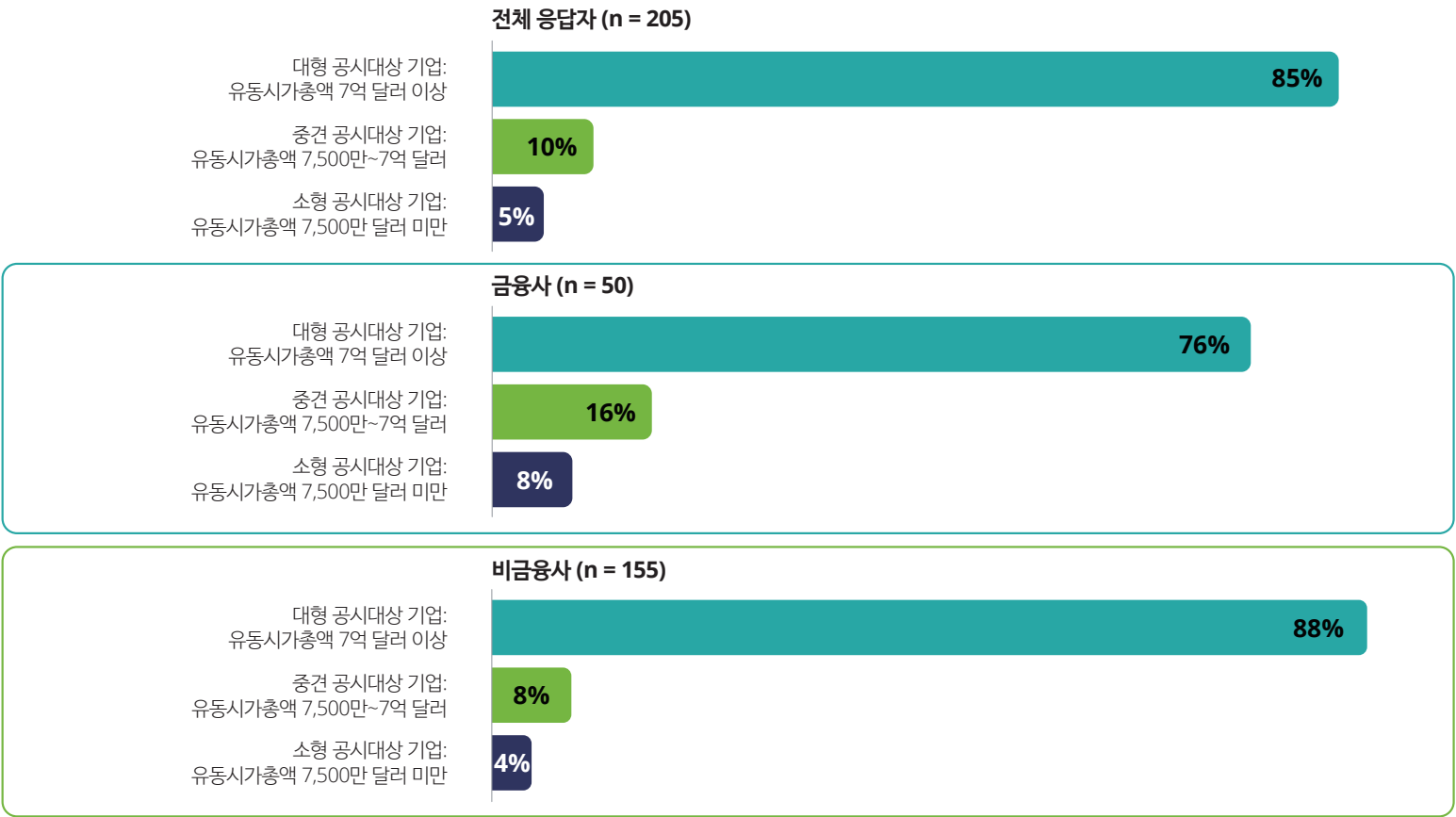
Survey question 4.3



인구통계 및 서베이 방법론

4. 가장 최근 회계연도를 기준으로 귀사의 공시유형(filing status)은 무엇입니까? ¹²

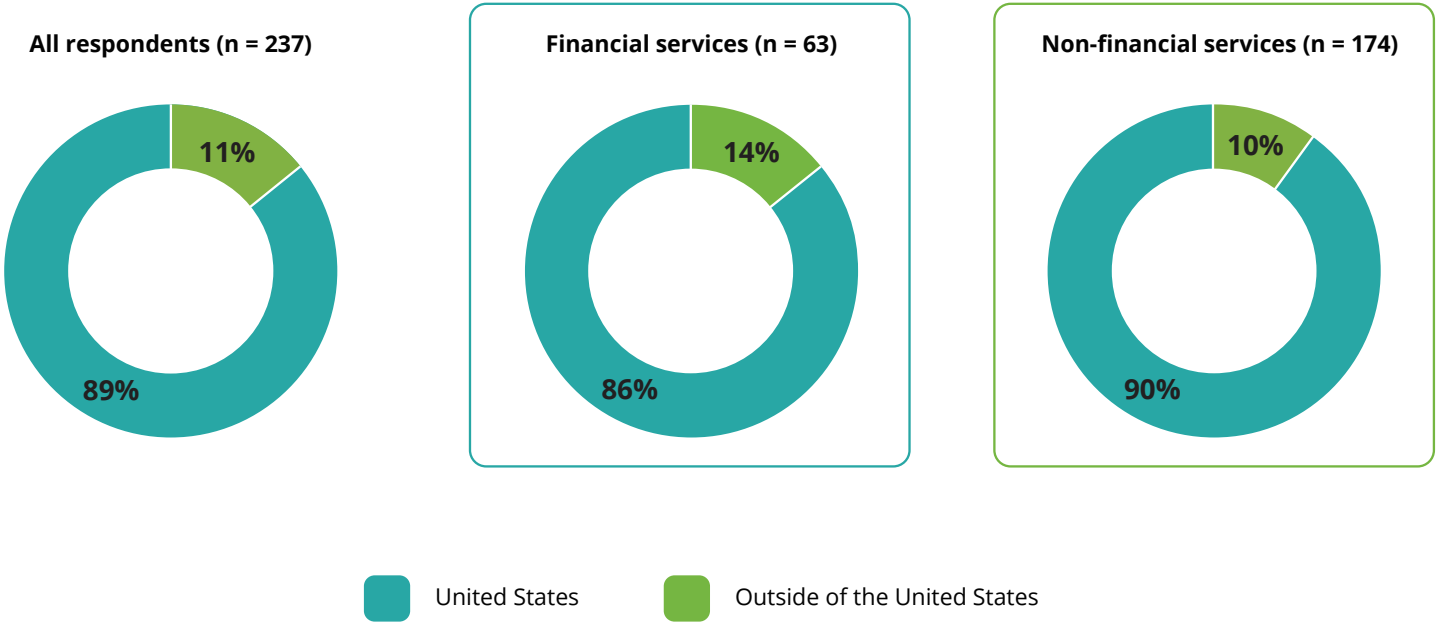
서베이 질문 4.3



Demographics and methodology

5. What is the primary location of the company’s operations?

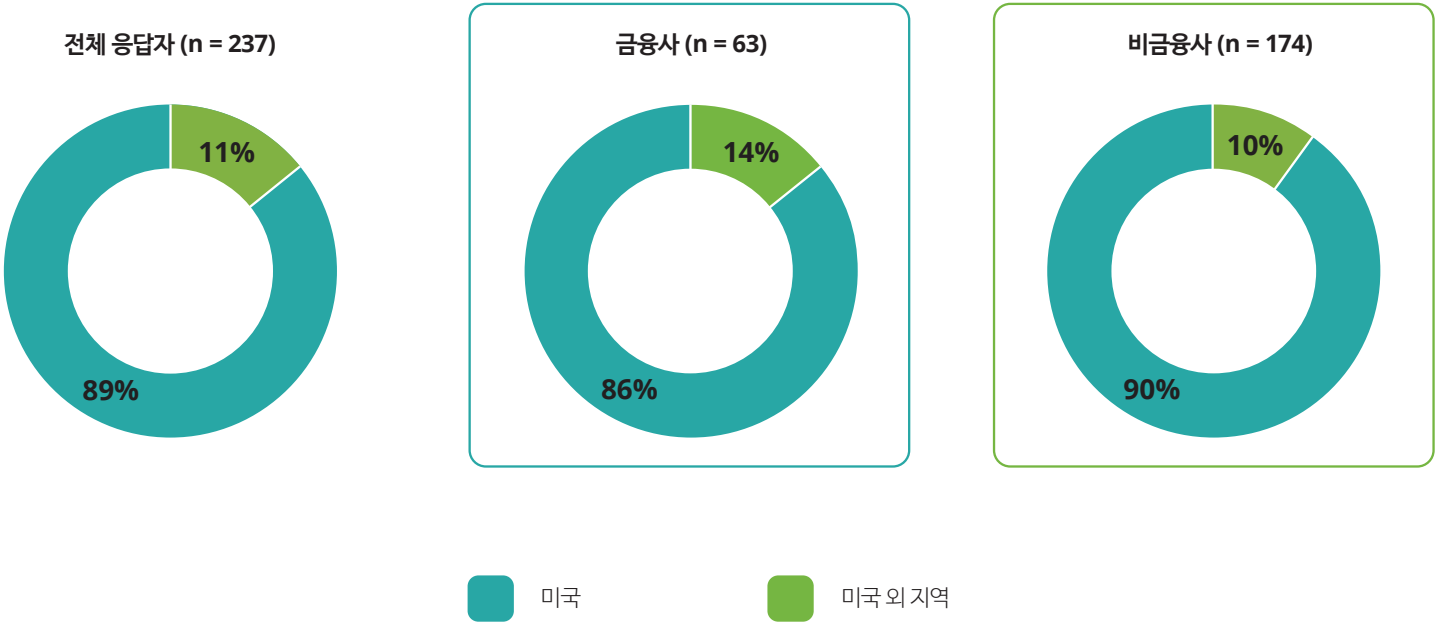
Survey question 4.4



인구통계 및 서베이 방법론

5. 귀사의 주요 사업 운영 지역은 어디입니까?

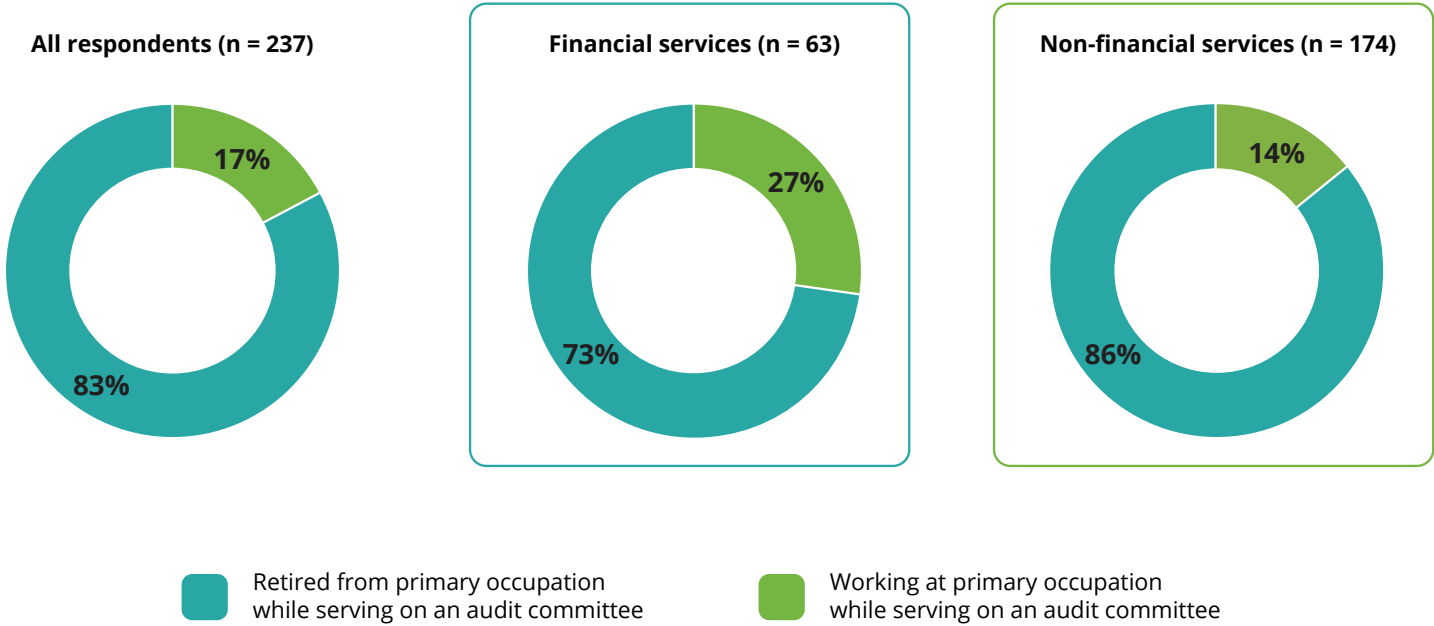
서베이 질문 4.4



Demographics and methodology

6. Which best describes your employment status?

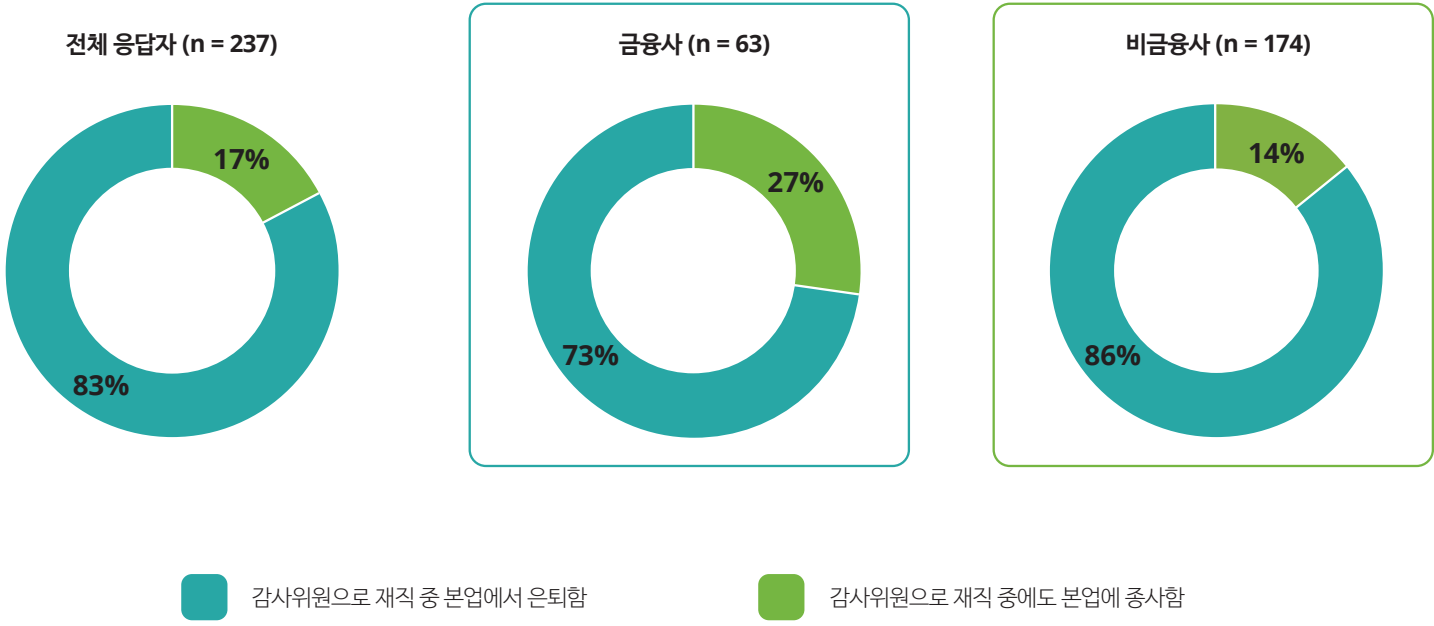
Survey question 4.5



인구통계 및 서베이 방법론

6. 귀하의 현재 고용상태는 무엇입니까?

서베이 질문 4.5



Demographics and methodology

Each year, Deloitte's Center for Board Effectiveness and the Center for Audit Quality jointly field the *Audit Committee Practices Survey*. Now in its 4th edition, the questionnaire is designed to collect data audit committees can use to effectively carry out their oversight duties. The survey opened on September 16 and closed on October 11. During this time frame, audit committee chairs and members at public and private companies were invited to complete the survey.

Data from the survey has been cleansed to remove (1) respondents who indicated they did not serve on an audit committee in a filter question and (2) partial responses that contained only demographic data. There were 29 partially and 208 fully completed questionnaires, for a total of 237 responses.¹³

Survey communications noted that the first 200 qualifying responses would trigger a charitable contribution.¹⁴ Respondents could select one of the following nonprofit organizations as the recipient of a \$100 donation at the end of the survey (or divide it evenly). A total of \$20,000 was apportioned based on respondent preferences and donated to:



인구통계 및 서베이 방법론

매년 Deloitte의 Center for Board Effectiveness와 감사품질센터(Center for Audit Quality, CAQ)는 감사위원회 실무 서베이를 공동으로 실시하고 있습니다. 올해로 4회를 맞이한 본 서베이는 감사위원회가 감독 책임을 보다 효과적으로 수행하는 데 활용할 수 있는 데이터를 수집하기 위해 설계되었습니다. 서베이는 9월 16일에 시작되어 10월 11일에 종료되었으며, 상장법인 및 비상장법인의 감사위원장과 감사위원을 대상으로 진행되었습니다.

응답 데이터는 다음 두 기준에 따라 정제되었습니다. (1) 응답자 자격 확인 질문에서 감사위원으로 재직 중이 아니라고 응답한 경우, (2) 인구통계 정보만 기입된 부분 응답인 경우입니다. 최종적으로 총 237건(전체 응답 208건+부분 응답 29건)의 고유 응답을 수집하였습니다.¹³

유효 응답을 제출한 선착순 200명에게 자선 기부에 참여할 수 있는 기회를 제공하였습니다.¹⁴ 응답자는 서베이 종료 시점에 100달러의 기부금을 아래 비영리단체 중 하나에 지정하거나, 균등 분할 기부하는 옵션을 선택할 수 있었습니다. 총 20,000달러가 응답자들의 선택에 따라 기부되었습니다.





05 About this publication

05 간행물 정보

About this publication

This publication contains general information only and neither Deloitte nor the Center for Audit Quality (CAQ) is, by means of this publication, rendering accounting, business, financial, investment, legal, tax, or other professional advice or services. This publication is not a substitute for such professional advice or services, nor should it be used as a basis for any decision or action that may affect your business. Before making any decision or taking any action that may affect your business, you should consult a qualified professional adviser. Deloitte shall not be responsible for any loss sustained by any person who relies on this publication.

As with all other CAQ resources, this publication is not authoritative, and readers are urged to refer to relevant rules and standards. The CAQ makes no representations, warranties, or guarantees about, and assumes no responsibility for, the content or application of the material contained herein. The CAQ expressly disclaims all liability for any damages arising out of the use of, reference to, or reliance on this material. This publication does not represent an official position of the CAQ, its board, or its members.

About the Center for Audit Quality

The Center for Audit Quality (CAQ) is a nonpartisan public policy organization serving as the voice of US public company auditors and matters related to the audits of public companies. The CAQ promotes high-quality performance by US public company auditors; convenes capital market stakeholders to advance the discussion of critical issues affecting audit quality, US public company reporting, and investor trust in the capital markets; and

using independent research and analyses, champions policies and standards that bolster and support the effectiveness and responsiveness of US public company auditors and audits to dynamic market conditions.

About Deloitte

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee (DTTL), its network of member firms, and their related entities. DTTL and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL (also referred to as “Deloitte Global”) does not provide services to clients. In the United States, Deloitte refers to one or more of the US member firms of DTTL, their related entities that operate using the “Deloitte” name in the United States, and their respective affiliates. Certain services may not be available to attest clients under the rules and regulations of public accounting. Please see www.deloitte.com/about to learn more about our global network of member firms.

About Deloitte’s Center for Board Effectiveness

Deloitte’s Center for Board Effectiveness helps directors deliver value to the organizations they serve through a portfolio of high-quality, innovative experiences throughout their tenure as board members. Whether an individual is aspiring to board participation or has extensive board experience, the Center’s programs enable them to contribute effectively and provide focus in the areas of governance and audit, strategy, risk, innovation, compensation, and succession.

간행물 정보

본 간행물은 일반적인 정보 제공을 목적으로 하며, Deloitte 및 Center for Audit Quality(CAQ, 감사품질센터)는 이를 통해 회계, 경영, 재무, 투자, 법률, 세무 또는 기타 전문적 자문이나 서비스를 제공하는 것이 아닙니다. 본 간행물은 그러한 전문가적 조언이나 서비스를 대체하지 않으며 귀하의 사업에 영향을 미칠 수 있는 결정이나 조치의 근거로 사용되어서는 안 됩니다. 귀하의 사업에 영향을 미칠 수 있는 결정을 내리거나 조치를 취하기 전에 자격 있는 전문가와 상의해야 합니다. Deloitte는 본 간행물에 의존하여 귀하가 입은 손실에 대해 어떠한 책임도 지지 않습니다.

다른 모든 CAQ 자료와 마찬가지로, 본 간행물은 법적 구속력을 갖지 않으므로 독자는 관련 규정 및 기준을 반드시 참고하시기 바랍니다. CAQ는 본 간행물의 내용 또는 적용과 관련하여 어떠한 진술, 보증 및 책임도 부담하지 않습니다. CAQ는 본 자료의 사용, 인용 또는 의존으로 인해 발생하는 어떠한 손해에 대해서도 명시적으로 책임을 지지 않습니다. 본 간행물은 CAQ, 그 이사회 및 구성원의 공식 입장을 나타내지 않습니다.

감사품질센터

CAQ는 미국 상장법인 감사인 및 감사업무 관련 사항에 대해 목소리를 내는 무소속 공공정책 단체입니다. CAQ는 미국 상장법인의 고품질 성과를 촉진합니다. 자본시장의 이해관계자를 소집하여 감사품질, 미국 상장법인의 보고 및 자본시장 내 투자자 신뢰에 영향을 미치는 핵심 이슈에 대해 논의를 진행합니다.

또한, 독립적인 연구 및 분석을 사용하여 미국 상장법인 감사인 및 감사업무의 효과성 제고와 다변적인 자본시장 환경에 대한 대응을 강화하고 지원하는 규정 및 기준을 위해 노력합니다.

딜로이트

Deloitte는 영국의 보증유한책임회사인 딜로이트 투쉬 토마츠(이하"DTTL") 및 회원사 네트워크, 관련 단체에 속한 하나 이상의 조직을 의미합니다. DTTL과 각 회원사는 법적으로 독립된 별개의 조직입니다. DTTL(또한 "딜로이트 글로벌"이라 언급되는)은 고객에 대한 서비스는 제공하지 않습니다. 미국에서 Deloitte는 DTTL의 미국 회원사, 미국에서 Deloitte라는 상호를 사용하여 운영되는 관련 조직 및 각각의 계열사 중 하나 이상의 조직을 의미합니다. 공공 회계 규칙 및 규정에 따라 고객을 대상으로 하는 특정 인증 서비스는 제공되지 않을 수도 있습니다. DTTL과 회원사 네트워크에 대한 자세한 내용은 www.deloitte.com/about를 참조해주시기 바랍니다.

Center for Board Effectiveness

Deloitte의 Center for Board Effectiveness는 이사회 구성원들이 재임 기간동안 고품질의 혁신적인 경험을 제공하는 포트폴리오를 통해 본인이 근무하는 조직에 가치를 제공할 수 있도록 지원합니다. 이사회 참여를 준비 중이거나 이미 풍부한 이사회 경험을 보유한 전문가 모두에게 본 센터의 프로그램을 통해 거버넌스 및 감사업무, 전략, 리스크, 혁신, 보상 및 승계분야에 효과적으로 기여하고 초점을 맞출 수 있습니다.

06

Endnotes



06

참고문헌



Endnotes

1. Respondents were asked to identify the top three priority areas (beyond financial reporting and internal controls) for the audit committee in the next 12 months.
Rank is determined by dividing (1) the total selections for each priority by (2) the total unique respondents indicating their audit committee had primary jurisdiction over the area. In effect, this gives less weight to cases where a respondent's audit committee does not have primary jurisdiction of an area they selected as a top three priority. Previous analyses did not use the relative ranking methodology, so the order of the 2024 priorities does not match what was published in the previous report.
2. In certain instances, values may not sum to 100 due to rounding.
3. Respondents only answered this question if they indicated the audit committee had primary oversight. “Don’t know” was an option, but was excluded due to the low response rate.
4. Ibid.
5. Ibid.
6. Respondents could make up to three selections. It was assumed respondents who made one selection would also consider it as the top strategy to enhance audit committee meeting effectiveness.
7. “Don’t know” was an option, but was excluded due to the low response rate.
8. Respondents were only shown this question if they indicated non-committee members were allowed to attend or that there was no established practice in a filter question.
9. Respondents could make up to three selections. It was assumed respondents who made one selection would also consider it their top factor.
10. Respondents could make up to three selections. It was assumed respondents who made one selection would also consider it as the top skill for audit committee effectiveness.
11. This question was only displayed to respondents at public companies. Capitalization ranges were derived from the definition provided by the [Financial Industry Regulatory Authority \(FINRA\)](#).
12. Respondents identifying as mid-cap or large-cap did not see this question, but they have been added as large accelerated filers.
13. Due to both partial completions and use of display logic, total responses per question will vary.
14. Defined as a survey submitted by any individual currently serving on an audit committee at a public or private company.

참고문헌

1. 응답자들에게 향후 12개월 동안 감사위원회의 중점과제(재무보고 및 내부통제를 제외한) 상위 세가지 영역을 선택하도록 요청하였습니다. 우선순위는 (1) 각 항목이 선택된 총 횟수를 (2) 해당 항목에 대해 감사위원회가 주요 감독 권한을 보유하고 있다고 응답한 고유 응답자 수로 나눈 값으로 산정하였습니다. 이 방식은 감사위원회가 특정 분야에 대한 주요 감독 권한이 없음에도 이를 중점과제로 선택한 경우, 해당 항목의 중요도가 상대적으로 낮게 반영되도록 설계된 것입니다. 이전 분석에서는 이러한 상대적 순위 산정 방식을 사용하지 않았기 때문에, 2024년 우선순위는 이전 보고서에서 발표된 순위와 일치하지 않을 수 있습니다.
2. 일부 항목은 반올림으로 인해 합계가 100이 되지 않을 수 있습니다.
3. 이 문항은 감사위원회가 해당 항목에 대해 주요 감독 책임을 보유하고 있다고 응답한 경우에만 제시되었습니다. “의견 없음” 항목도 선택 가능했으나, 응답 수가 적어 분석에는 포함되지 않았습니다.
4. Ibid.
5. Ibid.
6. 응답자는 최대 세 개의 항목을 선택할 수 있었습니다. 하나의 항목만 선택한 경우, 해당 항목이 최우선 고려 요소인 것으로 간주하였습니다.
7. “의견 없음” 항목도 선택 가능했으나, 응답 수가 적어 분석에는 포함되지 않았습니다.
8. 이 문항은 감사위원이 아닌 이사가 회의에 참석할 수 있다고 응답했거나, 공식적인 기준이 없다고 응답한 경우에만 문항이 제공되었습니다.
9. 응답자는 최대 세 개 항목을 선택할 수 있었습니다. 하나의 항목만 선택한 경우, 해당 항목을 최우선 고려 요소인 것으로 간주하였습니다.
10. 응답자는 최대 세 개 항목을 선택할 수 있었습니다. 하나의 항목만 선택한 경우, 해당 항목을 감사위원회의 효과성을 향상시킬 수 있는 최우선 역량으로 간주하였습니다.
11. 이 문항은 상장회사 소속 응답자에게만 제시되었습니다. 시가총액 구분은 [미국 금융산업규제청\(FINRA\)](#)의 정의를 기준으로 하였습니다.
12. 중형 및 대형 상장법인 응답자에게는 해당 문항이 제시되지 않았지만, 모두 대형 공시대상 기업(large accelerated filers)으로 분류되었습니다.
13. 부분 응답 및 디스플레이 로직 사용으로 인해 문항별 총 응답 수는 상이할 수 있습니다.
14. 상장회사 또는 비상장회사에서 현재 감사위원으로 활동 중인 개인이 제출한 설문은 “유효 응답”으로 정의하였습니다.

Deloitte.

CAQ