



감사위원회 실무보고서:

감사위원회의 공통된 생각

2024년 3월

Deloitte.

CAQ

Contents

3	서문
5	주요 발견사항
6	사이버보안
7	전사 리스크 관리(ERM)
8	재무 및 내부감사 인재
9	법률 및 규정 준수
10	재무혁신
11	감사위원회 실무 및 효과성
13	추가 발견사항
16	서베이 결과
36	인구통계 및 서베이 방법론
38	각주
39	간행물 정보

Introduction

We're excited to publish the third edition of the *Audit Committee Practices Report: Common Threads Across Audit Committees*, a joint effort between Deloitte's Center for Board Effectiveness (Deloitte) and the Center for Audit Quality (CAQ). Our goal is to provide directors—especially audit committee members—and governance professionals insights into audit committee priorities, challenges, and opportunities. In addition, our report offers leading practices and commentary around audit committee effectiveness.

Similar to previous editions, the data are based on a survey of audit committee members. A total of 266 respondents participated in this year's survey, most of whom are from U.S. public companies (74%), and of which 81% have more than \$700 million in market cap.

To get a sense of what's top of mind for audit committees today, we asked respondents to share the most important topic, risk, or issue for their audit committee in the next 12 months, without any limitation on their responses. Here's what they shared:



서문

Deloitte의 Center For Board Effectiveness와 Center for Audit Quality(CAQ, 감사품질센터)가 협업하여 감사위원회 실무보고서(Audit Committee Practices Report)의 제3판을 발간하게 되어 기쁩니다. 이 보고서의 목적은 이사진, 특히 감사위원회 구성원과 거버넌스 전문가에게 감사위원회 당면과제, 우선순위, 기회에 대한 인사이트를 제공하는 것입니다. 또한, 보고서는 감사위원회의 효과성에 대한 모범사례와 논의를 제공합니다.

제1,2 판과 같이 이번 제3판의 데이터는 감사위원들을 대상으로 한 서베이 기반의 데이터입니다. 이번 서베이는 총 266명의 감사위원이 참여했으며, 그 중 대부분(74%)은 미국 상장법인 출신이며, 이 중 81%는 시가총액 7억달러 이상인 상장법인입니다.

오늘날 감사위원회가 가장 중요하게 생각하는 것이 무엇인지 알아보기 위해 응답자에게 향후 12개월 동안 감사위원회에서 가장 중요한 주제, 리스크 또는 이슈를 자유롭게 응답하도록 요청했습니다. 다음은 응답자들이 공유한 내용입니다:



While there are clearly many priorities for audit committees, there are also limits to what they oversee. The survey questions focused on the main oversight areas within the audit committee's purview and identified the top priorities for audit committees over the next 12 months. We asked for their top three priorities, and the first two were clear. Audit committees continue to be very focused on:

- + Cybersecurity
- + Enterprise risk management (ERM)

These top two priorities are making repeat appearances in the same spots they had in last year's survey. The third priority wasn't quite as clear, with three topics clustered closely together:

- + Finance and internal audit talent
- + Compliance with laws and regulations
- + Finance transformation

In addition to audit committee priorities, respondents provided insights into how audit committees can further enhance their practices and effectiveness, all of which are explored in the report.

We are confident that you and your fellow committee members, as well as other interested colleagues, can use this report to better assess where your committee stands and what its objectives might be in the months ahead.



Krista Parsons
kparsons@deloitte.com
Managing Director, Audit & Assurance
Governance Services and Audit Committee
Program Leader, Center for Board
Effectiveness, Deloitte & Touche LLP



Vanessa Teitelbaum
vteitelbaum@thecaq.org
Senior Director, Professional Practice,
Center for Audit Quality

감사위원회의 우선순위는 분명히 많지만, 감사위원회가 감독해야 할 대상에는 한계가 있습니다. 서베이 문항은 감사위원회의 주요 감독 영역에 초점을 맞추어 향후 12개월 동안 감사위원회의 중점과제를 파악했습니다. 응답자에게 감사위원회의 3대 중점과제를 문의한 결과, 첫 번째와 두 번째 중점과제는 명확했습니다. 감사위원회는 계속해서 이 두 가지 영역에 집중하고 있습니다:

- + 사이버보안
- + 전사 리스크 관리(ERM)

이는 작년 서베이 결과에서도 동일하게 나타났습니다. 세 번째 중점과제는 세 가지 아젠다가 밀접하게 연관되어 있어 명확하지 않았습니다:

- + 재무 및 내부감사 인재
- + 법률 및 규정 준수
- + 재무혁신

감사위원회의 중점과제 외에도 응답자들은 감사위원회가 어떻게 실무와 효과성을 더욱 향상시킬 수 있는지에 대한 인사이트를 제공했으며, 이러한 내용은 보고서에서 확인할 수 있습니다.

독자 여러분, 동료 감사위원, 그리고 감사위원회에 관심을 가진 분들이 이 보고서를 통해 감사위원회의 현 위치와 향후 몇 달 동안의 목표를 더 효과적으로 평가할 수 있을 것으로 기대합니다.



Krista Parsons
kparsons@deloitte.com
Managing Director, Audit & Assurance
Governance Services and Audit Committee
Program Leader, Center for Board
Effectiveness, Deloitte & Touche LLP



Vanessa Teitelbaum
vteitelbaum@thecaq.org
Senior Director, Professional Practice,
Center for Audit Quality

Key Findings

As the regulatory environment grows in complexity and organizations address new and continuing challenges, additional expectations are placed on audit committees. The scope of their responsibilities continues to expand beyond the traditional remit of financial reporting and internal controls, internal and external audit, and ethics and compliance programs.

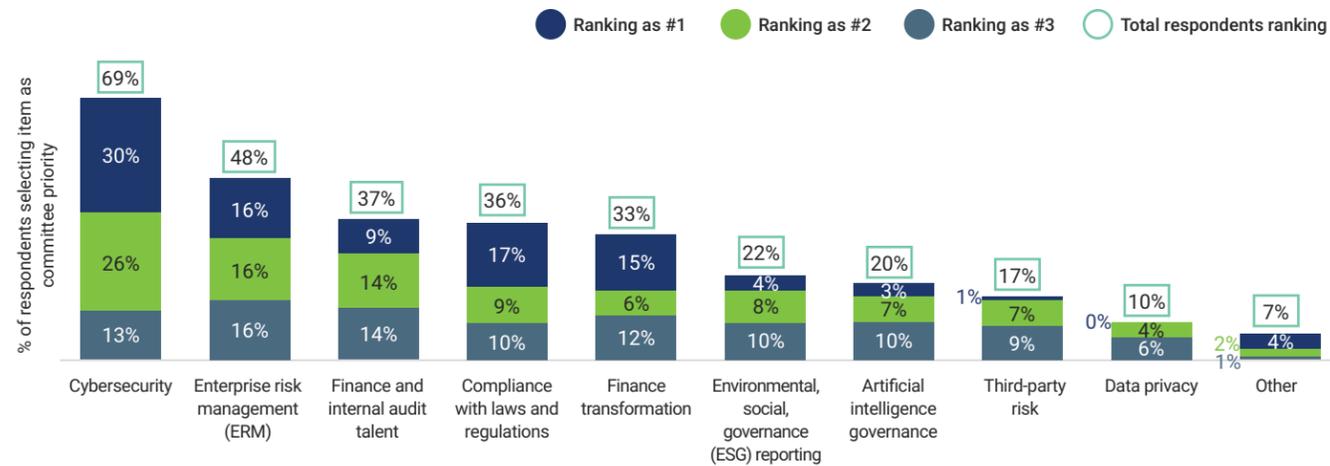
Topics like cybersecurity, artificial intelligence (AI), and climate are now regularly showing up on many audit committee agendas, especially when it's a matter of complying with regulatory disclosure requirements. In this report, we highlight the top five priorities—cybersecurity, enterprise risk management, finance and internal audit talent, compliance with laws and regulations, and finance transformation—that were identified by audit committee members who participated in the survey.

TOP PRIORITIES OVER THE NEXT 12 MONTHS

- 69%** Cybersecurity
- 48%** Enterprise risk management
- 37%** Finance and internal audit talent
- 36%** Compliance with laws and regulations
- 33%** Finance transformation

Ranking of top priorities of the audit committee over the next 12 months

(n = 255)



주요 발견사항

규제 환경이 복잡해지고 조직이 새롭고 지속적인 문제에 직면함에 따라 감사위원회에 대한 기대치는 더욱 높아지고 있습니다. 감사위원회의 책임 범위는 재무보고 및 내부통제, 내부 및 외부감사, 윤리 및 컴플라이언스 프로그램이라는 전통적인 업무 범위를 넘어 계속 확장되고 있습니다.

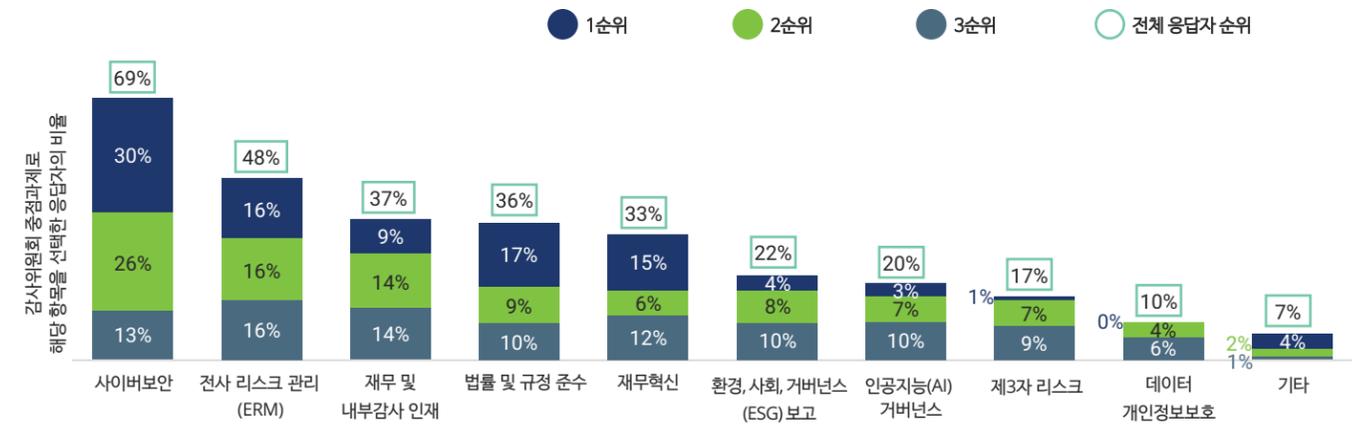
사이버보안, 인공지능(AI) 및 기후변화와 같은 영역은 이제 많은 감사위원회의 안건으로 정기적으로 상정되고 있으며, 특히 공시 요구사항의 규제를 준수해야 하는 경우에는 더욱 그렇습니다. 이 보고서는 서베이에 참여한 감사위원들이 지목한 사이버보안, 전사 리스크 관리, 재무 및 내부감사 인사, 법률 및 규정 준수, 재무혁신 등 상위 5 가지 중점과제를 집중 조명합니다.

향후 12개월 동안의 중점과제

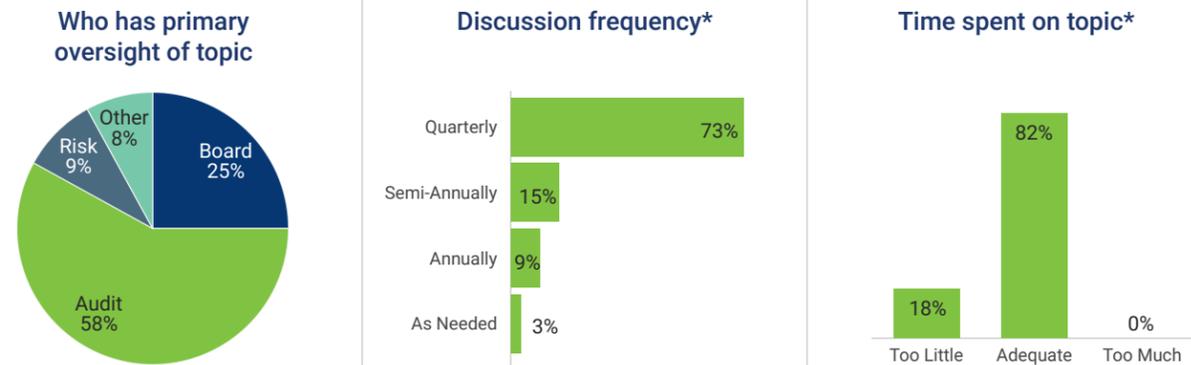
- 69%** 사이버보안
- 48%** 전사 리스크 관리(ERM)
- 37%** 재무 및 내부감사 인재
- 36%** 법률 및 규정 준수
- 33%** 재무혁신

향후 12개월 동안의 감사위원회 중점과제

(n = 255)



Cybersecurity



*Only includes responses where the audit committee has primary oversight of cybersecurity.

Beyond financial reporting and internal controls, most respondents (69%) indicated that cybersecurity will be in the top-three priority areas for the audit committee in the next 12 months,¹ and 3 in 10 (30%) ranked cybersecurity as the **No. 1 priority** for the audit committee in that period. This is consistent with previous editions of the report, which have similarly found that cybersecurity is a top priority.

One reason could be a new U.S. Securities and Exchange Commission (SEC) regulation requiring registrants to report material cybersecurity incidents and to provide annual disclosure of cybersecurity risk management and strategy, as well as an explanation of board and management oversight processes. A recent edition of Deloitte's *Heads Up* outlines the new requirements for cybersecurity disclosures.

Our survey found that 58% of audit committees have primary oversight of cybersecurity risk, and 25% responded that the full board has oversight responsibility. This is consistent with the CAQ's 10th annual *Audit Committee Transparency Barometer* report, which found that 59% of S&P 500 companies indicate their audit committee is responsible for oversight of cybersecurity risk, up from 54% in 2022.

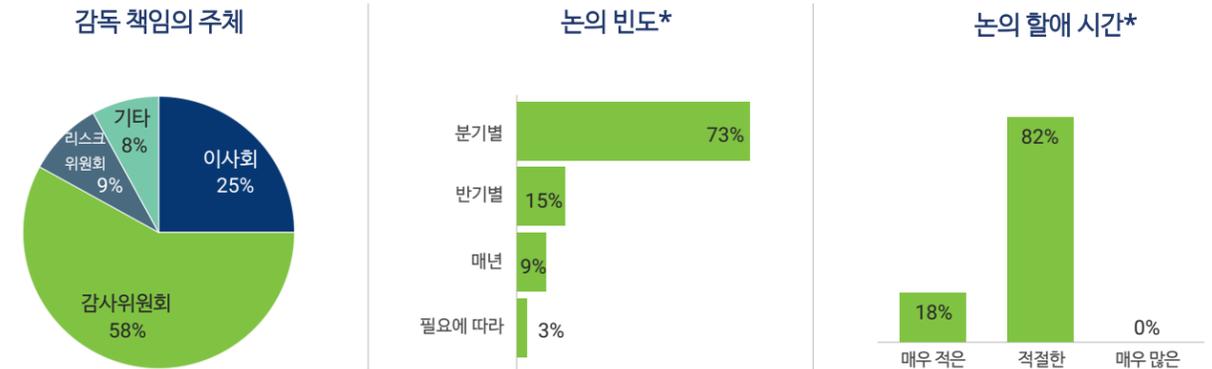
In general, oversight of cybersecurity for financial services companies was split between the audit committee (38%) and risk committee (26%). Comparatively, most non-financial organizations assign oversight of this area to the audit committee (64%) and, very rarely, to the risk committee (3%). This is likely driven by the fact that most financial services companies are required to have a risk committee.

A notable minority of respondents (24%) said their audit committee had sufficient levels of expertise. But for everyone else, the skill most frequently cited as having the potential to improve overall committee effectiveness was cybersecurity (44%). This is particularly notable given that almost half (48%) of respondents said they have some level of cybersecurity expertise on the committee. Given the importance of this topic, it's also worth considering whether directors might benefit from external advisers or educational programs.



Audit Committee Practices Report: Common Threads Across Audit Committees

사이버보안



*감사위원회가 사이버보안에 대한 주요 감독 책임을 갖는 경우만 응답에 포함됩니다.

(재무보고 및 내부통제를 제외하고) 대부분의 응답자(69%)는 사이버보안이 향후 12개월 동안 감사위원회의 3대 중점과제 영역에 포함될 것이라고 답했으며,¹ 10명 중 3명(30%)은 사이버보안을 동 기간 감사위원회의 **중점과제 1위**로 선정하였습니다. 이는 사이버보안을 최우선 중점과제로 지목한 이전 판의 보고서와 일치하는 결과입니다.

사이버보안이 최우선 중점과제로 지목된 한가지 이유는 미국 증권 거래위원회(SEC)의 새로운 규정으로, 상장 기업은 중대한 사이버보안 사건을 보고하고 사이버보안 리스크 관리 및 전략과 이사회 및 경영진 감독 프로세스에 대한 설명을 매년 공시해야 합니다. 최근 발간된 딜로이트의 *'헤즈업(Heads Up)'*에서는 이러한 새로운 사이버보안 공시요구사항에 대한 설명을 제공합니다.

서베이에 따르면 58%는 감사위원회가 사이버보안 리스크의 주요 감독 책임을 갖고 있으며, 25%는 이사회가 감독 책임을 보유하고 있다고 응답했습니다. 이는 감사품질센터(CAQ)의 10차 연례 *감사위원회 투명성 지표* 보고서에서 S&P 500 기업의 59%가 감사위원회에서 사이버보안 리스크를 감독할 책임이 있다고 답한 것과 일치하며, 이는 2022년의 54%에서 증가한 수치입니다.

일반적으로 금융사의 사이버보안에 대한 감독은 감사위원회(38%)와 리스크위원회(26%)가 분담하는 것으로 나타났습니다. 이에 비해 대부분의 비금융사는 이 영역에 대한 감독 책임을 감사위원회(64%)에 위임하고 매우 드물게는 리스크위원회(3%)에 위임합니다. 이는 대부분의 금융사가 리스크위원회를 의무적으로 설치해야 한다는 사실에 기인한 것으로 보입니다.

소수의 응답자(24%)만이 감사위원회가 충분한 수준의 전문성을 갖추고 있다고 답했습니다. 나머지 전체 응답자들이 전반적인 감사위원회 효과성을 향상시킬 수 있는 잠재력을 가진 역량으로 가장 많이 꼽은 항목은 사이버보안(44%)이었습니다. 이는 응답자의 거의 절반(48%)이 감사위원회에서 일정 수준의 사이버보안 전문성을 보유하고 있다고 답했다는 점을 감안할 때 특히 주목할 결과입니다. 이 주제의 중요성을 고려할 때, 외부 자문이나 교육 프로그램의 도움을 받을 수 있는지 여부도 고려해 볼 필요가 있습니다.

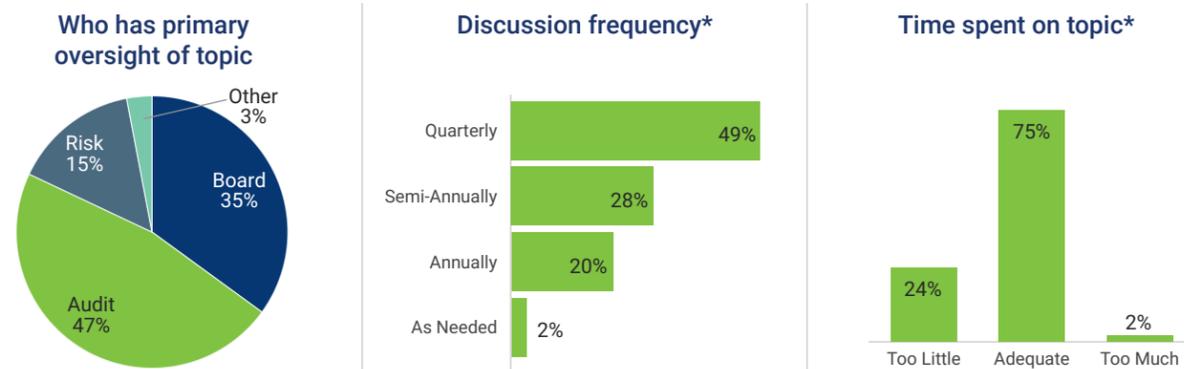


감사위원회 실무보고서: 감사위원회의 공통된 생각

KEY INSIGHTS

- + Cybersecurity continues to command focus across multiple board committees as well as the board—73% of survey respondents report discussing cybersecurity at least quarterly. Still, a certain percentage are not discussing cybersecurity as regularly; in fact, 15% discuss cybersecurity semiannually and 9% discuss it annually. Given the pervasive nature of cybersecurity risks, the role of the full board in understanding cybersecurity risk should be considered. At a minimum, the full board should determine the appropriate cadence for discussing the threat landscape and critical business risks affecting the organization.
- + New SEC requirements have increased cybersecurity disclosure requirements. Directors should strive to educate themselves on cyber-related issues and regularly engage with the CIO and/or CISO to stay informed. For some, this might also be a topic where it's worth gathering input from an outside adviser.

Enterprise Risk Management (ERM)



*Only includes responses where the audit committee has primary oversight of ERM.

Almost half (48%) of respondents indicated that ERM will be a top-three priority in the next 12 months. Interestingly, respondents were evenly split in terms of ranking ERM's priority order—with 16% each ranking it as 1, 2, or 3. Compared to previous editions of the survey, ERM has consistently ranked among the top priorities.

Oversight of enterprise risk management—the processes used to identify, monitor, and assess risks—has been within the purview of the audit committee for many years. However, extra vigilance may be in order as the global risk landscape evolves and new types of threats emerge. Aside from general oversight, the audit committee must also assess whether the current ERM processes can handle new threats, whether those processes are efficient and effective, and whether they are supported by the proper resources.

When asked who was responsible for oversight of ERM within their organizations, 47% of respondents indicated the audit committee, 35% the board, and 15% the risk committee. Financial services companies are less likely to assign audit committees primary oversight responsibility for enterprise risk (23%) than companies in other industries (54%). Instead, 43% of financial services respondents delegated this responsibility to the risk committee. More than three-quarters (85%) of respondents report some level of enterprise risk experience/expertise on the committee. This could be an indication of a high level of confidence in their committees' ability to oversee this area, as relatively few of those who stated a need for additional expertise prioritized ERM (20%).

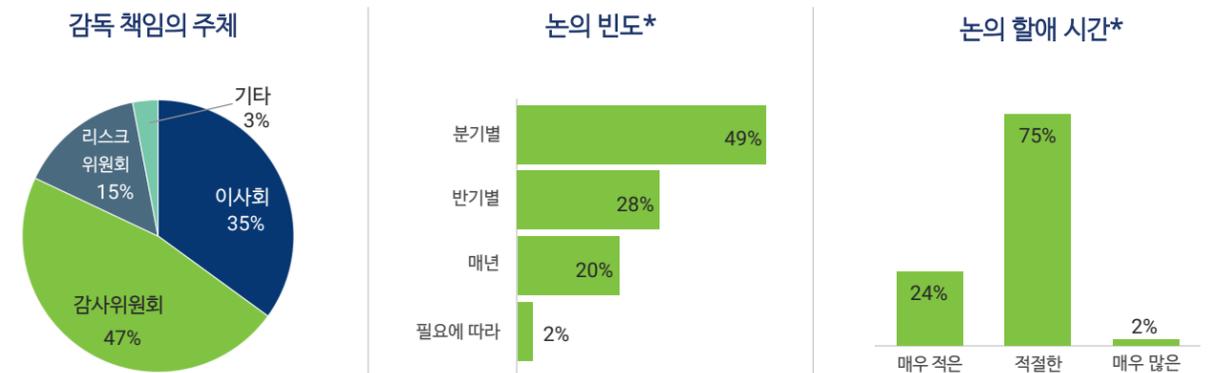


Audit Committee Practices Report: Common Threads Across Audit Committees

핵심 인사이트

- + 서베이 응답자의 73%는 적어도 분기별로 사이버보안에 대해 논의하고 있다고 답할 정도로 사이버보안은 이사회 뿐만 아니라 여러 위원회에서도 지속적으로 관심을 기울이고 있습니다. 그러나 사이버보안에 대해 정기적으로 논의하지 않는 비율도 적지 않았습니다. 실제로 15%는 반기별로, 9%는 매년 사이버보안에 대해 논의한다고 답했습니다. 사이버보안 리스크의 광범위한 특성을 감안할 때, 사이버보안 리스크를 이해하는 데 있어 이사회의 역할을 고려해야 합니다. 최소한 이사회는 조직에 영향을 미치는 위협 환경과 중요한 비즈니스 리스크를 논의하기 위한 적절한 주기를 결정해야 합니다.
- + 새로운 SEC 요구사항으로 인해 사이버보안 공시 요건이 강화되었습니다. 이사진은 사이버 관련 이슈에 대해 스스로 교육하고 CIO 및 CISO와 정기적으로 소통하여 최신 정보를 얻기 위해 노력해야 합니다. 일부의 경우 외부의 자문을 받아 의견을 수렴할 가치가 있는 주제일 수도 있습니다.

전사 리스크 관리(ERM)



*감사위원회가 전사 리스크 관리를 우선적으로 감독하는 경우만 응답에 포함됩니다.

응답자의 거의 절반(48%)이 향후 12개월 동안 전사 리스크 관리가 3대 중점과제가 될 것이라고 답했습니다. 흥미로운 점은 응답자의 16%가 각각 1, 2, 3순위로 전사 리스크 관리의 우선순위를 정하는 데 있어 고르게 분포되어 있었다는 점입니다. 이전 서베이 결과와 비교했을 때, 전사 리스크 관리는 지속적으로 상위 순위에 올랐습니다.

리스크를 식별, 모니터링 및 평가하는 데 사용되는 프로세스인 전사 리스크 관리에 대한 감독은 수년 동안 감사위원회의 권한에 속해 있었습니다. 그러나 글로벌 리스크 환경이 진화하고 새로운 유형의 위협이 등장함에 따라 추가적인 경계가 필요할 수 있습니다. 감사위원회는 일반적인 감독 외에도 현재의 전사 리스크 관리 프로세스가 새로운 위협을 처리할 수 있는지, 이러한 프로세스가 효율적이고 효과적인지, 적절한 자원으로 지원되는지 여부를 평가해야 합니다.

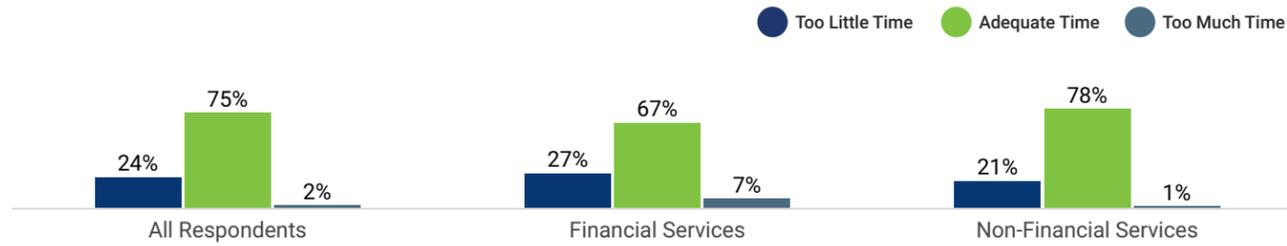
누가 조직 내에서 전사 리스크 관리를 감독할 책임이 있는지 물었을 때 응답자의 47%는 감사위원회, 35%는 이사회, 15%는 리스크위원회를 지목했습니다. 금융사는 감사위원회에 기업 리스크에 대한 주요 감독 책임(23%)을 부여하는 비율이 다른 산업 분야의 기업(54%)에 비해 낮았습니다. 대신 금융사 응답자의 43%는 이 책임을 리스크위원회에 위임했습니다. 응답자들의 4분의 3 이상(85%)이 감사위원회에서 어느 정도 수준의 기업 리스크 경험 또는 전문성을 보유하고 있다고 보고했습니다. 추가적인 전문성이 필요하다고 답한 응답자 중 전사 리스크 관리를 우선순위로 꼽은 응답자는 상대적으로 적었기 때문에(20%), 해당 영역에 대한 감사위원회의 감독 능력에 높은 신뢰도를 보인다는 것을 알 수 있습니다.



감사위원회 실무보고서: 감사위원회의 공통된 생각

Time spent discussing ERM by industry

(n=266, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171²)

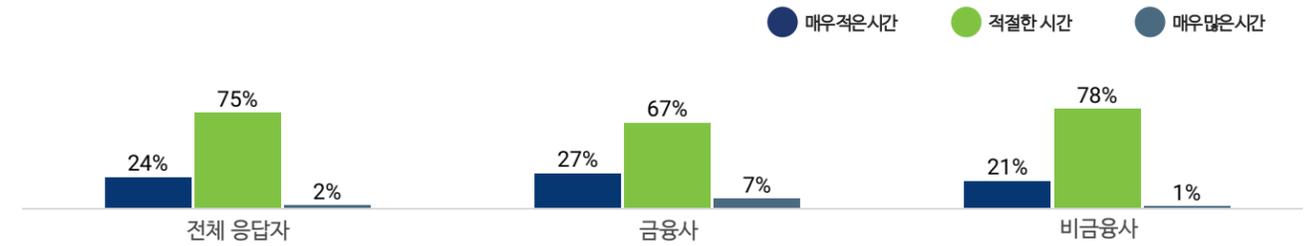


KEY INSIGHTS

- + To monitor the emergence of new risks, audit committees can adapt their models, starting by considering high-impact, low-likelihood risks alongside high-impact, high-likelihood risks. Such an approach is becoming ever more valuable given that events once deemed black swans—pandemics, large natural disasters and climate disasters, and global conflict—have become more prevalent.
- + Audit committee responsibility for ERM oversight may well have increased this year, owing to the introduction of new disclosure requirements in a variety of areas. That said, ERM oversight is not restricted to the audit committee—there is ample opportunity for the board to receive periodic updates, evaluate risk appetite, and identify new or emerging risks.
- + The audit committee has a role to play in advising management in identifying and monitoring material risks and seeing that they are brought to the attention of the full board and/or appropriate committee. Directors should encourage management to assess risks on a continuous basis, instead of relying on the outdated approach of conducting a risk assessment on an annual basis and setting it aside until the next year.

산업별 전사 리스크 관리 논의에 소요한 시간

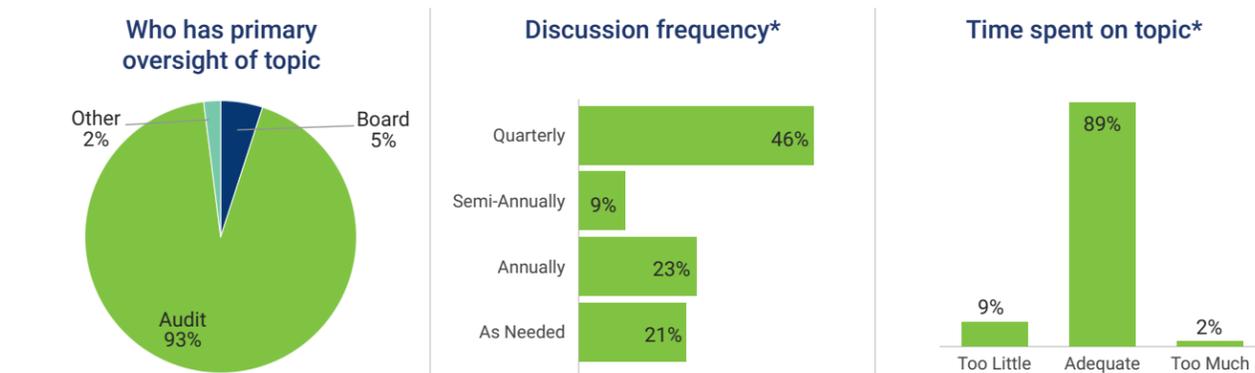
(n=266, 금융사 n=65, 비금융사 n=171²)



핵심 인사이트

- + 새로운 리스크의 출현을 모니터링하기 위해 감사위원회는 영향력은 크지만 발생 가능성은 낮은 리스크와 함께 영향력은 크지만 발생 가능성은 높은 리스크를 함께 고려하는 것으로 시작하여 모델을 조정할 수 있습니다. 팬데믹, 대규모 자연 재해 및 기후 재난, 글로벌 분쟁 등 한때 블랙스완*으로 간주되던 사건들이 더욱 빈번하게 발생함에 따라 이러한 접근 방식은 그 중요성이 더욱 커지고 있습니다.
*일어날 확률이 낮지만 일단 발생하면 큰 충격을 가져오는 리스크를 의미
- + 다양한 영역에서 새로운 공시 요건이 도입됨에 따라 올해 전사 리스크 관리 감독에 대한 감사위원회의 책임이 더욱 커질 수 있습니다. 즉, 이사회가 주기적으로 업데이트를 받고, 리스크 성향을 평가하고, 신규 리스크를 식별할 수 있는 충분한 기회가 있기 때문에 전사 리스크 관리 감독은 감사위원회에만 국한되지 않습니다.
- + 감사위원회는 경영진이 중대한 리스크를 식별하고 모니터링할 수 있도록 조언하고 이사회 또는 해당 위원회의 주의를 환기시키는 역할을 수행합니다. 이사들은 경영진이 매년 리스크 평가를 수행하고 다음 해까지 미루는 구식의 접근 방식에 의존하는 대신 지속적으로 리스크를 평가하도록 장려해야 합니다.

Finance and Internal Audit Talent

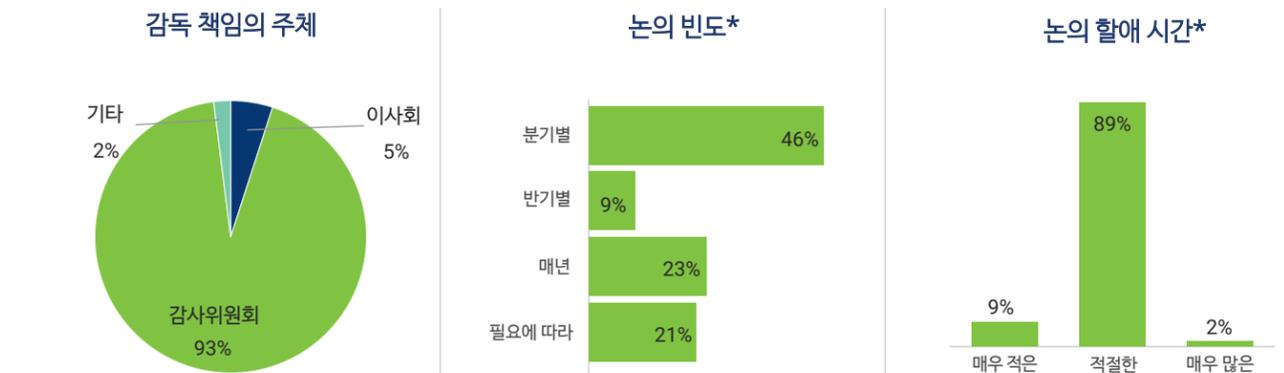


*Only includes responses where the audit committee has primary oversight of finance and internal audit talent.

Finance and internal audit talent is a priority for audit committees, with 37% of respondents indicating that it is one of their top-three priorities over the next 12 months; 9% suggested it's the top issue. Forty-six percent noted that their committee addressed the topic quarterly, whereas 23% discussed the matter once in the past 12 months.

We also asked respondents to share perspectives on their internal audit functions. Overall, the majority of respondents view internal audit as both an effective function and one that adds demonstrable value. That suggests internal audit can bring the appropriate business acumen to its activities and provide dynamic internal audit risk assessments, not only in its role as an assurance provider but also to help anticipate and advise on the

재무 및 내부감사 인재



*감사위원회가 재무 및 내부감사 인재를 우선적으로 감독하는 경우만 응답에 포함됩니다.

재무 및 내부감사 인재는 감사위원회의 중점과제이며, 응답자의 37%가 향후 12개월 동안 3대 중점과제 중 하나라고 밝혔습니다. 9%는 가장 중요한 문제라고 답했습니다. 46%는 감사위원회에서 분기별로 이 주제를 다루고 있다고 답했으며, 23%는 지난 12개월 동안 이 문제를 한 번 논의했다고 답했습니다.

또한, 응답자들에게 내부감사 기능에 대한 관점을 공유하도록 요청했습니다. 전반적으로 응답자의 대다수는 내부감사를 효과적인 기능이자 입증 가능한 가치를 창출하는 영역으로 보고 있었습니다. 이는 내부감사가 보증(assurance) 제공자로서의 역할 뿐만 아니라 앞으로의 리스크를 예측하고 조언하는 데 유용한 내부감사 동적 리스크 평가를 통해 비즈니스 활동에 적절한

risks ahead. Yet almost 80% of respondents agreed or strongly agreed that there is opportunity for internal audit to add more value. This view may be more a reflection of the talent crunch and rapidly changing business environment than of any discontent with the internal audit function itself, but it is still a point worthy of consideration.

Respondents' concern about internal audit's talent issues is bolstered by the fact that a large percentage of them—89%—agree or strongly agree that internal audit demonstrates a high level of understanding of the company's operations.

KEY INSIGHTS

- + Audit committees should cultivate and promote strong relationships with both the finance and internal audit teams.
- + In addition to overseeing succession planning for both those teams, the audit committee should consider how the teams will be affected by developing and evolving technologies (e.g., generative artificial intelligence). Management should be considering if certain skills will become redundant and whether there are opportunities to upskill talent.
- + To maintain a strong finance team and work product, the audit committee should maintain regular and robust contact with the CFO to understand the ongoing changes in talent needs and roles within finance.
- + Internal audit continues to be a critical resource for the audit committee. The function should be encouraged to adopt dynamic risk assessments to stay focused on the greatest areas of risk. In addition to providing assurance, consider whether internal audit could add further value by advising on and anticipating risks ahead.



Respondents indicated finance and internal audit talent will be in the top-three priority areas for audit committees in the next 12 months

비즈니스 인사이트를 제공할 수 있음을 시사합니다. 그러나 거의 80%의 응답자들이 현재 조직에서 내부감사 기능이 지금보다 더 높은 가치를 제공할 수 있는 기회가 있는 것에 동의하거나 적극 동의했습니다. 이러한 견해는 내부감사 기능 자체에 대한 불만족보다는 인재부족과 급변하는 비즈니스 환경을 반영한 것으로 보이지만 그 의미에 대해서는 고민할 가치가 있는 대목입니다. 응답자의 대다수(89%)가 내부감사 기능이 회사 운영에 대한 높은 수준의 이해도를 보여준다는 데 동의하거나 적극 동의한다는 점에서 내부감사 인재 영역에 대한 응답자의 우려를 뒷받침하는 것으로 나타났습니다.

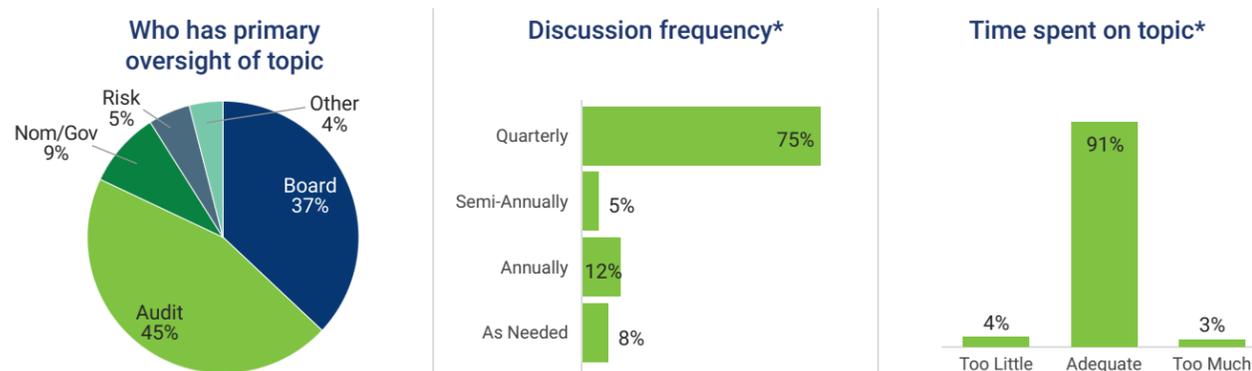


응답자들은 재무 및 내부감사 인재가 향후 12개월 동안 감사위원회의 3대 중점과제가 될 것이라고 답했습니다.

핵심 인사이트

- + 감사위원회는 재무 및 내부감사팀 모두와 긴밀한 관계를 구축하고 증진해야 합니다.
- + 감사위원회는 두 팀의 승계계획을 감독하는 것 외에도 기술(예: 생성형 AI)의 개발과 발전이 해당 팀에 어떻게 영향을 미칠지 고려해야 합니다. 경영진은 특정 역량이 중복되는지, 인재를 육성할 수 있는 기회가 있는지 여부를 고려해야 합니다.
- + 강력한 재무팀과 업무 성과를 유지하기 위해 감사위원회는 재무팀 내 인재 요구사항과 역할의 지속적인 변화를 파악하기 위해 CFO와 정기적이고 긴밀한 소통을 유지해야 합니다.
- + 내부감사는 감사위원회의 중요한 자원입니다. 감사위원회는 가장 큰 리스크 영역에 집중할 수 있도록 동적 리스크 평가를 채택하도록 장려해야 합니다. 내부감사가 보증(assurance)을 제공하는 것 외에도 앞으로의 리스크에 대한 조언과 예측을 통해 더 큰 가치를 창출할 수 있는지 여부를 고려해야 합니다.

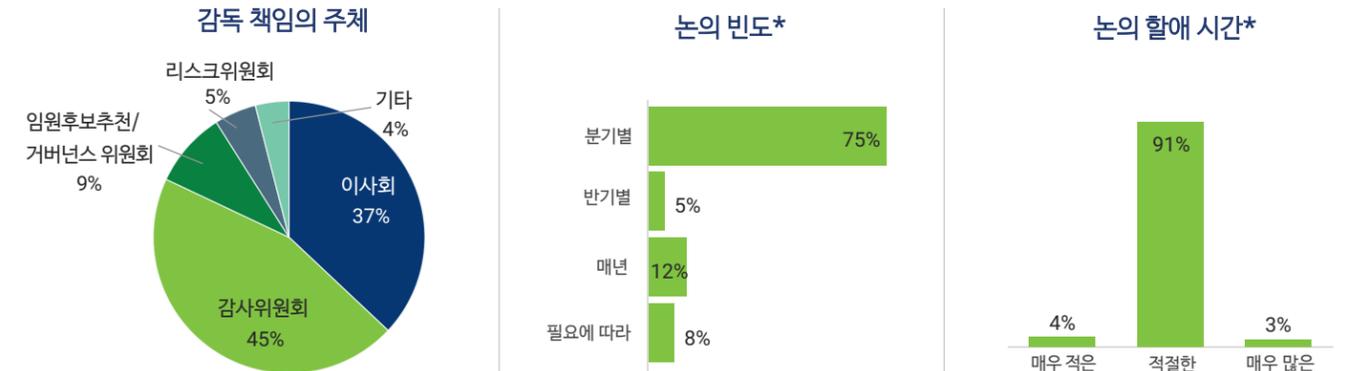
Compliance with Laws and Regulations



*Only includes responses where the audit committee has primary oversight of compliance with laws and regulations.

More than one-third (36%) of respondents cited compliance with laws and regulations as one of the top-three priorities for audit committees in the next 12 months; a significant increase from last year. Seventeen percent suggested it's the top issue. The heightened complexity of the regulatory environment may account for the increased priority assigned to this area this year. Forty-five percent of respondents indicated their company allocated oversight of compliance to the audit committee, 37% to the board, and 5% to the risk committee.

법률 및 규정 준수



*감사위원회가 법률 및 규정준수를 우선적으로 감독하는 경우만 응답에 포함됩니다.

응답자의 3분의 1 이상(36%)이 향후 12개월 내 감사위원회의 3대 중점과제 중 하나로 법률 및 규정 준수를 지목하였으며, 이는 작년에 비해 크게 증가한 수치입니다. 응답자의 17%는 이것이 가장 중요한 문제라고 답했습니다. 규제 환경의 복잡성이 높아지면서 올해 이 분야에 대한 우선순위가 높아진 것으로 보입니다. 조직 내 법률 및 규정 준수 감독 책임의 주체에 대해 응답자의 45%는 감사위원회, 37%는 이사회, 5%는 리스크위원회에 위임하고 있다고 답했습니다.

KEY INSIGHTS

- As new compliance risks emerge, it's critical for management to update the risk assessment processes and risk methodologies.
- Open lines of communication with the board and audit and risk committees are essential and take on added meaning depending on the degree of regulation of a given industry. Heavily regulated industries, such as aviation and food services, invariably face greater compliance issues.
- Audit committees should understand the laws and regulations the organization is subject to, management's efforts to comply, and the risk that noncompliance poses. This can help them better assess which risks have the greatest potential for legal, financial, operational, or reputational damage.
- In 2023, the PCAOB proposed "Amendments to PCAOB Auditing Standards related to a Company's Noncompliance with Laws and Regulations," or NOCLAR. This proposal has generated significant discussion among auditors, attorneys, and other stakeholders as the proposal would expand the auditor's obligation to identify and communicate an entity's noncompliance with laws and regulations. Audit committees should stay informed about this proposed rule and its impact as the PCAOB considers next steps.



Respondents indicated compliance with laws and regulations will be in the top-three priority areas for audit committees in the next 12 months

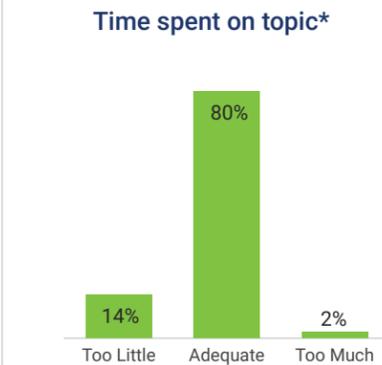
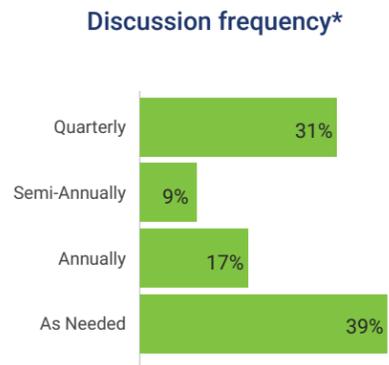
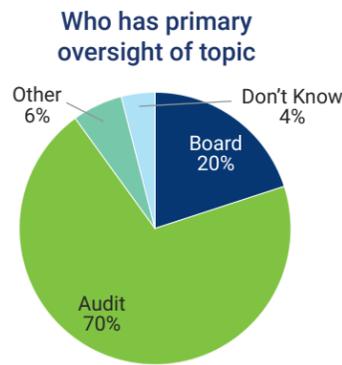
핵심 인사이트

- 새로운 컴플라이언스 리스크가 등장함에 따라, 경영진은 리스크 평가 프로세스와 리스크 방법론을 업데이트 하는 것이 중요합니다.
- 이사회, 감사위원회 및 리스크위원회와의 열린 커뮤니케이션은 필수적이며, 특정 산업의 규제 정도에 따라 그 중요성이 더해집니다. 항공 및 식음료 서비스와 같이 규제가 강한 산업은 더 큰 컴플라이언스 문제에 직면할 수 있습니다.
- 감사위원회는 조직이 준수해야 하는 법률과 규정, 이를 준수하기 위한 경영진의 노력, 그리고 규정 미준수가 초래하는 리스크를 이해해야 합니다. 이를 통해 어떤 리스크가 법적, 재무적, 운영적, 또는 평판상의 손해를 초래할 가능성이 가장 큰지 더 적절하게 평가할 수 있습니다.
- 2023년 미국 회계감독위원회(PCAOB)는 "기업의 법률 및 규정 미준수와 관련된 PCAOB 감사 기준 개정안(NOCLAR)을 제안했습니다." 이 제안은 기업의 법률 및 규정 위반을 식별하고 알리는 감사인의 의무를 확대한 것으로 감사인, 변호사, 기타 이해관계자들 사이에서 상당한 논의를 불러일으켰습니다. 감사위원회는 PCAOB가 다음 단계를 고려할 때 이 제안된 규정과 그 영향에 대한 정보를 계속 파악해야 합니다.



응답자들은 법률 및 규정 준수가 향후 12개월 동안 감사위원회의 3대 중점과제가 될 것이라고 답했습니다.

Finance Transformation



*Only includes responses where the audit committee has primary oversight of finance transformation.

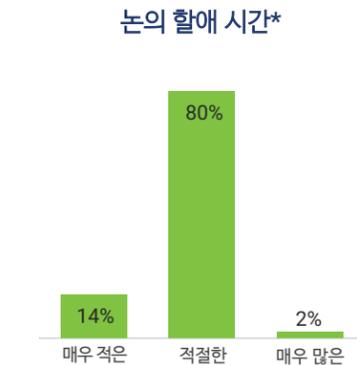
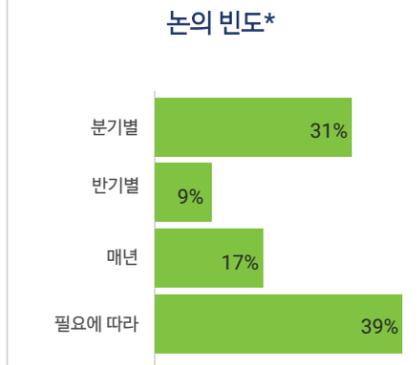
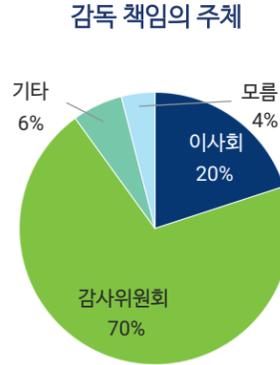
Thirty-three percent of respondents indicated that finance transformation is in the top-three priorities for their audit committee in the next 12 months, and almost half of those respondents (15%) selected this as the top issue. The matter of finance transformation is complex given that it can be affected by a number of external forces including market shocks, industry consolidation and convergence, technology acceleration, and new regulatory requirements. These factors, along with the talent issues discussed earlier, make the audit committee's role in overseeing finance transformation challenging.

Additionally, the rapid rise of generative AI is raising important questions about when and how to invest in appropriate technologies that may have an impact on the finance organization and the speed of transformation. It's rather striking in that regard that 66% of respondents indicated their audit committee has spent insufficient time in the past 12 months discussing AI governance. Beyond that, the regulatory frameworks for AI are still in the works while some companies explore various use cases for AI—from financial planning to financial close and financial risk sensing.



Respondents indicated finance transformation will be in the top-three priority areas for audit committees in the next 12 months

재무혁신



*감사위원회가 재무혁신을 우선적으로 감독하는 경우만 응답에 포함됩니다.

응답자의 33%는 향후 12개월 동안 감사위원회의 3대 중점과제에 재무혁신이 있다고 답했으며, 이 중 거의 절반의 응답자인 15%가 이를 가장 중요한 과제로 선택했습니다. 재무혁신의 문제는 시장충격, 업계 통합 및 융합, 기술 가속화 및 새로운 규제 요건 등 다양한 외부 요인에 의해 영향을 받을 수 있기 때문에 복잡한 문제입니다. 이러한 요인들은 앞서 언급한 인재 문제와 함께 재무혁신을 감독하는 감사위원회의 역할을 복잡하게 만듭니다.

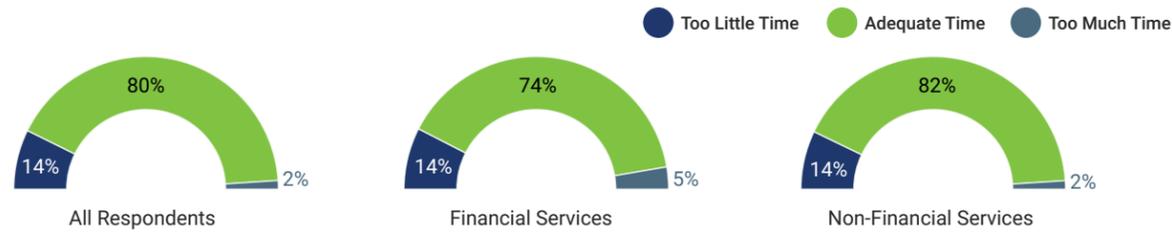
또한, 생성형 AI의 급부상으로 인해 금융 조직에 영향을 미칠 수 있는 적절한 기술에 대한 투자 시기와 방법, 그리고 혁신 속도에 대한 중요한 질문이 제기되고 있습니다. 이러한 측면에서 응답자의 66%는 감사위원회가 지난 12개월 동안 AI 거버넌스 논의에 충분한 시간을 할애하지 않았다고 답한 것은 다소 놀라운 결과입니다. 또한, 일부 기업은 재무 계획부터 재무결산 및 재무 리스크 감지까지 다양한 AI 활용 사례를 모색하고 있지만 시에 대한 규제 프레임워크는 아직 마련 중입니다.



응답자들은 재무혁신이 향후 12개월 동안 감사위원회의 3대 중점과제가 될 것이라고 답했습니다.

Time spent discussing finance transformation by industry*

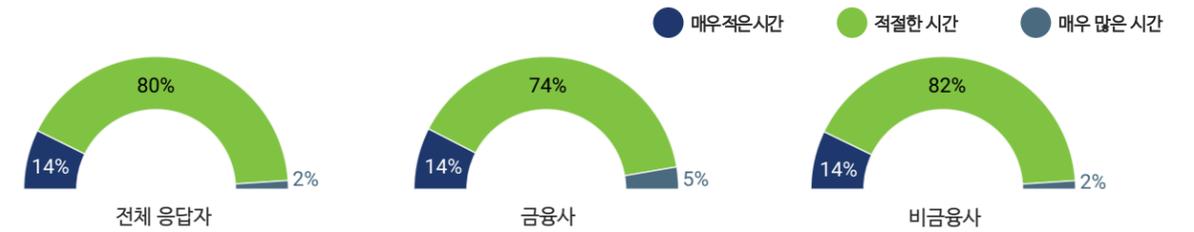
(n=254, Financial Services n=63, Non-Financial Services n=170)



*Figures do not sum to 100% as "Don't Know" responses have been excluded.

재무혁신 논의에 소요한 시간*

(n=254, 금융사 n=63, 비금융사 n=170)



*'모름' 응답은 제외되어 총합은 100% 가 아닐 수 있습니다.

KEY INSIGHTS

- + Audit committees should understand emerging finance technologies and how they are being considered and implemented within the organization. Absent any immediate adoption of technologies such as generative AI, management should work with the board to outline governance structures and controls for new technologies.
- + Finance transformation may require new skills and expertise in the finance organization and therefore is naturally linked to the talent issues previously discussed.
- + Audit committees have an important role to play in a company's successful finance transformation by supporting the finance team and helping to understand the resources needed—both human and technological.

핵심 인사이트

- + 감사위원회는 새로운 금융 기술과 이러한 기술이 조직 내에서 어떻게 고려되고 구현되고 있는지 이해해야 합니다. 생성형 AI와 같은 기술을 즉시 도입할 수 없다면 경영진은 이사회와 협력하여 새로운 기술에 대한 거버넌스 구조와 통제 방안을 마련해야 합니다.
- + 재무혁신에는 재무 조직에 새로운 기술과 전문성을 요구할 수 있으므로 앞서 논의한 인재 문제와 자연스럽게 연결됩니다.
- + 감사위원회는 재무팀을 지원하고 필요한 인적 및 기술적 자원을 파악하는 데 도움을 줌으로써 기업의 성공적인 재무혁신에 중요한 역할을 합니다.

Audit Committee Practices and Effectiveness

Beyond understanding what priorities audit committees will focus on over the next year, we asked a number of questions about audit committee practices and effectiveness. Eighty-nine percent of respondents feel there is adequate meeting time for addressing all items on the audit committee agenda. Yet most respondents (65%) also indicated there was at least one strategy that might improve the committee's effectiveness. Of those believing there were opportunities for improvement, three areas emerged.

Increased discussion and/or engagement from members during meetings—29% of respondents identified this as an area for improvement

- + Audit committee members are accountable for reading all materials in advance of meetings so they come to meetings informed and prepared to participate in discussions.
- + In addition to reading the materials, committee members should stay informed on emerging risks, regulatory shifts, and industry events, understanding how they may have an impact on the organization. This level of engagement throughout the year, not just in advance of meetings, is important as organizations navigate increasingly complex reporting requirements and rapidly evolving changes in the external environment on multiple fronts. This will allow for more robust discussions during meetings.
- + Open dialogue and candid discussions are critical for audit committees to operate effectively. It is important for committee members, management, and auditors to feel comfortable posing questions and openly expressing their views.
- + Audit committee members should focus on constructive challenge with questions to management and auditors such as: Where were the hard calls? What were the gray areas? What keeps you up at night?
- + Committee members should follow up if they don't get satisfactory answers.

감사위원회 실무 및 효과성

2024년에 감사위원회가 집중할 중점과제의 우선순위를 파악하는 것 외에도 감사위원회의 실무와 효과성에 대한 다양한 질문을 했습니다. 응답자의 89%는 감사위원회 안건의 모든 항목을 다루기에 충분한 회의 시간이 있다고 생각했습니다. 하지만 대부분의 응답자(65%)는 감사위원회의 효과성을 개선할 수 있는 전략이 하나 이상 있다고 답했습니다. 개선의 여지가 있다고 생각하는 응답자들은 세 가지 영역에서 개선의 여지가 있다고 답했습니다.

회의 중 감사위원의 토론 및 참여 확대—응답자의 29%가 이를 개선해야 할 사항으로 지목했습니다.

- + 감사위원은 회의 전에 모든 자료를 읽어야 할 책임이 있으므로 회의에 참석할 때 충분한 정보를 숙지하고 토론에 참여할 준비가 되어 있어야 합니다.
- + 감사위원은 자료를 읽는 것 외에도, 신규 리스크, 규제 변화, 업계 소식에 대한 정보를 지속적으로 파악하여 조직에 어떤 영향을 미칠 수 있는지 이해해야 합니다. 회의 전 뿐만 아니라 연중 내내 이러한 참여 수준을 유지하는 것이 중요한 이유는, 조직이 점점 더 복잡해지는 필수 보고사항과 외부 환경의 변화에 대응하기 위함입니다. 이를 통해 회의 과정에서 더욱 활발한 토론이 이루어질 수 있습니다.
- + 감사위원회가 효과적으로 운영되려면 열린 대화와 솔직한 토론이 중요합니다. 감사위원, 경영진, 감사인이 편안하게 질문을 제기하고 자유롭게 의견을 표현하는 것이 중요합니다.
- + 감사위원은 경영진과 감사인에게 다음과 같은 질문을 통해 건설적인 의문을 제기해야 합니다. 어려운 결정은 무엇이었습니다? 판단하기 까다롭거나 애매한 부분은 무엇인가요? 고민되는 사항이 있습니까?
- + 감사위원회는 만족스러운 답변을 얻지 못한 경우 후속 조치를 취해야 합니다.

Improved quality of pre-read materials—28% of respondents identified this as an area for improvement

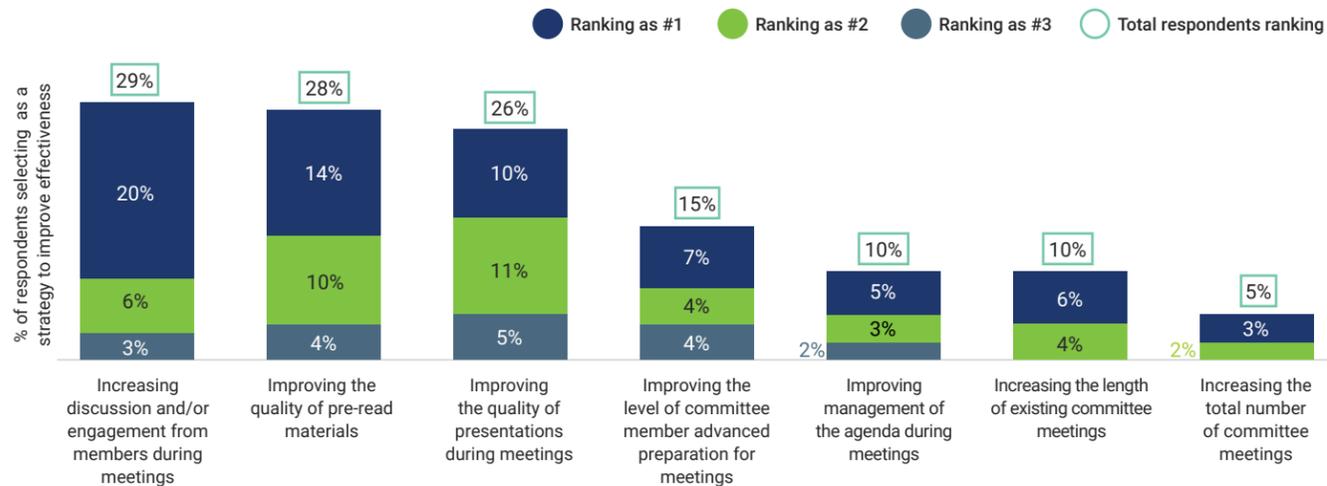
- + Pre-reads should be comprehensive, but not exhaustive, with respect to operational details.
- + The audit committee chair should consider assigning a single point of contact to coordinate pre-read materials and address committee members' questions as they review pre-read materials.
- + Meeting materials should be aligned to priority areas, with executive summaries for each section highlighting critical issues and discussion points, key metrics, and decisions needed.
- + The materials should clearly identify the nature of the information being presented (e.g., informational, decision needed) and what actions are expected of the committee.
- + The materials should contain not only information on past performance but also insight on future issues of importance.
- + Publishing pre-read materials on a portal is a leading practice, and all materials should be provided to the committee with sufficient time to review prior to the meeting.

Improved quality of presentations during meetings—26% of respondents identified this as an area for improvement

- + Limiting the number of slides or pages presented during meetings can help the committee focus on key messages and takeaways while also allowing adequate time for questions and discussion.
- + To promote dialogue, presenters should assume that everyone has read the pre-read materials (i.e., the discussion begins where pre-reads end) and should be discouraged from presenting and reviewing each slide during the meeting.
- + Presenters should generally limit presentations to one-third of the allotted time, leaving two-thirds of the time for discussion and questions.
- + Management and others presenting financial information should highlight key changes from the prior period, as well as balances involving judgment, to focus the discussion on areas that warrant the audit committee's attention. They should also identify areas involving close calls or more subjectivity.

Ranking of top strategies to enhance audit committee effectiveness

(n = 154), Note: Excludes respondents stating their committee was already at full effectiveness.



사전자료의 품질 향상—응답자의 28%가 이를 개선해야 할 사항으로 선정했습니다.

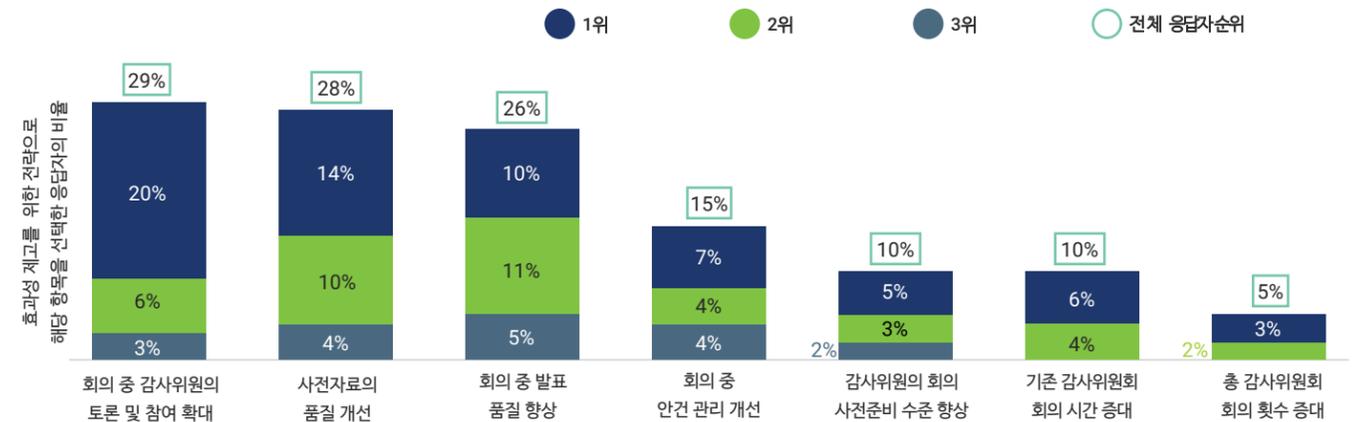
- + 사전자료는 운영 세부사항과 관련하여 포괄적이지만 자세하지는 않아야 합니다.
- + 감사위원장은 사전자료를 조정하고 감사위원들이 사전자료를 검토할 때 다른 감사위원들의 질문에 답할 수 있도록 1명의 담당자 지정을 고려해야 합니다.
- + 회의 자료는 우선순위에 맞게 조정되어야 하며, 각 섹션의 요약에는 중요한 이슈와 논의사항, 주요 지표 및 필요한 결정사항을 강조해야 합니다.
- + 자료는 제시되는 정보의 성격(예: 정보 제공, 필요한 결정)과 위원회에 기대하는 조치를 명시해야 합니다.
- + 자료에는 과거 성과에 대한 정보 뿐만 아니라 향후 중요한 이슈에 대한 통찰도 포함되어야 합니다.
- + 홈페이지에 사전자료를 게시하는 것은 가장 좋은 방법이며, 모든 자료는 회의 전에 충분한 검토시간을 두고 감사위원회에 제공해야 합니다.

회의 중 발표 품질 향상—응답자의 26%가 이를 개선해야 할 사항으로 지목했습니다.

- + 회의 중에 제시되는 슬라이드 또는 페이지 수를 제한하면 감사위원회가 핵심 메시지와 요점에 집중하는 동시에 질문과 토론에 충분한 시간을 할애할 수 있습니다.
- + 대화를 촉진하기 위해 발표자는 모든 참석자가 자료를 미리 읽었다고 가정하고(즉, 미리 읽은 자료가 끝나는 부분부터 토론 시작) 회의 중에 각 슬라이드를 발표하고 검토하지 않도록 해야 합니다.
- + 발표자는 일반적으로 발표 시간을 할당된 시간의 3분의 1로 제한하고 나머지는 토론과 질문을 위해 남겨야 합니다.
- + 재무정보를 발표하는 경영진 및 기타 관계자는 이전 기간의 주요 변경 사항과 중요한 판단이 포함된 계정잔액을 강조하여 감사위원회의 주의를 필요한 부분에 논의의 초점을 맞춰야 합니다. 또한, 의견이 다르거나 주관적인 판단이 필요한 부분을 파악해야 합니다.

감사위원회 효과성 제고를 위한 주요 전략

(n = 154), 참고: 감사위원회가 이미 충분히 효과적으로 운영되고 있다고 답한 응답자는 제외되었습니다.



Additional Observations

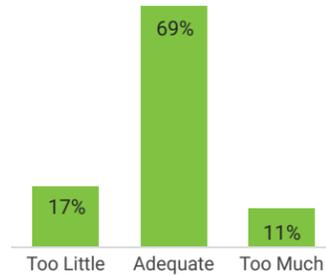
ENVIRONMENTAL, SOCIAL, AND GOVERNANCE

Only 14% of respondents said that ESG reporting was overseen by the audit committee. Forty percent indicated that the nominating and governance committee had oversight of ESG reporting, while 30% said the board did. The bulk of respondents said the audit committee devoted adequate time (69%) to this topic over the past year. Interestingly, a notable minority felt that ESG reporting was an area where the committee spent too little (17%) or too much (11%) time.

Of note, last year's survey identified ESG disclosure and reporting as among the top-three audit committee priorities, with 39% indicating it as such—behind cybersecurity (63%) and ERM (45%). This year, only 22% of respondents included ESG reporting in their top-three priorities for the next 12 months, dropping it to sixth on the list, behind cybersecurity, ERM, finance and internal audit, compliance with laws and regulations, and finance transformation. ESG reporting was the only item where any material proportion of respondents (11%) said the committee spent too much time (the next highest, at 3%, was compliance with laws and regulations).

This drop may be attributed to several factors, but considering climate-related rulemaking, audit committees should keep an eye on this area. The [SEC's final rule](#) on climate disclosures was released on March 6, 2024. The new rule requires registrants to provide comprehensive climate-related information in their annual reports and registration statements, including those for IPOs, beginning with annual reports for the year ending December 31, 2025, for calendar-year-end large accelerated filers. Additionally, two [California laws](#), effective in late 2023, established the first industry-agnostic U.S. regulations that require the corporate reporting of greenhouse gas emissions and climate risks, among other things. Finally, in the summer of 2023, the European Commission adopted the [European Sustainability Reporting Standards](#) that will provide supplementary guidance for companies and increase the breadth of nonfinancial information they report. All these developments seem to have prompted a need to reassess ESG strategies and measurement processes. Last year, 34% of respondents indicated ESG disclosure and reporting was under the audit committee's oversight versus just 14% this year.

Time spent on ESG reporting*



*Only includes responses where the audit committee has primary oversight of ESG reporting.

추가 발견사항

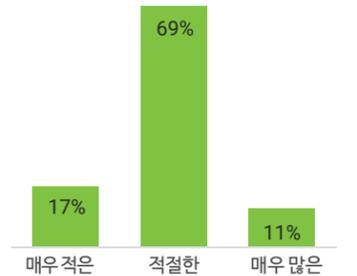
환경, 사회 및 거버넌스(ESG)

응답자의 14%만이 감사위원회가 ESG 보고를 감독한다고 답했습니다. 40%는 임원후보추천위원회 및 거버넌스위원회가 ESG 보고를 감독한다고 답했고, 30%는 이사회가 감독한다고 답했습니다. 응답자의 대다수는 감사위원회가 지난 1년간 이 주제에 충분한 시간을 할애했다고 답했습니다(69%). 한편, 소수의 응답자는 감사위원회가 ESG 보고에 매우 적은 시간(17%) 또는 매우 많은 시간(11%)을 할애했다고 답했습니다.

주목할 점은 작년 조사에서는 39%의 응답자가 사이버보안(63%), 전사 리스크 관리(45%)에 이어 ESG 공시 및 보고를 감사위원회의 3대 중점 과제로 꼽았다는 점입니다. 올해에는 응답자의 22%만이 향후 12개월 동안의 3대 중점과제에 ESG 보고를 포함시켜 사이버보안, 전사 리스크 관리, 재무 및 내부감사, 법규 준수, 재무혁신에 이어 6번째로 순위가 떨어졌습니다. ESG 보고는 응답자의 상당수(11%)가 위원회가 매우 많은 시간을 할애했다고 답한 유일한 항목이었습니다(다음으로 높은 응답률은 법률 및 규정 준수(3%)).

이러한 감소는 여러 가지 요인에 기인할 수 있지만, 새로 제정되거나 제안된 기후 규정을 고려할 때, 감사위원회는 이 분야를 주목해야 합니다. 지난 3월 6일 SEC는 기후 공시 규칙을 최종 채택했습니다. 이 규칙에 따라 2025년 12월에 종료되는 사업연도부터 대형 상장법인인 기업공개(IPO)를 포함한 정기보고서, 증권신고서에 기후 관련 정보를 공시해야 합니다. 또한, 2023년 말부터 시행되는 캘리포니아주가 제정한 기후 공시법은 온실가스 배출량과 기후 리스크에 대한 기업 보고를 요구하는 미국 최초의 산업 종류와 무관한 포용적 산업 기반 규정을 제정했습니다. 마지막으로 2023년 여름, 유럽위원회는 기업에 대한 보완 지침을 제공하고 기업이 보고하는 비재무 정보의 폭을 넓히는 유럽 지속가능성 보고 기준(European Sustainability Reporting Standards)을 채택했습니다. 이러한 진행상황으로 인해 ESG 전략과 측정 프로세스를 재평가해야 할 필요성이 제기된 것으로 보이며, 올해는 감사위원회보다 이사회 역할이 더 커질 것으로 보입니다. 작년에는 응답자의 34%가 ESG 공시 및 보고가 감사위원회의 감독 하에 있다고 답한 반면, 올해는 14%에 불과했습니다.

ESG 보고 할애 시간*



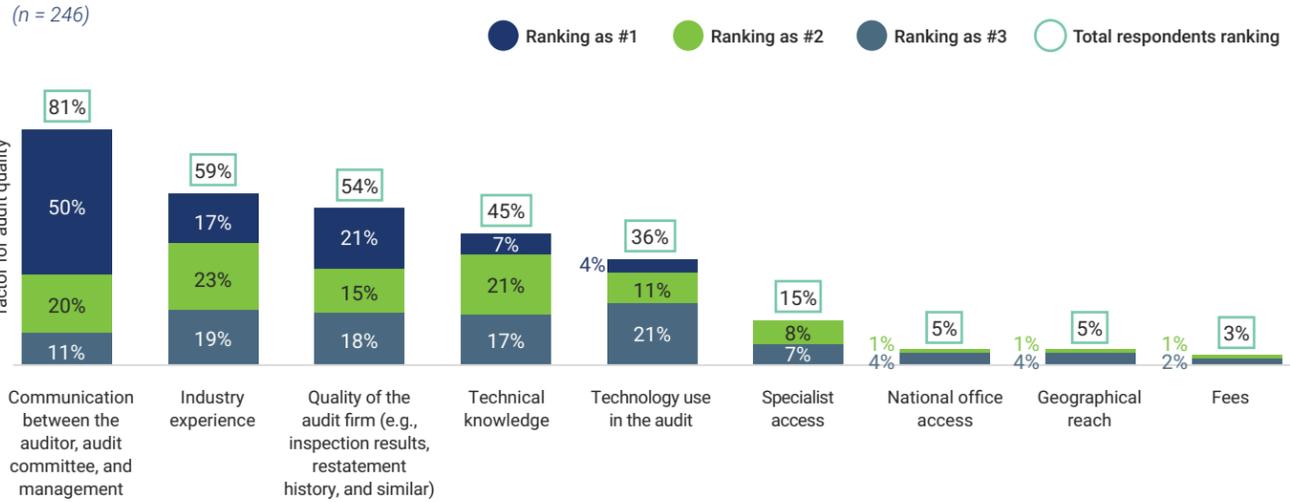
*감사위원회가 ESG 보고에 대한 주요 감독 책임을 갖는 경우만 응답에 포함됩니다.

AUDIT QUALITY

Communications were front and center when it came to audit quality. Eighty-one percent of respondents cited communications as a top factor affecting audit quality, most of whom ranked it as **the** top factor (50%). Industry experience was cited as second-most critical for audit quality, with 59% of respondents naming it. When the audit committee fosters an environment of trust and transparency, complex issues are easier to discuss and potential disputes or matters of interpretation are resolved.



Ranking of factors most likely to impact overall audit quality



AUDIT COMMITTEE TURNOVER AND ROTATION

Respondents do not expect to have high turnover on their audit committees this year. About 16% of respondents expect their audit committee chair to rotate. More (32%) anticipate rotating one or more members. These numbers increased considerably from the prior-year. While the nominating and governance committees may hold formal responsibility for board succession practices, the audit committee chair should provide input into the process, considering the skills and expertise needed on the audit committee to effectively carry out its responsibilities.

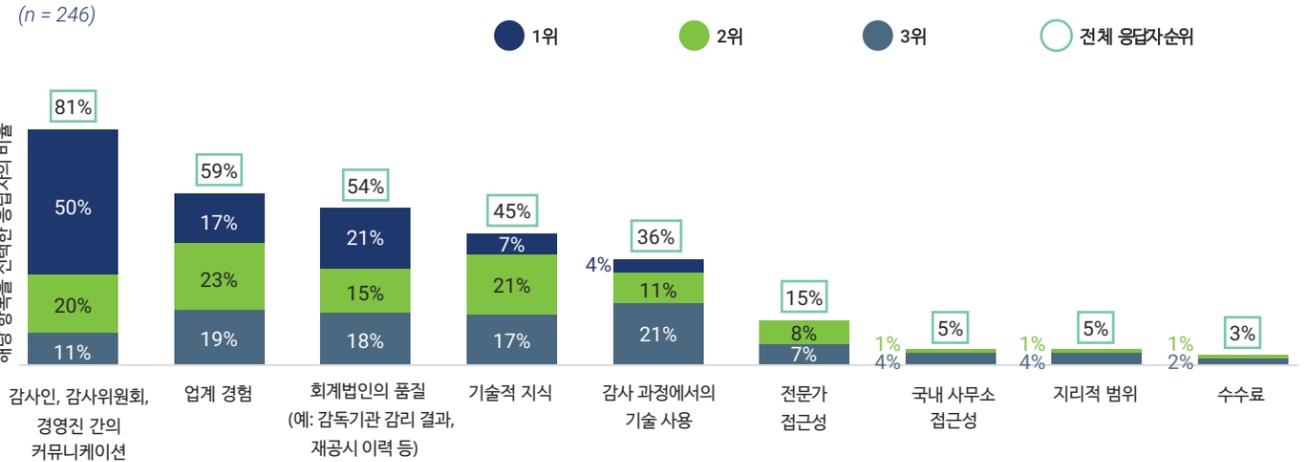


감사 품질

감사 품질과 관련해서는 커뮤니케이션이 가장 중요한 요소로 꼽혔습니다. 응답자의 81%가 감사 품질에 가장 큰 영향을 미치는 요인으로 커뮤니케이션을 지목하였으며, 그 중 대부분이 커뮤니케이션을 가장 중요한 1순위 요인으로 선정했습니다(50%). 업계 경험이 감사 품질에 두 번째로 중요한 요소로 지목됐으며, 응답자의 59%가 이를 지목하였습니다. 이는 감사위원회가 신뢰할 수 있고 투명한 환경을 조성하면 복잡한 문제를 논의하는데 수월해지며 잠재적인 분쟁이나 해석상의 의견 충돌을 해결할 수 있음을 시사합니다.

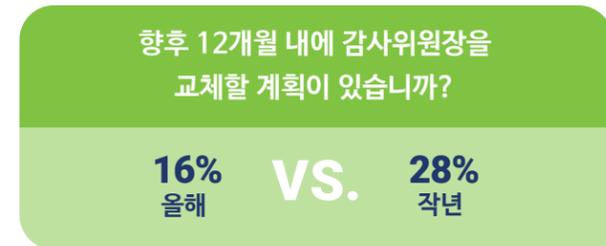


전반적인 감사 품질에 영향을 미칠 가능성이 가장 높은 요소



감사위원회 구성원 교체 및 순환

응답자들은 올해 감사위원회 구성원의 교체율이 높지 않을 것으로 예상했습니다. 응답자의 약 16%는 감사위원장이 교체될 것으로 예상했습니다. 더 많은 응답자(32%)는 한 명 이상의 감사위원이 교체될 것으로 예상했습니다. 이는 전년도에 비해 증가한 수치입니다. 이사회 승계에 대한 공식적인 책임은 임원후보추천위원회 및 거버넌스위원회에 있지만, 감사위원장은 그 과정에 대해 의견을 제공해야 합니다.

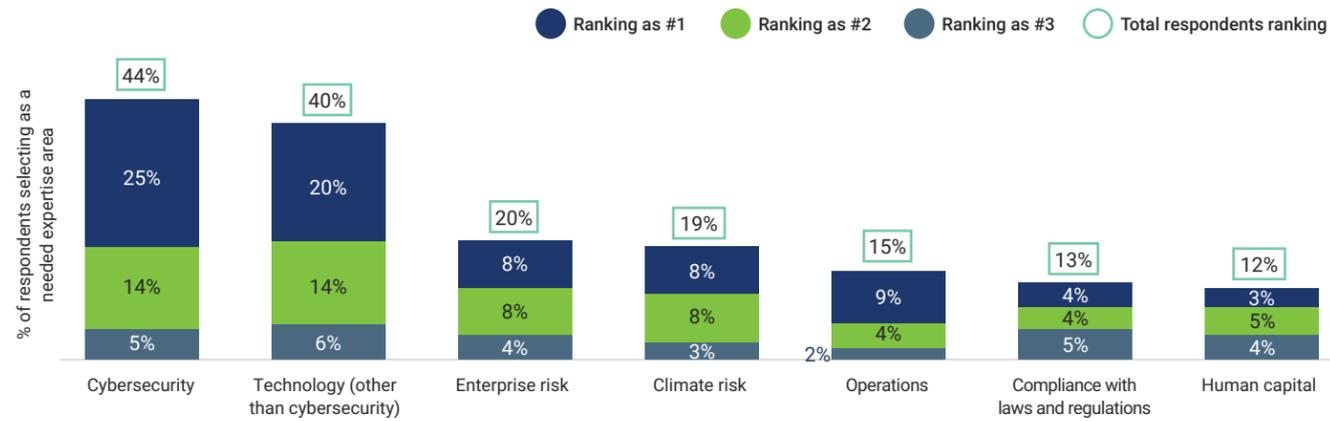


AUDIT COMMITTEE EXPERTISE

Audit committees are well aware of the need for the right kind of expertise to execute their oversight responsibilities. When asked what additional expertise would enhance the audit committee's effectiveness in the next 12 months, almost one-quarter of respondents indicated they have the expertise they need. Of those suggesting they needed additional expertise, cybersecurity and technology ranked the highest (44% and 40%, respectively), with ERM (20%) and climate risk (19%) rounding out the top four areas. As the audit committee's role further expands, it is essential for boards to monitor the committee members' skill sets so that they have appropriate expertise to effectively carry out their oversight responsibilities.

Ranking of additional expertise needed by the audit committee

(n = 182), Note: Excludes respondents stating no additional expertise areas were needed.

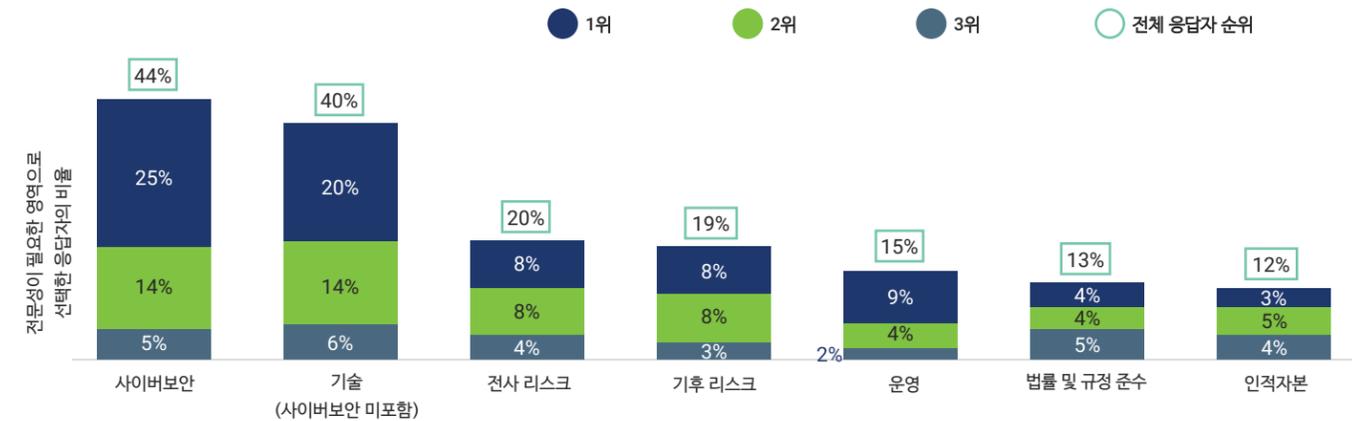


감사위원회 전문성

감사위원회는 감독 책임을 수행하기 위해 적절한 전문성이 필요하다는 사실을 충분히 인지하고 있는 것으로 나타났습니다. 향후 12개월 내에 감사위원회의 효과성을 향상시킬 수 있는 추가적인 전문성이 필요한 영역을 묻는 질문에 응답자의 약 4분의 1은 이미 필요한 전문성을 갖추고 있다고 답했습니다. 추가적인 전문성이 필요한 영역이 있다고 답한 응답자 중 사이버보안과 기술이 각각 44%와 40%로 가장 높았으며, 전사 리스크 관리(20%)와 기후 리스크(19%)가 상위 4개 분야를 차지했습니다. 감사위원회의 역할이 더욱 확대됨에 따라 이사회는 감사위원회가 감독 책임을 효과적으로 수행할 수 있는 적절한 전문성을 갖춘 수 있도록 감사위원의 역량을 모니터링하는 것이 필수적입니다.

감사위원회에 필요한 추가적인 전문성 영역

(n = 182), 참고: 추가적인 전문성 영역이 필요하지 않다고 답한 응답자는 제외됩니다.



Detailed Survey Results³

1. Please indicate how primary oversight of the following areas is divided across the board of directors and its committees:

Survey Q3.1, n=266, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171

Area	All Respondents	Financial Services	Non-Financial Services
Finance and internal audit talent	5% Board 93% Audit 2% Comp 1% Nom/Gov 0% Risk 0% Other 0% Don't Know	8% Board 89% Audit 3% Comp 0% Nom/Gov 0% Risk 0% Other 0% Don't Know	4% Board 94% Audit 1% Comp 1% Nom/Gov 0% Risk 0% Other 0% Don't Know
Finance transformation	20% Board 70% Audit 0% Comp 0% Nom/Gov 0% Risk 6% Other 4% Don't Know	29% Board 65% Audit 0% Comp 0% Nom/Gov 0% Risk 0% Other 6% Don't Know	18% Board 70% Audit 0% Comp 0% Nom/Gov 1% Risk 9% Other 3% Don't Know
Cybersecurity	25% Board 58% Audit 0% Comp 1% Nom/Gov 9% Risk 7% Other 0% Don't Know	23% Board 38% Audit 0% Comp 2% Nom/Gov 26% Risk 11% Other 0% Don't Know	26% Board 64% Audit 0% Comp 1% Nom/Gov 3% Risk 6% Other 0% Don't Know
Data privacy	27% Board 52% Audit 0% Comp 3% Nom/Gov 10% Risk 6% Other 2% Don't Know	28% Board 34% Audit 0% Comp 5% Nom/Gov 28% Risk 6% Other 0% Don't Know	29% Board 57% Audit 1% Comp 2% Nom/Gov 2% Risk 7% Other 2% Don't Know
Third-party risk	35% Board 48% Audit 0% Comp 0% Nom/Gov 14% Risk 2% Other 0% Don't Know	20% Board 38% Audit 0% Comp 0% Nom/Gov 42% Risk 0% Other 0% Don't Know	41% Board 52% Audit 0% Comp 1% Nom/Gov 4% Risk 2% Other 1% Don't Know

Audit Committee Practices Report: Common Threads Across Audit Committees

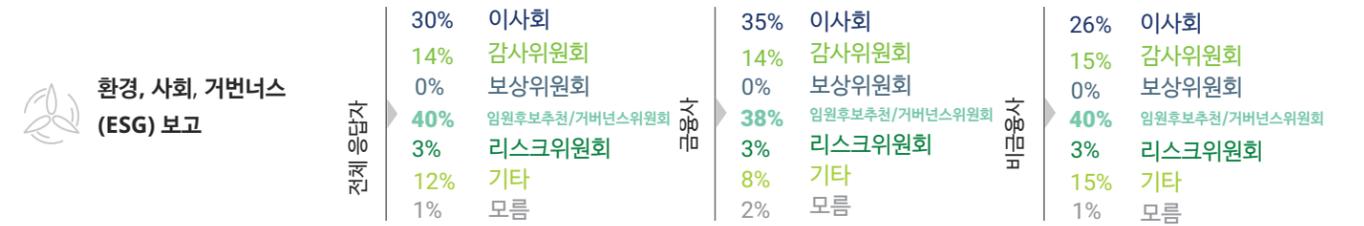
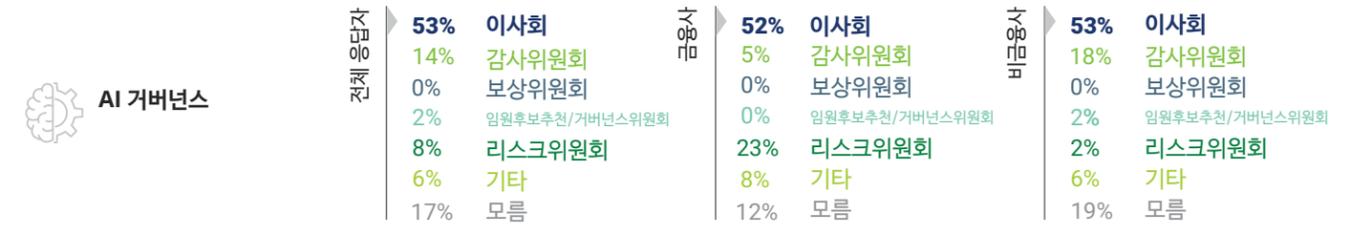
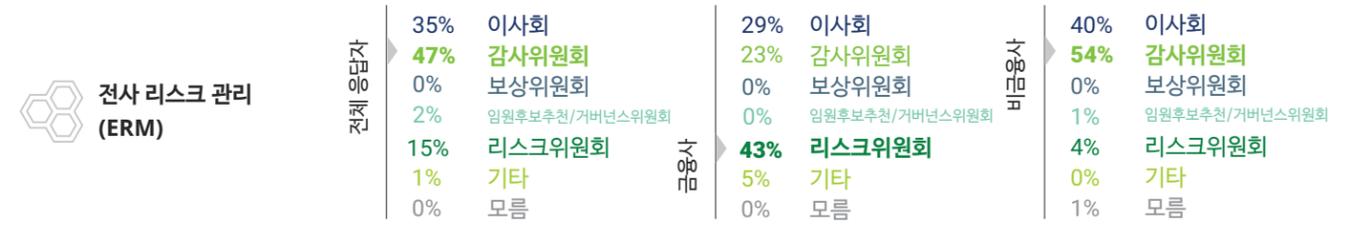
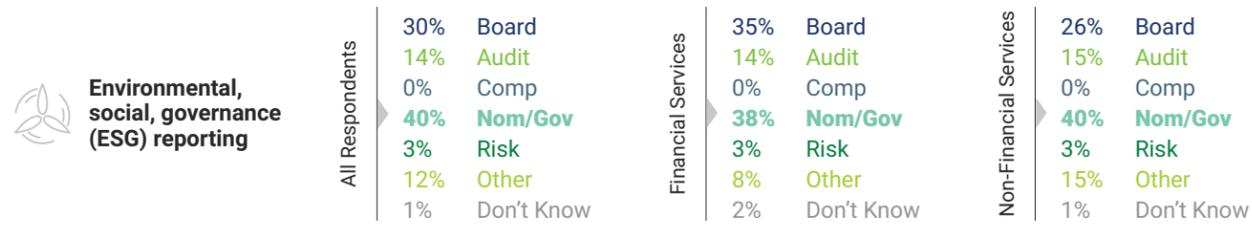
서베이 결과³

1. 다음 영역에 대한 주요 감독 권한이 이사회와 위원회에 어떻게 분배되어 있는지 표시해 주십시오.

서베이 Q3.1, n=266, 금융사 n=65, 비금융사 n=171

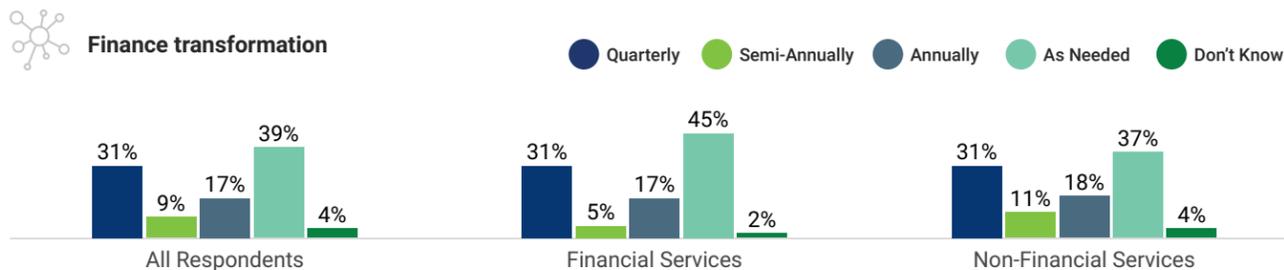
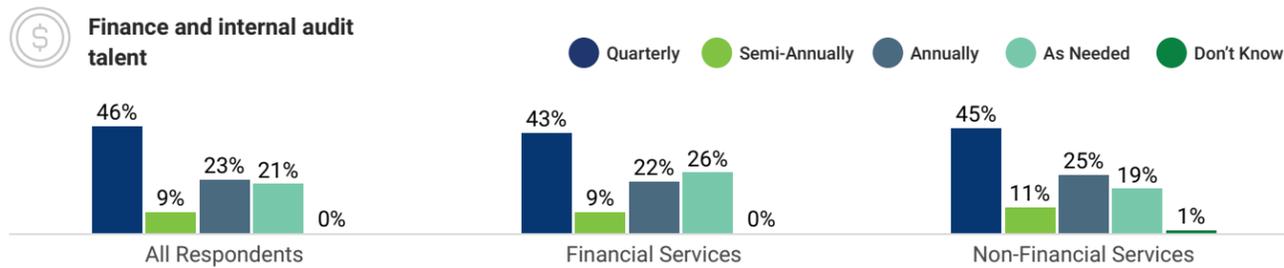
Area	전체 응답자	금융사	비금융사
재무 및 내부감사 인재	5% 이사회 93% 감사위원회 2% 보상위원회 1% 임원후보추천/거버넌스위원회 0% 리스크위원회 0% 기타 0% 모름	8% 이사회 89% 감사위원회 3% 보상위원회 0% 임원후보추천/거버넌스위원회 0% 리스크위원회 0% 기타 0% 모름	4% 이사회 94% 감사위원회 1% 보상위원회 1% 임원후보추천/거버넌스위원회 0% 리스크위원회 0% 기타 0% 모름
재무혁신	20% 이사회 70% 감사위원회 0% 보상위원회 0% 임원후보추천/거버넌스위원회 0% 리스크위원회 6% 기타 4% 모름	29% 이사회 65% 감사위원회 0% 보상위원회 0% 임원후보추천/거버넌스위원회 0% 리스크위원회 0% 기타 6% 모름	18% 이사회 70% 감사위원회 0% 보상위원회 0% 임원후보추천/거버넌스위원회 1% 리스크위원회 9% 기타 3% 모름
사이버보안	25% 이사회 58% 감사위원회 0% 보상위원회 1% 임원후보추천/거버넌스위원회 9% 리스크위원회 7% 기타 0% 모름	23% 이사회 38% 감사위원회 0% 보상위원회 2% 임원후보추천/거버넌스위원회 26% 리스크위원회 11% 기타 0% 모름	26% 이사회 64% 감사위원회 0% 보상위원회 1% 임원후보추천/거버넌스위원회 3% 리스크위원회 6% 기타 0% 모름
데이터 개인정보보호	27% 이사회 52% 감사위원회 0% 보상위원회 3% 임원후보추천/거버넌스위원회 10% 리스크위원회 6% 기타 2% 모름	28% 이사회 34% 감사위원회 0% 보상위원회 5% 임원후보추천/거버넌스위원회 28% 리스크위원회 6% 기타 0% 모름	29% 이사회 57% 감사위원회 1% 보상위원회 2% 임원후보추천/거버넌스위원회 2% 리스크위원회 7% 기타 2% 모름
제3자 리스크	35% 이사회 48% 감사위원회 0% 보상위원회 0% 임원후보추천/거버넌스위원회 14% 리스크위원회 2% 기타 0% 모름	20% 이사회 38% 감사위원회 0% 보상위원회 0% 임원후보추천/거버넌스위원회 42% 리스크위원회 0% 기타 0% 모름	41% 이사회 52% 감사위원회 0% 보상위원회 1% 임원후보추천/거버넌스위원회 4% 리스크위원회 2% 기타 1% 모름

감사위원회 실무보고서: 감사위원회의 공통된 생각



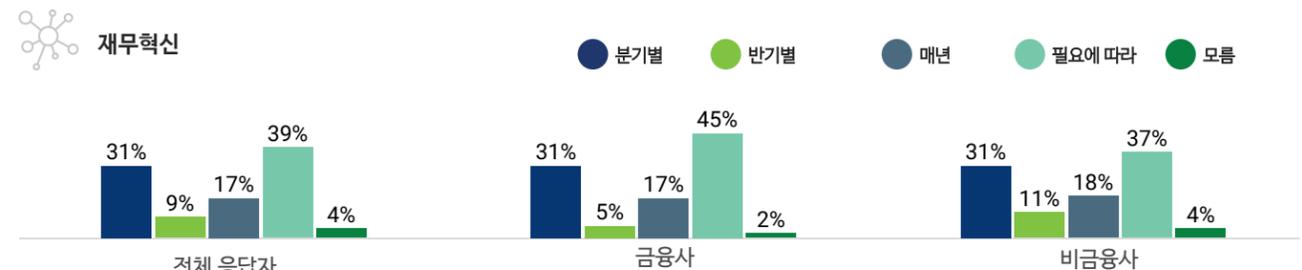
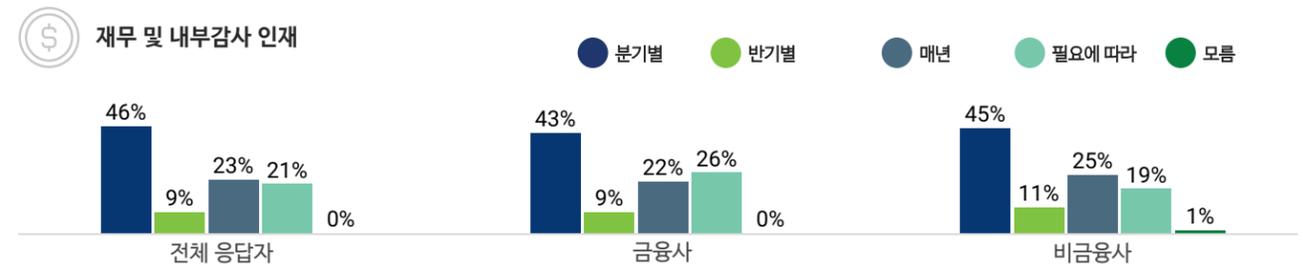
2. How frequently did each of the following areas appear on the audit committee's agenda in the past 12 months?⁴

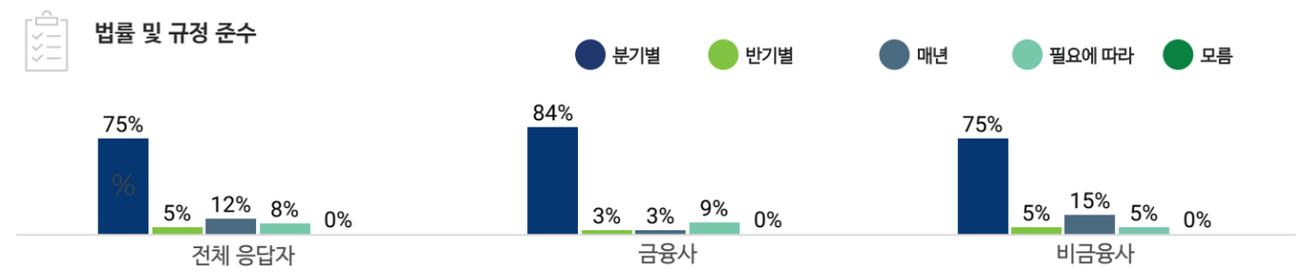
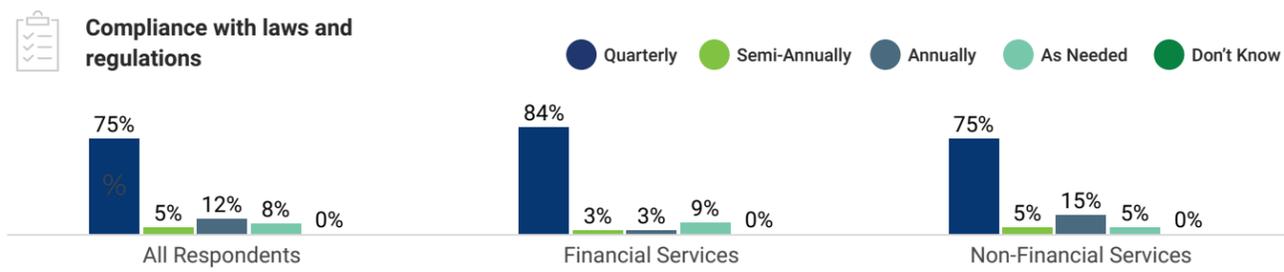
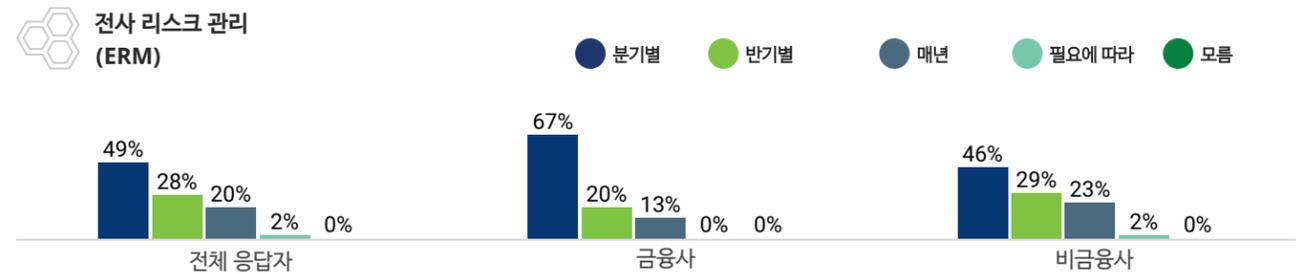
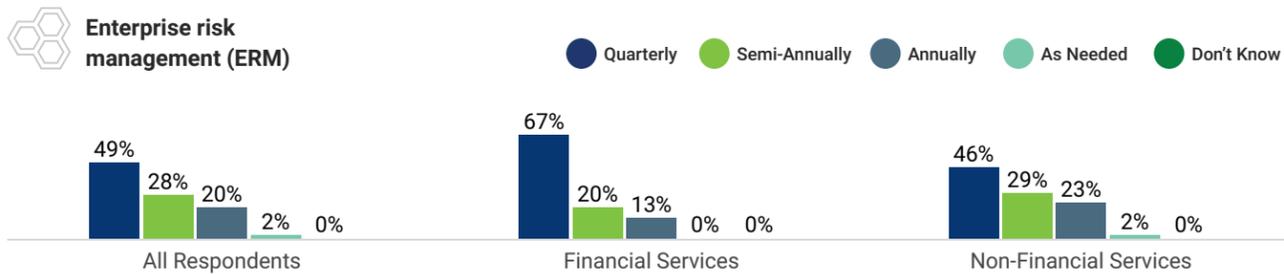
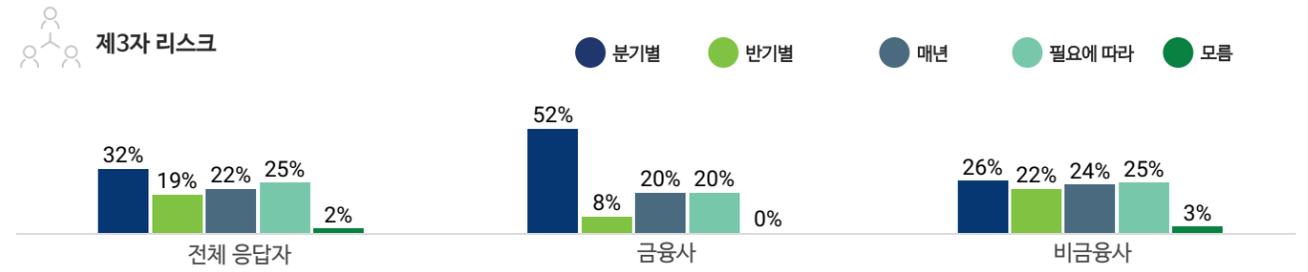
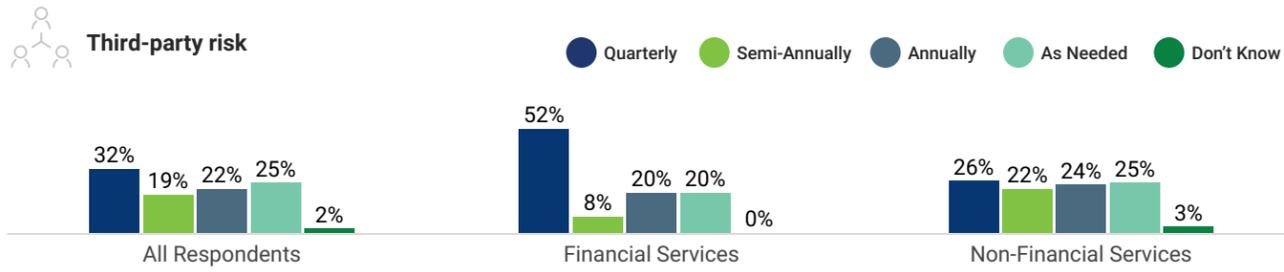
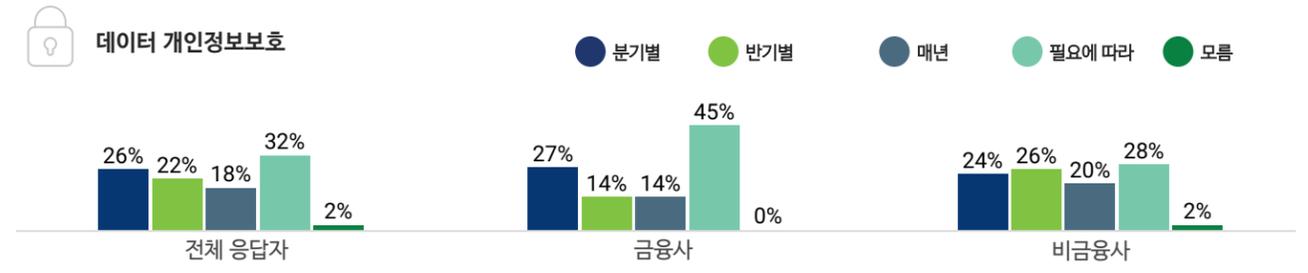
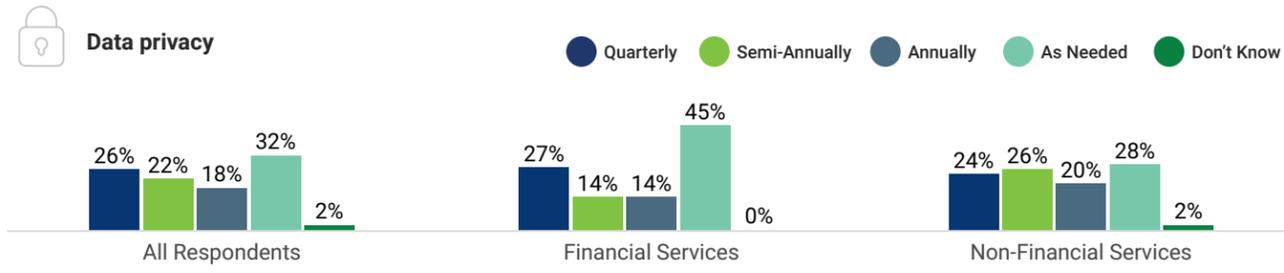
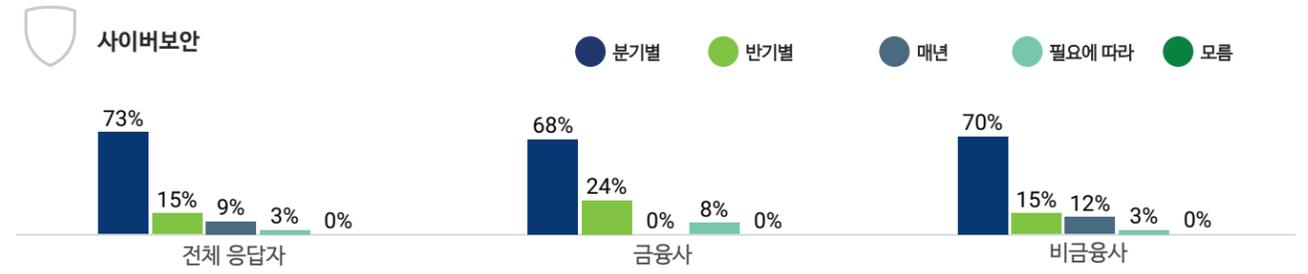
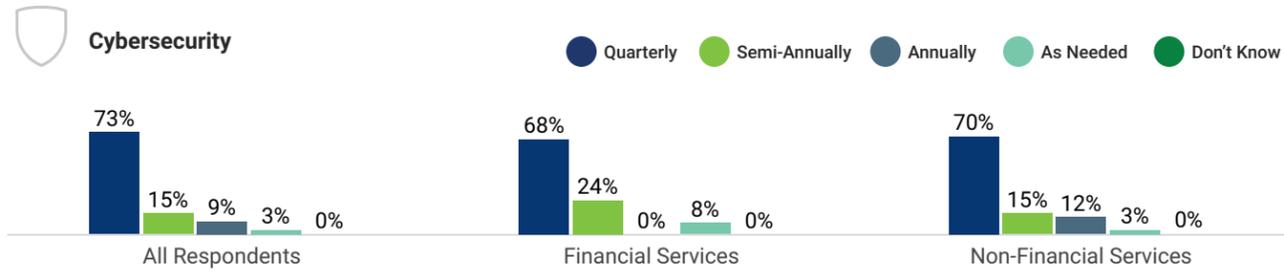
Survey Q3.2, n=258, Financial Services n=63, Non-Financial Services n=170



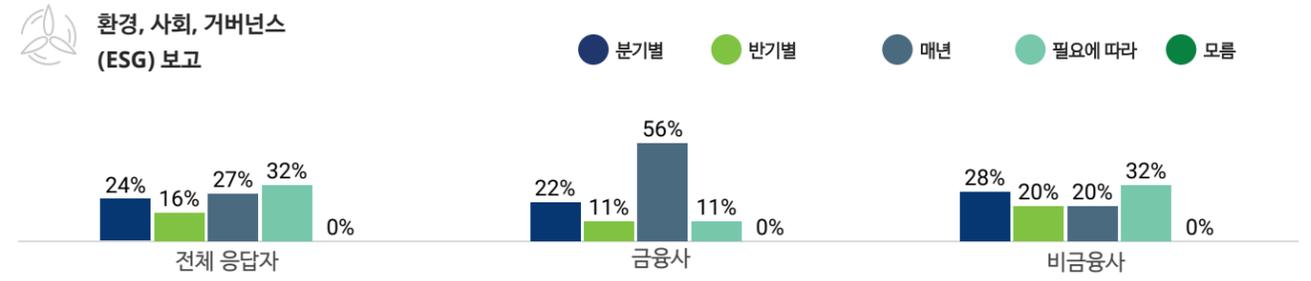
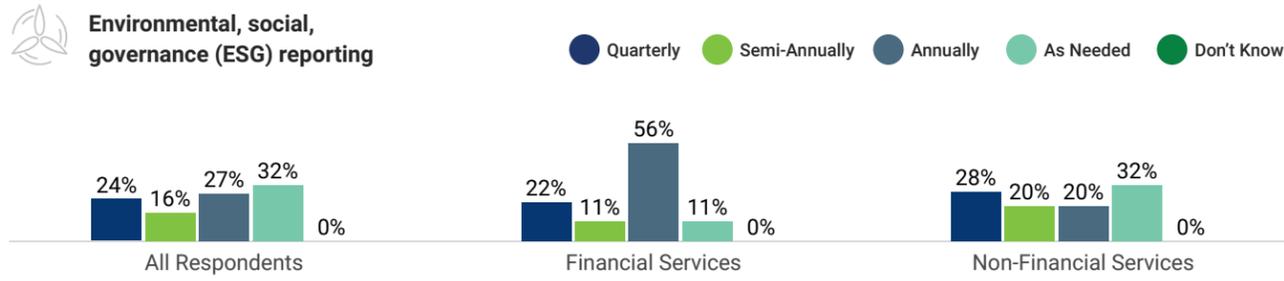
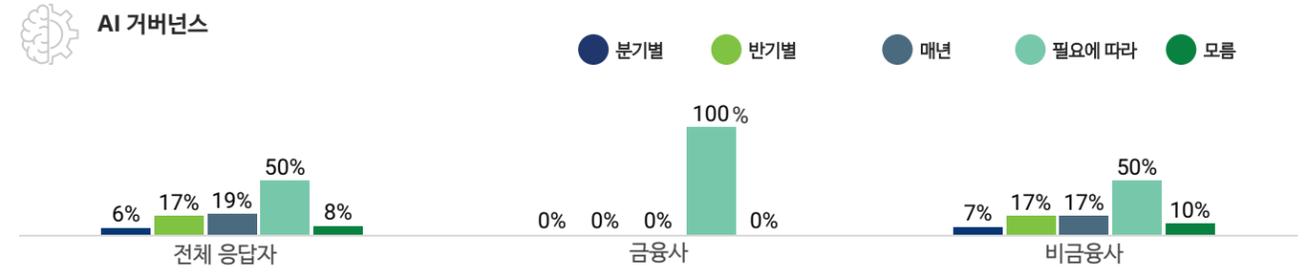
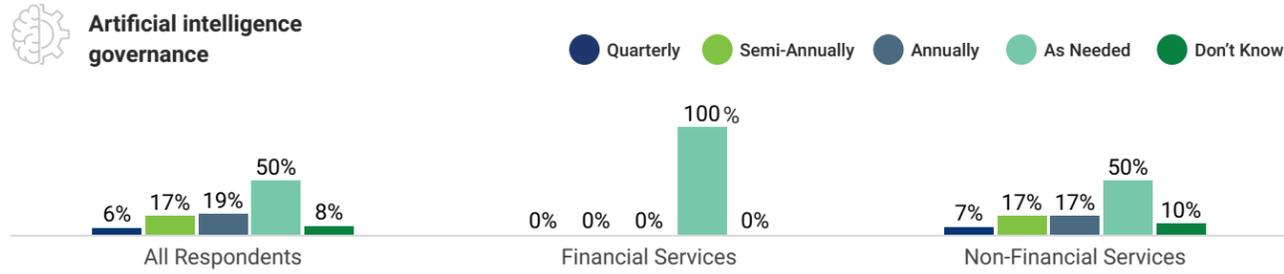
2. 지난 12개월 동안 다음의 각 영역이 감사위원회의 안건으로 얼마나 자주 등장하였습니까?⁴

서베이 Q3.2, n=258, 금융사 n=63, 비금융사 n=170



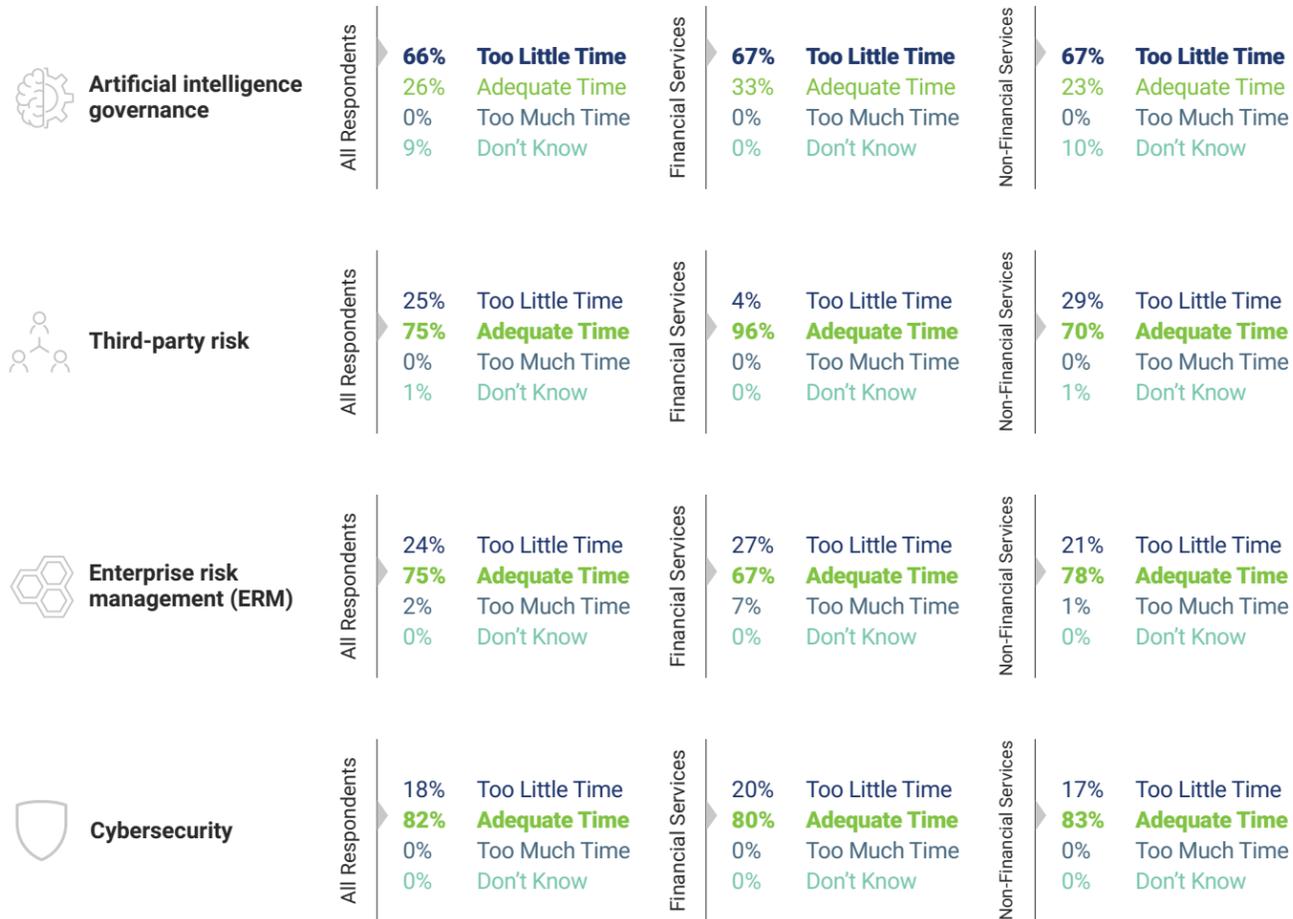


Audit Committee Practices Report: Common Threads Across Audit Committees



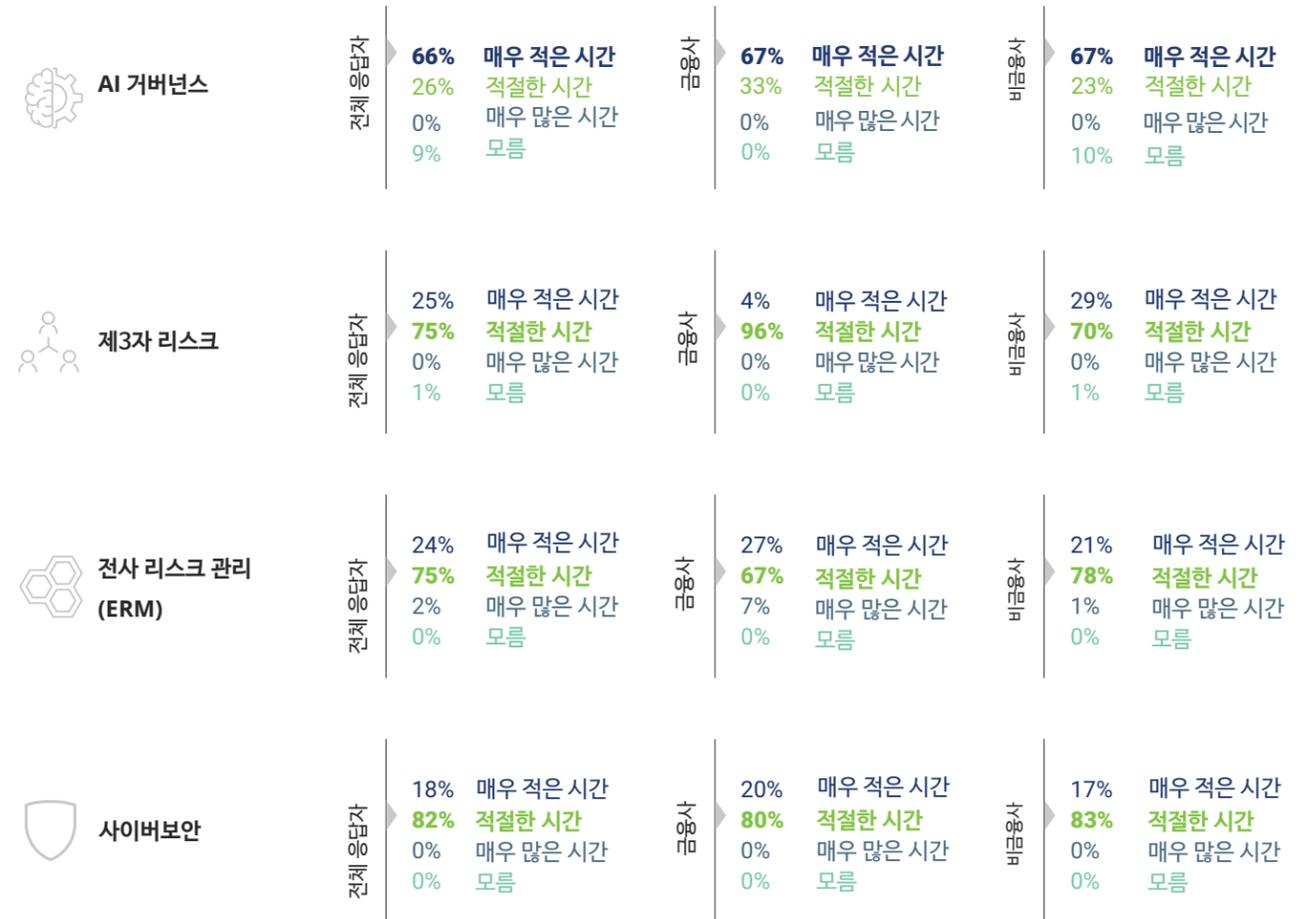
3. How would you characterize the amount of time the audit committee spent on each of the following areas in the past 12 months?⁵

Survey Q3.3, n=254, Financial Services n=63, Non-Financial Services n=170



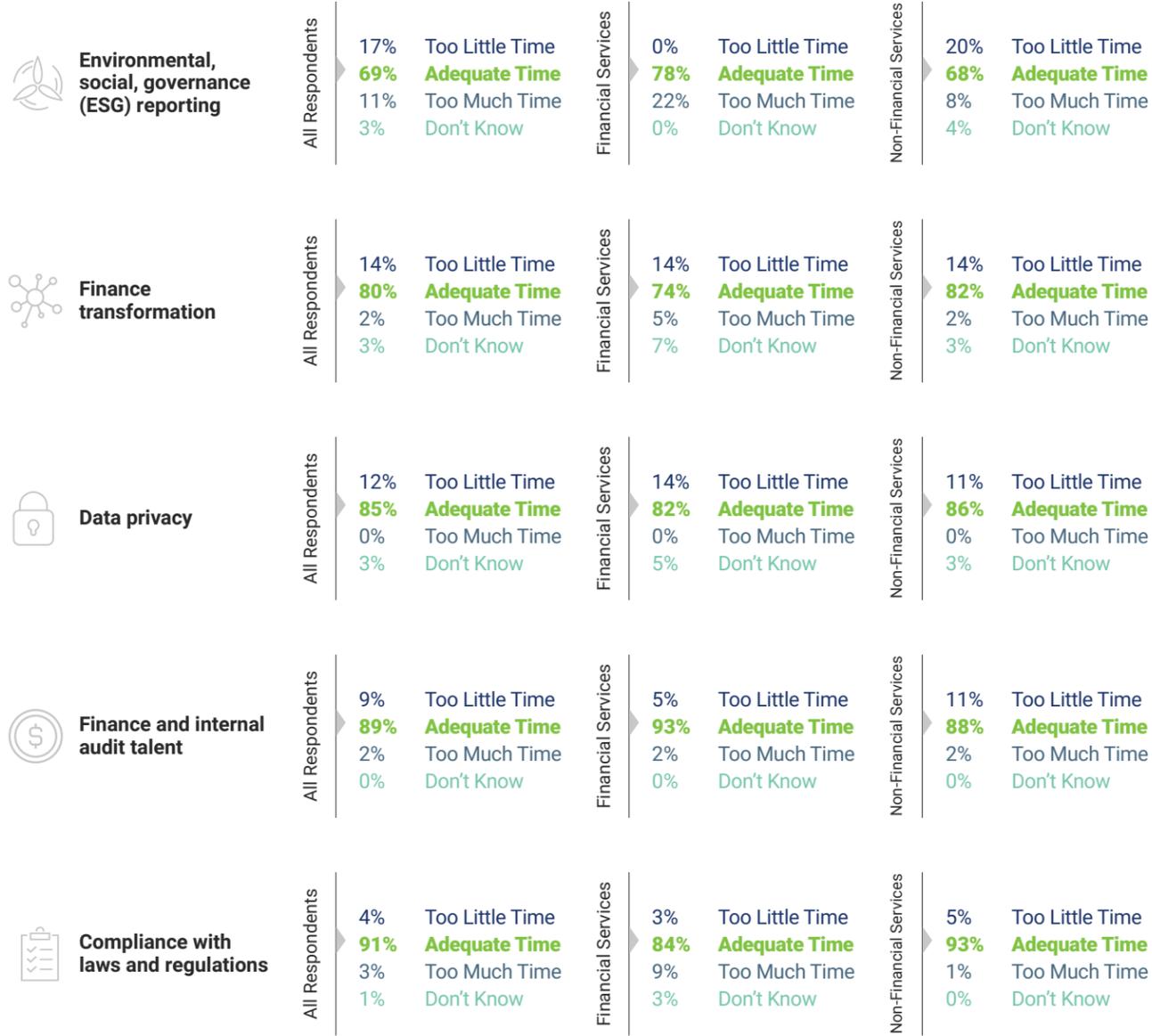
3. 지난 12개월 동안 감사위원회가 다음 영역에 할애한 시간을 어떻게 평가합니까?⁵

서베이 Q3.3, n=254, 금융사 n=63, 비금융사 n=170



Audit Committee Practices Report: Common Threads Across Audit Committees

감사위원회 실무보고서: 감사위원회의 공통된 생각



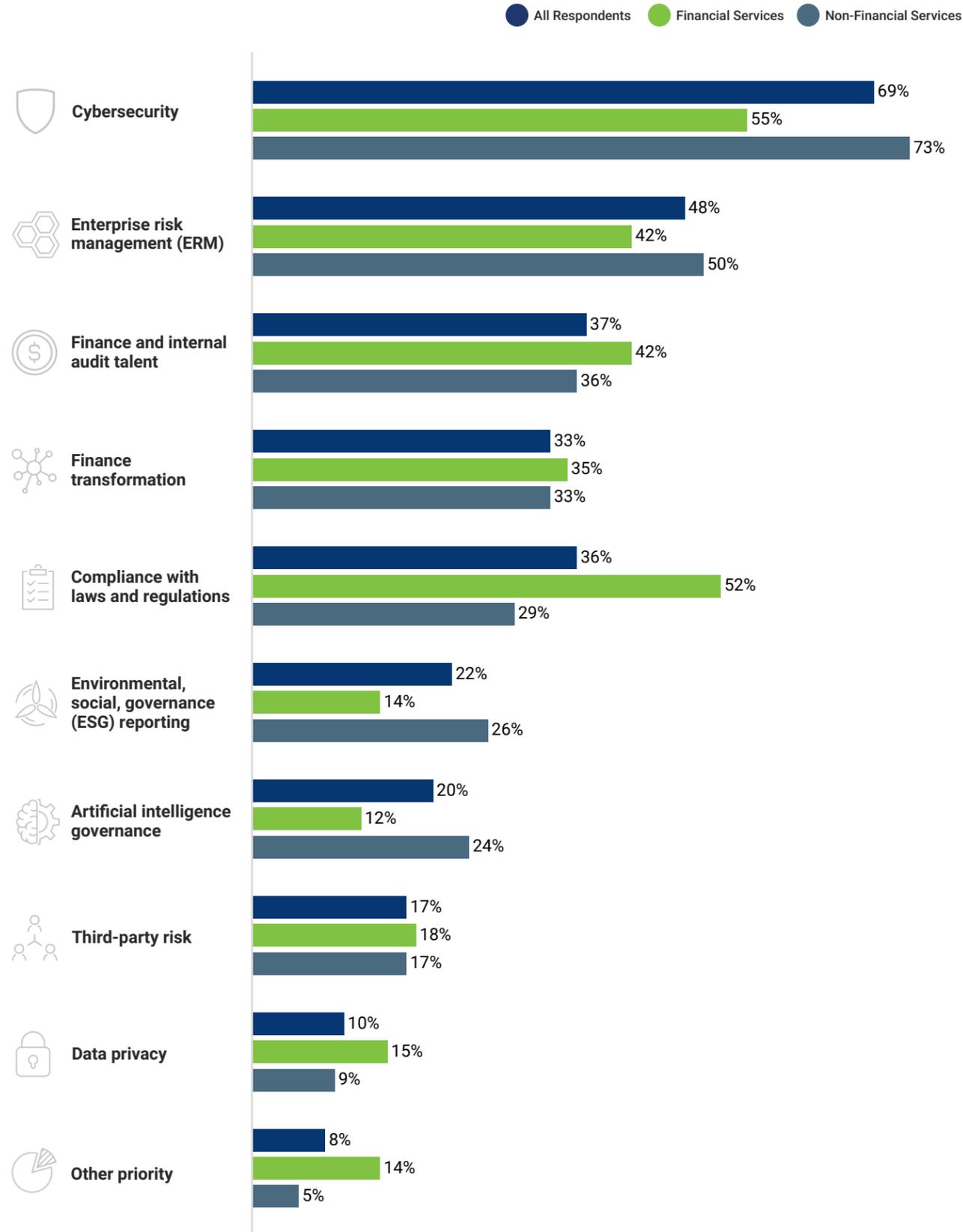
Audit Committee Practices Report: Common Threads Across Audit Committees



감사위원회 실무보고서: 감사위원회의 공통된 생각

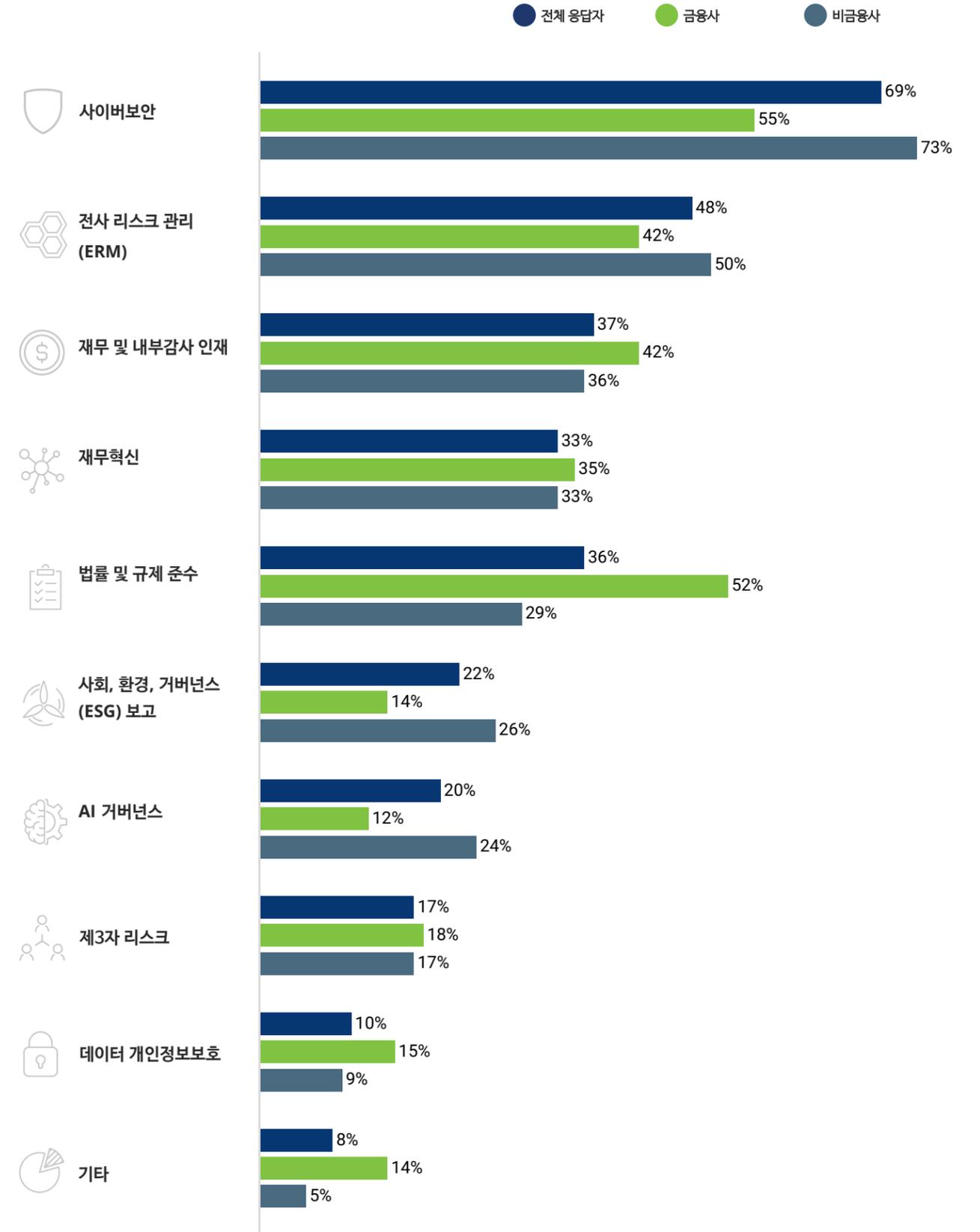
4. Given the current risk environment, what are the top three (3) priority areas (beyond financial reporting and internal controls) for the audit committee in the next 12 months?

Survey Q3.4, n=255, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171



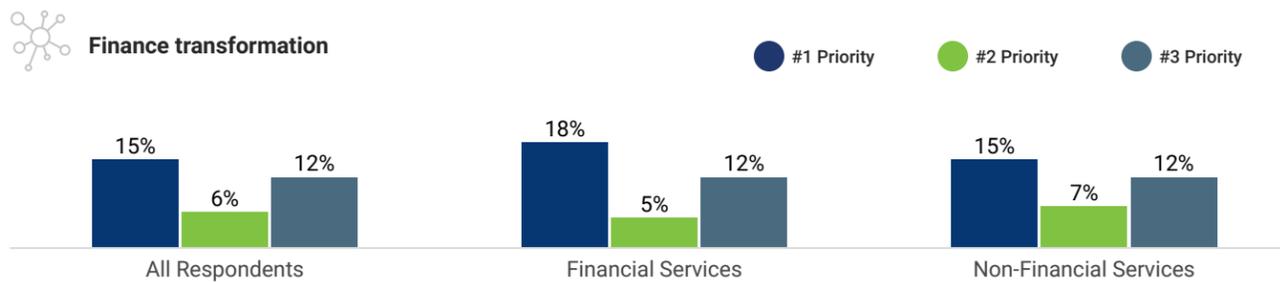
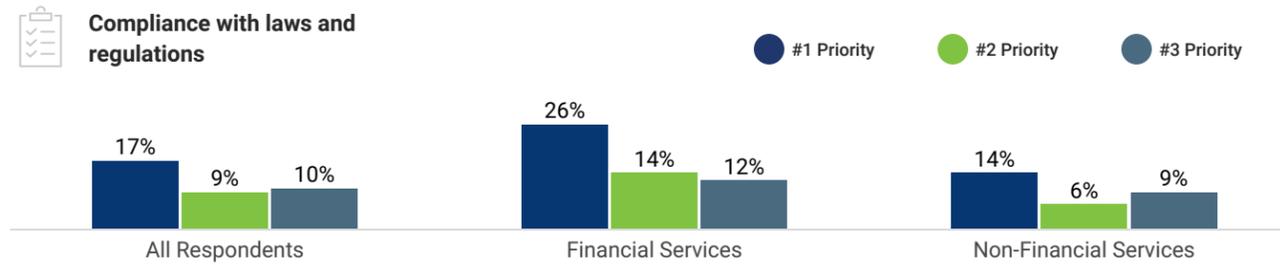
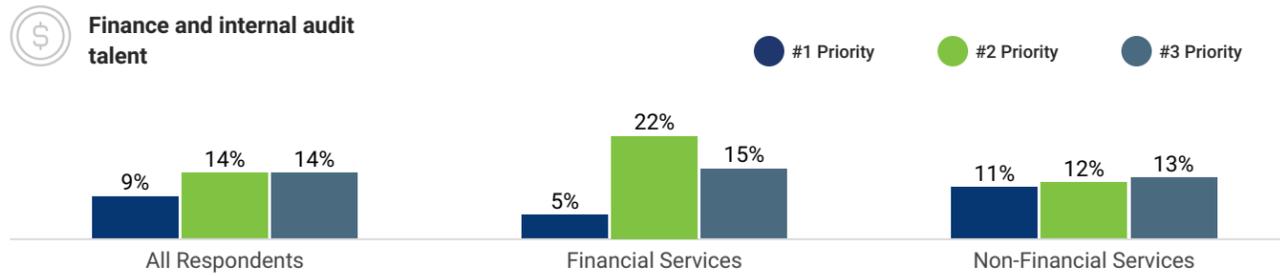
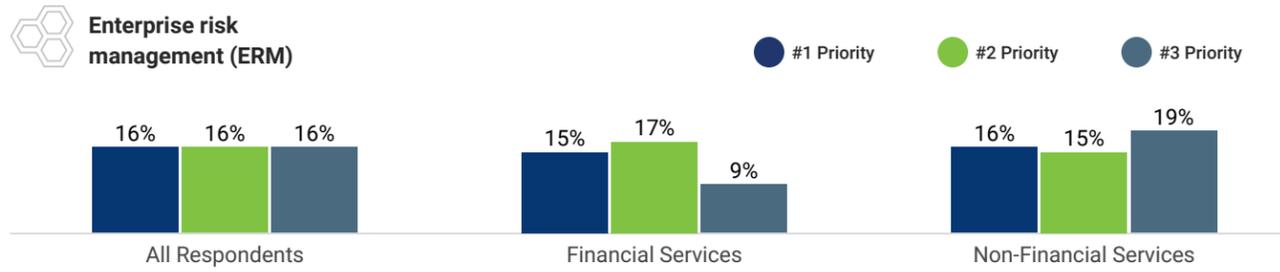
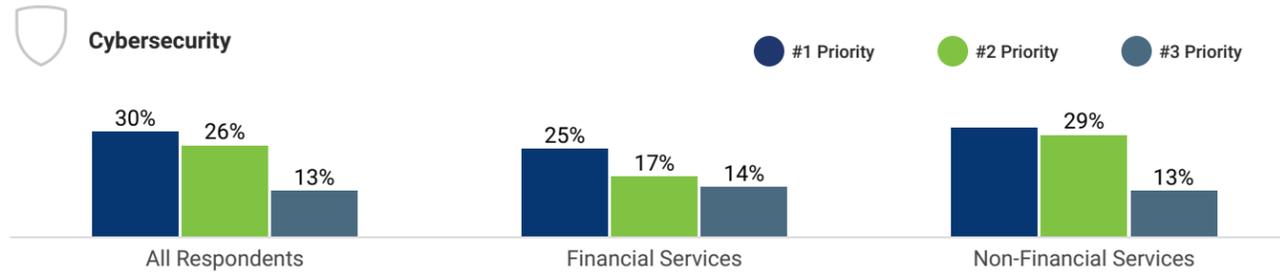
4. 현재의 리스크 환경을 고려할 때, 향후 12개월 동안 감사위원회가 가장 집중해야 할 (재무보고 및 내부통제를 제외한) 3가지 과제는 무엇입니까?

서베이 Q3.4, n=255, 금융사 n=65, 비금융사 n=171



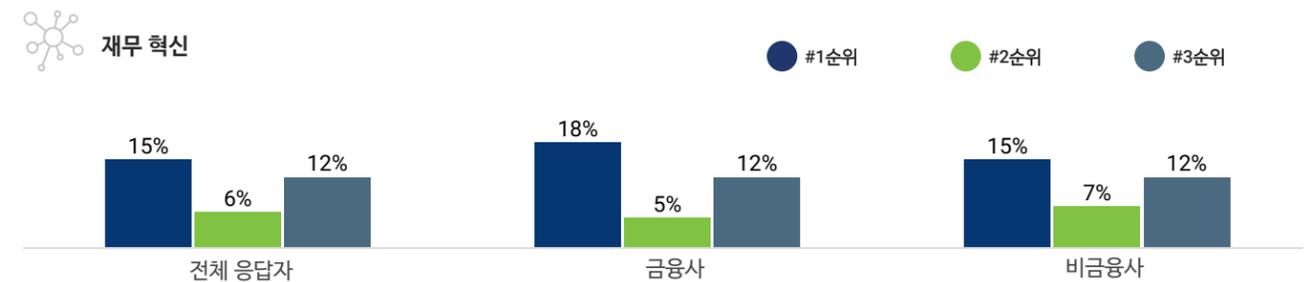
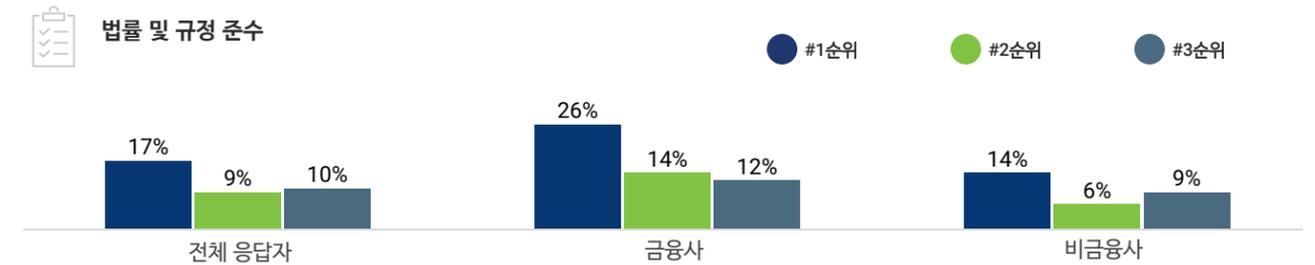
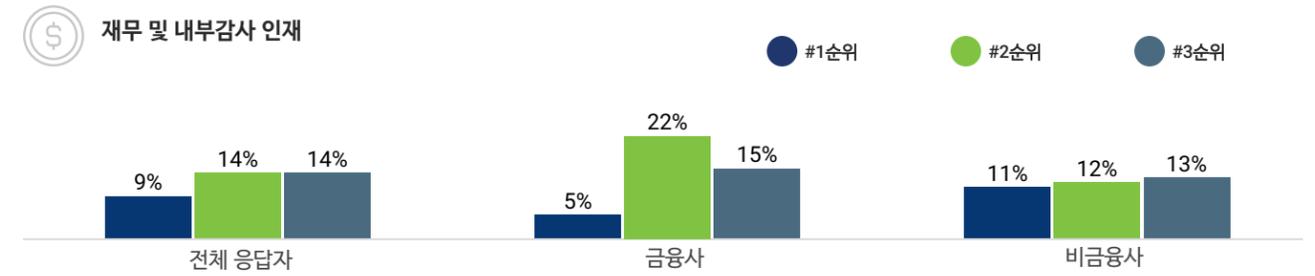
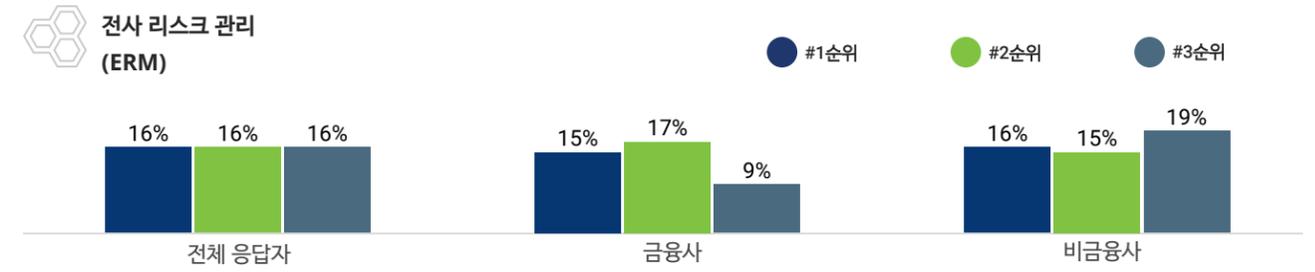
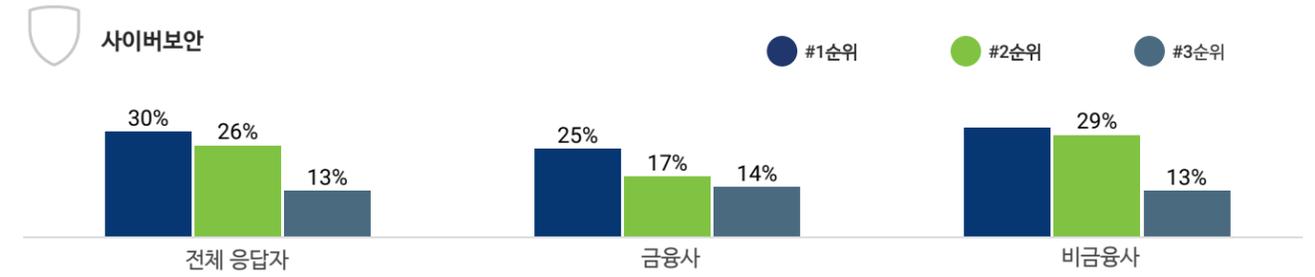
5. Please rank the following priority areas, with "1" being the highest priority over the next 12 months:

Survey Q3.5, n=255, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171



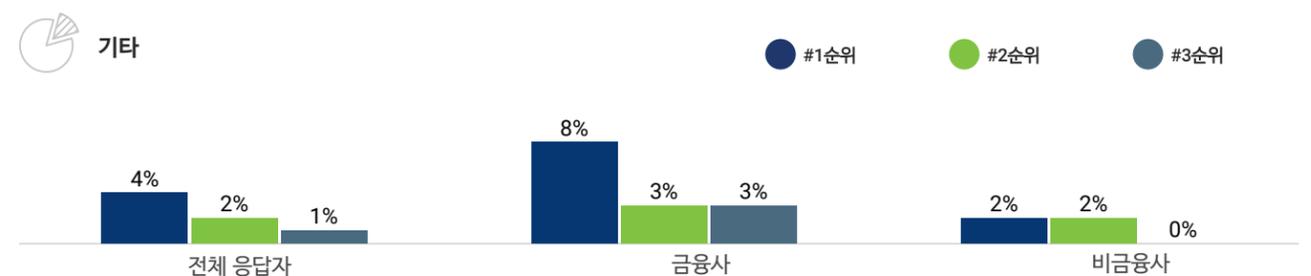
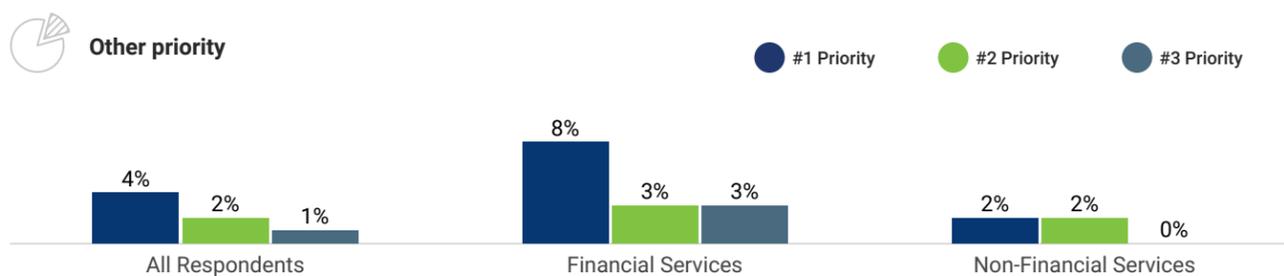
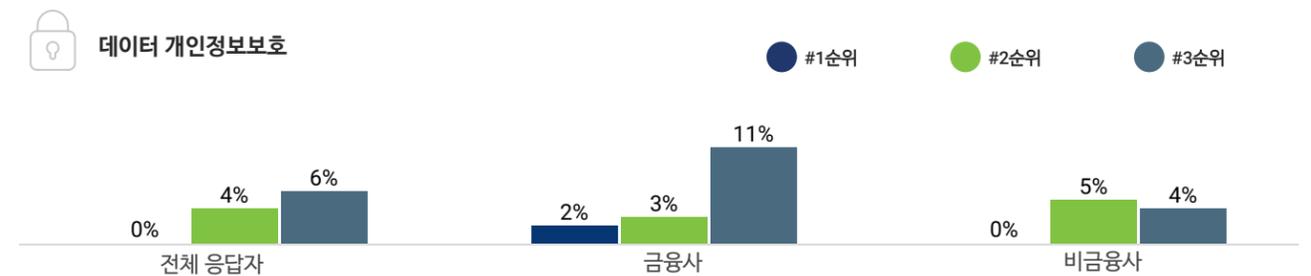
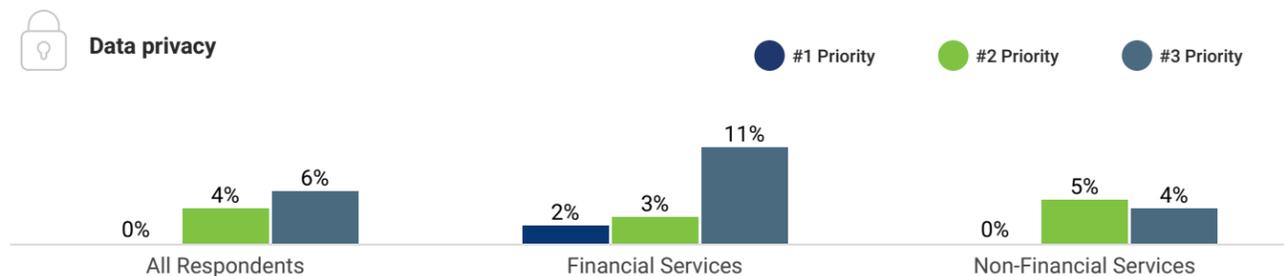
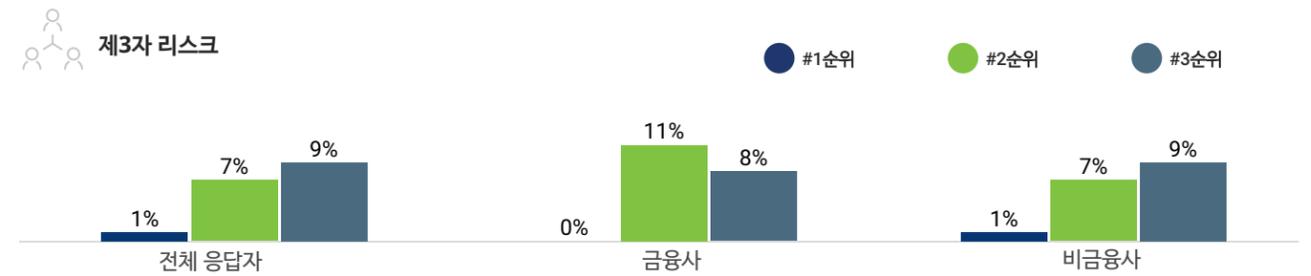
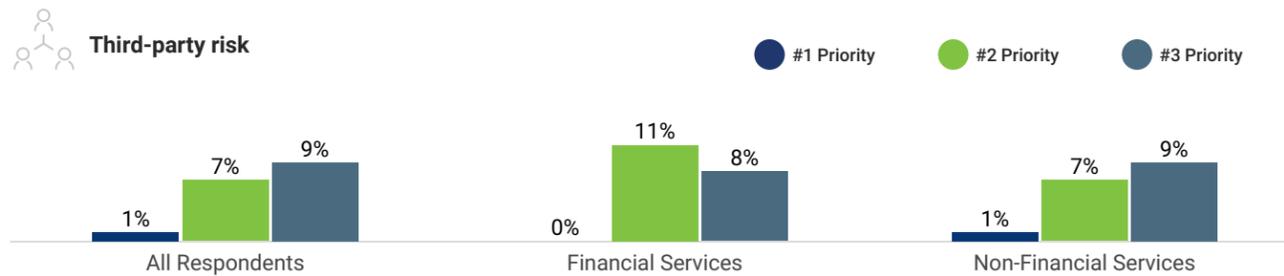
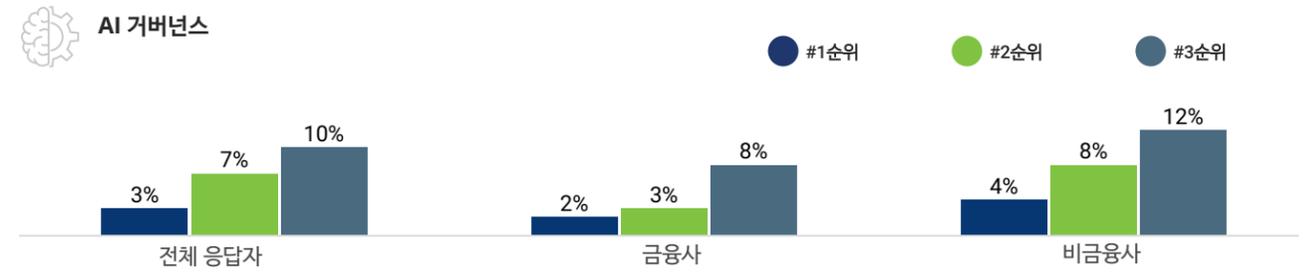
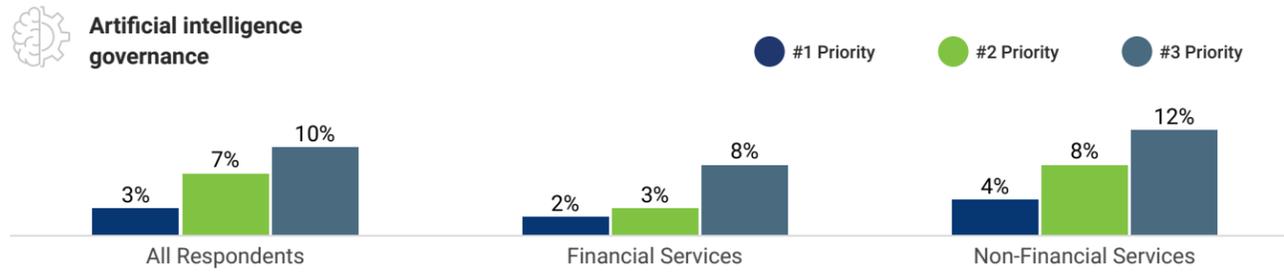
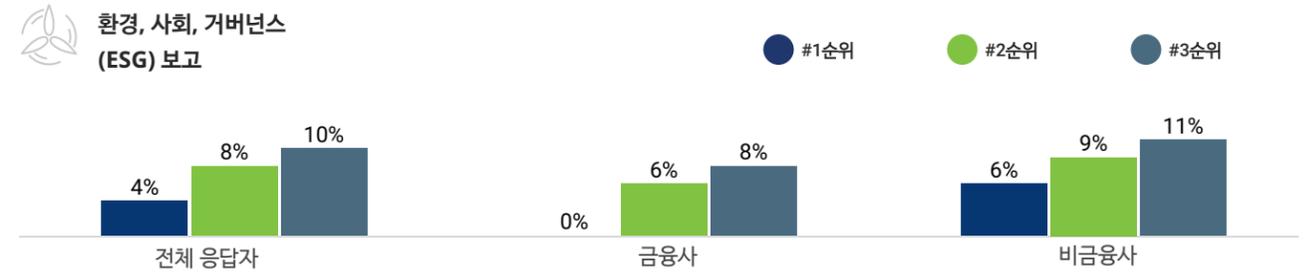
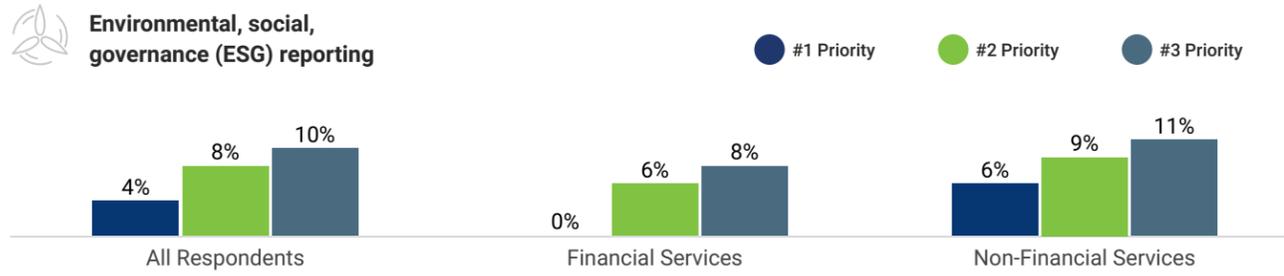
5. 향후 12개월 동안 가장 우선순위가 높은 분야를 '1'로 표시하여 다음 항목별 순위를 매겨주세요.

서베이 Q3.5, n=255, 금융사 n=65, 비금융사 n=171



Audit Committee Practices Report: Common Threads Across Audit Committees

감사위원회 실무보고서: 감사위원회의 공통된 생각

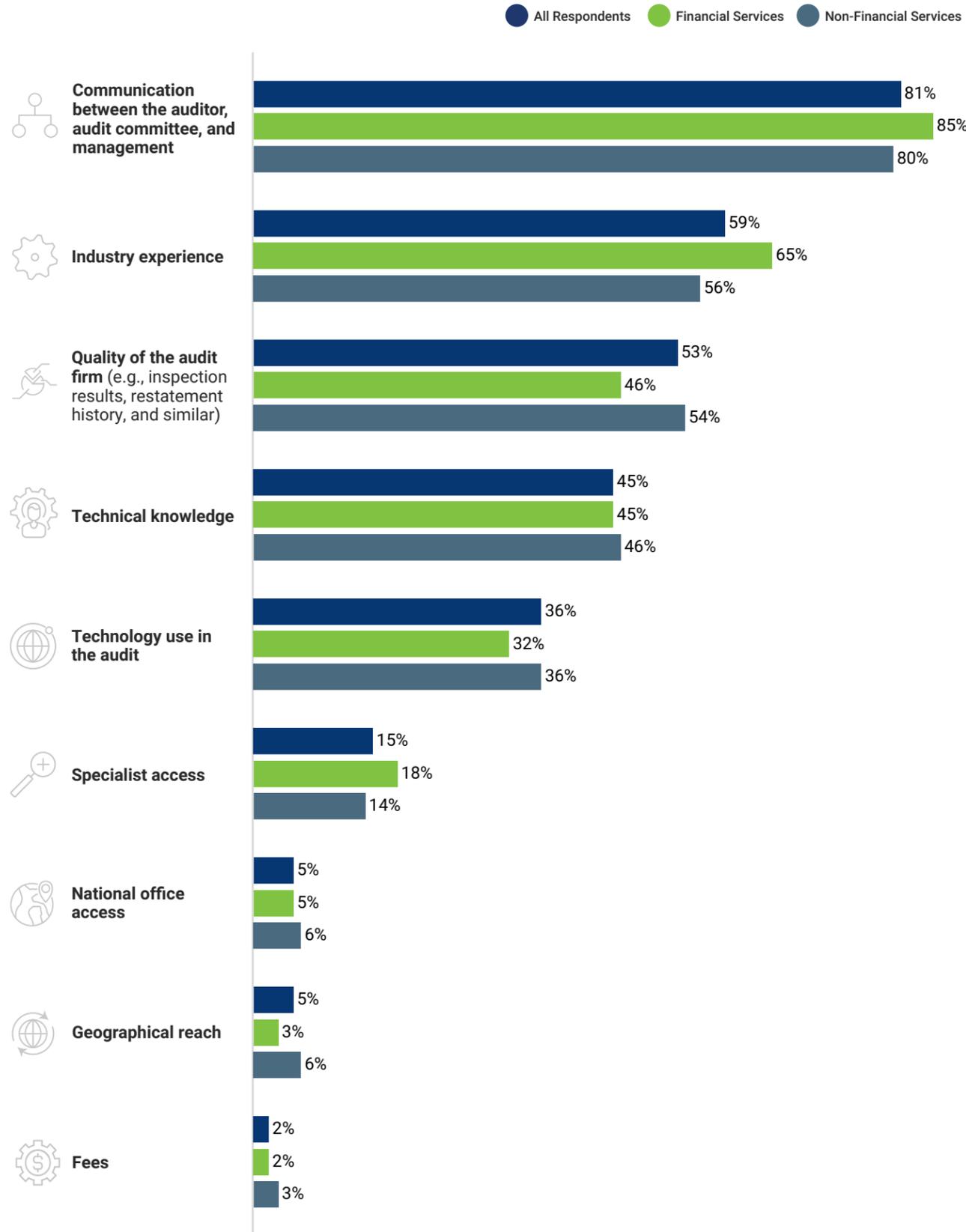


Audit Committee Practices Report: Common Threads Across Audit Committees

감사위원회 실무보고서: 감사위원회의 공통된 생각

6. In your experience, which of the following are most likely to impact overall audit quality? Please select the top three (3) items from the following list.

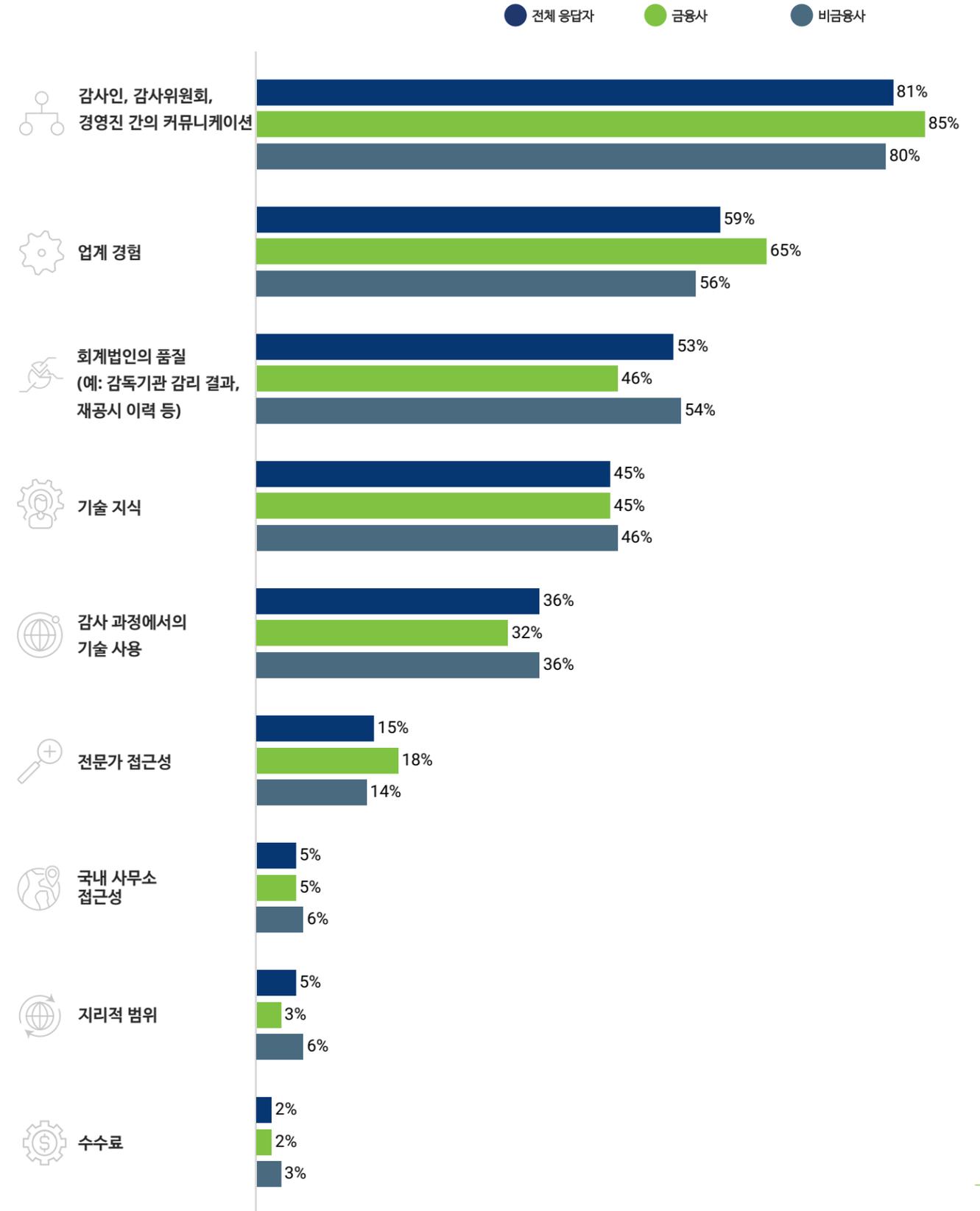
Survey Q4.1, n=247, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171



Audit Committee Practices Report: Common Threads Across Audit Committees

6. 귀하의 경험상 다음 중 전반적인 감사 품질에 영향을 미칠 가능성이 가장 높은 항목은 무엇입니까? 다음 중 상위 3개 항목을 선택해 주십시오.

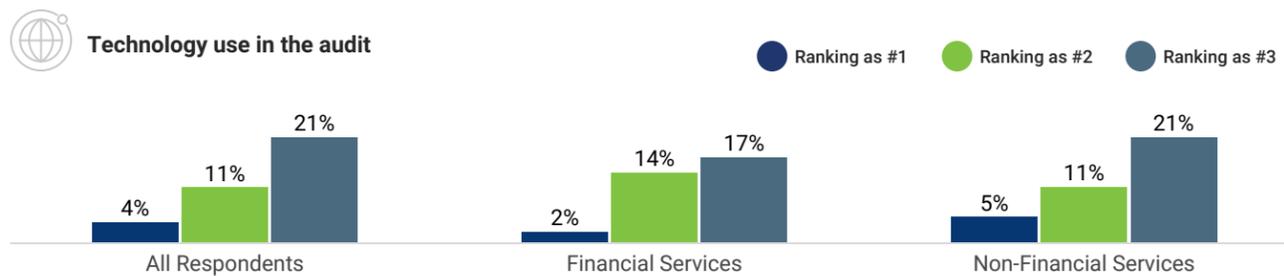
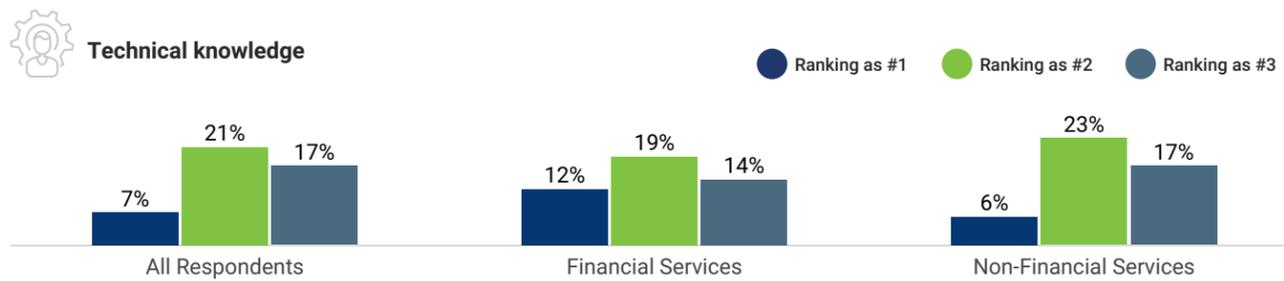
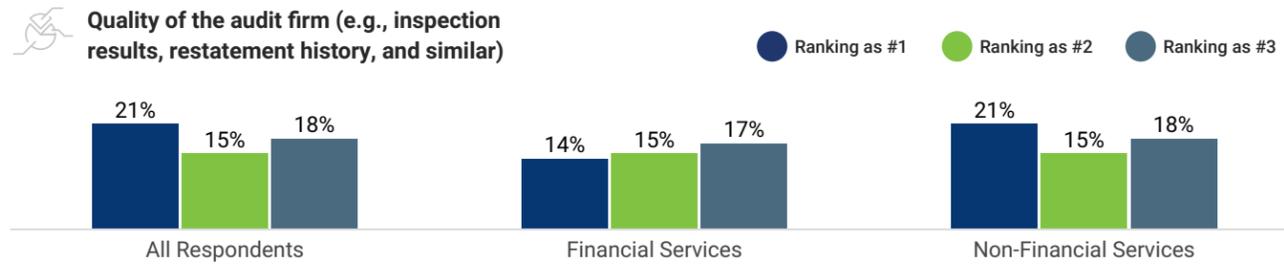
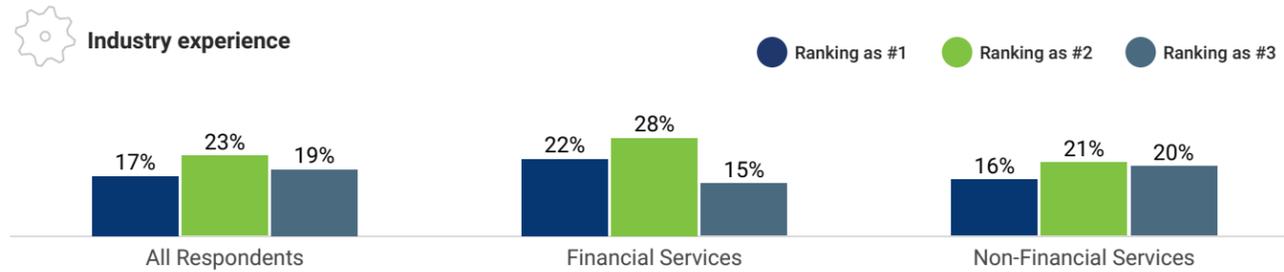
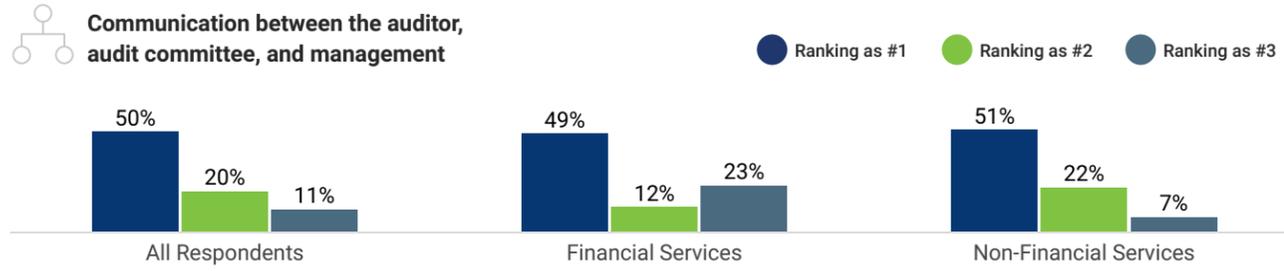
서베이 Q4.1, n=247, 금융사 n=65, 비금융사 n=171



감사위원회 실무보고서: 감사위원회의 공통된 생각

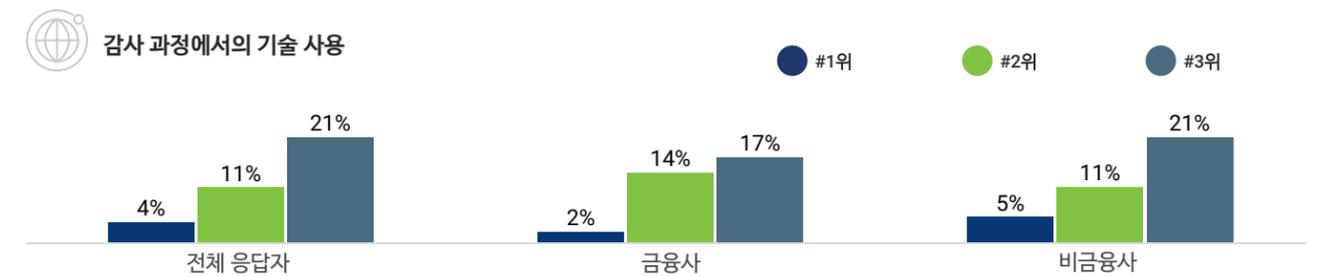
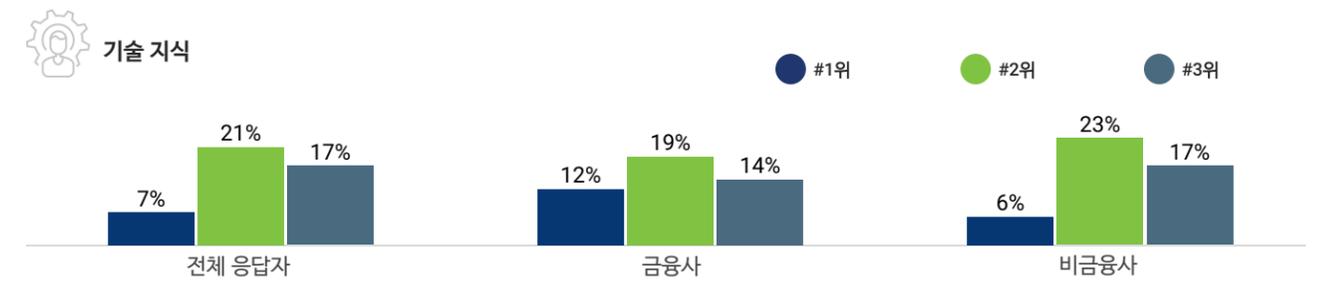
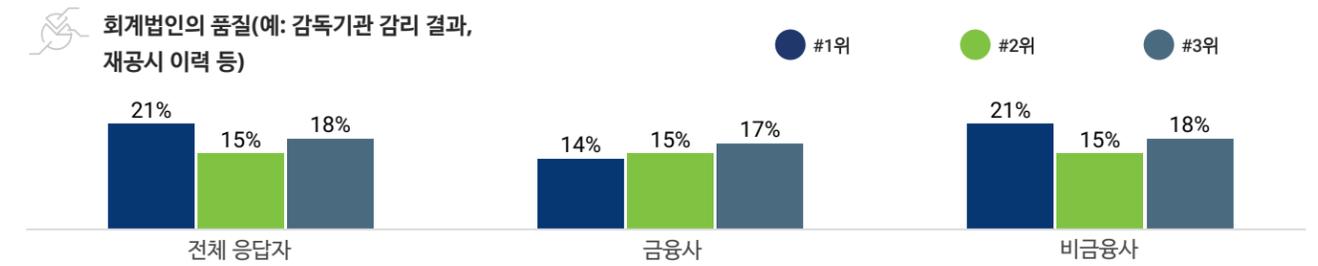
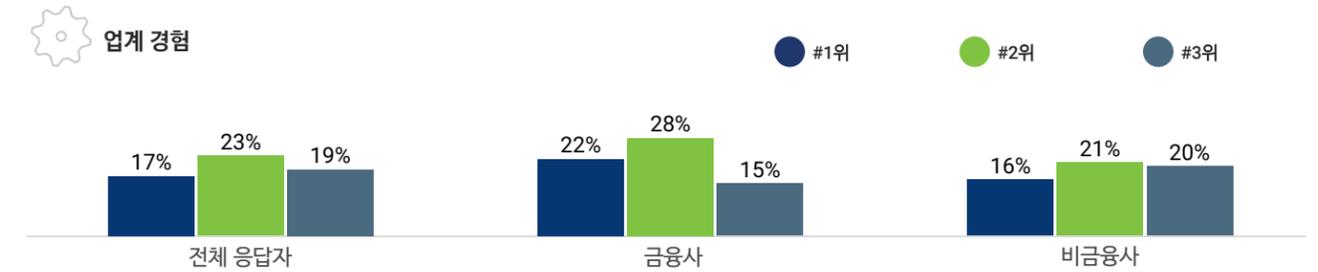
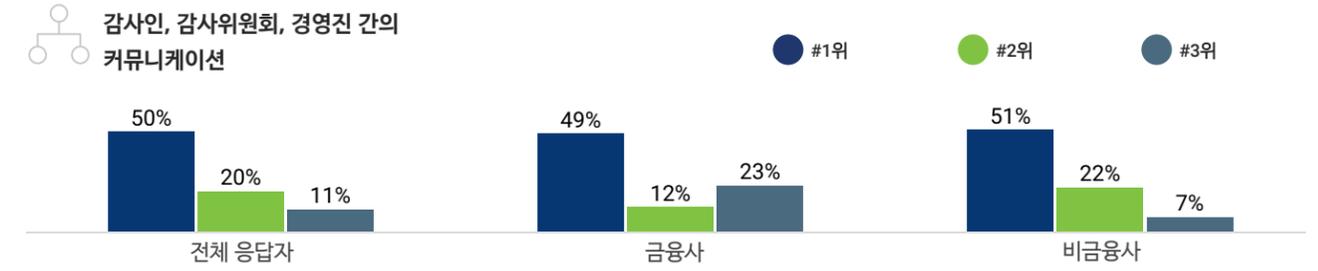
7. Please rank the following items, with "1" being most likely to impact overall audit quality:

Survey Q4.2, n=246, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171



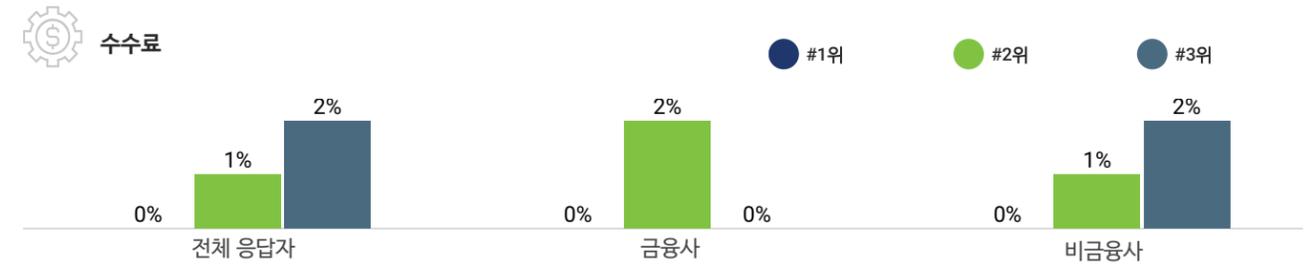
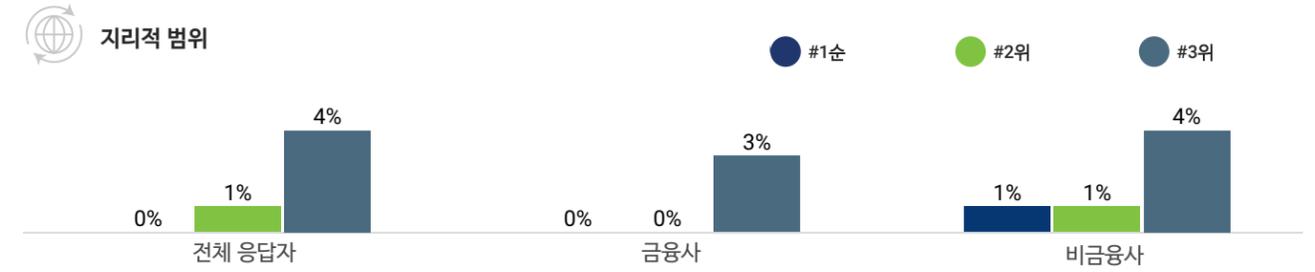
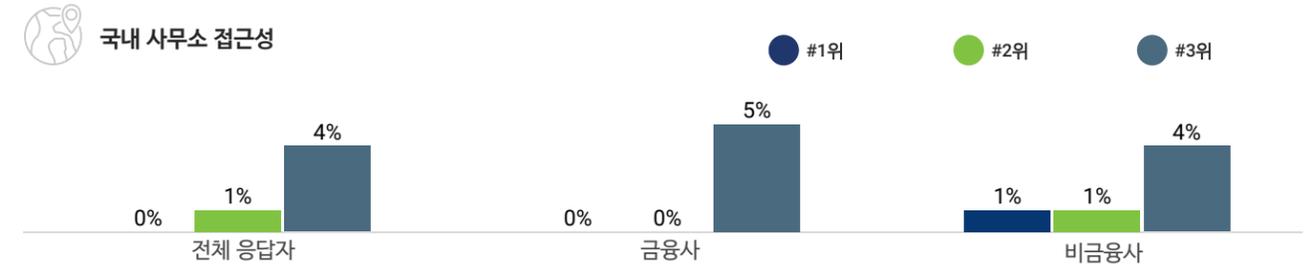
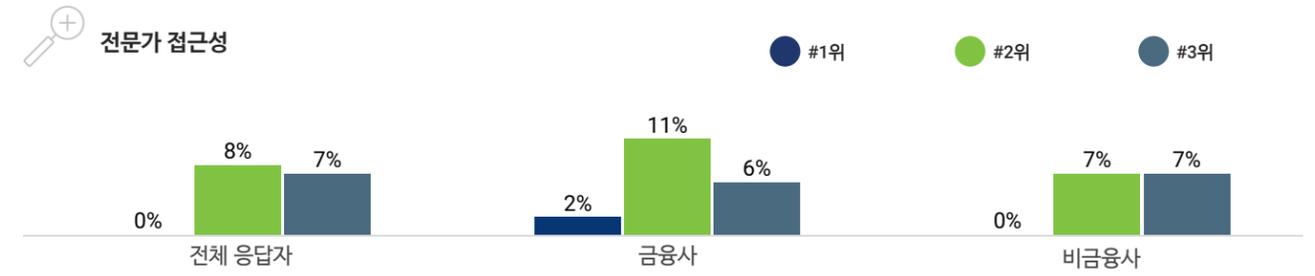
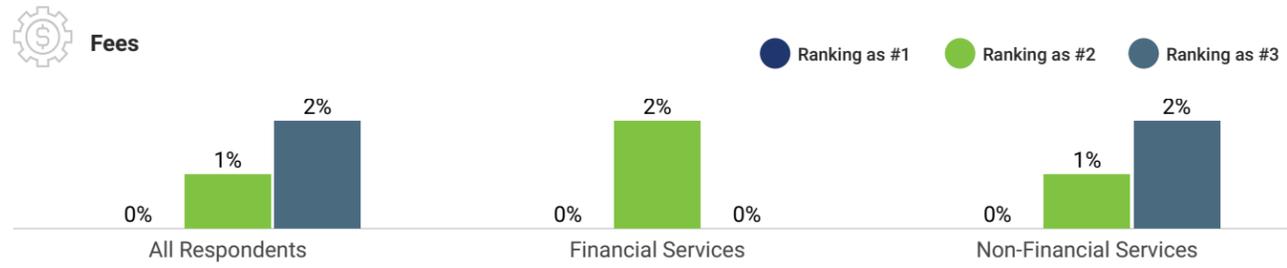
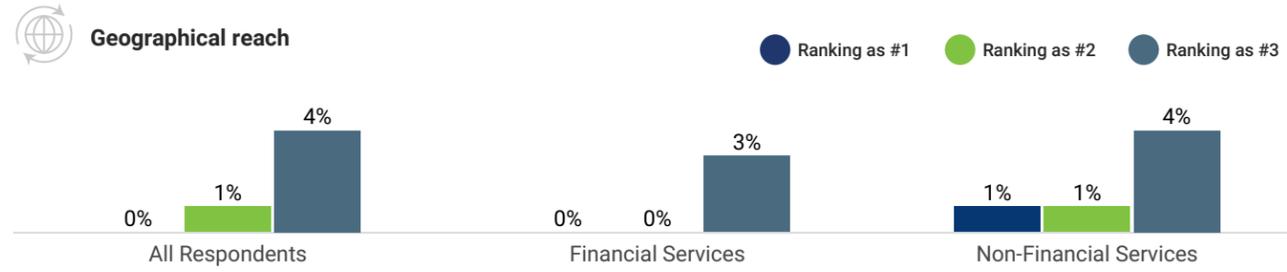
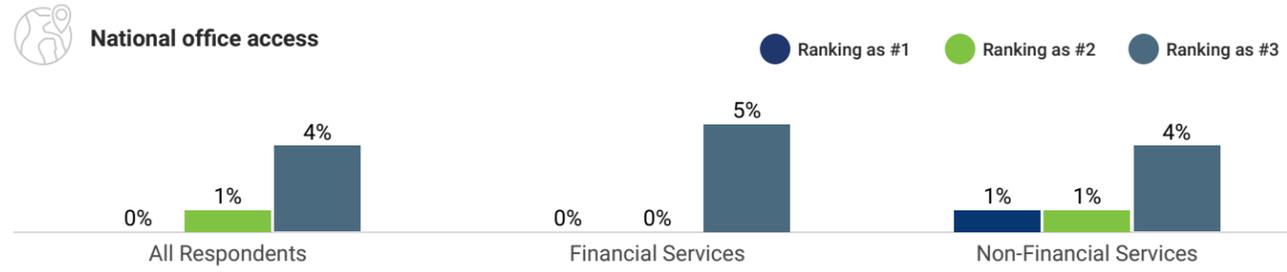
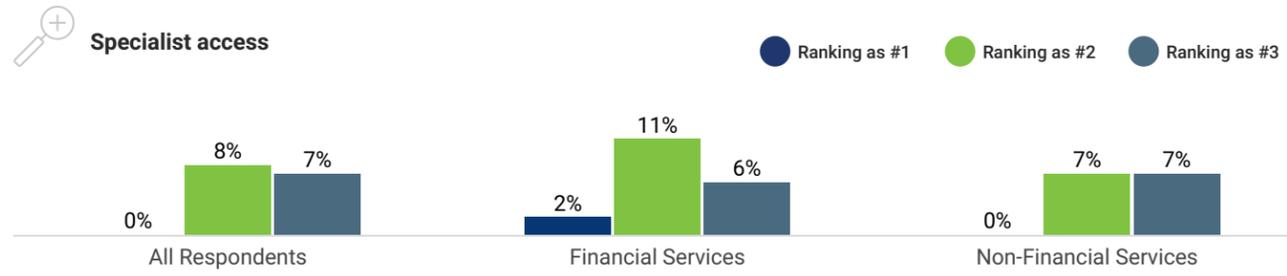
7. 다음 항목 중 전반적인 감사 품질에 가장 큰 영향을 미칠 가능성이 있는 항목에 '1'을 표시해 주십시오.

서베이 Q4.2, n=246, 금융사 n=65, 비금융사 n=171



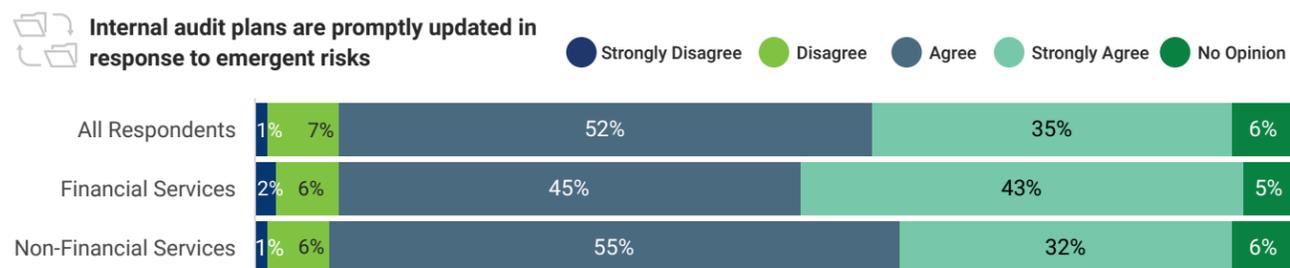
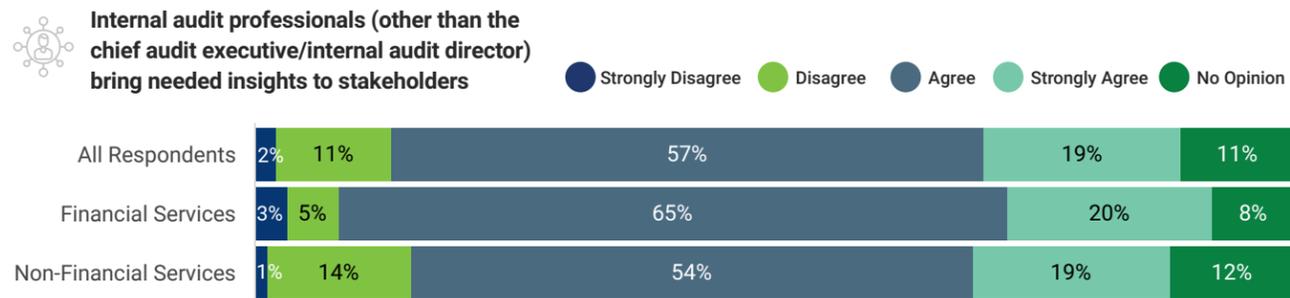
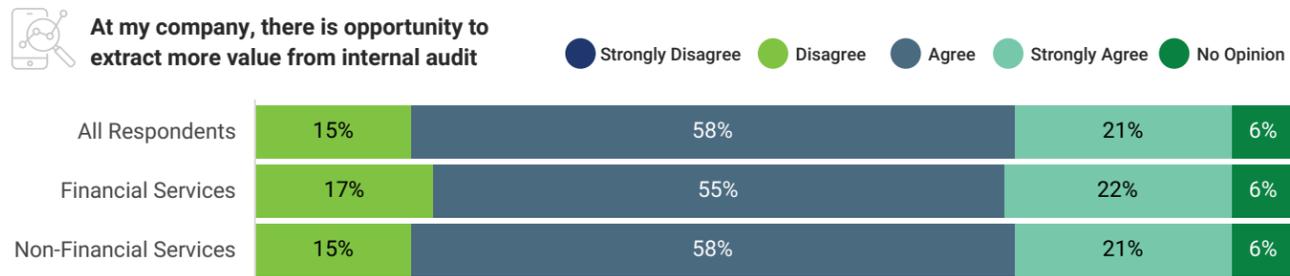
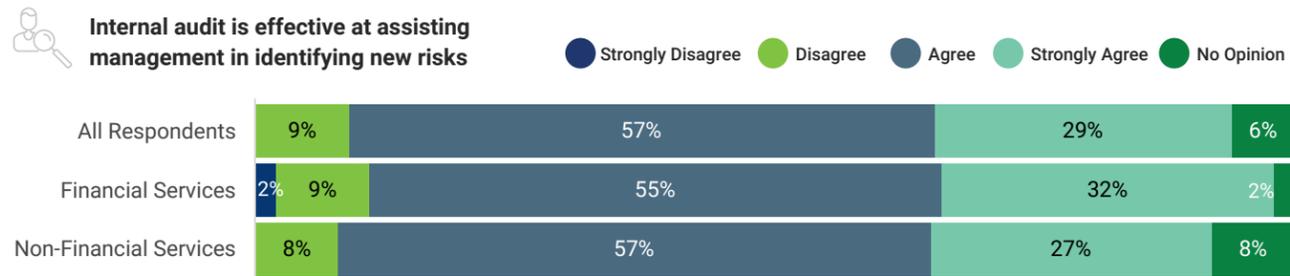
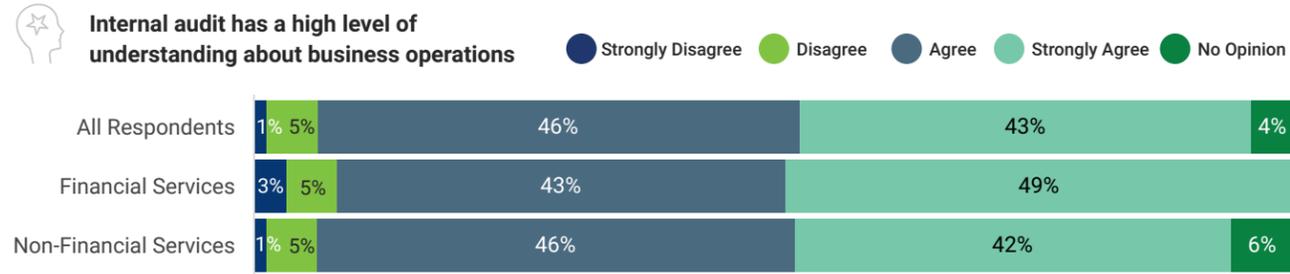
Audit Committee Practices Report: Common Threads Across Audit Committees

감사위원회 실무보고서: 감사위원회의 공통된 생각



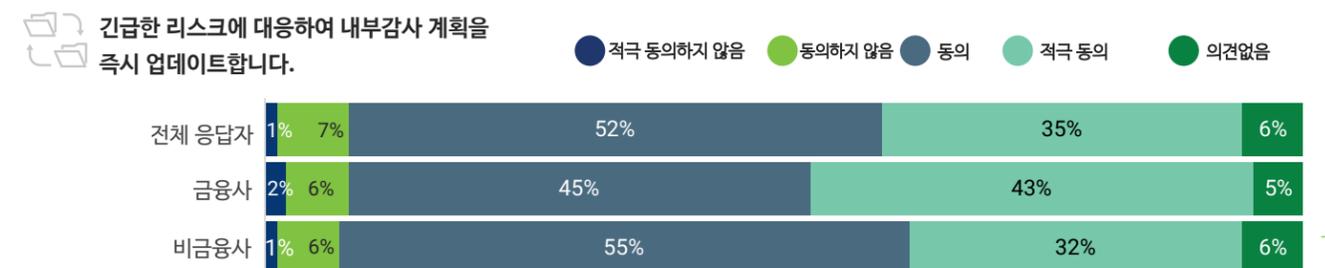
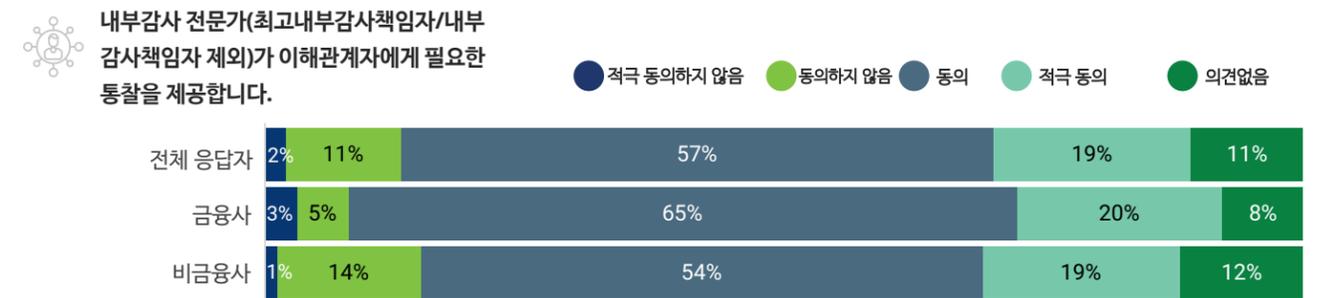
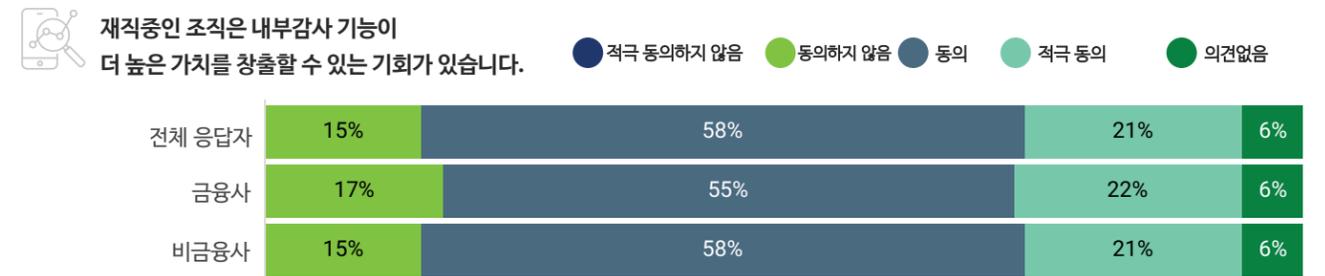
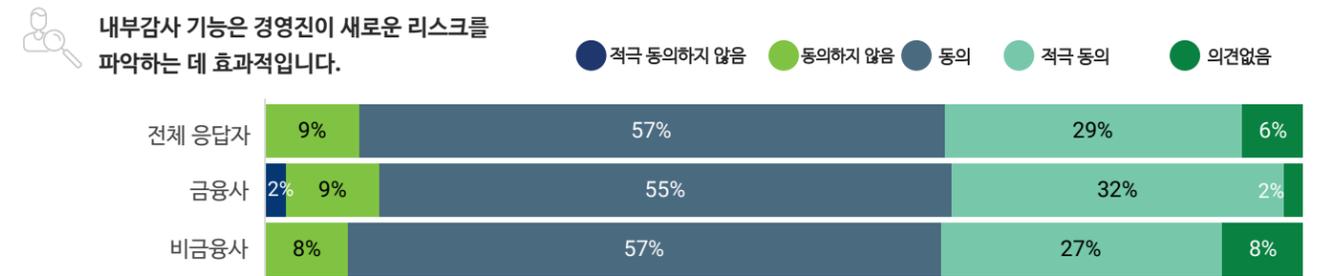
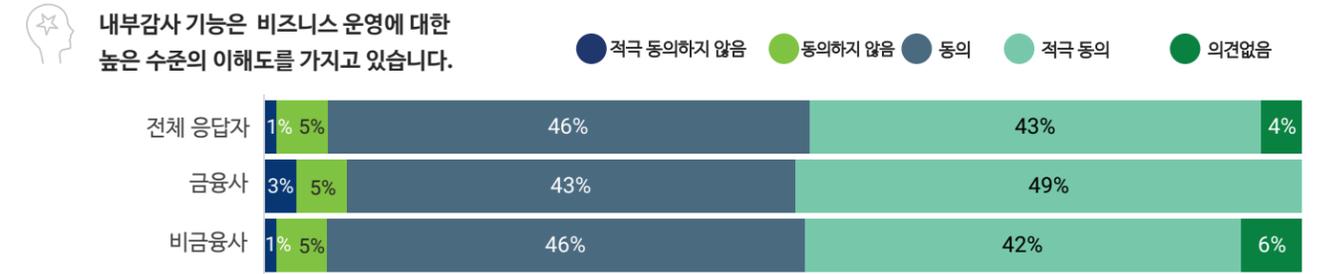
8. Please indicate your level of agreement or disagreement with the following statements about the company's internal audit function:

Survey Q4.3, n=242, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171



8. 귀하의 조직 내 내부감사 기능의 다음 진술에 대해 동의 또는 동의하지 않는 정도를 표시해 주십시오.

서베이/Q4.3, n=242, 금융사 n=65, 비금융사 n=171

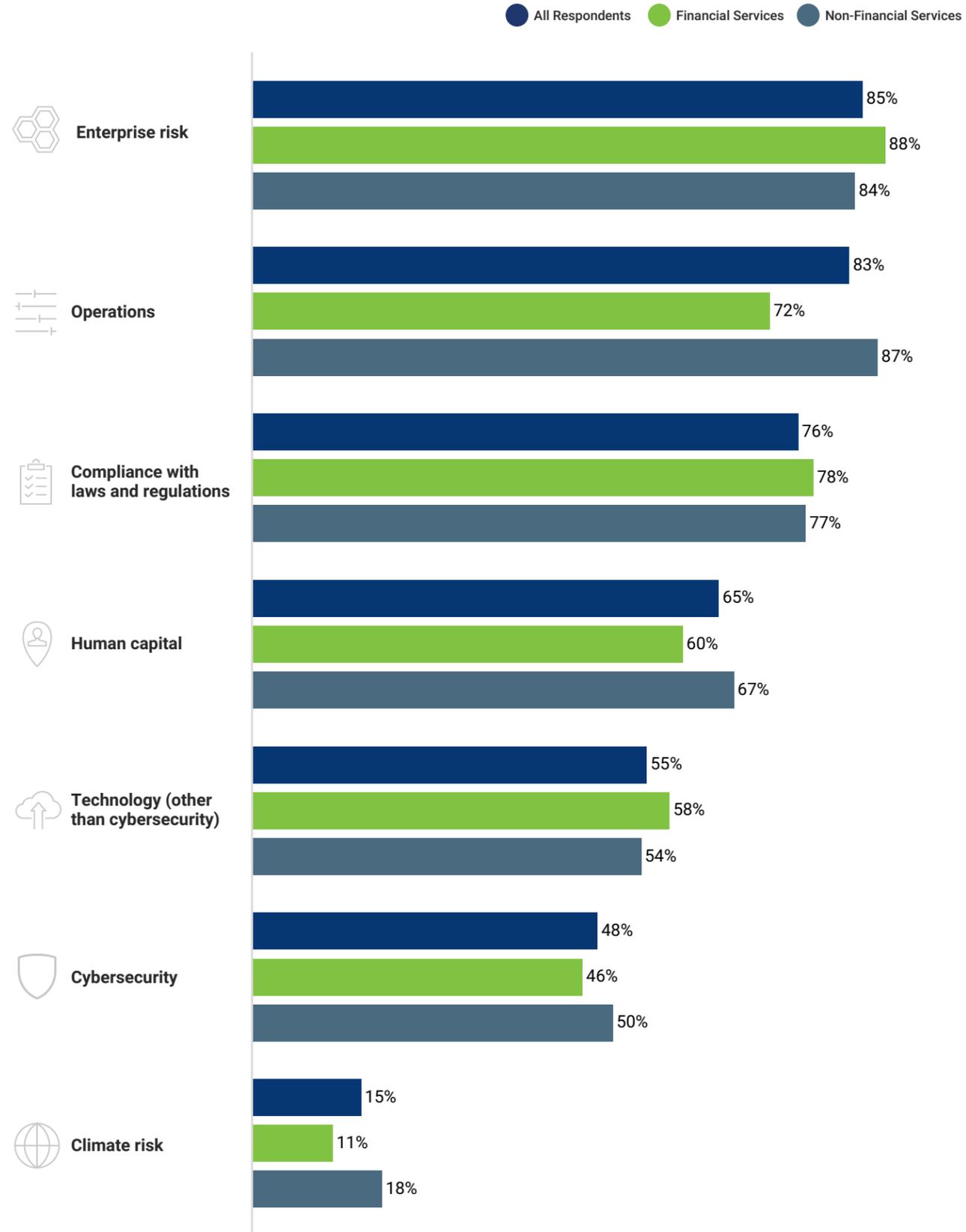


Audit Committee Practices Report: Common Threads Across Audit Committees

감사위원회 실무보고서: 감사위원회의 공통된 생각

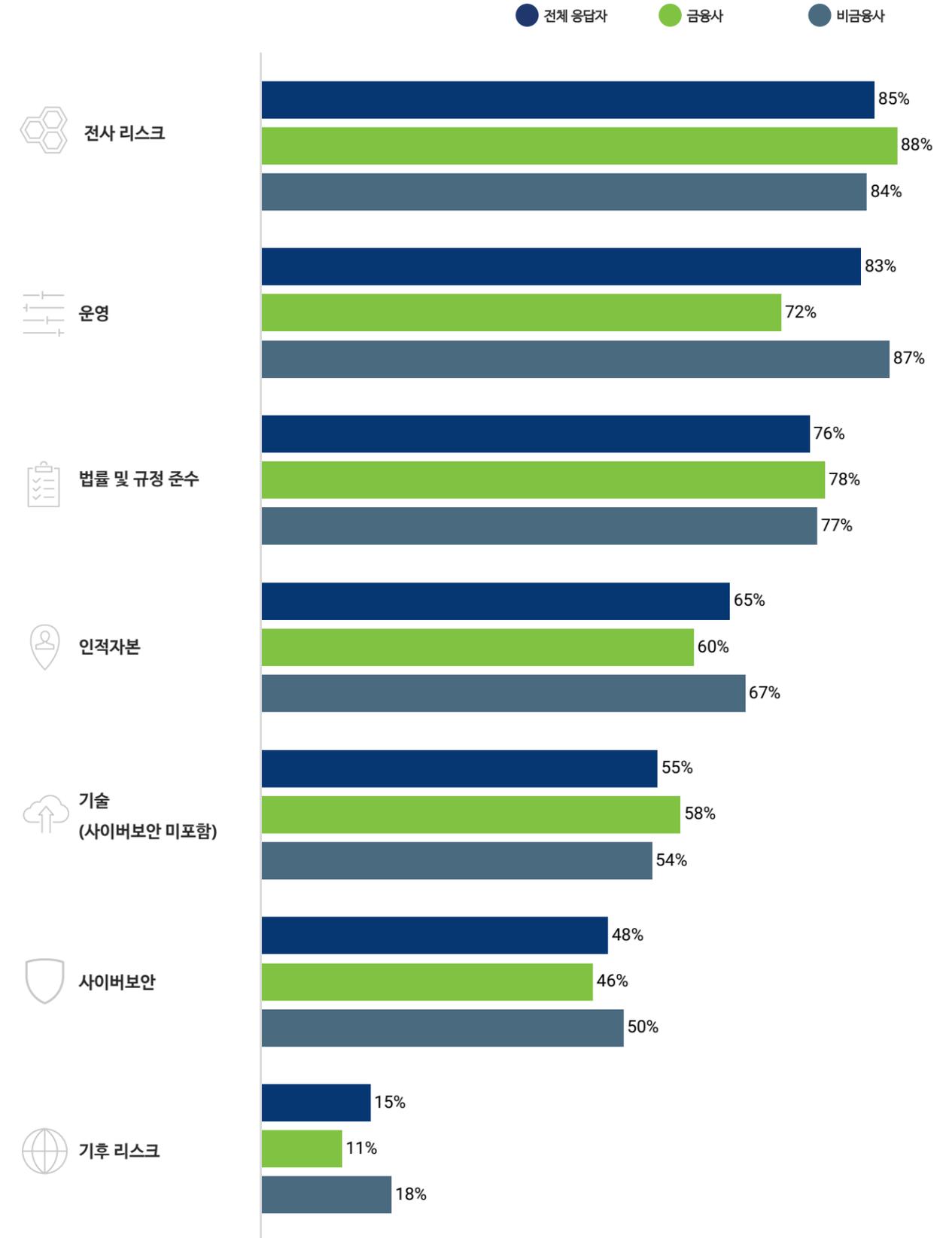
9. Including yourself, do one or more of your audit committee members have expertise in any of the following areas? Please select all that apply.

Survey Q5.1, n=240, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171



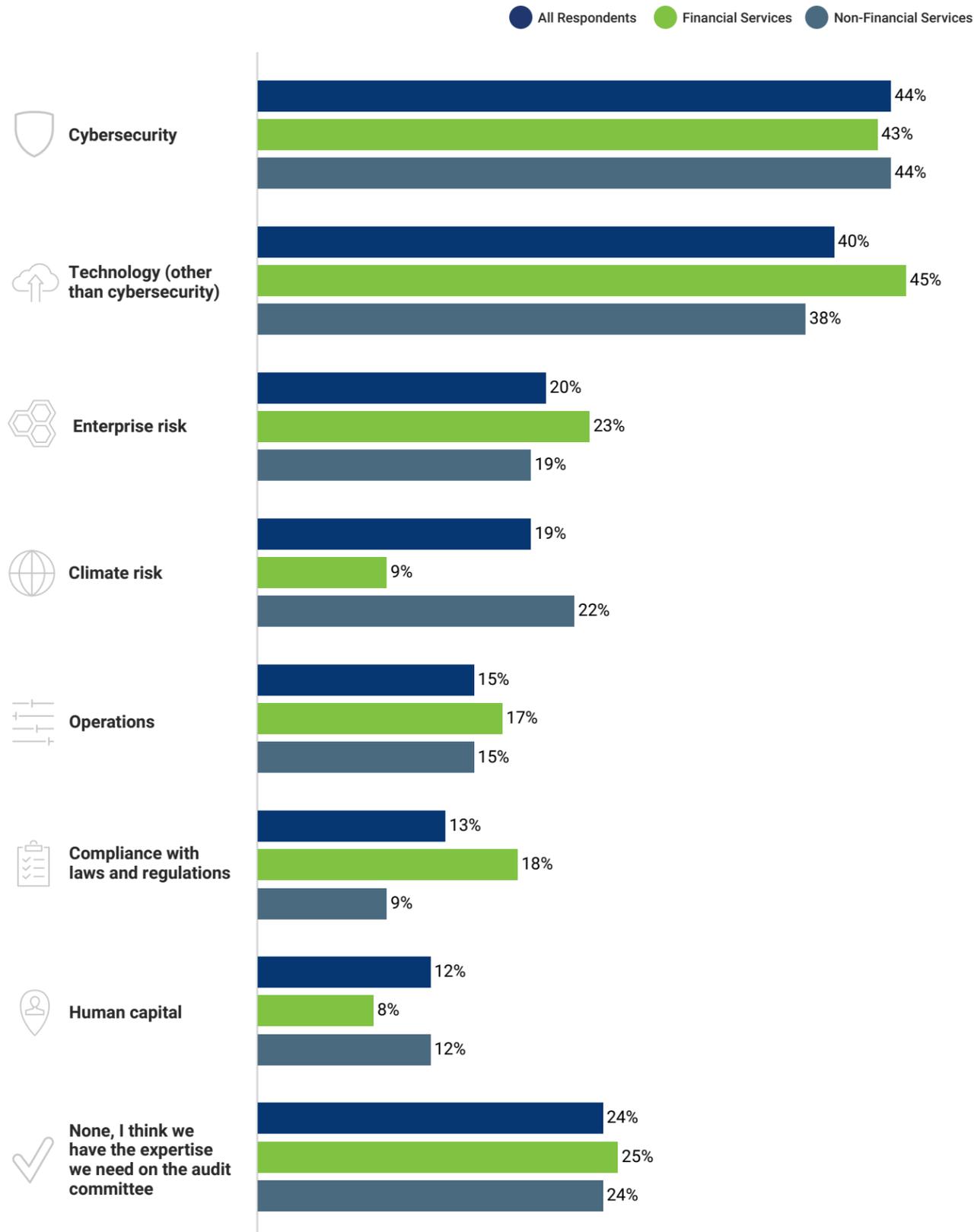
9. 본인을 포함하여 감사위원회에 1명 이상이 다음 영역 중 어느 하나에 전문성을 보유하고 있습니까? (해당 항목을 모두 선택)

서베이/Q5.1, n=240, 금융사 n=65, 비금융사 n=171



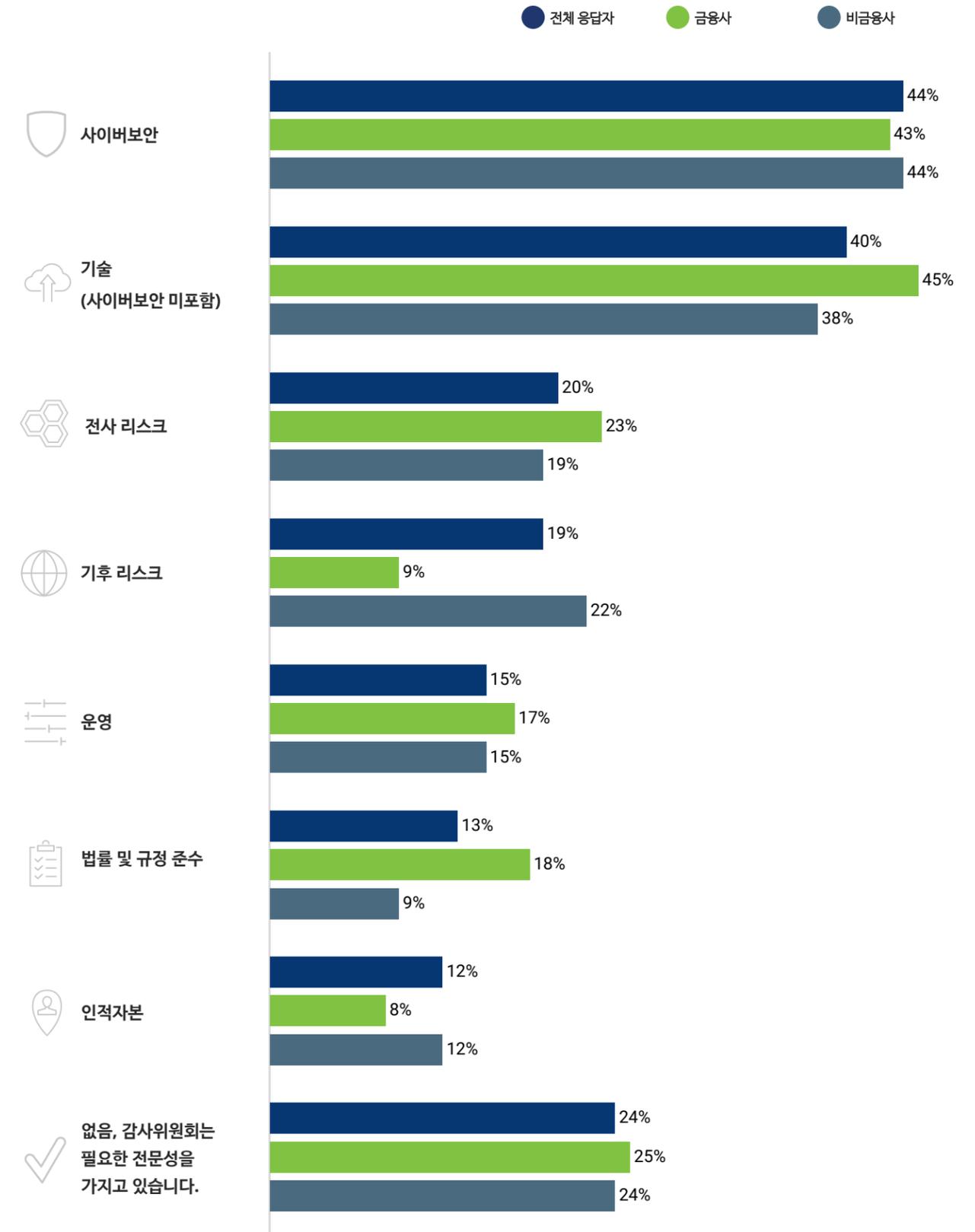
10. Considering the company's current risk environment, what additional expertise areas would enhance the audit committee's effectiveness in the next 12 months? Please select up to three (3) skills from the following list:

Survey Q5.2, n=240, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171



10. 회사의 현재 리스크 환경을 고려할 때, 향후 12개월 동안 감사위원회의 효과성을 향상시킬 수 있는 추가적인 전문성 영역은 무엇입니까? (최대 3개까지 선택)

서베이 Q5.2, n=240, 금융사 n=65, 비금융사 n=171



11. Please rank the following skills, with "1" being most likely to enhance the audit committee's effectiveness over the next 12 months:⁶

Survey Q5.3, n=182, Financial Services n=49, Non-Financial Services n=130

Skill	All Respondents	Financial Services	Non-Financial Services
Cybersecurity	25% Ranking as #1 14% Ranking as #2 5% Ranking as #3	25% Ranking as #1 14% Ranking as #2 5% Ranking as #3	26% Ranking as #1 13% Ranking as #2 5% Ranking as #3
Technology (other than cybersecurity)	20% Ranking as #1 14% Ranking as #2 6% Ranking as #3	23% Ranking as #1 18% Ranking as #2 3% Ranking as #3	19% Ranking as #1 13% Ranking as #2 6% Ranking as #3
Enterprise risk	8% Ranking as #1 8% Ranking as #2 4% Ranking as #3	5% Ranking as #1 9% Ranking as #2 9% Ranking as #3	9% Ranking as #1 8% Ranking as #2 2% Ranking as #3
Climate risk	8% Ranking as #1 8% Ranking as #2 3% Ranking as #3	2% Ranking as #1 6% Ranking as #2 2% Ranking as #3	10% Ranking as #1 8% Ranking as #2 4% Ranking as #3
Operations	9% Ranking as #1 4% Ranking as #2 2% Ranking as #3	11% Ranking as #1 6% Ranking as #2 0% Ranking as #3	9% Ranking as #1 4% Ranking as #2 3% Ranking as #3
Human capital	3% Ranking as #1 5% Ranking as #2 4% Ranking as #3	5% Ranking as #1 0% Ranking as #2 3% Ranking as #3	2% Ranking as #1 6% Ranking as #2 4% Ranking as #3
Compliance with laws and regulations	4% Ranking as #1 4% Ranking as #2 5% Ranking as #3	5% Ranking as #1 8% Ranking as #2 5% Ranking as #3	2% Ranking as #1 2% Ranking as #2 4% Ranking as #3

Audit Committee Practices Report: Common Threads Across Audit Committees

11. 다음 역량 중 향후 12개월 동안 감사위원회의 효과성을 향상시킬 가능성이 가장 높은 항목을 '1'로 표시하여 순위를 매겨 주십시오.⁶

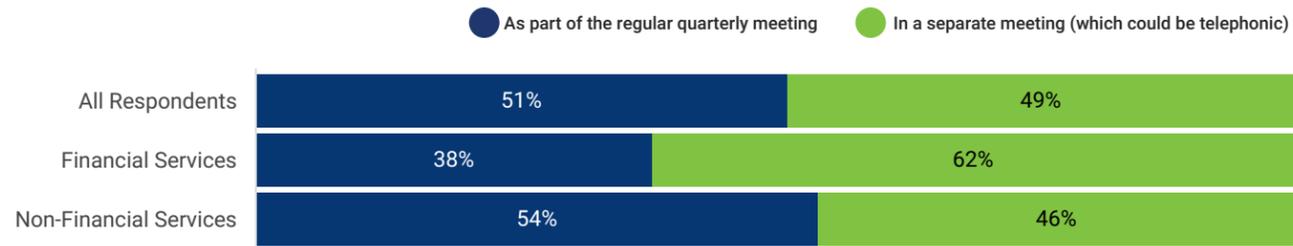
서베이/Q5.3, n=182, 금융사 n=49, 비금융사 n=130

Skill	전체 응답자	금융사	비금융사
사이버보안	25% #1위 14% #2위 5% #3위	25% #1위 14% #2위 5% #3위	26% #1위 13% #2위 5% #3위
기술 (사이버보안 미포함)	20% #1위 14% #2위 6% #3위	23% #1위 18% #2위 3% #3위	19% #1위 13% #2위 6% #3위
전사 리스크	8% #1위 8% #2위 4% #3위	5% #1위 9% #2위 9% #3위	9% #1위 8% #2위 2% #3위
기후 리스크	8% #1위 8% #2위 3% #3위	2% #1위 6% #2위 2% #3위	10% #1위 8% #2위 4% #3위
운영	9% #1위 4% #2위 2% #3위	11% #1위 6% #2위 0% #3위	9% #1위 4% #2위 3% #3위
인적자본	3% #1위 5% #2위 4% #3위	5% #1위 0% #2위 3% #3위	2% #1위 6% #2위 4% #3위
법률 및 규정 준수	4% #1위 4% #2위 5% #3위	5% #1위 8% #2위 5% #3위	2% #1위 2% #2위 4% #3위

감사위원회 실무보고서: 감사위원회의 공통된 생각

12. How is the earnings release discussed?

Survey Q6.1, n=213, Financial Services n=50, Non-Financial Services n=161



13. How much time (in hours) is currently allocated to the quarterly audit committee meeting? Please include any time spent in executive session.⁷

Survey Q6.2, Total n=239, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171

2.73 hrs

All Respondents

2.98 hrs

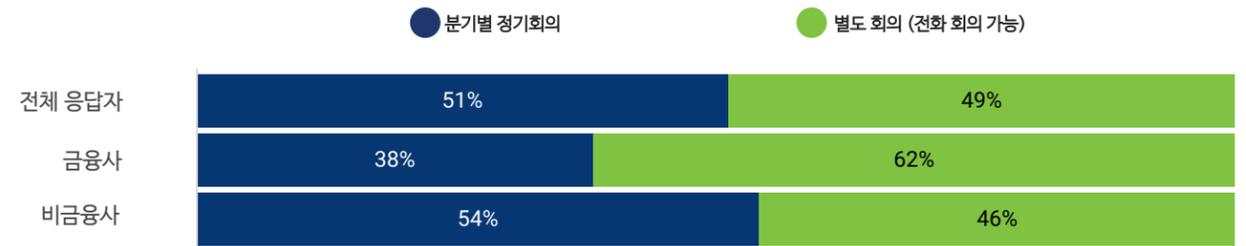
Financial Services

2.63 hrs

Non-Financial Services

12. 실적발표는 어떻게 논의되니까?

서베이 Q6.1, n=213, 금융사 n=50, 비금융사 n=161



13. 현재 분기별 감사위원회 회의에 할당된 시간은 어떻게 됩니까? (임원 회의에 소요되는 시간 포함)⁷

서베이 Q6.2, 총 n=239, 금융사 n=65, 비금융사 n=171

2.73 시간

전체 응답자

2.98 시간

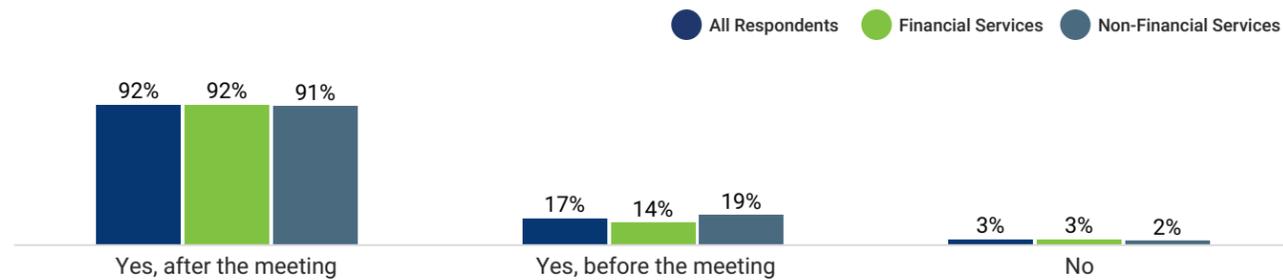
금융사

2.63 시간

비금융사

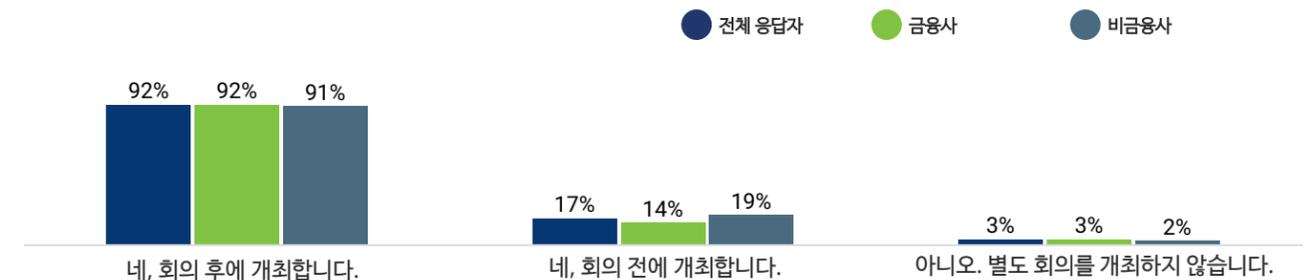
14. Does the audit committee meet separately, without management and non-independent directors present, as part of their regular meeting? Select all that apply.

Survey Q6.3, Total n=239, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171



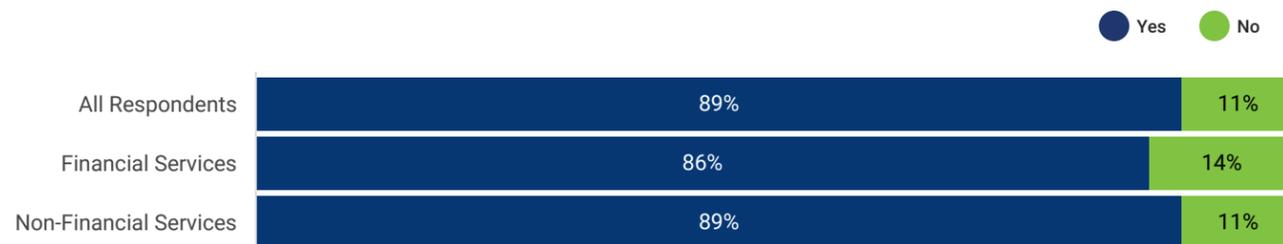
14. 감사위원회는 정기 회의의 일부로 경영진과 사외이사가 참석하지 않는 별도의 회의를 개최합니까? (해당 항목을 모두 선택)

서베이 Q6.3, 총 n=239, 금융사 n=65, 비금융사 n=171



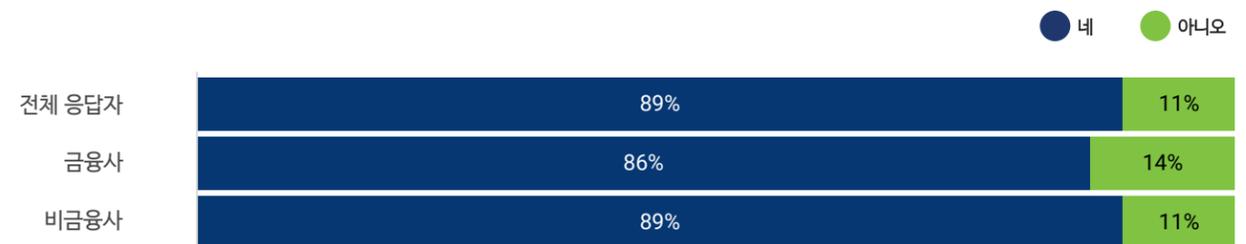
15. In general, is there sufficient time to fully address all agenda items in audit committee meetings?

Survey Q6.4, Total n=239, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171



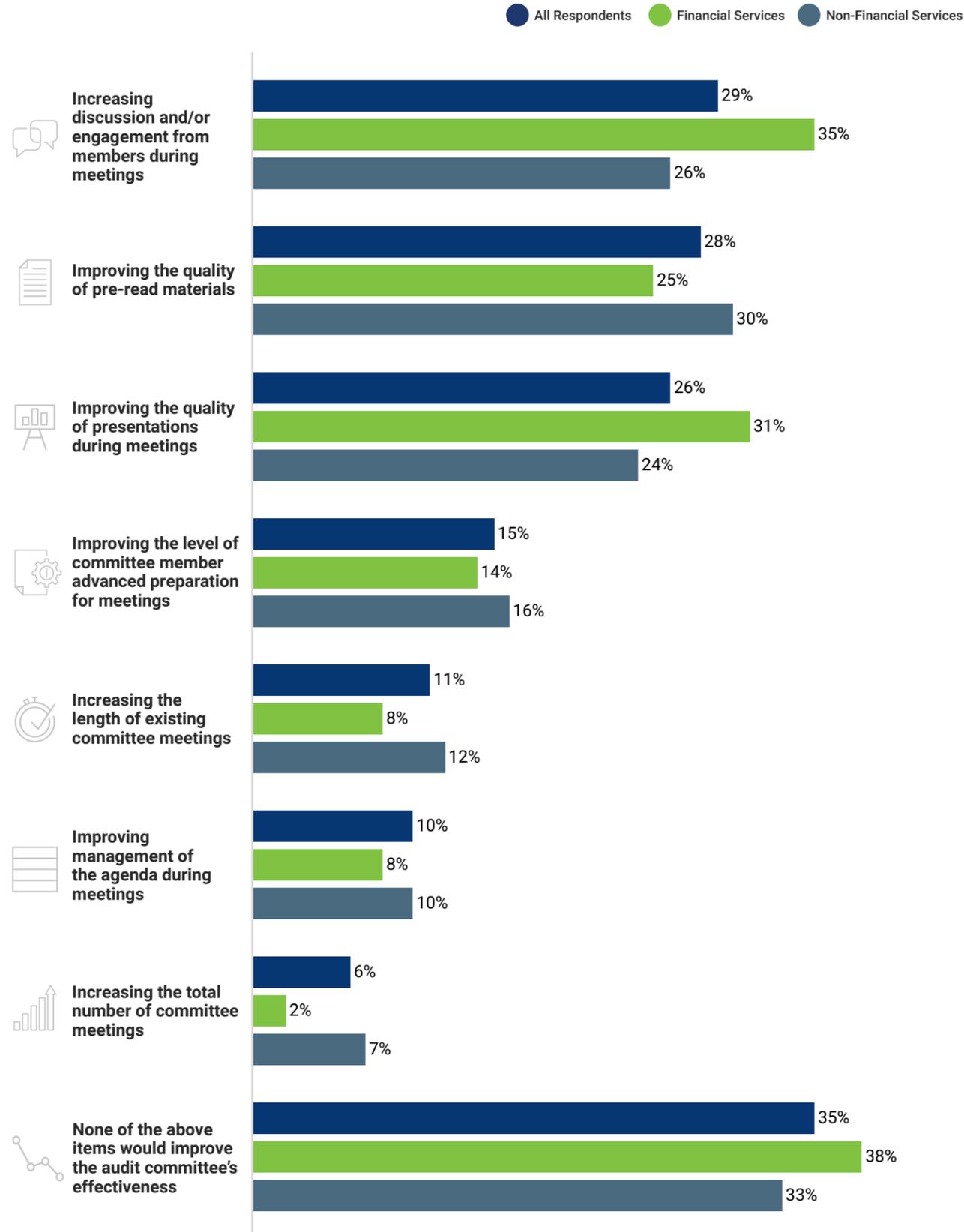
15. 일반적으로 감사위원회 회의에서 모든 안건을 다루기에 충분한 시간이 제공됩니까?

서베이 Q6.4, 총 n=239, 금융사 n=65, 비금융사 n=171



16. Which of the following would likely enhance the audit committee's effectiveness during meetings? Please select up to three (3) items from the following list:

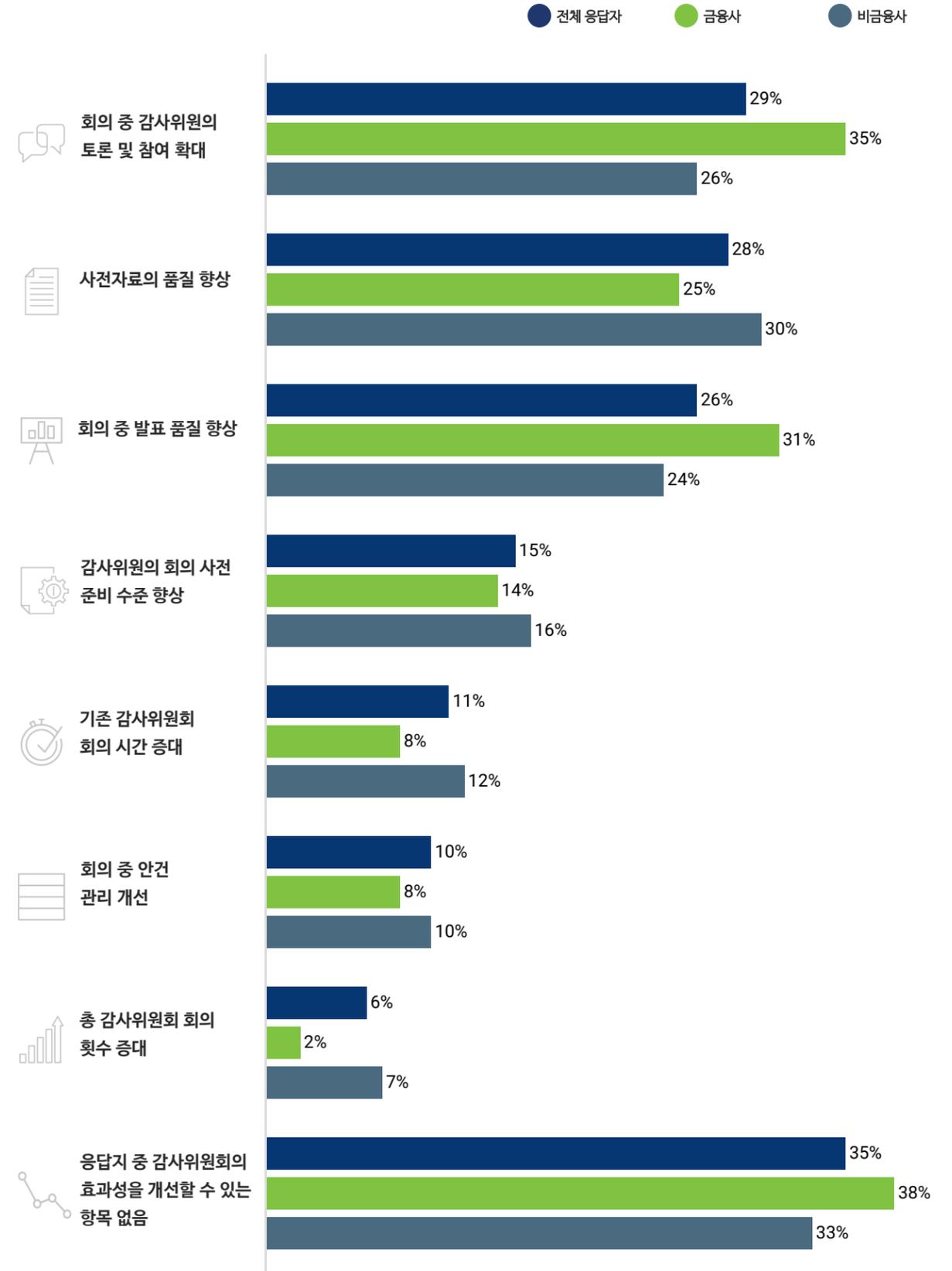
Survey Q6.5, n=236, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171



Audit Committee Practices Report: Common Threads Across Audit Committees

16. 다음 중 회의 과정에서 감사위원회의 효과성을 향상시킬 수 있는 항목은 무엇입니까? (최대 3개까지 선택)

서베이/Q6.5, n=236, 금융사 n=65, 비금융사 n=171



감사위원회 실무보고서: 감사위원회의 공통된 생각

17. Please rank the following items, with "1" being most likely to enhance audit committee meeting effectiveness:⁸

Survey Q6.6, n=154, Financial Services n=40, Non-Financial Services n=115

Item	All Respondents	Financial Services	Non-Financial Services
Increasing discussion and/or engagement from members during meetings	20% Ranking as #1 6% Ranking as #2 3% Ranking as #3	20% Ranking as #1 8% Ranking as #2 8% Ranking as #3	20% Ranking as #1 5% Ranking as #2 1% Ranking as #3
Improving the quality of pre-read materials	14% Ranking as #1 10% Ranking as #2 4% Ranking as #3	9% Ranking as #1 11% Ranking as #2 5% Ranking as #3	16% Ranking as #1 9% Ranking as #2 4% Ranking as #3
Improving the level of committee member advanced preparation for meetings	7% Ranking as #1 4% Ranking as #2 4% Ranking as #3	8% Ranking as #1 3% Ranking as #2 3% Ranking as #3	7% Ranking as #1 5% Ranking as #2 4% Ranking as #3
Improving management of the agenda during meetings	5% Ranking as #1 3% Ranking as #2 2% Ranking as #3	3% Ranking as #1 5% Ranking as #2 0% Ranking as #3	5% Ranking as #1 3% Ranking as #2 2% Ranking as #3
Improving the quality of presentations during meetings	10% Ranking as #1 11% Ranking as #2 5% Ranking as #3	15% Ranking as #1 12% Ranking as #2 3% Ranking as #3	8% Ranking as #1 11% Ranking as #2 5% Ranking as #3
Increasing the length of existing committee meetings	6% Ranking as #1 4% Ranking as #2 0% Ranking as #3	6% Ranking as #1 2% Ranking as #2 0% Ranking as #3	6% Ranking as #1 5% Ranking as #2 1% Ranking as #3
Increasing the total number of committee meetings	3% Ranking as #1 2% Ranking as #2 0% Ranking as #3	0% Ranking as #1 2% Ranking as #2 0% Ranking as #3	5% Ranking as #1 2% Ranking as #2 0% Ranking as #3

17. 다음 중 감사위원회 회의의 효과성을 제고할 수 있는 항목에 '1'로 표시하여 순위를 매겨주세요.⁸

서베이/Q6.6, n=154, 금융사 n=40, 비금융사 n=115

Item	전체 응답자	금융사	비금융사
회의 중 감사위원의 토론 및 참여 확대	20% #1위 6% #2위 3% #3위	20% #1위 8% #2위 8% #3위	20% #1위 5% #2위 1% #3위
사전자료의 품질 향상	14% #1위 10% #2위 4% #3위	9% #1위 11% #2위 5% #3위	16% #1위 9% #2위 4% #3위
감사위원의 회의 사전 준비 수준 향상	7% #1위 4% #2위 4% #3위	8% #1위 3% #2위 3% #3위	7% #1위 5% #2위 4% #3위
회의 중 안건 관리 개선	5% #1위 3% #2위 2% #3위	3% #1위 5% #2위 0% #3위	5% #1위 3% #2위 2% #3위
회의 중 발표 품질 향상	10% #1위 11% #2위 5% #3위	15% #1위 12% #2위 3% #3위	8% #1위 11% #2위 5% #3위
기존 감사위원회 회의 시간 증대	6% #1위 4% #2위 0% #3위	6% #1위 2% #2위 0% #3위	6% #1위 5% #2위 1% #3위
총 감사위원회 회의 횟수 증대	3% #1위 2% #2위 0% #3위	0% #1위 2% #2위 0% #3위	5% #1위 2% #2위 0% #3위

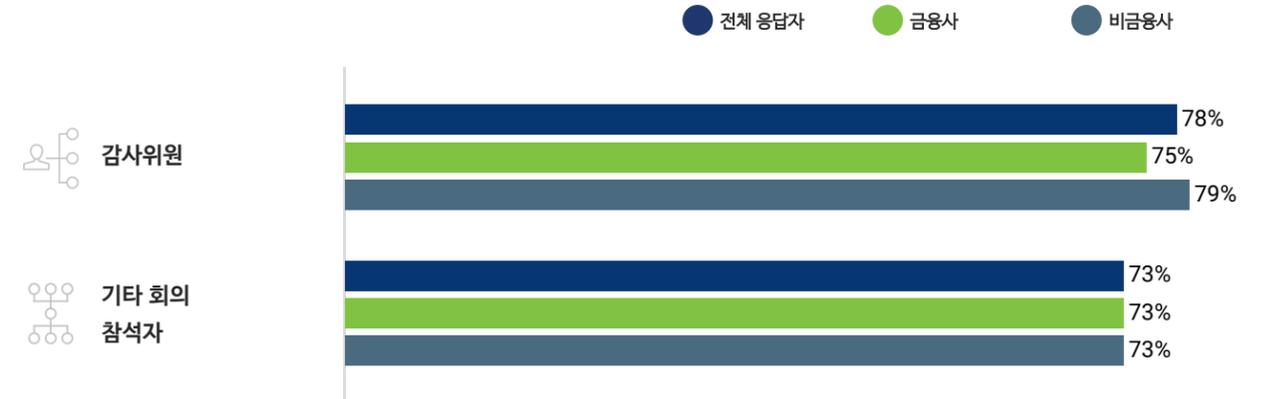
18. What percentage of audit committee meetings were attended in-person over the past 12 months? Please exclude any meetings involving separate earnings calls from your answer.

Survey Q6.7, n=236, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171



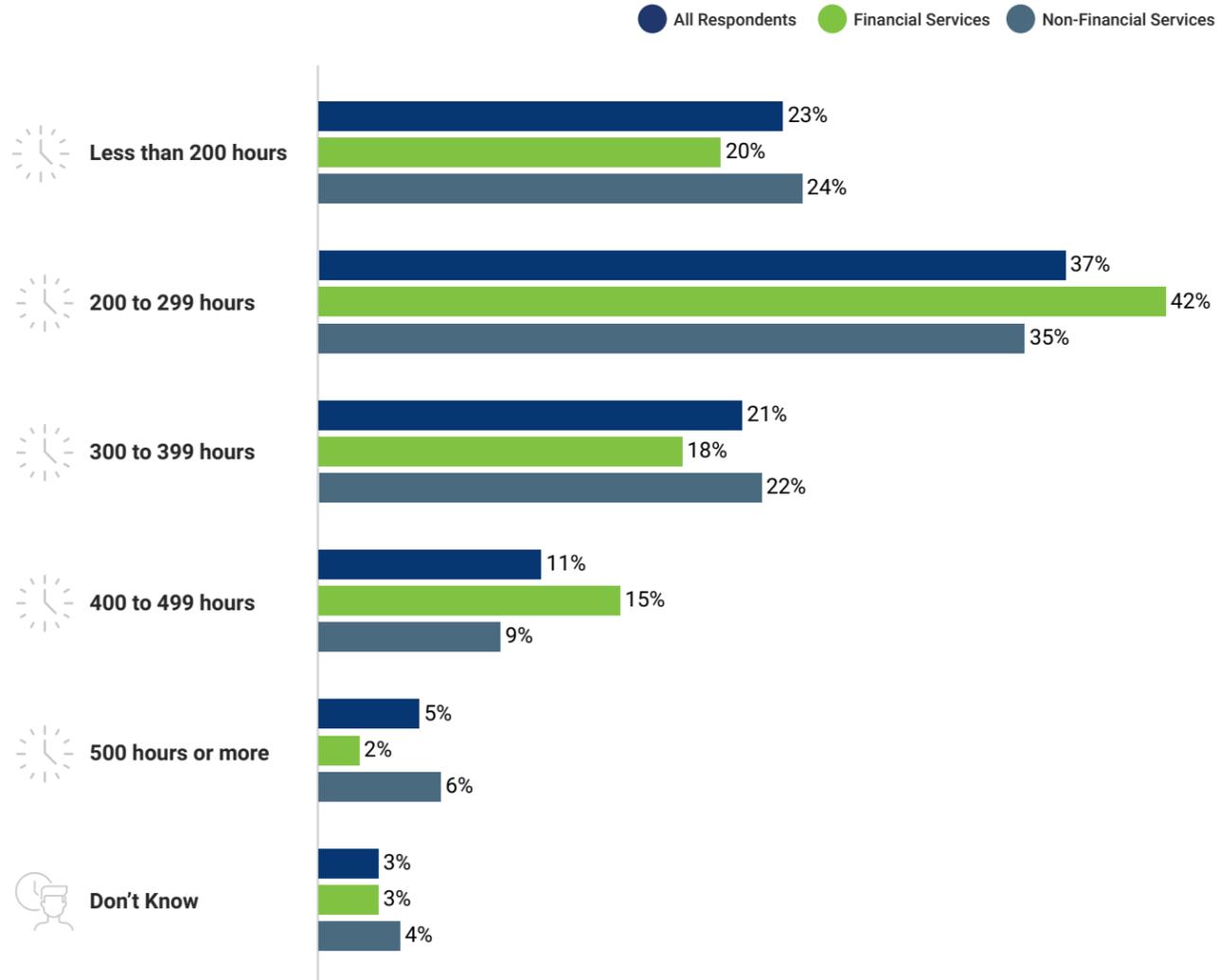
18. 지난 12개월 동안 감사위원회 회의에 대면으로 참석한 비율은 어떻게 됩니까?
(별도의 실적발표와 관련된 회의는 제외)

서베이 Q6.7, n=236, 금융사 n=65, 비금융사 n=171



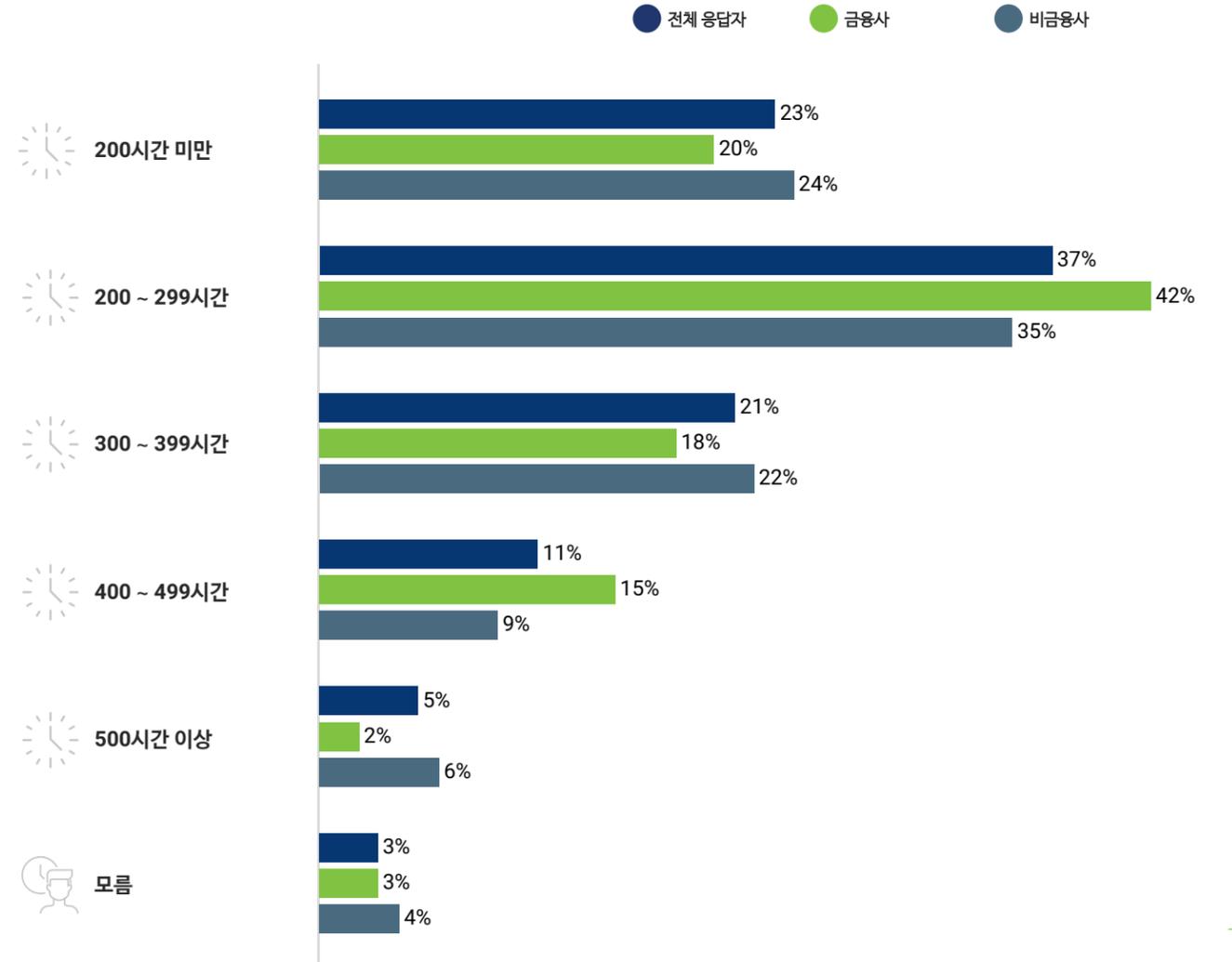
19. How many hours did you spend fulfilling your duties as a member of the board in the past 12 months? Be sure to count all time related to travel, reviewing materials, attending meetings, and any other related board/committee activities.

Survey Q6.8, n=236, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171



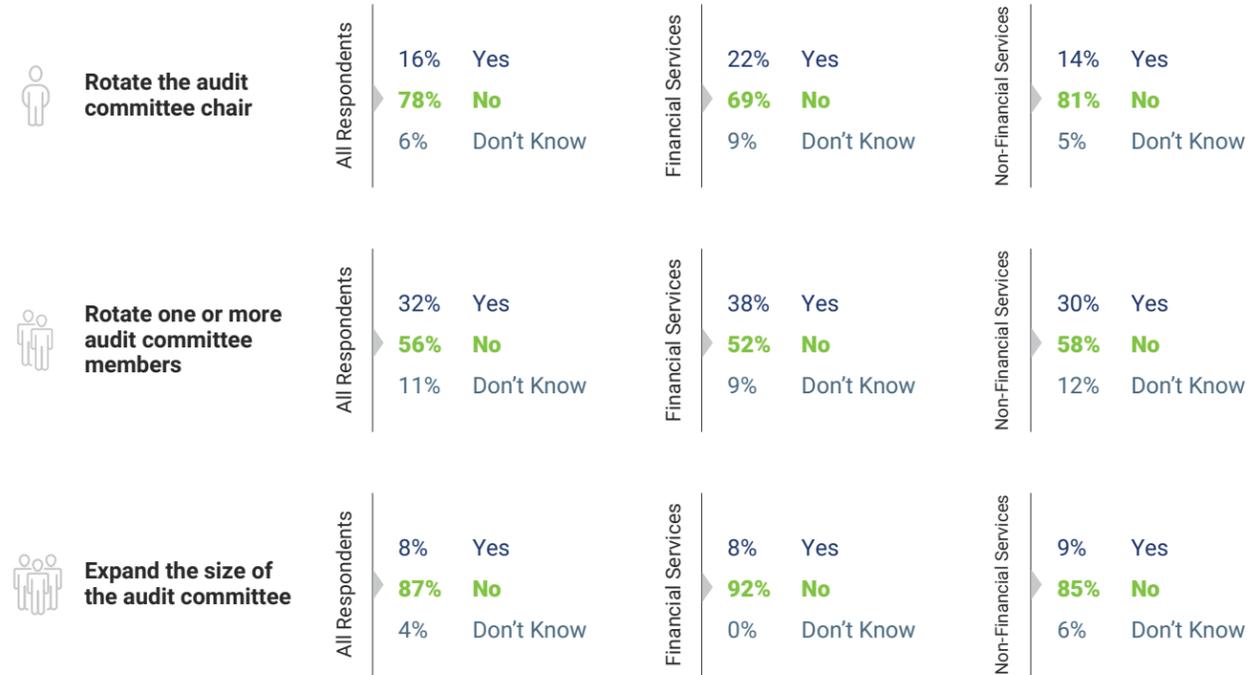
19. 지난 12개월 동안 이사회 구성원으로서 직무를 수행하는 데 몇 시간을 할애하였습니까?
(출장, 자료검토, 회의 참석 및 기타 관련 이사회, 위원회 활동과 관련된 모든 시간 포함)

서베이 Q6.8, n=236, 금융사 n=65, 비금융사 n=171



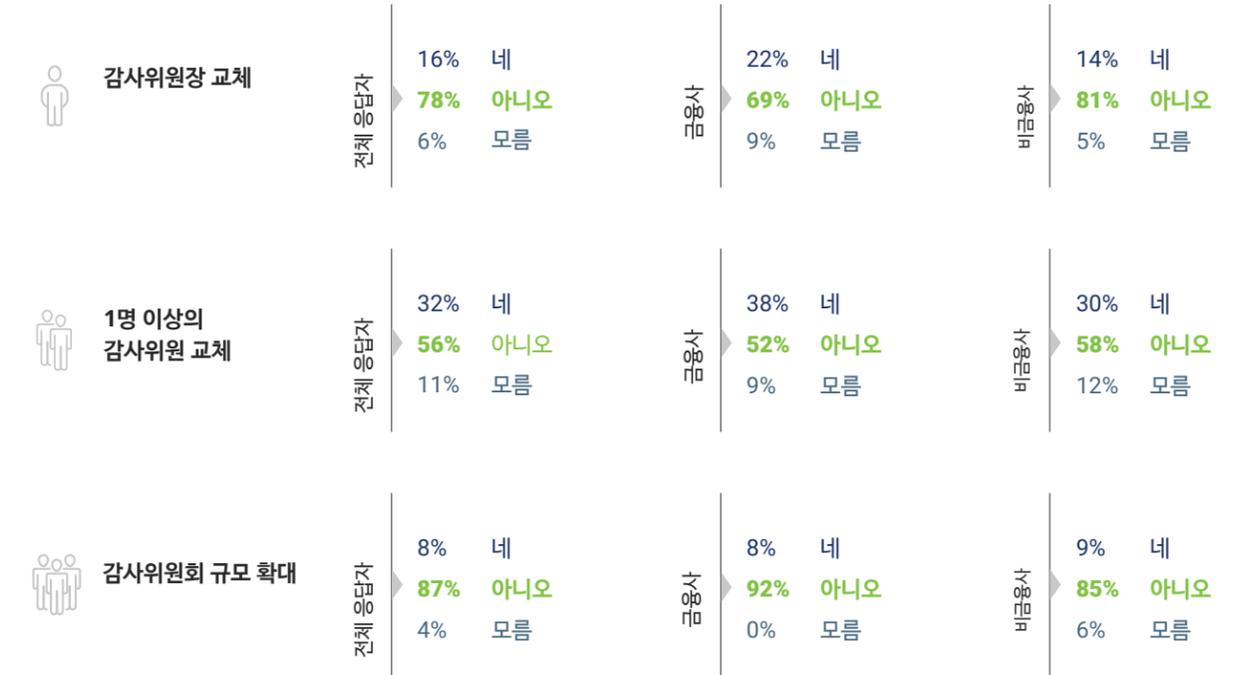
20. Does the audit committee intend to make any of the following changes in the next 12 months?

Survey Q6.9, n=236, Financial Services n=65, Non-Financial Services n=171



20. 감사위원회는 향후 12개월 내에 다음 중 변경할 계획이 있는 항목이 있습니까?

서베이 Q6.9, n=236, 금융사 n=65, 비금융사 n=171



Demographics & Methodology

1. Which statement best describes your role at the largest company where you currently serve on the audit committee?

Survey Q1.1, n=266

Audit Committee Role



Company Type⁹



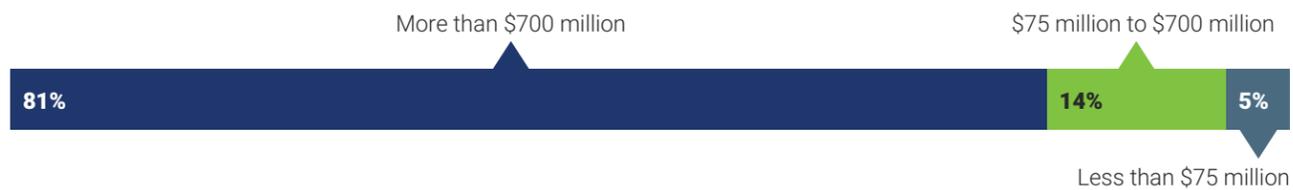
2. Are you responding for a company that primarily operates in the financial services industry?

Survey Q8.1, n=236



3. Based on the most recent fiscal year, which range fits the company's market capitalization in dollars (\$)??¹⁰

Survey Q8.2, n=211



4. What is the location of the company's primary operations?

Survey Q8.4, n=236



5. Which best describes your employment status?

Survey Q8.5, n=235

Retired from primary occupation while serving as a corporate board member



Working at primary occupation while serving as a corporate board member

Audit Committee Practices Report: Common Threads Across Audit Committees

인구통계 및 서베이 방법론

1. 귀하는 재직 중인 감사위원회에서 담당하는 역할이 무엇입니까?

서베이 Q1.1, n=266

감사위원회 역할



회사 유형⁹



2. 귀하의 조직은 다음 중 어디에 속합니까?

서베이 Q8.1, n=236



3. 가장 최근 회계연도를 기준으로 귀사의 시가총액 (\$)은 얼마입니까?¹⁰

서베이 Q8.2, n=211



4. 귀사의 주요 사업장 위치는 어디입니까?

서베이 Q8.4, n=236



5. 귀하의 현재 고용상태는 무엇입니까?

서베이 Q8.5, n=235

기업 이사 재직기간 중 본업에서 은퇴함

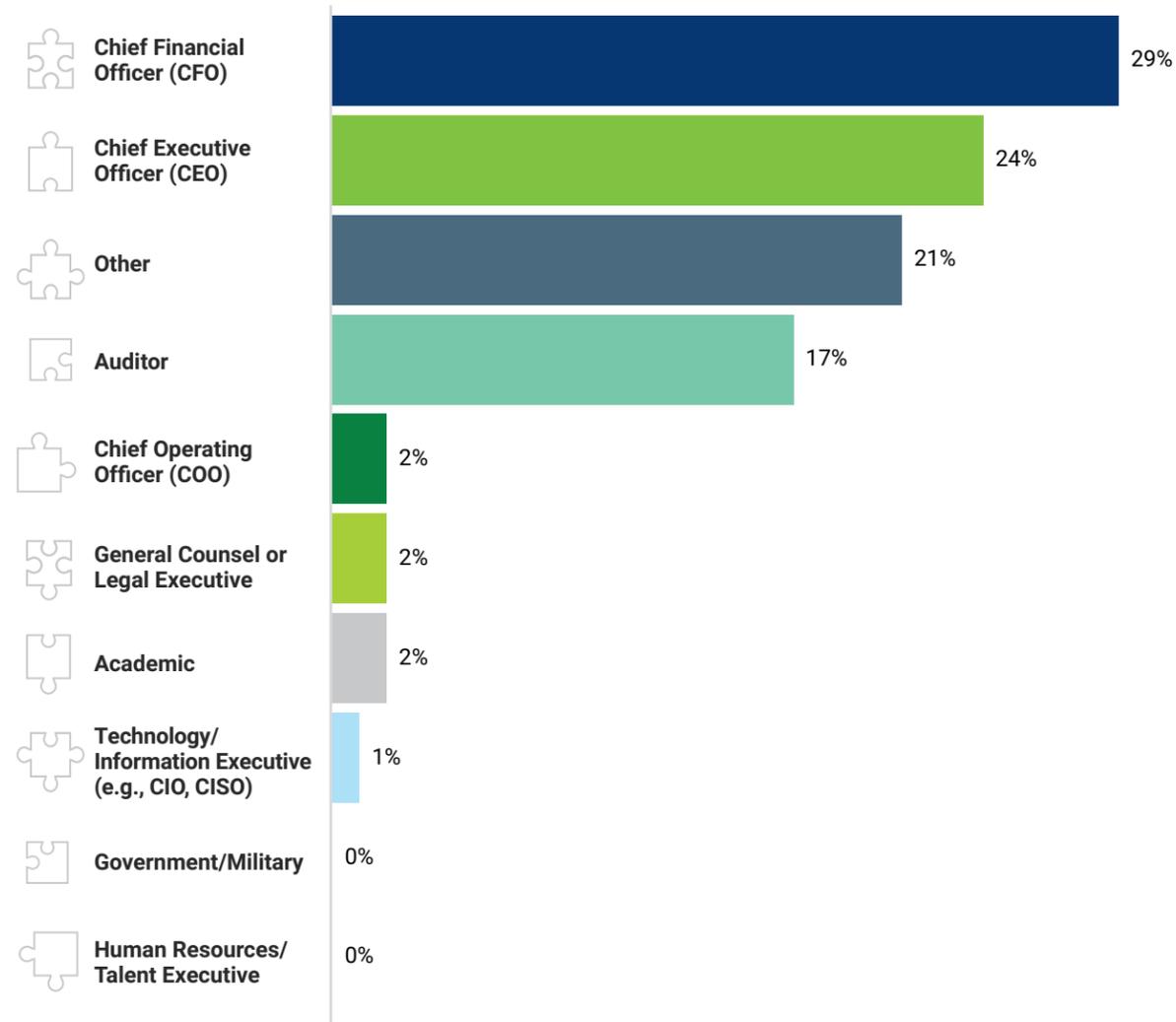


기업 이사 재직기간 중에도 원 직장에서 근무함

감사위원회 실무보고서: 감사위원회의 공통된 생각

6. Which of the following best describes your current primary job (or most recent, if retired)?

Survey Q8.6, n=235



METHODOLOGY

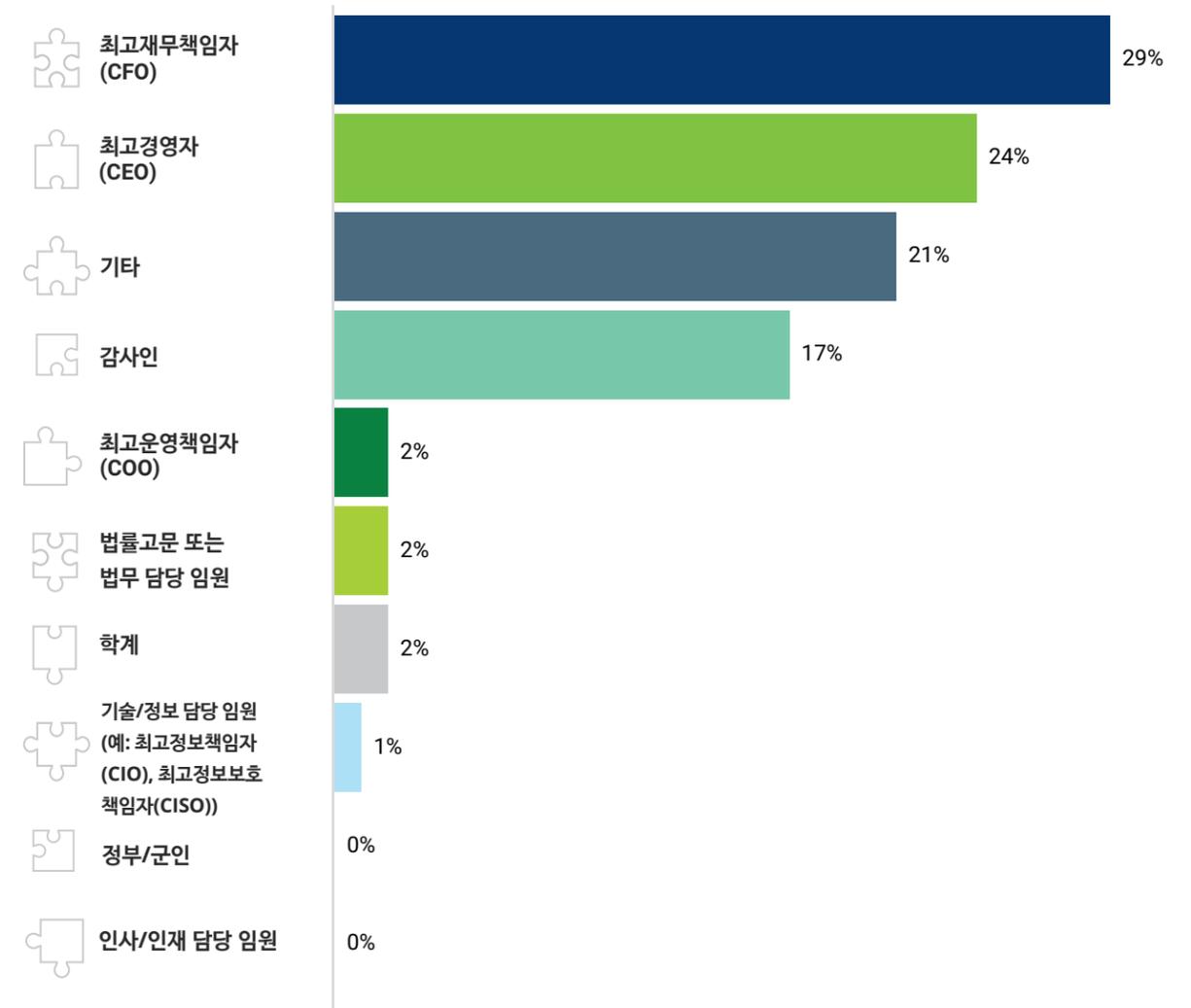
Deloitte's Center for Board Effectiveness and the Center for Audit Quality provide research that audit committees can use to effectively perform their oversight responsibilities. For that reason, the Audit Committee Practices survey is refined each cycle.¹¹ The below provides an overview of the distribution process and data analysis approach for the 3rd edition of survey. If you have questions or feedback about our approach, please contact the Research Manager at Deloitte's Center for Board Effectiveness.

The survey was opened on September 28, 2023 and closed on November 12, 2023. Audit committee members at public and private companies were invited to complete the questionnaire. After the survey closed, the data were cleansed to remove (1) respondents who indicated they did not serve on an audit committee and (2) partial responses with less than three questions completed.¹² There were 266 total unique responses, inclusive of 232 full and 34 partially complete surveys. Use of partial responses means cross-tabulations may not match overall results.¹³

The first 200 qualifying responses triggered a charitable contribution. Respondents could select **Braven** and/or **New Profit** as the recipient of a \$100 donation at the end of the survey. A total of \$20,000 was donated and apportioned based on selected preferences.

6. 다음 중 현재(또는 은퇴한 경우 가장 최근) 귀하의 담당 역할은 무엇입니까?

서베이 Q8.6, n=235



서베이 방법론

Deloitte의 Center for Board Effectiveness와 감사품질센터(Center for Audit Quality)는 감사위원회가 감독 책임을 효과적으로 수행하는 데 활용할 수 있는 연구를 제공합니다. 이러한 이유로 감사위원회 실무 서베이는 정기적으로 업데이트되고 있습니다.¹¹ 아래는 제3판 서베이의 배부 과정과 데이터 분석 방식에 대한 개요입니다. 서베이 방식에 대한 질문이나 피드백이 있다면 Deloitte의 Center for Board Effectiveness 리서치 매니저에게 문의하시기 바랍니다.

서베이는 2023년 9월 28일에 시작되어 2023년 11월 12일에 마감되었습니다. 상장법인 및 비상장법인의 감사위원을 초대하여 서베이에 응답하도록 했습니다. 서베이 종료 후, (1) 감사위원으로 활동하지 않는다고 답한 응답자와 (2) 3개 미만의 문항을 제출한 부분 응답을 제거하기 위해 데이터를 정리하였습니다.¹² 총 266개(전체 응답 232개+부분 응답 34개)의 고유 응답 값을 수집하였습니다. 부분 응답을 사용했기 때문에 산업별 응답표는 전체 결과와 일치하지 않을 수 있습니다.¹³

적절한 응답을 제출한 200명에게 자선 기부 기회를 제공하였습니다. 응답자는 서베이 종료시 100달러의 기부금을 제공할 단체로 **Braven** 또는 **New Profit** 중 선택하였습니다. 총 20,000달러를 기부하였으며 응답지에 표기된 선호 단체에 따라 배분되었습니다.

Endnotes

1. Respondents were asked to think about audit committee priorities beyond financial reporting and internal controls throughout the survey.
2. Overall response counts are displayed at the bottom of each question and labeled as *n*. Cross-tab responses by industry are labeled as Financial Services and Non-Financial Services *n* counts. The sum of industry responses does not equal the overall response count due to partially complete surveys. If a respondent did not progress to the question about industry, that questionnaire is excluded from industry cross-tabs.
3. Questions may not sum to 100 due to rounding.
4. Respondents were only shown areas where they previously indicated the audit committee had primary oversight.
5. If respondents said they did not know how much time was spent on an item in the previous question, that item was hidden for purposes of answering this question.
6. Respondents were only shown this question if they selected two or three items in the previous question. For purposes of calculating priority, both overall and for industry cross-tabs, this table treats all selections of exactly one item in the previous question as a No.1 rank. The sum of rankings may not equal the overall figures in the previous question due to rounding.
7. Answers to this question used a slider that ranged from 1 to 6 hours, with half-hour increments.
8. Respondents were only shown this question if they selected two or three items in the previous question. For purposes of calculating priority, both overall and for industry cross-tabs, this table treats all selections of exactly one item in the previous question as a No.1 rank. The sum of rankings may not equal the overall figures in the previous question due to rounding.
9. If the respondent was on the audit committee at more than one company, they were asked to indicate the characteristics of the largest company where they serve.
10. This question was hidden from respondents at private companies.
11. Don A. Dillman, Jolene D. Smyth, and Leah Melani Christian, *Internet, Phone, Mail, and Mixed-Mode Surveys: The Tailored Design Method* (John Wiley & Sons, 2014); Morgan Millar and Don A. Dillman, "Encouraging survey response via smartphones," *Survey Practice* 5, no. 3 (2012); Stephen R. Porter and Michael E. Whitcomb, "The impact of contact type on web survey response rates," *Public Opinion Quarterly* 67, no. 4 (2003): pp. 579–88; Michael J. Stern, Ipek Bilgen, and Don A. Dillman, "The state of survey methodology: Challenges, dilemmas, and new frontiers in the era of the tailored design," *Field Methods* 26, no. 3 (2014): pp. 284–301.
12. Sean F. Reardon and Stephen W. Raudenbush, "3. A partial independence item response model for surveys with filter questions," *Sociological Methodology* 36, no. 1 (2006): pp. 257–300.
13. Qualtrics saves answers to the user's browser cache, which enables respondents to close a survey window and return later. Due to both partial completions and use of display logic, total responses per question will vary.

각주

1. 응답자들은 서베이 전반에 걸쳐 재무보고와 내부통제를 제외한 감사위원회의 중점과제에 대해 응답하도록 요청 받았습니다.
2. 전체 응답 수는 각 질문의 하단에 제시됩니다. 산업별 분포는 금융사 및 비금융사 응답으로 구분하여 제시됩니다. 부분적으로 응답된 서베이 값으로 인해 산업별 응답의 합계가 전체 응답 수와 일치하지 않을 수 있습니다. 응답자가 산업에 대한 서베이 문항까지 진행하지 않은 경우, 해당 서베이는 산업별 분포 응답에서 제외됩니다.
3. 경우에 따라 반올림으로 인해 백분율의 합계가 100이 아닐 수 있습니다.
4. 서베이는 응답자들이 (서베이 초반 문항에서) 감사위원회가 주요 감독 책임을 담당하고 있다고 답한 영역에 대해서만 응답할 수 있도록 구성하였습니다.
5. 만약 응답자가 이전 문항에서 특정 영역에 소요된 시간을 모른다고 답한 경우, 해당 항목은 이 질문에 응답하기 위한 목적으로 제시되지 않았습니다.
6. 응답자가 이전 문항에서 2~3개의 항목을 선택한 경우에만 이 문항이 제시됩니다. 전체 및 산업별 응답의 순위를 계산하기 위해 이 표에서는 이전 문항에서 정확히 1개의 항목을 선택한 모든 항목을 1위로 간주합니다. 순위의 합계는 반올림으로 인해 이전 문항의 전체 수치와 일치하지 않을 수 있습니다.
7. 이 문항의 응답은 1~6시간 범위의 슬라이더를 사용하였으며, 30분 간격으로 설정되었습니다.
8. 응답자가 이전 문항에서 2~3개의 항목을 선택한 경우에만 이 문항이 제시됩니다. 전체 및 산업별 응답의 순위를 계산하기 위해 이 표에서는 이전 문항에서 정확히 1개의 항목을 선택한 모든 항목을 1위로 간주합니다. 순위의 합계는 반올림으로 인해 이전 문항의 전체 수치와 일치하지 않을 수 있습니다.
9. 응답자가 2개 이상의 기업에서 감사위원으로 재직하는 경우, 규모가 더 큰 회사의 특성에 대해 응답하도록 요청했습니다.
10. 이 문항은 민간 기업 응답자에게는 공개되지 않았습니다.
11. Don A. Dillman, Jolene D. Smyth, and Leah Melani Christian, *Internet, Phone, Mail, and Mixed-Mode Surveys: The Tailored Design Method* (John Wiley & Sons, 2014); Morgan Millar and Don A. Dillman, "Encouraging survey response via smartphones," *Survey Practice* 5, no. 3 (2012); Stephen R. Porter and Michael E. Whitcomb, "The impact of contact type on web survey response rates," *Public Opinion Quarterly* 67, no. 4 (2003): pp. 579–88; Michael J. Stern, Ipek Bilgen, and Don A. Dillman, "The state of survey methodology: Challenges, dilemmas, and new frontiers in the era of the tailored design," *Field Methods* 26, no. 3 (2014): pp. 284–301.
12. Sean F. Reardon and Stephen W. Raudenbush, "3. A partial independence item response model for surveys with filter questions," *Sociological Methodology* 36, no. 1 (2006): pp. 257–300.
13. Qualtrics는 사용자의 브라우저 캐시에 답변을 저장하여 응답자가 서베이 창을 닫고 나중에 다시 응답할 수 있도록 했습니다. 부분 완료 및 디스플레이 로직 사용으로 인해 질문당 총 응답 수는 다를 수 있습니다.

About this publication

This publication contains general information only and neither Deloitte nor the Center for Audit Quality (CAQ) is, by means of this publication, rendering accounting, business, financial, investment, legal, tax, or other professional advice or services. This publication is not a substitute for such professional advice or services, nor should it be used as a basis for any decision or action that may affect your business. Before making any decision or taking any action that may affect your business, you should consult a qualified professional adviser. Deloitte shall not be responsible for any loss sustained by any person who relies on this publication.

As with all other CAQ resources, this publication is not authoritative, and readers are urged to refer to relevant rules and standards. The CAQ makes no representations, warranties, or guarantees about, and assumes no responsibility for, the content or application of the material contained herein. The CAQ expressly disclaims all liability for any damages arising out of the use of, reference to, or reliance on this material. This publication does not represent an official position of the CAQ, its board, or its members.

About Deloitte's Center for Board Effectiveness

Deloitte's Center for Board Effectiveness helps directors deliver value to the organizations they serve through a portfolio of high-quality, innovative experiences throughout their tenure as board members. Whether an individual is aspiring to board participation or has extensive board experience, the Center's programs enable them to contribute effectively and provide focus in the areas of governance and audit, strategy, risk, innovation, compensation, and succession.

About Deloitte

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee (DTTL), its network of member firms, and their related entities. DTTL and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL (also referred to as "Deloitte Global") does not provide services to clients. In the United States, Deloitte refers to one or more of the U.S. member firms of DTTL, their related entities that operate using the "Deloitte" name in the United States, and their respective affiliates. Certain services may not be available to attest clients under the rules and regulations of public accounting. Please see www.deloitte.com/about to learn more about our global network of member firms.

About the Center for Audit Quality

The Center for Audit Quality (CAQ) is a nonpartisan public policy organization serving as the voice of U.S. public company auditors and matters related to the audits of public companies. The CAQ promotes high-quality performance by U.S. public company auditors; convenes capital market stakeholders to advance the discussion of critical issues affecting audit quality, U.S. public company reporting, and investor trust in the capital markets; and using independent research and analyses, champions policies and standards that bolster and support the effectiveness and responsiveness of U.S. public company auditors and audits to dynamic market conditions.

간행물 정보

본 간행물은 일반 정보만을 포함하여 Deloitte나 Center for Audit Quality(CAQ, 감사품질센터)는 이 간행물을 통해 회계, 사업, 재무, 투자, 법률, 세무 또는 기타 전문가적 조언이나 서비스를 제공하지 않습니다. 본 간행물은 그러한 전문가적 조언이나 서비스를 대체하지 않으며 귀하의 사업에 영향을 미칠 수 있는 결정이나 조치의 근거로 사용되어서는 안 됩니다. 귀하는 사업에 영향을 미칠 수 있는 결정을 내리거나 조치를 취하기 전에 자격 있는 전문가와 상의해야 합니다. Deloitte는 본 간행물에 의존하여 귀하가 입은 손실에 대해 어떠한 책임도 지지 않습니다.

다른 모든 CAQ 자료와 동일하게 본 간행물은 권한이 없으므로 관련 규정 및 기준을 참조할 것을 권장합니다. CAQ는 본 간행물에 포함된 내용 및 적용에 대해 어떠한 진술, 보증 및 보장도 하지 않으며 어떠한 책임도 지지 않습니다. CAQ는 본 자료에 대한 사용, 참조 또는 의존으로 인해 발생하는 모든 손해에 대해 명시적인 책임을 부담하지 않습니다. 본 간행물은 CAQ, 그 이사회 및 구성원의 공식 입장을 나타내지 않습니다.

Center for Board Effectiveness

Deloitte의 Center for Board Effectiveness는 이사회 구성원들이 재임 기간동안 고품질의 혁신적인 경험을 제공하는 포트폴리오를 통해 본인이 근무하는 조직에 가치를 제공할 수 있도록 지원합니다. 이사회 활동 참여를 희망하거나 광범위한 이사회 활동 경험이 많은 전문가인 것과 관계없이 본 센터의 프로그램을 통해 거버넌스 및 감사업무, 전략, 리스크, 혁신, 보상 및 승계분야에 효과적으로 기여하고 초점을 맞출 수 있습니다.

딜로이트

Deloitte는 영국의 보증유한책임회사인 딜로이트 투쉬 토마츠(이하"DTTL") 및 회원사 네트워크, 관련 단체에 속한 하나 이상의 조직을 의미합니다. DTTL과 각 회원사는 법적으로 독립된 별개의 조직입니다. DTTL(또한 "딜로이트 글로벌"이라 언급되는)은 고객에 대한 서비스는 제공하지 않습니다. 미국에서 Deloitte는 DTTL의 미국 회원사, 미국에서 Deloitte라는 상호를 사용하여 운영되는 관련 조직 및 각각의 계열사 중 하나 이상의 조직을 의미합니다. 공공 회계 규칙 및 규정에 따라 고객을 입증하는 특정 서비스는 제공되지 않을 수도 있습니다. DTTL과 회원사 네트워크에 대한 자세한 내용은 www.deloitte.com/about를 참조해주시기 바랍니다.

Center for Audit Quality

CAQ는 미국 상장법인 감사인 및 감사업무 관련 사항에 대해 목소리를 내는 무소속 공공정책 단체입니다. CAQ는 미국 상장법인의 고품질 성과를 촉진합니다. 자본시장의 이해관계자를 소집하여 감사품질, 미국 상장법인의 보고 및 자본시장 내 투자자 신뢰에 영향을 미치는 핵심 이슈에 대해 논의를 진행합니다. 또한, 독립적인 연구 및 분석을 사용하여 미국 상장법인 감사인 및 감사업무의 효과성 제고와 다변적인 자본시장 환경에 대한 대응을 강화하고 지원하는 규정 및 기준을 위해 노력합니다.

CAQ

www.thecaq.org

Deloitte.

www.deloitte.com