



2025年基建行业
ESG趋势报告

2026年8月



目录

1. 引言	01
2. 基建行业 ESG 发展趋势	03
关键趋势一：ESG 信息强制披露迎来“首考”，基建企业合规响应度有所提升，但核心议题披露存在共性短板	04
关键趋势二：ESG 评级向中档位集中，环境议题进步显著，健康安全、公司治理制约高水平评级突破	08
关键趋势三：ESG 顶层设计稳步完善，行业治理体系建设正从“搭建框架”向“提质增效”稳步迈进	10
关键趋势四：绿色融资转向刚需，相关政策与创新工具加速落地，“绿色能力”深度影响基建企业融资空间	11
关键趋势五：气候合规披露差距突出，情景分析等环节最为薄弱，企业从“气候披露”向“气候韧性”的视角转变愈发紧迫	13
关键趋势六：ESG 数据治理作为各项管理工作的“底座”地位更加凸显，建立良好的数据治理机制已迫在眉睫	16
关键趋势七：领先企业已开始探索构建 ESG 议题与财务表现之间的关联，但行业整体进展较缓慢、实质性较弱	18
关键趋势八：ESG 鉴证从“加分题”向“必答题”演进的趋势愈发显著，而行业行动整体滞后	21
3. 基建企业 ESG 优秀实践案例分享	24
联系我们——德勤	27



1. 引言

基建行业作为国民经济的重要支柱，正处在由“规模扩张”迈向“质量跃迁”的关键转型期。在“双碳”目标深入推进、可持续发展理念成为广泛共识的背景下，环境、社会与治理（ESG）已成为衡量企业长期价值与核心竞争力的重要标尺。2025 年，沪深北交易所《上市公司可持续发展报告指引》正式实施，标志着 A 股 ESG 信息披露迈入强制化、规范化新阶段，基建企业迎来 ESG 管理的“首考之年”。在此背景下，行业头部企业积极响应监管要求，在 ESG 治理架构、信息披露、绿色融资、气候风险管理等方面取得阶段性进展，但整体仍面临披露质量参差、数据治理薄弱、财务融合不足等共性挑战。

本研究聚焦 10 家上市基建龙头企业，系统梳理 2025 年度行业 ESG 发展八大趋势，涵盖从合规披露到评级提升、从战略顶层设计到数据底层支撑的全链条实践。研究发现，行业在绿色融资创新、ESG 鉴证意识、气候韧性建设等方面呈现积极变化，领先企业已开始探索 ESG 与财务绩效的实质性关联，推动可持续发展从“被动响应”向“主动引领”转变。但范围三碳排放、生物多样性、供应链管理等关键议题仍存短板，数据真实性与可比性亟待提升。本报告旨在为基建企业构建兼具系统性、前瞻性与可操作性的 ESG 管理体系提供实操参考，助力行业在高质量发展新征程中行稳致远。



2. 基建行业 ESG 发展趋势

基建行业作为国民经济的重要支柱，正处于从“规模扩张”向“质量跃迁”的关键转型期。2025 年，随着 ESG 相关监管政策密集落地，基建行业属于典型的高能耗、高资源依赖、高环境影响型行业，在应对气候变化、生态保护、职业健康与安全、价值链管理等领域面临着前所未有的压力与机遇。同时，ESG 评级结果稳步提升、治理机制逐步完善、可持续融资规模持续扩大等积极信号表

明，行业正加速构建兼具中国特色与行业适配性的 ESG 体系。

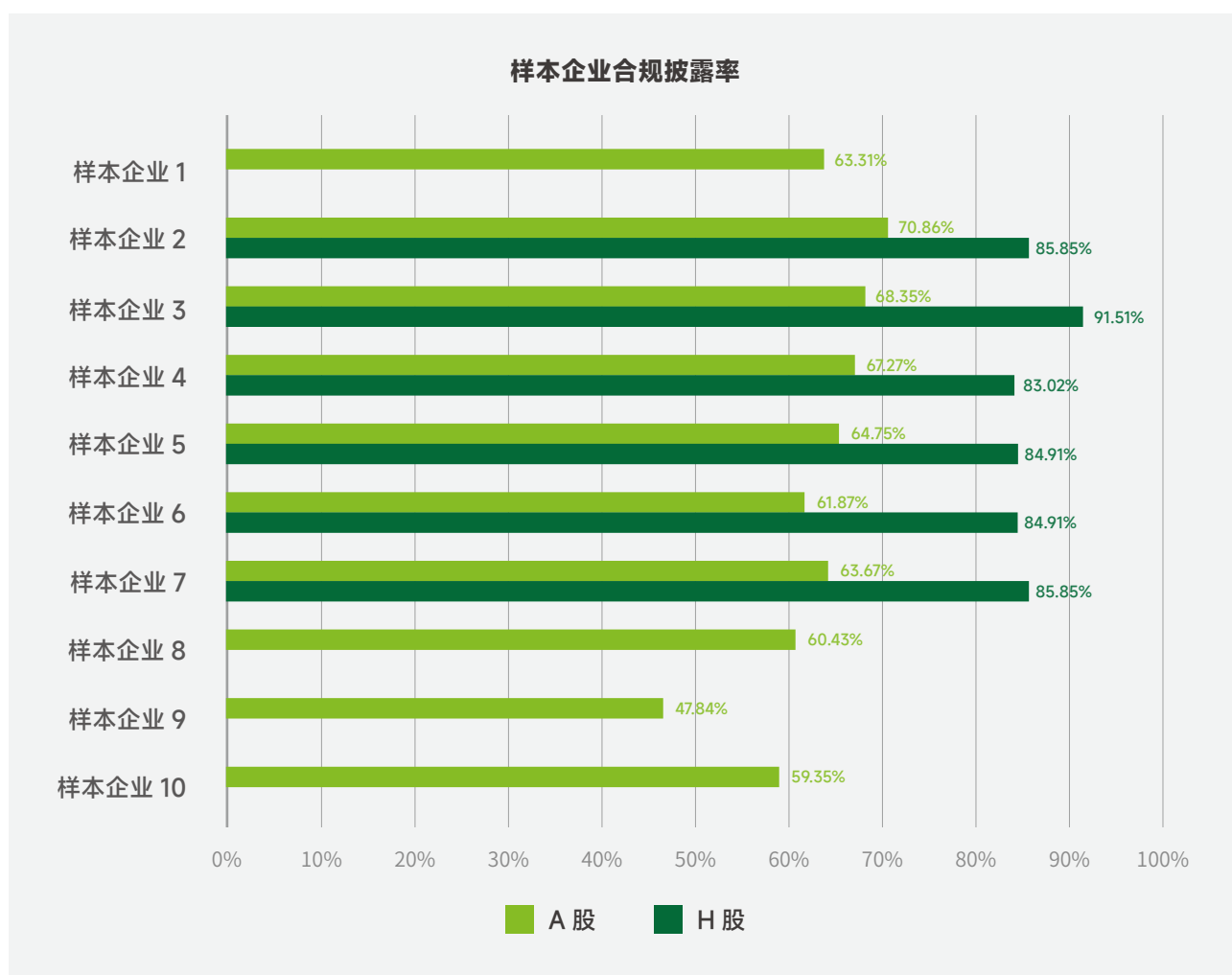
本研究筛选上市状态明确、营收规模居前的 10 家龙头企业作为样本，梳理行业八大年度发展趋势，逐项拆解各趋势下的核心特征、现存短板与落地经验，旨在为基建企业优化 ESG 治理与管理、挖掘可持续价值增量提供可借鉴的实操参考。

序号	样本企业名称	上市状态
1	中国建筑股份有限公司（以下简称“中国建筑”）	A 股
2	中国中铁股份有限公司（以下简称“中国中铁”）	A+H 股
3	中国铁建股份有限公司（以下简称“中国铁建”）	A+H 股
4	中国交通建设股份有限公司（以下简称“中国交建”）	A+H 股
5	中国电力建设股份有限公司（以下简称“中国电建”）	A 股
6	中国冶金科工股份有限公司（以下简称“中国中冶”）	A+H 股
7	中国能源建设股份有限公司（以下简称“中国能建”）	A+H 股
8	上海建工集团股份有限公司（以下简称“上海建工”）	A 股
9	中国化学工程股份有限公司（以下简称“中国化学”）	A 股
10	陕西建工集团股份有限公司（以下简称“陕西建工”）	A 股

关键趋势一：ESG 信息强制披露迎来“首考”，基建企业合规响应度有所提升，但核心议题披露存在共性短板

依据沪深北交易所《上市公司可持续发展报告指引》，上证 180、科创 50、深证 100、创业板指数样本公司及境内外同时上市公司须在 2026 年 4 月 30 日前披露

2025 年度可持续发展报告。截至上述期限，共计 2,706 家上市公司编制并发布独立的 2025 年可持续发展报告¹，10 家样本企业均已如期披露。

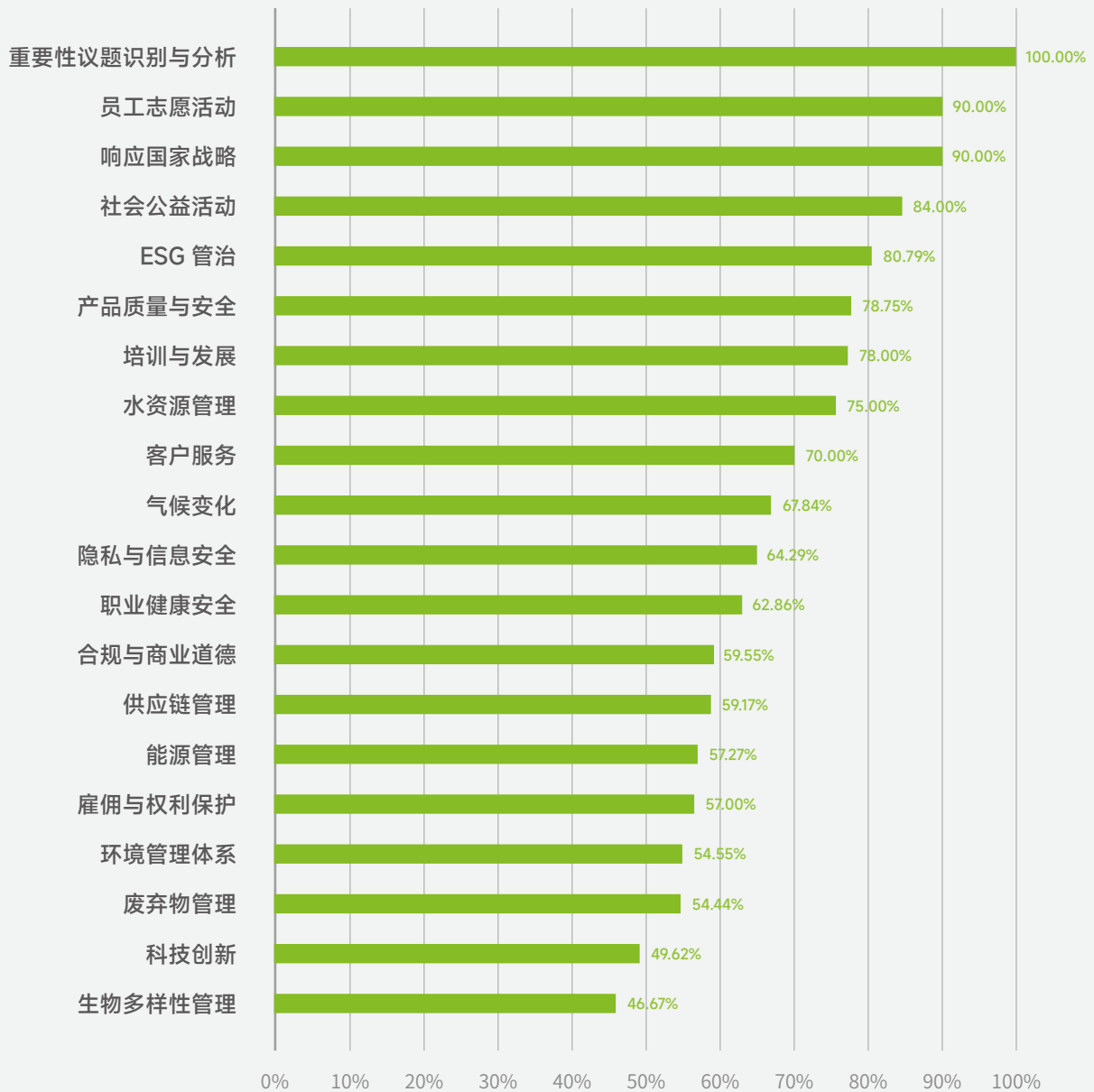


本研究将“合规披露率”界定为：企业依照对应市场监管规则，实际披露的 ESG 指标数量占监管明确要求披露的指标总数量的比值。测算结果显示：样本企业 A 股

合规披露率均值为 62.77%，H 股合规披露率均值达 86.23%。整体而言，基建行业头部上市企业基本达成监管基础要求，但仍有较大优化完善空间。

¹ 信息来源：中国上市公司协会《境内股票市场上公司 2025 年经营业绩报告》

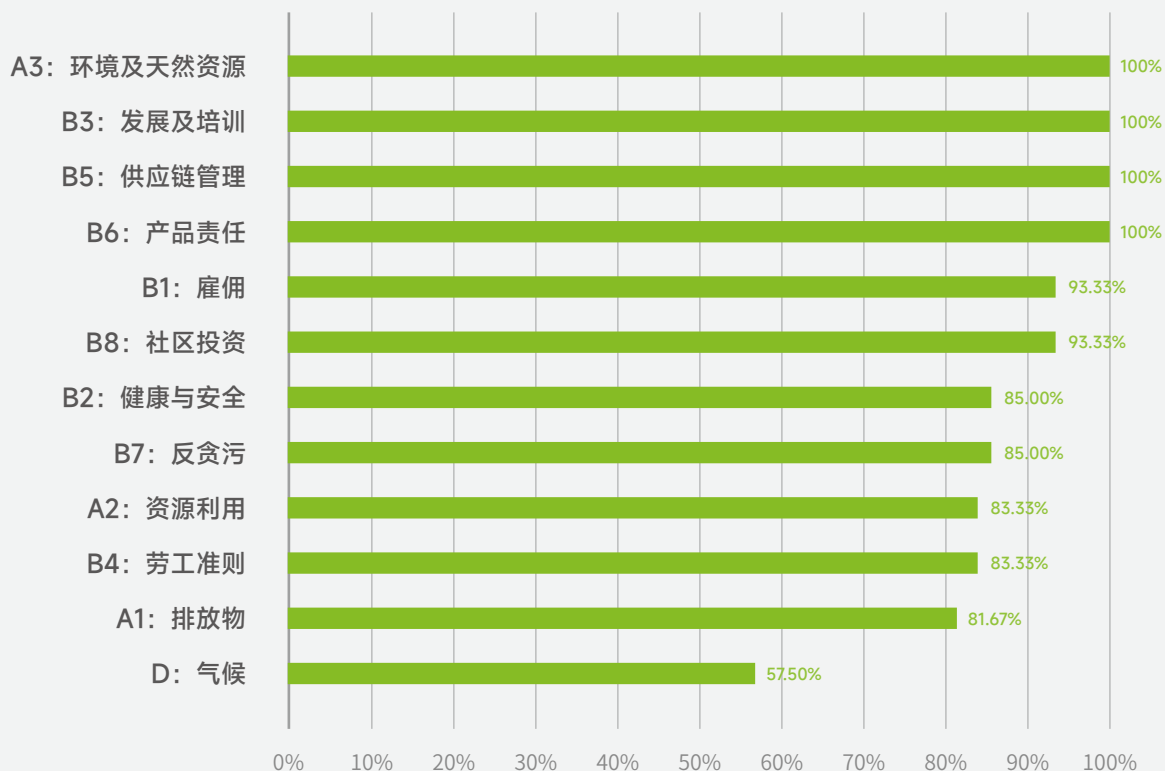
样本企业 A 股议题合规披露率



我们依托德勤 GenAI 量化工具，进一步开展 ESG 细分议题研判。A 股样本企业披露特征显示，企业在重要性议题识别与分析（100%）、员工志愿活动（90%）、响应国家战略（90%）、社会公益活动（84%）、ESG 管治（80.79%）披露较为完整；但在气候变化（67.84%）、

隐私与信息安全（64.29%）、职业健康安全（62.86%）、能源管理（57.27%）、环境管理体系（54.55%）、废弃物管理（54.44%）、科技创新（49.62%）、生物多样性管理（46.67%）等领域普遍存在合规披露缺口。

样本企业 H 股议题合规披露率



H 股方面，样本企业在环境及天然资源（100%）、发展及培训（100%）、供应链管理（100%）、产品责任（100%）四大议题实现全面合规披露，雇佣（93.33%）、社区投资（93.33%）、健康与安全（85%）、反贪污（85%）已建立较为成熟的披露体系；气候相关信息披露有显著进步，但短板依旧明显，整体披露率仅为 57.50%。

综合各样本企业情况来看，气候情景分析、范围三碳排放、生物多样性相关信息普遍缺失；在社会与治理维度，商业道德、供应链管理、科技创新的披露深度有待加强；此外，节能减排、废弃物减量、水资源节约等发展目标

制定，以及员工流失率、因公伤亡人数及占比等负面数据，也是行业普遍需要完善的方向。

上述披露短板折射出 ESG 管理的三方面问题：一是顶层统筹仍有欠缺，缺乏系统性的目标规划与路径部署；二是对新兴议题的管控能力偏弱，范围三碳排放、生物多样性等专业领域技术储备不足，跨部门协同联动未能有效打通；三是信息披露完整性与公允性不足，存在选择性披露倾向，尚未建立兼顾正负向数据的常态化闭环管控机制。

企业行动建议



基建行业 ESG 信息披露应积极响应“双碳”目标等国家重大战略，主动对接沪深北交易所《可持续发展报告指引》，同时对标权威主流 ESG 评级，精准识别行业关键性议题并将其列为披露核心。



摒弃“被动合规、浅层填报”的披露思维，结合基建项目周期长、产业链辐射广、气候关联性强的业务特征，精准识别行业重要性议题，建立适配企业经营场景的 ESG 管理体系和数据归集流程。



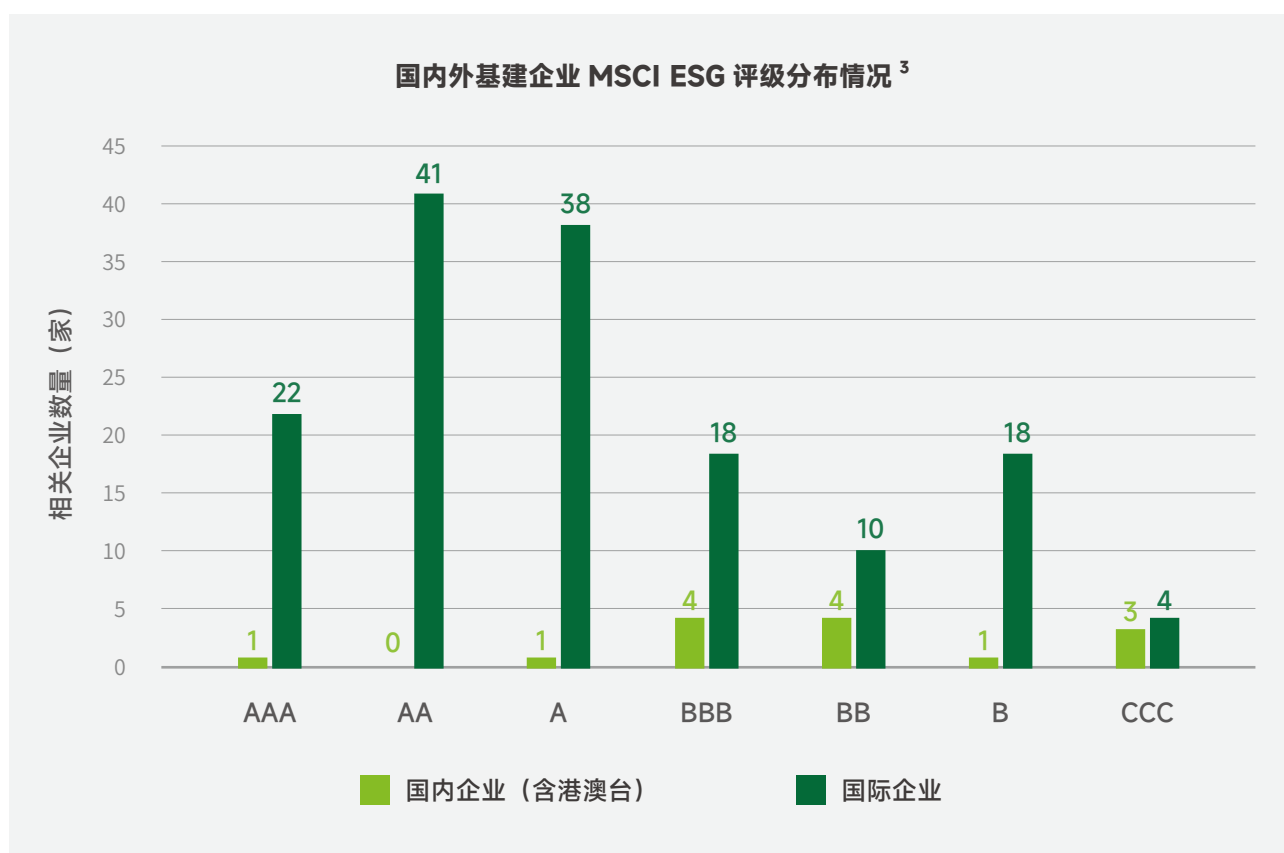
聚焦披露薄弱环节，立足管理视角补齐内容短板，有序开展气候情景分析、生物多样性评估、量化管控目标设定等工作；提升信息披露实质性，客观呈现安全事故、员工流失等数据，避免形式化、选择性披露。



关键趋势二：ESG 评级向中档位集中，环境议题进步显著，健康安全、公司治理制约高水平评级突破

我们依据 MSCI ESG 评级数据，开展量化分析：一方面借助该评级结果与全球同业进行横向对标，明确国内基建企业在国际范围内的 ESG 发展所处水平；另一方面

围绕 10 家样本企业，拆解各细分议题得分，剖析国内基建行业 ESG 评级短板的内在原因²。



从评级结果来看，国内外基建企业评级梯队差距悬殊。国际企业在高分段位形成明显优势，AAA、AA、A 档位分别有 22 家、41 家、38 家，合计占全部国际样本超 65%；国内企业无 AAA、AA 评级主体，仅 1 家获评 A 等级，评级主体集中在 BBB、BB 中档区间，B、CCC

低评级仍有零星分布。国内样本虽 70% 以上企业实现 BB 及以上评级，但高阶评级稀缺，反映出国内基建企业的 ESG 管理侧重点、披露方式等与国际评级框架适配度不足，冲刺高档位评级尚存较大困难，行业头部高评级标杆偏少等问题。

² MSCI ESG 评级所用数据截至 2026 年 5 月末。

³ 依据全球行业分类标准 (GICs)，筛选建筑与工程 (Construction & Engineering) 行业企业。

样本企业 2024 年、2025 年 MSCI ESG 评级议题得分变动情况

	生物多样性和土地使用	清洁技术机遇	健康与安全	社区关系	公司治理	公司行为
分析样本 1	不适用	提升 1.2 分	提升 2 分	不适用	提升 1.2 分	提升 1.7 分
分析样本 2	不适用	提升 1.8 分	下降 0.3 分	不适用	下降 0.2 分	分数无变化
分析样本 4	不适用	提升 1.2 分	提升 3.3 分	提升 3.7 分	分数无变化	提升 1.4 分
分析样本 5	不适用	提升 0.2 分	提升 1.7 分	不适用	提升 1 分	分数无变化
分析样本 6	提升 0.9 分	提升 1 分	提升 0.3 分	提升 2.7 分	提升 0.3 分	分数无变化
分析样本 7	不适用	提升 1.8 分	提升 2.1 分	不适用	下降 1.4 分	分数无变化
分析样本 8	不适用	提升 2.2 分	下降 0.2 分	不适用	下降 0.5 分	分数无变化

对比 2025 年年中、2026 年年中细分议题得分变动情况，10 家样本企业中 3 家暂无评级，剩余 7 家有效样本在清洁技术机遇议题中得分全部上涨；健康与安全涨跌不

一，多数提升、2 家小幅降分；生物多样性、社区关系仅少数企业适用且得分提升；公司治理涨跌分化，公司行为大多持平、2 家明显加分。

企业行动建议



在环境维度

清洁技术板块普遍提分，印证国内基建企业绿色技术落地成效，建议企业锚定清洁技术研发和应用，深化工程端技术落地以巩固优势。



在社会维度

健康安全管理工作仍存短板，多数企业的安全事故“零”目标仅覆盖自有员工，未将承包商纳入覆盖口径；对标国际标准，建议将价值链伙伴纳入目标管理范畴，设置并披露贴合实操的量化“非零”管控目标，并常态化披露可记录工伤事故率（TRIR）和损失工时工伤率（LTIR）等关键工伤数据。



在治理维度

虽然基建企业本土化治理模式与国际 ESG 评级体系存在客观适配差异，短期内难以调整，但企业可通过优化披露表述逻辑，接轨 ESG 专业话语体系，对标评级核心关注点开展针对性披露，提升相关议题的评级表现。

关键趋势三：ESG 顶层设计稳步完善，行业治理体系建设正从“搭建框架”向“提质增效”稳步迈进

2025 年，基建行业 ESG 治理体系建设稳步推进，但 ESG 战略的系统性、目标设定的可衡量性以及执行成效的闭环追踪，仍是多数企业需要着力提升的领域。我们以 10 家头部基建企业为研究样本，聚焦顶层设计维度，分析行业现存挑战。

ESG 治理架构基本成型，但自上而下的全管理层级“穿透性”落地能力仍待提升。样本企业大多已搭建 ESG 三级治理架构，多由董事会统筹决策、专项委员会审议重大事项，过半企业设立或指定 ESG 主责部门并实施高管薪酬与 ESG 绩效挂钩机制。但基建企业层级繁杂、项目布局广，ESG 工作落地在很大程度上依托工程项目推进，各项要求逐层传导易出现执行偏差，总部统筹管控普遍存在较大挑战。

ESG 战略规划稳步推进，但系统性不足、与主营业务的融合程度仍待提升。当前，仅少数样本企业搭建起体系化的 ESG 战略，围绕短期、中期、长期发展划定清晰发展方向，明确重点落地领域；多数企业仍停留在理念宣传、品牌化模型等较浅层面，尚未将 ESG 要求深度嵌入经营全流程。

ESG 目标制定与进展追踪持续完善，但精细化程度仍待加强。极少数企业可以完整披露涵盖环境、社会、公司治理三个维度的定性及定量目标，并公布年度进展；多数企业仍侧重于方向性承诺和原则性描述，影响 ESG 绩效的横向比对与纵向追踪，也使得利益相关方对企业 ESG 实际进展的全面评估受到一定局限。

企业行动建议



结合基建企业层级复杂、项目布局广泛的特点，打通 ESG 纵向治理通道，推动治理效能向一线项目延伸，通过健全全层级考核、配套细化任务清单、开展常态化督导巡查、实施问题闭环整改等机制，强化总部统筹管控与基层执行落地的协同效能。



立足基建行业业务特征与项目运营规律，制定体系化、可落地的中长期 ESG 发展战略，明确阶段目标与核心任务，推动 ESG 要求嵌入项目策划、施工建设、运营管理各环节。



依托双重重要性评估，系统、全面研判企业内外部 ESG 要素相关的影响、风险、机遇，按影响等级、紧迫程度等维度划分管理优先级，分类匹配资源与实施周期，形成分层落地、有序改进的推进路径。



围绕核心 ESG 议题筛选关键考核指标，科学设定定量与定性目标，细化拆解过程管控目标及各阶段里程碑事件，依托节点化管理，确保各项 ESG 工作落地见效。

关键趋势四：绿色融资转向刚需，相关政策与创新工具加速落地，“绿色能力”深度影响基建企业融资空间

在绿色转型与“双碳”管控纵深落地的背景下，绿色融资已逐步成为基建项目获取资金支持的重要考量与主流选择。截至 2025 年末，我国本外币绿色贷款余额 44.77 万亿元、年度新增 7.72 万亿元，其中基础设施绿色升级贷款余额 19.94 万亿元、年度新增 3.3 万亿元⁴，基建行业吸纳近半数绿色信贷增量，金融资源向“绿色基建”倾斜显著。

2025 年，国内绿色金融政策体系不断健全，持续疏通基建行业绿色投融资堵点；金融支持生态环境导向的开发（EOD）等特色投融资模式进入规模化应用阶段，推动企业转向生态治理与产业运营融合发展；同时，金融机构进一步将气候风险管控、劳动用工保障等 ESG 要求纳入项目立项与融资审批环节，引导资金流向环境友好、治理规范、社会责任落实到位的优质工程项目。

2025 年金融支持绿色基建相关主要政策

发布时间	发布主体	政策名称	政策要点
2025 年 4 月	中国人民银行、国家发展改革委、工业和信息化部、财政部、生态环境部、金融监管总局、中国证监会	《关于进一步强化金融支持绿色低碳发展的指导意见》	明确支持清洁能源等符合条件的基础设施项目发行 REITs，推动基建项目碳排放核算与碳配额质押融资。
2025 年 5 月	中共中央办公厅、国务院办公厅	《关于推进绿色低碳转型 加强全国碳市场建设的意见》	要求将钢铁、水泥等基建上游行业纳入碳市场，支持基建企业以碳配额质押获取绿色贷款。
2025 年 6 月	住房和城乡建设部、中国人民银行	《绿色建筑高质量发展金融支持指引》	对绿色建筑（含基建企业承建的公共建筑、住宅等）给予 LPR-1.2% 利率优惠，降低单体项目融资门槛。
2025 年 7 月	中国人民银行、金融监管总局、中国证监会	《绿色金融支持项目目录（2025 年版）》	首次将绿色公路建设、道路运输基础设施低碳改造、绿色客货运场站等基建细分领域纳入统一支持范围。
2025 年 7 月	国家发展改革委、工业和信息化部、国家能源局	《关于开展零碳园区建设的通知》	支持园区内基础设施绿色升级项目（如低碳交通、能源站、污水厂）发行专项债券或申请政策性中长期信贷。
2025 年 8 月	国家发展改革委办公厅	《关于进一步做好基础设施领域不动产投资信托基金（REITs）常态化申报推荐工作的通知》	鼓励绿色基建资产申报 REITs，为基建企业提供“投建退”闭环通道。
2025 年 12 月	国家发展改革委办公厅	《基础设施领域不动产投资信托基金（REITs）项目行业范围清单（2025 年版）》	明确将风电、光伏、储能、特高压、充电设施、污水垃圾处理等绿色基建资产纳入 REITs 发行范围。

⁴ 信息来源：人民日报《去年我国绿色贷款快速增长 贷款余额全年增加 7.72 万亿元》

在此背景下，2025 年各大基建企业积极探索多元化的绿色融资模式，落地一批具有行业参考性的创新案例，为行业盘活绿色融资渠道提供了实践示范。例如，中国铁建通过旗下境外子公司完成 40 亿元离岸人民币绿色债券发行并于香港联交所上市，以优质融资成本与国际

权威评级，打造基建企业境外绿色融资标杆；境内创新工具应用方面，中国建筑第七工程局有限公司（“中建七局”）落地河南省首单可持续发展挂钩银团贷款，规模 8 亿元，将贷款利率与企业碳减排、能耗管控、ESG 评级等指标深度绑定，以市场化机制激励绿色建造转型。

企业行动建议



基建企业应将绿色融资能力纳入经营发展的核心考量，在项目立项阶段即嵌入碳减排、生态保护等指标，同时打通 ESG 与财务数据链路，对碳排放、能耗等核心指标获取第三方鉴证，为绿色债券、可持续发展挂钩贷款等提供可信数据基础。



积极运用绿色债券、EOD 模式、绿色 REITs、碳配额质押等工具，利用 LPR 优惠降低融资成本，盘活存量绿色资产，实现“治理 + 运营 + 资本”的综合回报。

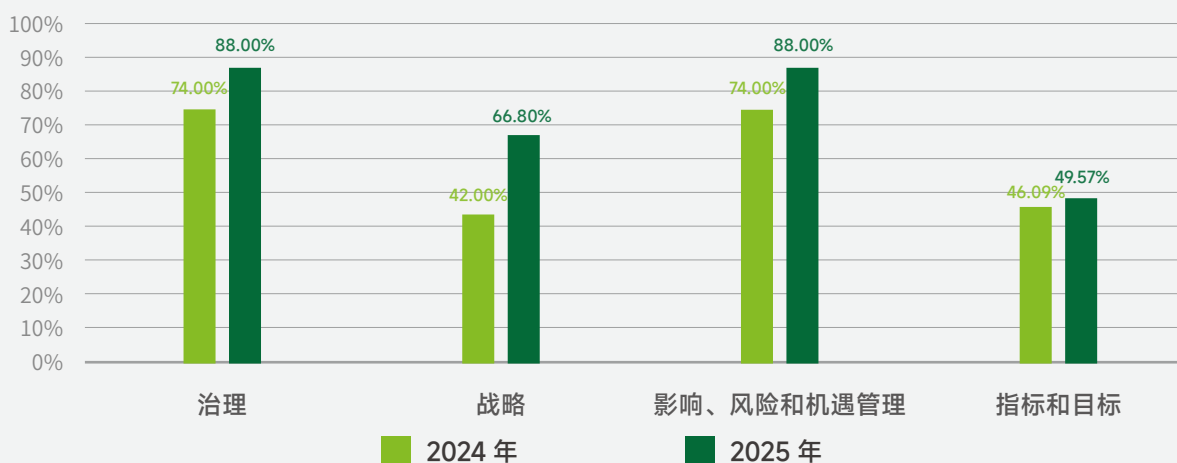


关键趋势五：气候合规披露差距突出，情景分析等环节最为薄弱，企业从“气候披露”向“气候韧性”的视角转变愈发紧迫

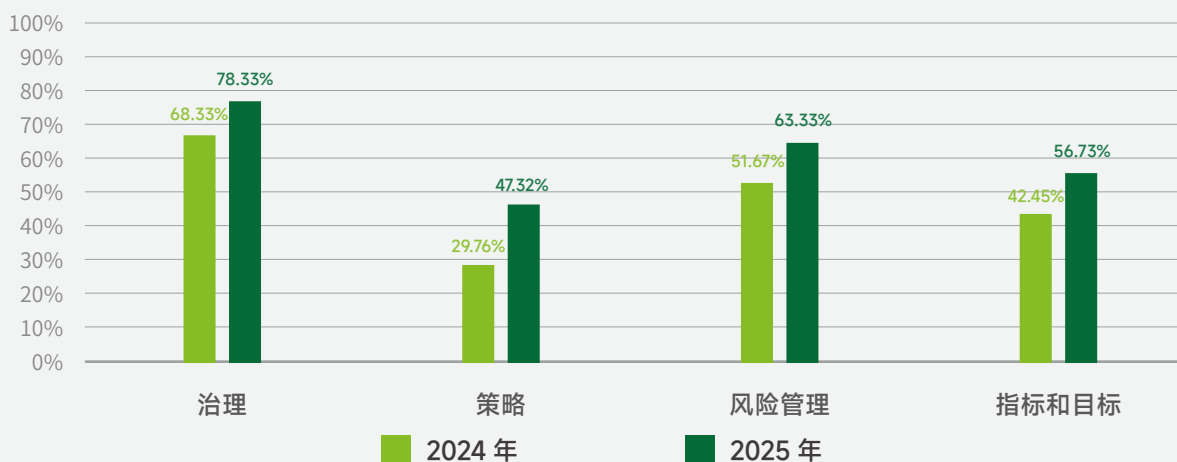
基建行业兼具高碳排与高气候风险特征，行业低碳转型压力显著。联合国环境署《2024-2025 全球建筑业现状报告》指出，建筑业能耗占全球能源消费总量的 32%、碳排放占比达 34%，同时极端天气常态化，频繁引发工期延误、成本上涨、资产损耗等问题，气候风险已成为行业经营中的常态挑战。

当前资本市场持续收紧气候信息披露要求，合规门槛不断提升。沪深北交易所《上市公司可持续发展报告指引》披露要求中，“应对气候变化”不仅位列披露议题首位，且对应条款是所有议题中条款最多的，重要性可见一斑；香港联交所亦早在 2024 年就刊发气候新规，明确要求上市公司披露更多与气候相关的信息，包括温室气体排放目标、风险管理流程等。

A 股上市样本企业 2024 年、2025 年气候合规披露率



H 股上市样本企业 2024 年、2025 年气候合规披露率

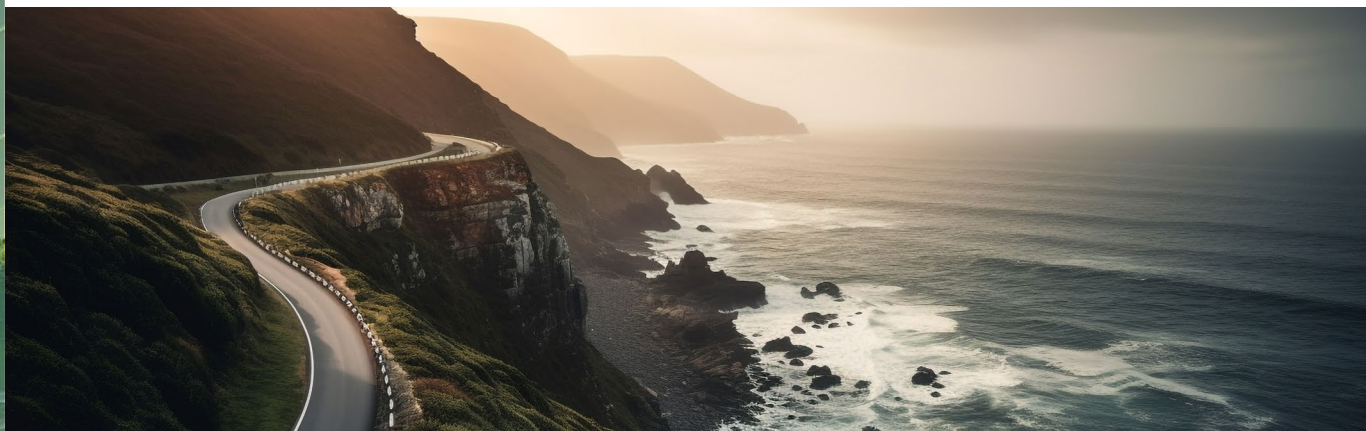


2025 年，样本企业气候披露水平较 2024 年均有所提升，反映出基建企业正逐步从传统环境信息披露，向更加系统的气候治理、战略回应、风险管控和指标管理转变。

在四项维度中，治理、风险管理相关披露相对成熟；相比之下，战略、指标与目标仍有较大提升空间。

具体而言：

维度	年度进展	主要短板
治理	- 普遍建立 ESG 及气候治理架构，明确职责分工，并配套监督管控、内控管理及薪酬考核机制。 - 气候议题已升级为全局性、常态化治理重点。	董事会对气候风险与机遇的权衡逻辑、低碳转型成本收益、转型资源配置等核心决策披露不足。
战略（策略）	气候风险管理逐步融入项目建设、供应链管理、成本运营、融资、资产运维等业务流程。	- 气候情景分析、战略韧性评估及动态调整机制尚不成熟。 - 缺乏对营收、资本开支、现金流及长期布局的量化影响分析，且与战略规划周期衔接不足。
风险（以及影响和机遇）管理	- 气候风险识别、评估、管控流程披露水平提升，并逐步纳入全面风险管理体系。 - 政策监管、极端天气、绿色施工、低碳转型等风险应对更加成熟。	披露内容仍偏浅，普遍缺失气候风险优先级判定、气候管理与风控体系融合路径、内控落地流程，以及气候风险对重大经营决策的深层影响。
指标与目标	- 范围一、二排放核算、减排目标及目标实现进展披露较成熟。 - 范围三、绿色资本开支、气候风险关联资产、气候绩效挂钩薪酬等进阶披露增加。	碳信用披露近乎空白，尚未形成围绕行业脱碳路径、碳信用依赖度、认证机制及数据完整性的系统性披露体系。



同时，A 股口径下的合规披露率高于 H 股口径，主要原因在于 A 股监管更侧重国内可持续发展报告编制的落地要求，企业既有的 ESG 治理架构、风险识别流程、环境管理措施、温室气体排放和减排目标等内容能够形成较好覆盖；H 股口径则更强调国际资本市场视角和气候相关财务信息披露，对气候披露的完整性、前瞻性和财务相关性要求更高，因此整体要求更加严格。

例如，在战略维度，H 股口径不仅关注企业是否识别气候风险和机遇、是否采取应对措施，还进一步要求说明气候变化对商业模式、价值链、财务表现、融资能力和长期战略韧性的影响，并关注情景分析、预期财务影响

和战略调整路径；相比之下，A 股口径更强调气候相关影响、风险机遇、转型计划和适应性评估的框架性披露，因此企业现有报告内容更容易覆盖相关要求。

此外，H 股口径的“指标与目标”维度提升幅度明显高于 A 股口径。这是因为 2025 年企业在温室气体排放、核算方法、气候目标、目标进展等基础量化披露方面补充较多，较好回应了 H 股口径下部分指标要求。A 股口径提升相对有限，剩余短板集中在范围三排放、排放核算合并方法、第三方核查、碳信用、碳配额清缴、CCER 及其他减排机制等更进阶的披露事项。

企业行动建议



多数基建企业仍以静态、合规导向的气候披露为主，普遍缺乏动态、战略导向的全域气候管理思维，亟需完成从传统“气候披露”向系统性“气候韧性”的关键转型。



需加快管理模式迭代升级，补齐气候情景量化分析能力，依托多场景测算结果衔接企业整体战略规划，并将气候风险深度嵌入投资评审、项目决策等核心经营环节，完善全面风险管理体系。



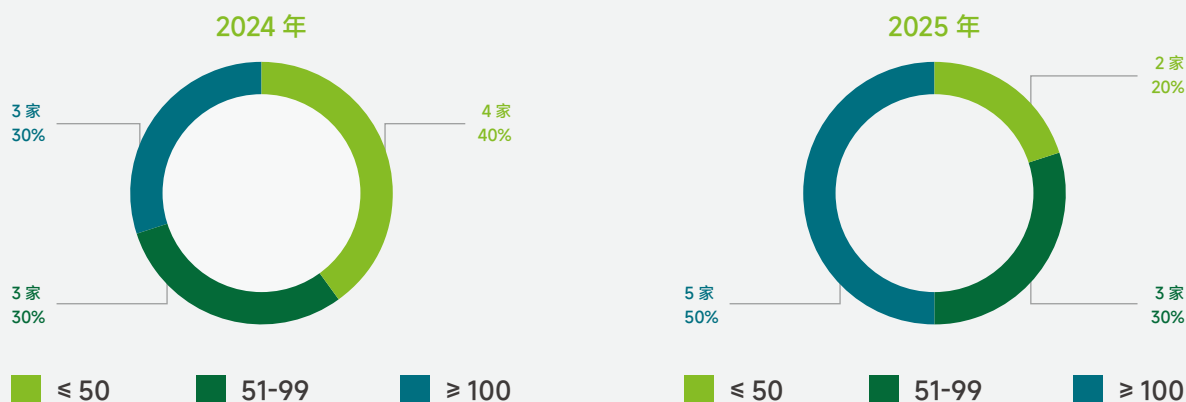
推动气候治理从被动合规披露转向主动精细管理，通过内部试点、项目实操等方式沉淀方法论与底层数据，逐步实现气候治理体系的深度提质升级。

关键趋势六：ESG 数据治理作为各项管理工作的“底座”地位更加凸显，建立良好的数据治理机制已迫在眉睫

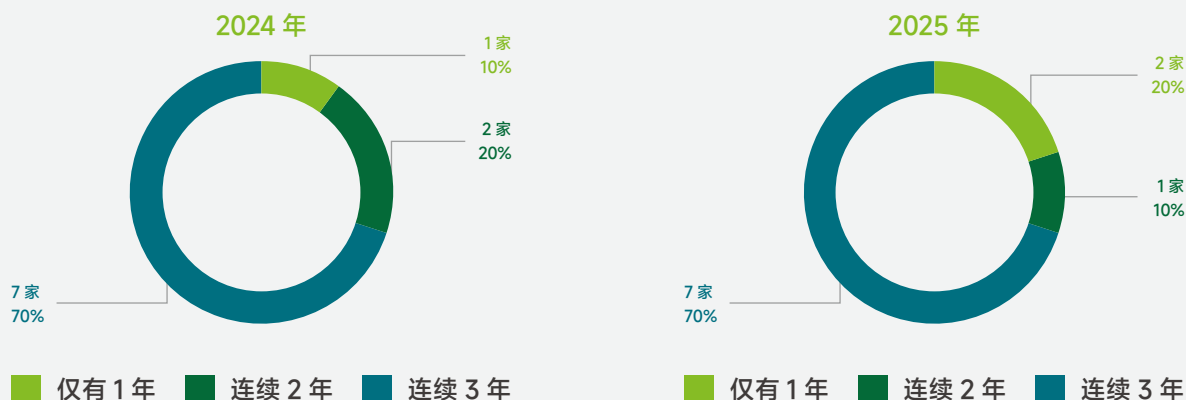
ESG 工作的核心基础之一在于充分、有效的数据支撑。然而，数据治理仍是众多企业面临的普遍挑战：德勤中国 2025 年亚太企业可持续发展报告调研显示，75% 的受访企业坦言缺乏 ESG 数据分析与管理技能，近 50%

指出存在数据关键缺口，超过 50% 的首席财务官已将 ESG 要素纳入财务决策，但只有 6% 的企业完成了标准化报告团队和流程的构建⁵。

样本企业 2024 年、2025 年定量指标披露数量（单位：项）



样本企业 2024 年、2025 年定量指标纵向可比情况



⁵ 信息来源：德勤中国《德勤报告揭示企业可持续发展报告面临运营、数据与治理三重挑战》

对比样本企业 2024 年、2025 年 ESG 定量指标披露情况，ESG 数据披露质量稳步提升、量化维度持续完善。其中，6 家样本企业实现年度定量指标数量同比增长，增幅最大的两家分别由 80 项增至 146 项（同比增加 82.50%）、由 40 项升至 133 项（同比增加 232.50%）；另有 1 家企业在 2025 年以 183 项定量指

标居样本之首，且已连续两年保持领先地位。与此同时，披露指标最低值仅为 24 项，反映出行业内部披露水平仍存在较大分化。此外，2 家企业的年度指标数量出现下滑，提示部分企业在 ESG 数据管理和披露机制的系统性与稳定性方面仍存短板⁶。

企业行动建议



基建企业需针对数据分散在众多工程单元的行业特性，打通项目一线和总部层面的数据链路，建立覆盖项目全周期与供应链前端的数据采集体系。

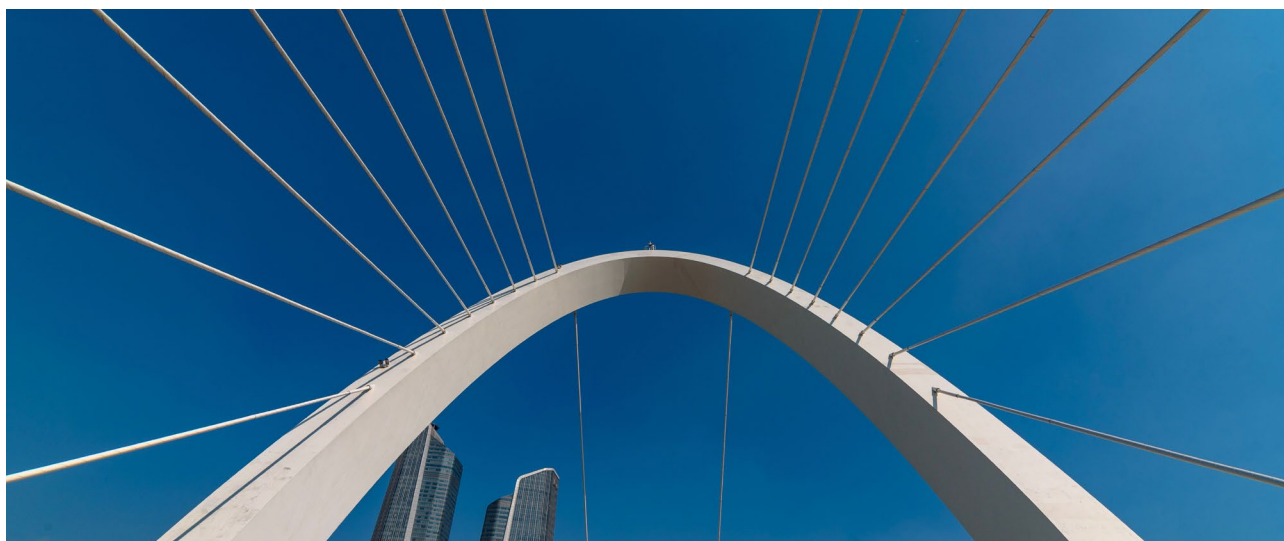


基建企业可建立数字化流程来收集、计算和整合 ESG 数据，减少人工填报误差，为 ESG 信息建立跟踪记录，保留足够的 ESG 支持数据。



升级数据采集工具，通过人工智能、区块链、云计算、物联网、网络安全管理工具以及 ESG 特定平台等实现更加标准化、更效率的 ESG 数据收集。

⁶ 为确保定量指标的统计口径保持一致，此处仅统计各样本企业 ESG/ 可持续发展报告的关键绩效表信息。



关键趋势七：领先企业已开始探索构建 ESG 议题与财务表现之间的关联，但行业整体进展较缓慢、实质性较弱

财务重要性分析是基建企业 ESG 治理与披露的重点与难点，具备极强的合规约束与管理价值。在合规层面，沪深北交易所《上市公司可持续发展报告指引》等标准明确要求，企业需披露 ESG 议题对当期及未来财务状况的影响；伴随 A 股 ESG 强制披露落地，监管重心由“完成披露”转向“提质增效”，财务重要性分析已成为评判企业披露深度与质量的核心标尺。在管理层面，该项分析是明确 ESG 议题与风险敞口的重要前提，可将极端天气、社区争议等隐性风险转化为可衡量的财

务影响，为企业资源投入、风险防控提供科学依据。同时，财务重要性分析能够倒逼企业厘清 ESG 要素与主营业务的内在关联，依托议题优先级优化资源配置，避免治理工作泛化、落地不深等问题。

然而，多数企业尚未打通 ESG 议题与业务体系的深度联动，难以建立 ESG 要素与经营财务成果的内在关联，导致企业无法深入分析 ESG 因素对当期及预期财务表现的实质影响。这一短板在基建行业同样突出。

样本企业 2024 年、2025 年财务重要性分析情况

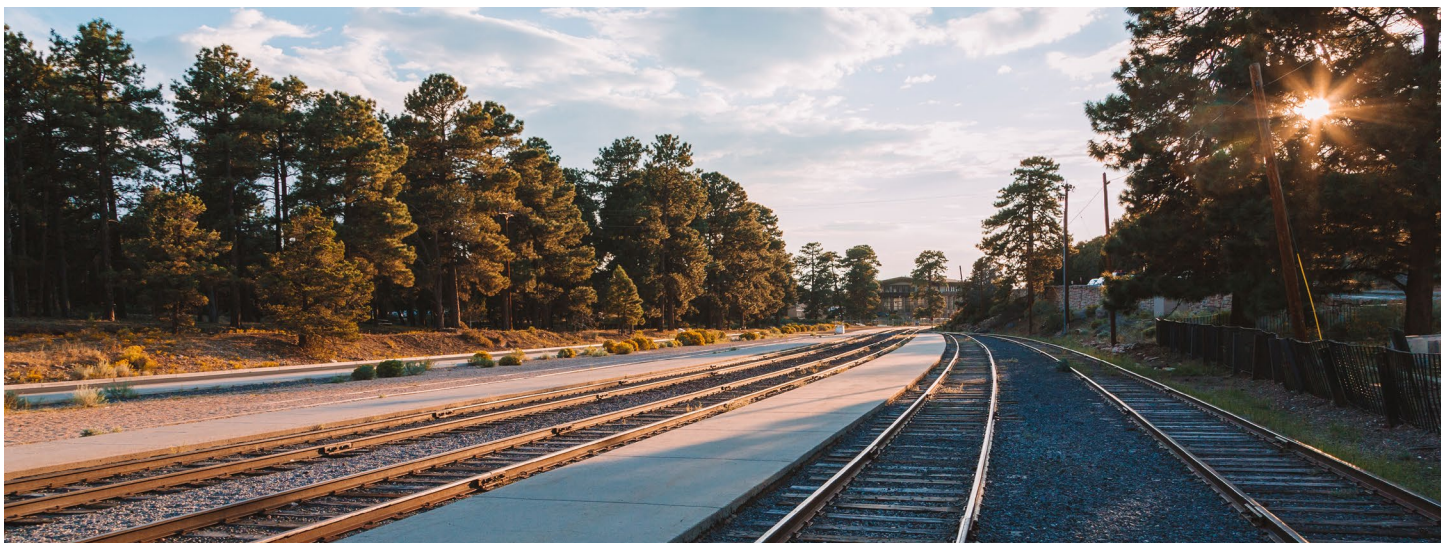
	2024 年		2025 年		变化情况
	重要性分析方法	财务重要性议题	重要性分析方法	财务重要性议题	2024 年 vs. 2025 年
样本企业 1	双重重要性	5 项	双重重要性	5 项	保持一致
样本企业 2	未开展重要性分析	无	双重重要性	4 项	首次开展
样本企业 3	双重重要性	9 项	双重重要性	7 项	议题少量精简
样本企业 4	双重重要性	4 项	双重重要性	7 项	议题少量扩充
样本企业 5	双重重要性	11 项	双重重要性	4 项	议题大幅精简
样本企业 6	双重重要性	10 项	双重重要性	7 项	议题少量精简
样本企业 7	影响重要性	无	双重重要性	11 项	首次开展
样本企业 8	影响重要性	无	双重重要性	18 项	首次开展
样本企业 9	仅识别议题，未做重要性排序	无	双重重要性	4 项	首次开展
样本企业 10	影响重要性	无	双重重要性	4 项	首次开展

从样本企业披露情况看，行业在重要性评估方法论层面已实现整体升级。2024 年仍有半数企业未开展财务重要性评估，2025 年 10 家样本企业已全面落地双重重要性评估，实现与国际准则及国内监管的接轨。根据评估结果，应对气候变化为行业共性财务重要性议题，企业普遍认可气候风险对项目工期、运营成本、资产减值等的实质性冲击，同时产品质量安全、创新驱动、供应链管理、职业健康安全等议题的财务影响也获得广泛关注。

然而，行业提升多集中于形式合规，实质性分析能力仍显不足。多数企业的方法论说明和议题清单偏宽泛、缺乏严谨的判定逻辑，整体仍停留在议题罗列与浅层定性描述阶段，未建立并设定财务定量、定性阈值及议题排序标准；仅少数企业针对气候议题开展初步财务化定性阐述，但整体缺乏具体影响金额、变动比例等量化支撑。

样本企业 2024 年、2025 年财务量化指标披露情况

	2024 年		2025 年	
	指标数量	指标名称	指标数量	指标名称
样本企业 1	6 项	研发投入、清洁技术研发、环保投入、乡村振兴、采购帮销、公益捐赠	7 项	研发投入、清洁技术研发、环保投入、安全保险投入、乡村振兴、采购帮销、公益捐赠
样本企业 2	6 项	科研投入、绿色技术研发、环保资金、培训投入、乡村振兴、公益投入	6 项	科研投入、绿色技术研发、环保资金、培训投入、乡村振兴、公益投入
样本企业 3	7 项	科技投入、培训投入、安全生产投入、环保总投入、乡村振兴、农产品采购、慈善捐赠	7 项	科技投入、培训投入、安全生产投入、环保总投入、乡村振兴、农产品采购、慈善捐赠
样本企业 4	7 项	绿色低碳投资目标、研发投入、数字化转型投入、培训支出、员工关爱帮扶、乡村振兴、对外捐赠	6 项	研发投入、数字化转型投入、培训支出、员工关爱帮扶、乡村振兴、对外捐赠
样本企业 5	6 项	研发投入、环保投入、安全生产投入、工伤保险、乡村振兴、对外捐赠	6 项	研发投入、环保总投资、安全生产投入、工伤保险、乡村振兴、对外捐赠
样本企业 6	5 项	研发费用、环保投入、应急救援经费、消费帮扶、对外捐赠	5 项	研发费用、环保投入、温室气体减排资金、消费帮扶 / 乡村援助、对外捐赠
样本企业 7	5 项	研发投入、安全生产 / 技改投入、帮扶资金、消费帮扶、对外捐赠	5 项	研发投入、安全技改投入、帮扶资金、消费帮扶、对外捐赠
样本企业 8	6 项	研发投入、环保投入、员工培训投入、员工体检投入、安全生产费、对外捐赠	6 项	研发投入、环保投入、员工培训投入、员工体检投入、安全生产投入、对外捐赠
样本企业 9	5 项	科研经费、环保投入、困难员工帮扶、员工培训投入、安全生产投入	6 项	科研经费、环保投入、困难员工帮扶、员工培训投入、安全生产投入、乡村振兴帮扶资金
样本企业 10	5 项	环保投入、研发投入、员工培训投入、消费帮扶、公益捐赠	7 项	环保投入、科技研发投入、安全生产投入、培训教育经费、乡村振兴投入、消费帮扶、公益捐赠



样本企业 2025 年财务量化指标较 2024 年有所增加，但整体增幅有限，新增指标多集中于安全生产投入、员工培训、员工关怀、困难帮扶、乡村振兴、公益捐赠等传统社会责任领域。社会类指标仍占主导，员工发展、职业健康与安全、社区贡献及乡村振兴是主要提升方向；环境类指标多围绕环保投入、绿色施工、节能减排等较常规内容。同时，创新投入虽在多数企业中均有体现，但更多用于展示研发能力和科技创新基础，尚未充分延伸至低碳转型收益、气候风险财务影响、绿色收入、可

持续融资、供应链 ESG 管理成本等前瞻性领域。这反映出企业 ESG 财务量化核算整体仍停留在浅层阶段，具体体现出两方面问题：一是企业 ESG 信息披露意愿持续提升，但披露指标多集中于传统社会责任板块，环境类及中长期前瞻性议题的量化披露深度明显不足；二是现有完成财务量化核算的指标未能与整体 ESG 战略有效联动，无法转化为支撑风险防控、机遇挖掘等经营决策的有效依据，凸显企业 ESG 管理尚未深度嵌入主营业务与顶层战略，相关数据对经营决策的支撑价值依然有限。

企业行动建议



基建企业应强化 ESG 财务重要性分析，建立核心 ESG 议题与营收、成本、现金流等关键财务科目的直接映射，明确影响路径及量级区间，可借助敏感性分析或区间值方式进行表达，并纳入管理层讨论分析，为经营决策提供参考依据。



优先披露与基建主业强关联的 ESG 财务量化指标，例如单位营收碳成本、安全投入占比、绿色资产回报率等，并说明其对相关财务科目的当期及预期影响，确保数据与财务报表形成关联，具备决策实用性，在此基础上逐步向其他各类 ESG 议题指标拓展延伸。

关键趋势八：ESG 鉴证从“加分题”向“必答题”演进的趋势愈发显著，而行业行动整体滞后

2025 年，ESG 鉴证的合规与治理价值持续凸显，是企业完善可持续治理体系、提升信息公信力的重要抓手。其核心价值在于搭建可信的信息披露体系，回应利益相关方对非财务信息可靠性的诉求；反之，鉴证能力不足会制约企业 ESG 评级提升、绿色融资能力、海外合规

经营等方面。2026 年 4 月 A 股 ESG 首轮强制披露结束后，监管重心从披露覆盖面转向披露质量，ESG 鉴证成为评判报告可信度的重要标准。同时，国内外 ESG 鉴证框架加速完善，为企业和鉴证服务提供者提供了规范化执行依据。

现行主流 ESG 鉴证要求

发布时间	发布主体	标准名称	标准要点
2024 年 11 月	国际审计与鉴证准则理事会 (IAASB)	《国际可持续发展鉴证准则第 5000 号：可持续发展鉴证业务的通用要求》(ISSA 5000)	• 独立性：覆盖所有报告框架下的可持续性报告保证。 • 广泛适用性：适用于所有可持续发展主题。 • 伦理与质量管理导向。 • 普遍适用：可由所有鉴证从业者实施（包括专业会计师及其他鉴证专业人士）。 • 基于现有准则：建立在 IAASB 现有准则及相关指导（如 ISAE 3000、ISAE 3410、EER）基础上。
2025 年 12 月	香港会计及财务汇报局 (AFRC)	《就香港特别行政区强制性可持续信息鉴证监管的咨询意见文件》	对需按照《香港财务报告准则 S1 号—可持续相关财务信息披露一般要求》披露的企业开展独立鉴证的时间、鉴证内容做出要求。 • 核证标准：《香港可持续核证准则 5000》。 • 强制、广泛适用：所有强制采用《香港可持续披露准则》汇报（强制性香港披露准则汇报）的实体均须分阶段取得有限核证： 第一阶段：自强制性香港披露准则汇报开始的第三个财政年度起，涵盖范围一及范围二温室气体排放的披露； 第二阶段：自强制性香港披露准则汇报开始的第五个财政年度起，涵盖所有其他香港披露准则强制要求的披露事项。
2026 年 1 月	财政部	《可持续信息鉴证业务准则第 6101 号——基本准则（试行）》	• 高标准、全流程：提出高质量执行可持续信息鉴证的全流程执业规范。 • 全面性、灵活性：既适用于对鉴证范围内所有可持续信息进行鉴证，也适用于对其中部分可持续信息进行鉴证。 • 两类保证：合理保证、有限保证双轨并行。 • 披露标准的适当性为前提条件：要求评价并确定被鉴证单位编制可持续信息使用的披露标准是否适当。

在此背景下，国内企业 ESG 鉴证落地节奏持续加快，头部企业已逐渐跳出“鉴证仅为加分项”的传统思维，开始将第三方鉴证视为“管理工具”，借助鉴证完成 ESG 数据质量的自查自纠，优化经营决策逻辑，强化投资者、监管方及社会公众的信任。2025 年，A 股上市公司强制披露主体的 ESG 报告鉴证比例达 31.40%，同比增加 3.89%⁷。

然而，基建行业 ESG 鉴证落地情况整体滞后。本次调研的 10 家样本基建企业中，仅中国建筑完成 ESG 报告第三方独立鉴证，其余企业均未开展相关工作，所披露的 ESG 信息和数据缺乏独立校验与公信力支撑；该结果较 2024 年未见改善。

企业行动建议

为提高鉴证准备度，企业需在内部构建清晰合理的 ESG 数据收集流程、并建立有效的内控体系保障其运行。



完善数据管理流程

基建企业普遍拥有诸多分支机构，意味着具有数百个可能需要披露和鉴证的 ESG 数据点，构建清晰的 ESG 数据收集流程十分重要；企业需开展全维度数据清单梳理，明确各职能部门、下属单位适用的 ESG 披露及数据要求，形成清晰的数据管理路径。



强化顶层参与和内控保障

理解董事会和高管参与对于确保数据和流程精准有效至关重要；企业需建立覆盖决策层、监督层、执行层，且权责清晰 ESG 内控体系，通过构建高层深度参与、横向协调、纵向联动的 ESG 治理架构，保障 ESG 数据的收集和质量。



重视数据质量自查与整改

定期开展数据逻辑校验与交叉验证，对关键指标进行内部审核，例如绿证持有量需与可再生能源发电量匹配，员工培训覆盖率需与考勤记录一致，以确保收集的 ESG 数据质量。

⁷ 信息来源：中国上市公司协会《强制披露主体 2026 年可持续信息披露情况分析报告》



3. 基建企业 ESG 优秀实践案例分享

中国中铁：

升级 ESG 披露体系，构建成熟透明的可持续信息披露机制

中国中铁全面升级 2025 年度 ESG 报告披露体系，报告的逻辑框架、专业表述、关键绩效数据等深度对标 A+H 股上市合规要求，监管合规响应度达到行业较领先水平。相较以往年度，公司 2025 年度 ESG 报告在多项关键信息方面实现突破：在应对气候变化、能源管理、废弃

物管理、水资源管理等领域的披露成熟度实现跨越式增长；主动公开员工流失率等负面绩效指标，完整呈现指标年度变化趋势，兼顾发展成果与管理不足。报告整体完善了 ESG 披露的完整性、客观性与专业水平，为基建企业 ESG 信息披露打造标杆范例⁸。

中国中铁 2025 年 ESG 报告呈现五大方面变化，披露成熟度实现跨越式增长

- 严格按照 A 股要求开展双重重要性议题分析，输出 ESG 议题矩阵
- “四支柱”框架规范披露财务重要性议题
- 增加 A 股要求指标，如供应链安全、反不正当竞争等议题

A 股合规披露

- 完善气候相关信息披露，按照 H 股合规要求补充披露气候变化治理架构、气候相关财务影响定性分析、气候风险与机遇管理流程、范围 1 及范围 2 温室气体排放数据等
- 增加 H 股要求指标，如环境目标、反贪腐培训、员工培训数据等

H 股合规披露

- 对标监管合规披露要求和 ESG 评级关注点，2025 年 ESG 报告较 2024 年共计增加数据指标 100+ 个，其中环境类指标 30+ 个、社会类指标 50+ 个、治理类指标 20+ 个

数据深度和广度

披露风格

- 披露逻辑符合资本市场和监管偏好，注重客观表述和数据呈现
- 内容突出公司特色，包括专题章节、全面深化改革、海外发展等章节

呈现形式

- 按照国际化风格，以议题形式作为小标题，直接回应 ESG 指标
- 丰富图片、案例、图表等多元化展现形式
- 中英文报告单独成册，兼顾可读性与国际化表达

⁸ 信息来源：中国中铁股份有限公司《2025 年环境、社会和公司治理报告暨可持续发展报告》

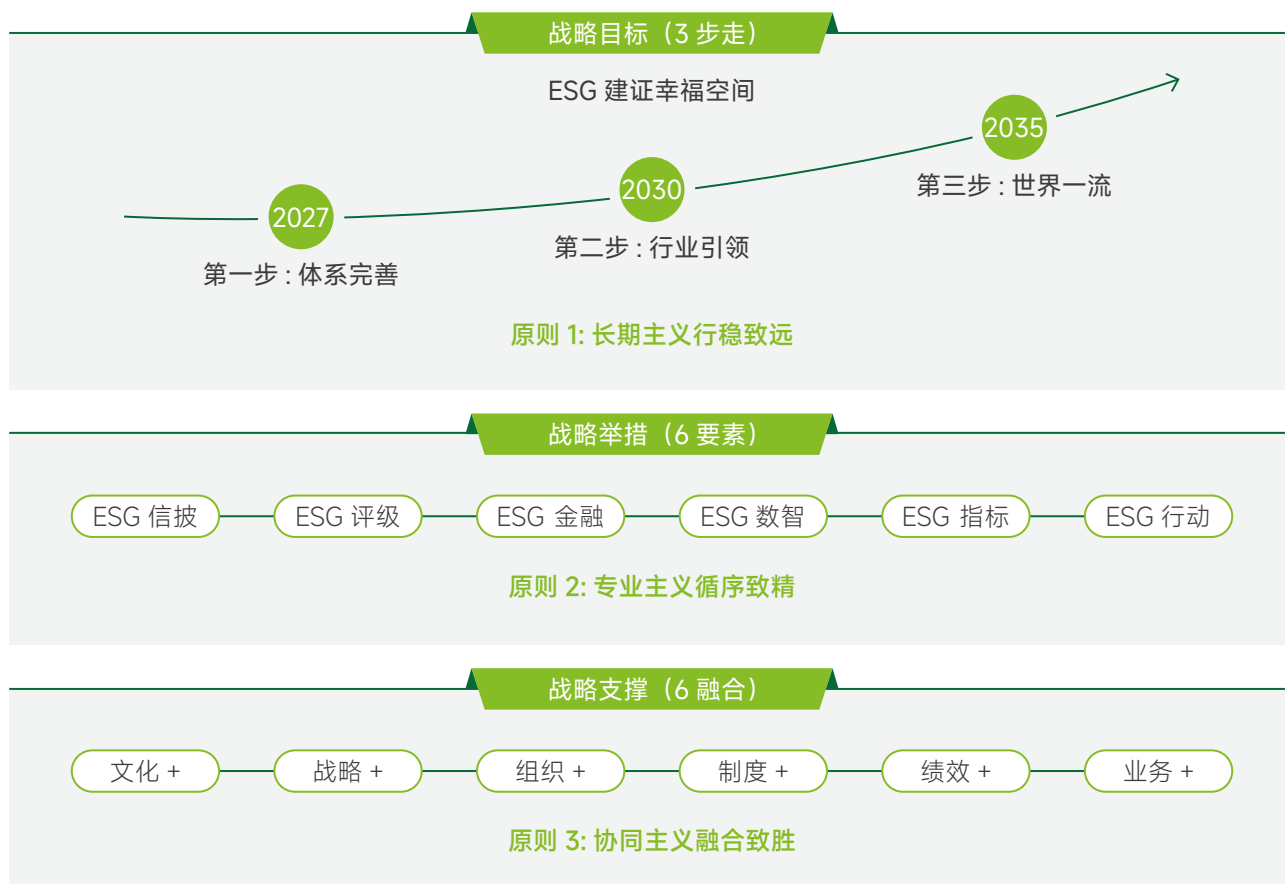
中国建筑：

搭建“366”全链条 ESG 战略体系，数字技术赋能 ESG 精细化治理

中国建筑率先打造具备行业示范价值的“366”ESG 战略体系，通过“3”步走战略目标、“6”大战略举措要素、“6”项战略融合支点，构建从顶层战略部署到工程项目一线落地的全链条管理闭环。公司将 ESG 核心指标纳入管理层薪酬考核体系，搭建覆盖环境、社会、治理三大维度的量化目标体系，依托常态化 ESG 工作组会议动态评估目标落地进度，实现顶层设计、激励约束与过程管

控的有机协同。同时，为破解行业普遍存在的 ESG 数据管理难题，公司搭建了全流程 ESG 数字化管理平台，针对数据分散、口径不一、人工填报低效等管理痛点，实现统一采集、智能处理与多维展示，以数据赋能 ESG 治理精细化升级，为 ESG 数字化管控打造可复制的示范模式⁹。

中国建筑搭建“366”战略 ESG 治理体系，为中长期工作描绘蓝图指引



⁹ 信息来源：中国建筑《2025 年可持续发展报告》

中材国际：

开展双重重要性评估，布局多元绿色低碳业务与低碳技术

中材国际依据上交所监管要求、国内外主流标准，于 2025 年首次系统开展基于“双重重要性”框架的议题评估公司。本次评估在上交所 21 项议题基础上，结合自身行业特性和评估结果，新增绿色低碳产业链构建等特色议题。同时，公司深耕各类绿色低碳业务，大力拓展全球新能源市场，绿能业务累计签约装机容量超过

5.56GW，建成分布式光伏、储能、海外风电等项目；搭建全国替代燃料产业链平台，同步推进矿山生态修复、工业固废资源化利用，落地 CCUS、零碳水泥生产线等低碳工程，2025 年度实现绿色研发投入占比 3.66% 的目标，实现 ESG 管理与实体经营深度协同，为行业优化披露水平、推进低碳转型提供成熟落地路径¹⁰。

中材国际深化双重重要性评估，调整年度 ESG 重要性议题



¹⁰ 信息来源：中国中材国际工程股份有限公司《2025 年可持续发展报告》

联系我们——德勤

**谈亮**

工业产品及建筑行业主管合伙人

电话: +86 21 6141 1572

电子邮件: kutan@deloittecn.com.cn

**胡建宇**

可持续发展与专项鉴证业务主管合伙人

电话: +86 10 8520 7318

电子邮件: mhu@deloittecn.com.cn

**殷莉莉**

基建行业领导合伙人

电话: +86 10 8512 5240

电子邮件: lilyin@deloittecn.com.cn

**马燕梅**

基建行业审计及鉴证合伙人

电话: +86 10 8520 7135

电子邮件: celma@deloittecn.com.cn

**陈曦**

基建行业审计及鉴证合伙人

电话: +86 10 8520 7360

电子邮件: sunchen@deloittecn.com.cn

**史啸**

基建行业审计与鉴证合伙人

电话: +86 10 8512 4454

电子邮件: erishi@deloittecn.com.cn

**严菁**

德勤中国

可持续发展与气候变化副总监

电话: +86 10 8512 4199

电子邮件: jinyan@deloittecn.com.cn



因我不同
成就不凡

始于 1845

关于德勤

德勤中国是一家立足本土、连接全球的综合性专业服务机构，由德勤中国的合伙人共同拥有，始终服务于中国改革开放和经济建设的前沿。我们的办公室遍布中国 31 个城市，现有超过 2 万名专业人才，向客户提供审计、税务、咨询等全球领先的一站式专业服务。

我们诚信为本，坚守质量，勇于创新，以卓越的专业能力、丰富的行业洞察和智慧的技术解决方案，助力各行各业的客户与合作伙伴把握机遇，应对挑战，实现世界一流的高质量发展目标。

德勤品牌始于 1845 年，其中文名称“德勤”于 1978 年启用，寓意“敬德修业，业精于勤”。德勤全球专业网络的成员机构遍布 150 多个国家或地区，以“因我不同，成就不凡”为宗旨，为资本市场增强公众信任，为客户转型升级赋能，为人才激活迎接未来的能力，为更繁荣的经济、更公平的社会和可持续的世界开拓前行。

Deloitte（“德勤”）泛指一家或多家德勤有限公司，以及其全球成员所网络和它们的关联机构（统称为“德勤组织”）。德勤有限公司（又称“德勤全球”）及其每一家成员所和它们的关联机构均为具有独立法律地位的法律实体，相互之间不因第三方而承担任何责任或约束对方。德勤有限公司及其每一家成员所和它们的关联机构仅对自身行为承担责任，而对相互的行为不承担任何法律责任。德勤有限公司并不向客户提供服务。请参阅 www.deloitte.com/cn/about 了解更多信息。

德勤亚太有限公司（一家担保责任有限公司，是境外设立有限责任公司的其中一种形式，成员以其所担保的金额为限对公司承担责任）是德勤有限公司的成员所。德勤亚太有限公司的每一家成员及其关联机构均为具有独立法律地位的法律实体，在亚太地区超过 100 个城市提供专业服务，包括奥克兰、曼谷、北京、班加罗尔、河内、香港、雅加达、吉隆坡、马尼拉、墨尔本、孟买、新德里、大阪、首尔、上海、新加坡、悉尼、台北和东京。

本通讯中所含内容乃一般性信息，任何德勤有限公司、其全球成员所网络或它们的关联机构并不因此构成提供任何专业建议或服务。在作出任何可能影响您的财务或业务的决策或采取任何相关行动前，您应咨询合资格的专业顾问。

我们并未对本通讯所含信息的准确性或完整性作出任何（明示或暗示）陈述、保证或承诺。任何德勤有限公司、其成员所、关联机构、员工或代理方均不对任何方因使用本通讯而直接或间接导致的任何损失或损害承担责任。

© 2026。欲了解更多信息，请联系德勤中国。



这是环保纸印刷品