



中国基建行业2024年度回顾
及未来展望

2025年8月

因我不同
成就不凡
始于1845



目录

概述	1
一、全球基建行业概览	3
1、全球基建行业上市公司排名	4
2、市值排名前30的全球基建企业分析	11
3、国际收入前30的全球基建企业分析	14
4、营业收入前30的全球基建企业分析	16
二、中国基建企业概览	17
1、中国基建企业财务业绩表现	18
2、中国基建企业上市公司排名	31
三、中国基建行业未来展望	35
1、基建企业ESG	36
2、智能化和数字化转型	43
3、绿色建筑与可持续发展	45
4、“十五五”转型之路	47
5、海外税收风险管理及筹划	48
联系我们——德勤中国基建行业核心团队	49

概述

在全球经济格局深刻变革的背景下，2024年中国基建行业在“十四五”规划攻坚之年，展现出强大的韧性与创新活力。如往年一样，我们选取了具有代表性的全球基建行业上市企业的战略和业绩表现进行总结和概述，结合中国基建市场的发展实际，发布《中国基建行业2024年度回顾及未来展望》报告。本出版物旨在为行业参与者提供有价值的参考，帮助把握中国基建行业的发展现状与未来机遇。本出版物中的数据是对多类公开市场数据的整合和深入分析，同时考虑了位于不同国家的德勤专业人士的意见和建议。

2025年基建行业在复杂多变的全球经济环境中展现出结构性分化特征。短期内，基建行业仍面临专项债资金使用效率不足、地方政府债务压力上升等挑战，叠加欧美市场碳关税壁垒等外部制约。然而，两重建设项目（重大战略项目和重点民生工程）获得了超长期特别国债的定向支持，资金到位率较2024年提升，这推动了绿色建筑领域投资的增长，并成为对冲传统领域增速放缓的关键力量。从细分市场看，AI技术的应用正在降低项目管理成本，为行业注入新动能。从中长期来看，基建行业仍将保持强劲的发展态势。

通过海外基建行业对标，我们选取了2024年全球基建行业上市企业100强的业绩表现进行详细分析，并提供宏观经济预期和行业趋势方面的见解。根据对全球基

建行业百强企业的收入、市值、国际分布、盈利性、债务及其他财务比率的分析，2024年，全球百强基建企业营业收入总额为1.978万亿美元，较2023年微弱下滑1%，按地理区域分类，约51.2%的收入来自中国，其余收入来自欧洲（尤其是法国和西班牙）、日本、美国及韩国，这些地区的收入分别占营业收入总额的22%、9%、9%和5%。与此同时，2024年，全球基建企业100强市值整体上升13.3%，美国和印度企业市值表现突出，但欧洲企业市值则出现较大降幅。

作为本出版物的重点，我们选取了10家中国主要基建行业上市公司2024年的业绩表现进行综合回顾，包括这些公司的财务业绩表现和上市公司主要财务指标。2024年，10家中国主要基建行业上市公司强调高质量发展，虽营业收入整体下滑，但市值呈现增长态势。

与此同时，本出版物聚焦中国基建企业ESG、智能化和数字化转型、绿色建筑与可持续发展、“十五五”转型之路及海外税收风险管理及筹划等焦点话题，进行了分析和展望。我们希望您能对本出版物的分析感兴趣，也希望这些信息能帮助基建行业企业了解和评估未来几年可能面临的挑战和机遇。一如既往，我们欢迎您就任何相关话题提出想法和建议。



一、全球基建行业概览





全球基建行业上市公司排名

全球基建企业100强2024年取得的总收入（见图1.2）金额为1.978万亿美元，略低于2023年水平（以美元计算下降1%；以本地货币计算则增长0.8%）。就地理分布而言，51.2%的收入来自中国企业，其余收入分别来自欧洲（22.0%，尤其是法国和西班牙）、日本（9.1%）、美国（8.8%）和韩国企业（4.7%）（见图1.3）。这些数据与上年保持一致，其中，中国企业的美元收入下降5%，但其他重要地区有所增长。

至于全球基建企业100强的股市表现，其总市值从7,032.29亿美元上涨至7,965.65亿美元（增长了13.3%，或以本地货币计算为18.5%，见图1.1）。2024年，某些地区表现出色，特别是美国和印度，其市值分别增长602.81亿美元和250.34亿美元，促使全球基建企业100强的整体市值有望达到8,000亿美元。

像往年一样，中国建筑股份有限公司（以下简称“中国建筑”）于2024年报告的收入超过3,000亿美元，引领收入榜。第二三名较往年并无变动，也由另外两家中国公司——中国中铁股份有限公司（以下简称“中国中铁”）及中国铁建股份有限公司（以下简称“中国铁建”）——包揽，其合计约占全球基建企业100强总收入的31%（见图1.2）。

按企业数量分析，欧洲企业数量在业内占比最多，有四十二家集团列席百强。全球基建企业100强中，欧洲企业的销售总额较上年增长6.2%，金额为4,358.72亿美元，而市值下降4.9%，这主要归因于三家法国集团Vinci、Bouygues和Eiffage。至于收入，七家西班牙集团的表现欧洲地区遥遥领先，其报告的销售总额涨幅达11.9%，这主要归因于西班牙集团ACS和Acciona（见图1.1）。欧洲集团Strabag、Skanska和Saipem入围30强。

按企业数量分析，日本以十四家企业排名第二。全球基建企业100强中日本企业销售总额为1,802.13亿美元，增长了3%（见图1.1）。尽管日元兑美元汇率下降，但在以日元计量的销售额增长了11.2%。在这些企业中，有五家主要从事住宅建设，包括跻身30强的三家最大规模的日本企业Daiwa House Industry、Sekisui House和Sumitomo Forestry，分别排在第13、17和30位。

美国也有十四家企业列席百强。这些企业主攻住宅建设领域，收入总额达1,749.15亿美元（见图1.1）。全球基建企业100强中，美国企业的销售额仅增长3.6%，但市值却显著增长35.1%。四家美国企业D.R. Horton、Lennar、PulteGroup和Fluor Corporation跻身30强，分别排名第12、14、23和25位（见图1.2）。

而韩国排名靠前的企业有Samsung C&T和Hyundai E&C，这两家企业按收入排名均在前30强企业之内。榜单中七家韩国企业的2024年收入共下降3.7%，总市值也下跌16.8%。

榜单中的其余企业均为来自印度、澳大利亚、墨西哥、加拿大、土耳其及中国台湾等地区的中型企业，其销售总额约占全球基建企业100强总收入的4.2%。这些企业中，只有印度企业Larsen & Toubro和墨西哥企业Grupo Carso报告的销售总额超过100亿美元。值得注意的是，2024年，印度企业Larsen & Toubro按市值位列全球基建企业100强榜首（见图2.1），其市值是其收入的2.3倍，超过过去七年蝉联榜首的法国企业Vinci。



图1.1: 全球基建企业100强 (按国家/地区的英文名称排名)

国家/地区	百强企业数量	2024年收入 (亿美元)	收入变化% (2024-2023)	收入变化% (2024-2023, 本币**)	2024年市值 (亿美元)	市值变化% (2024-2023)	市值变化% (2024-2023, 本币**)
澳大利亚(AUSTRALIA)	2	138.85	(3.1%)	(2.4%)	71.84	(20.8%)	(19.9%)
奥地利(AUSTRIA)	2	255.49	(0.4%)	(0.4%)	54.26	3.5%	10.7%
比利时(BELGIUM)	1	12.79	(5.3%)	(5.3%)	1.52	(28.7%)	(23.7%)
巴西(BRAZIL)	1	16.72	12.4%	21.3%	4.84	(62.8%)	(52.6%)
加拿大(CANADA)	2	101.55	3.2%	4.8%	104.36	66.0%	80.9%
智利(CHILE)	1	11.16	(10.0%)	1.2%	3.09	10.9%	25.2%
中国(CHINA)	11	10,123.79	(5.4%)	(3.8%)	1,388.72	14.5%	17.7%
丹麦(DENMARK)	1	31.57	8.8%	7.3%	11.03	25.9%	19.4%
芬兰(FINLAND)	1	19.69	(15.8%)	(15.9%)	5.94	29.1%	38.0%
法国(FRANCE)	3	1,642.52	3.5%	3.5%	772.73	(19.9%)	(14.2%)
希腊(GREECE)	2	48.74	15.2%	15.2%	30.01	36.4%	34.4%
印度(INDIA)	1	272.15	17.3%	20.9%	620.72	67.6%	70.1%
以色列(ISRAEL)	1	33.27	5.5%	6.1%	21.53	31.8%	33.6%
意大利(ITALY)	2	285.03	20.6%	20.6%	80.08	52.4%	62.9%
日本(JAPAN)	14	1,802.13	3.0%	11.2%	912.09	19.0%	33.2%
墨西哥(MEXICO)	1	110.88	(0.9%)	2.3%	124.62	(50.7%)	(39.2%)
荷兰(NETHERLANDS)	2	97.80	7.8%	7.8%	20.42	89.2%	102.3%
挪威(NORWAY)	1	38.49	(5.7%)	(4.0%)	16.86	23.6%	39.1%
葡萄牙(PORTUGAL)	1	64.39	7.2%	7.2%	9.25	(31.2%)	(26.4%)
韩国(SOUTHKOREA)	7	927.64	(3.7%)	0.4%	195.94	(16.8%)	(5.1%)
西班牙(SPAIN)	7	961.06	11.9%	11.9%	577.56	2.0%	7.5%
瑞典(SWEDEN)	4	294.94	4.5%	4.1%	131.58	14.9%	26.3%
瑞士(SWITZERLAND)	1	40.40	0.9%	(1.0%)	6.22	(6.0%)	1.6%
中国台湾(TAIWAN)	1	37.35	12.4%	15.8%	9.55	(13.7%)	(7.4%)
泰国(THAILAND)	1	20.03	9.3%	10.9%	0.85	(36.0%)	(36.0%)
土耳其(TURKEY)	2	48.38	(4.0%)	32.1%	89.99	22.2%	46.5%
阿联酋(U.A.E.)	1	32.55	(3.3%)	(3.3%)	6.76	5.3%	5.3%
英国(UK)	12	565.81	3.7%	0.2%	374.81	1.8%	3.2%
美国(USA)	14	1,749.15	3.6%	3.6%	2,318.50	35.1%	35.1%
合计	100	19,784.32	(1.0%)	0.8% (*)	7,965.65	13.3%	18.5%(*)

* 平均增长额使用上年平均汇率对本年本币销售额进行计算，因此排除了美元升值/贬值的影响。
** 本币是指本地货币。
资料来源: Global Powers of Construction (GPoC) 2024 (2025年7月)。

图1.2: 全球基建企业100强 (按2024年收入排名)

2024年 排名	企业	国家/ 地区	2024年收入 (亿美元)	收入变化% (2024-2023)	收入变化% (2024-2023, 本币**)	2024年市值 (亿美元)	市值变化% (2024-2023)	市值变化% (2024-2023, 本币**)
1	中国建筑	中国	3,039.51	(5.0%)	(3.5%)	342.03	20.5%	23.8%
2	中国中铁	中国	1,612.50	(9.6%)	(8.2%)	201.21	9.9%	13.0%
3	中国铁建	中国	1,483.06	(7.7%)	(6.2%)	159.83	17.9%	21.2%
4	中国交通建设股份有限公司(以下简称“中国交建”)	中国	1,067.64	(0.4%)	1.7%	201.02	37.3%	41.1%
5	中国电力建设股份有限公司(以下简称“中国电建”)	中国	881.85	2.4%	4.1%	128.85	8.6%	11.7%
6	VINCI	法国	774.96	4.1%	4.0%	580.53	(19.2%)	(13.6%)
7	中国冶金科工股份有限公司(以下简称“中国中冶”)	中国	767.16	(14.3%)	(12.9%)	86.77	5.2%	8.1%
8	BOUYGUES	法国	614.06	1.3%	1.3%	111.31	(22.4%)	(17.1%)
9	中国能源建设股份有限公司(以下简称“中国能建”)	中国	606.91	5.8%	7.6%	114.02	8.4%	11.5%
10	ACTIVIDADES DE CONSTRUCCION Y SERVICIOS (ACS)	西班牙	450.47	16.5%	16.5%	136.24	17.8%	17.8%
11	上海建工集团股份有限公司(以下简称“上海建工”)	中国	417.22	(3.0%)	(1.4%)	32.26	10.2%	13.2%
12	D.R. HORTON	美国	368.01	3.8%	3.8%	618.15	71.8%	71.8%
13	DAIWA HOUSE INDUSTRY CO.	日本	360.14	(0.6%)	6.0%	191.46	23.9%	41.2%
14	LENNAR CORP.	美国	354.41	3.5%	3.5%	467.77	30.2%	30.2%
15	SAMSUNG C&T CORP.	韩国	308.80	(3.7%)	0.5%	125.91	(22.3%)	(11.4%)
16	LARSEN & TOUBRO (L&T)	印度	272.15	17.3%	20.9%	620.72	67.6%	70.1%
17	SEKISUI HOUSE	日本	266.51	13.8%	30.6%	150.05	1.3%	7.1%
18	EIFFAGE	法国	253.50	7.3%	7.3%	80.89	(21.5%)	(14.3%)
19	HYUNDAI ENGINEERING & CONSTRUCTION CO. (HDEC)	韩国	239.62	5.6%	10.2%	19.13	(36.2%)	(27.2%)
20	ACCIONA	西班牙	207.64	12.8%	12.7%	61.28	(24.3%)	(19.0%)
21	STRABAG	奥地利	188.51	(1.4%)	(1.4%)	47.19	0.4%	7.4%
22	KAJIMA CORP.	日本	184.48	4.5%	11.4%	99.40	69.9%	93.6%
23	PULTEGROUP	美国	179.47	11.7%	11.7%	220.97	0.7%	0.7%
24	SKANSKA	瑞典	166.90	5.9%	5.6%	86.49	16.1%	28.0%
25	FLUOR CORP.	美国	163.15	5.4%	5.4%	83.46	25.0%	25.0%
26	OBAYASHI CORP.	日本	160.95	9.9%	17.2%	88.25	61.3%	83.9%
27	SAIPEM	意大利	157.45	22.3%	22.3%	50.82	56.6%	67.4%

2024年 排名	企业	国家/ 地区	2024年收入 (亿美元)	收入变化% (2024-2023)	收入变化% (2024-2023, 本币**)	2024年市值 (亿美元)	市值变化% (2024-2023)	市值变化% (2024-2023, 本币**)
28	四川路桥建设集团股份有限公司 (以下简称“四川路桥”)	中国	149.03	(8.3%)	(6.8%)	86.89	(5.5%)	(2.8%)
29	SHIMIZU CORP.	日本	138.82	(2.8%)	3.7%	47.23	12.8%	28.6%
30	SUMITOMO FORESTRY	日本	135.59	9.9%	18.5%	68.85	12.7%	26.0%
31	DOOSAN	韩国	132.99	(9.2%)	(5.2%)	23.32	138.0%	171.6%
32	BALFOUR BEATTY	英国	128.01	7.5%	4.4%	29.44	28.0%	30.5%
33	Webuild	意大利	127.57	18.5%	18.5%	29.26	45.6%	55.6%
34	TAISEI CORP.	日本	122.17	0.7%	7.4%	68.48	17.9%	34.3%
35	DAITO TRUST CONSTRUCTION	日本	119.85	(2.1%)	4.5%	75.33	11.0%	26.5%
36	JACOBS ENGINEERING	美国	115.01	(29.7%)	(29.7%)	193.25	12.4%	12.4%
37	GRUPO CARSO	墨西哥	110.88	(0.9%)	2.3%	124.62	(50.7%)	(39.2%)
38	TOLL BROTHERS	美国	108.47	8.5%	8.5%	146.13	99.1%	99.1%
39	NVR	美国	104.36	10.3%	10.3%	246.32	10.1%	10.1%
40	IIDA GROUP HOLDINGS	日本	99.62	(6.3%)	0.0%	36.94	(19.5%)	(8.3%)
41	FERROVIAL	西班牙	98.97	7.5%	7.4%	306.54	13.3%	21.1%
42	FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS	西班牙	98.15	0.5%	0.5%	41.85	(40.4%)	(36.3%)
43	GS ENGINEERING & CONSTRUCTION	韩国	94.35	(8.2%)	(4.3%)	9.96	1.3%	15.5%
44	TAYLOR MORRISON HOME	美国	81.68	10.1%	10.1%	62.58	9.7%	9.7%
45	KBR	美国	77.42	11.3%	11.3%	78.15	4.4%	4.4%
46	WORLEY	澳大利亚	77.42	3.5%	4.2%	47.14	(14.9%)	(13.4%)
47	DAEWOO ENGINEERING & CONSTRUCTION CO.	韩国	77.04	(13.6%)	(9.8%)	8.63	(34.3%)	(25.1%)
48	HASEKO	日本	75.76	(0.1%)	6.5%	34.18	8.2%	23.3%
49	ATKINSREALIS GROUP	加拿大	70.58	10.3%	12.0%	92.47	63.1%	77.7%
50	ROYAL BAM GROUP	荷兰	69.84	3.0%	2.9%	11.45	59.1%	70.1%
51	PORR	奥地利	66.98	2.4%	2.3%	7.07	30.7%	39.7%
52	MOTA ENGIL	葡萄牙	64.39	7.2%	7.2%	9.25	(31.2%)	(26.4%)
53	中国中材国际工程股份有限公司	中国	64.10	(0.9%)	0.7%	34.31	(1.3%)	1.5%
54	PRIMORIS SERVICES CORP.	美国	63.67	11.4%	11.4%	41.06	131.7%	131.7%
55	LENDLEASE	澳大利亚	61.43	(10.3%)	(9.7%)	24.70	(30.0%)	(30.1%)

2024年 排名	企业	国家/ 地区	2024年收入 (亿美元)	收入变化% (2024-2023)	收入变化% (2024-2023, 本币**)	2024年市值 (亿美元)	市值变化% (2024-2023)	市值变化% (2024-2023, 本币**)
56	DL E&C(曾用名DAELIM INDUSTRIAL CO.)	韩国	61.01	(0.2%)	4.1%	8.34	(16.8%)	(5.1%)
57	NCC	瑞典	58.26	8.6%	8.2%	14.34	17.4%	29.5%
58	MORGAN SINDALL	英国	58.11	13.8%	10.4%	23.44	75.1%	78.5%
59	PEAB	瑞典	57.95	(0.2%)	(0.5%)	20.56	25.7%	38.7%
60	VISTRY GROUP	英国	55.33	10.3%	7.1%	23.40	(42.2%)	(42.2%)
61	BARRATT REDROW	英国	52.51	(18.1%)	(21.7%)	58.18	13.5%	14.2%
62	KIER GROUP	英国	50.00	21.9%	16.6%	7.57	77.6%	78.6%
63	SACYR	西班牙	49.46	(0.8%)	(0.8%)	25.68	8.7%	16.2%
64	TAYLOR WIMPEY	英国	43.47	(0.3%)	(3.2%)	53.47	(19.9%)	(17.0%)
65	TUTOR PERINI CORP.	美国	43.27	11.5%	11.5%	12.70	168.3%	168.3%
66	PENTA-OCEAN CONSTRUCTION CO.	日本	41.59	14.5%	22.1%	14.62	7.7%	22.8%
67	PERSIMMON	英国	40.91	18.9%	15.4%	47.96	(15.3%)	(13.6%)
68	IMPLENIA	瑞士	40.40	0.9%	(1.0%)	6.22	(6.0%)	1.6%
69	GRANITE CONSTRUCTION	美国	40.08	33.9%	33.9%	38.09	70.4%	70.4%
70	OBRASCON HUARTE LAIN	西班牙	39.51	16.7%	16.6%	2.47	(16.1%)	(10.3%)
71	VEIDEKKE	挪威	38.49	(5.7%)	(4.0%)	16.86	23.6%	39.1%
72	KELLER GROUP	英国	38.17	3.7%	0.7%	13.25	62.1%	65.2%
73	CTCI CORP.	中国台湾	37.35	12.4%	15.8%	9.55	(13.7%)	(7.4%)
74	TODA CORP.	日本	36.16	(10.5%)	(4.5%)	20.57	27.6%	45.4%
75	GEK TERNA	希腊	35.16	(7.1%)	(7.1%)	21.91	57.7%	54.9%
76	河北建设集团股份有限公司	中国	34.82	(26.4%)	(25.2%)	1.52	24.8%	31.0%
77	ELECTRA	以色列	33.27	5.5%	6.1%	21.53	31.8%	33.6%
78	SUMITOMO MITSUI CONSTRUCTION CO.	日本	33.19	(2.0%)	4.5%	4.45	(1.6%)	12.1%
79	ORASCOM CONSTRUCTION	阿联酋	32.55	(3.3%)	(3.3%)	6.76	5.3%	5.3%
80	PER AARSLEFF HOLDING	丹麦	31.57	8.8%	7.3%	11.03	25.9%	19.4%
81	BERKELEY GROUPS HOLDINGS	英国	30.99	1.1%	(3.4%)	67.63	3.8%	4.3%
82	AECON GROUP	加拿大	30.97	(10.0%)	(8.6%)	11.89	92.9%	110.2%
83	ENKA INSAAT VE SANAYI	土耳其	30.65	(5.0%)	(5.0%)	82.45	19.4%	42.9%

2024年 企业 排名		国家/ 地区	2024年收入 (亿美元)	收入变化% (2024-2023)	收入变化% (2024-2023, 本币**)	2024年市值 (亿美元)	市值变化% (2024-2023)	市值变化% (2024-2023, 本币**)
84	BELLWAY	英国	29.99	(27.4%)	(30.1%)	43.77	27.4%	27.6%
85	KNIFE RIVER	美国	28.99	2.4%	2.4%	58.20	55.6%	55.6%
86	HEIJMANS	荷兰	27.96	22.1%	22.0%	8.97	149.4%	166.6%
87	HAZAMA ANDO CORP.	日本	27.28	(0.7%)	5.9%	12.28	21.7%	38.7%
88	GALLIFORD TRY	英国	22.33	33.0%	27.2%	3.14	21.1%	21.8%
89	Sterling Infrastructure	美国	21.16	7.3%	7.3%	51.66	90.0%	90.0%
90	ITALIAN-THAI DEVELOPMENT PUBLIC CO.	泰国	20.03	9.3%	10.9%	0.85	(36.0%)	(36.0%)
91	YIT OYJ	芬兰	19.69	(15.8%)	(15.9%)	5.94	29.1%	38.0%
92	TEKFEN HOLDING	土耳其	17.72	(2.3%)	34.9%	7.54	63.0%	101.6%
93	GRUPO EMPRESARIAL SAN JOSE	西班牙	16.86	16.7%	16.6%	3.50	40.6%	50.3%
94	MRV ENGENHARIA	巴西	16.72	12.4%	21.3%	4.84	(62.8%)	(52.6%)
95	COSTAIN GROUP	英国	15.99	(3.2%)	(6.1%)	3.57	59.3%	62.4%
96	HJ Shipbuilding & Construction(曾用名HanjinHeavy)	韩国	13.83	(16.4%)	(12.8%)	0.65	0.3%	14.5%
97	AKTOR GROUP	希腊	13.58	204.6%	204.5%	8.10	0.0%	0.0%
98	CFE	比利时	12.79	(5.3%)	(5.3%)	1.52	(28.7%)	(23.7%)
99	JM	瑞典	11.83	(9.4%)	(9.7%)	10.18	(10.7%)	(6.0%)
100	SALFACORP	智利	11.16	(10.0%)	1.2%	3.09	10.9%	25.2%
合计			19,784.32	(1.0%)	0.8% (*)	7,965.65	13.3%	18.5% (*)

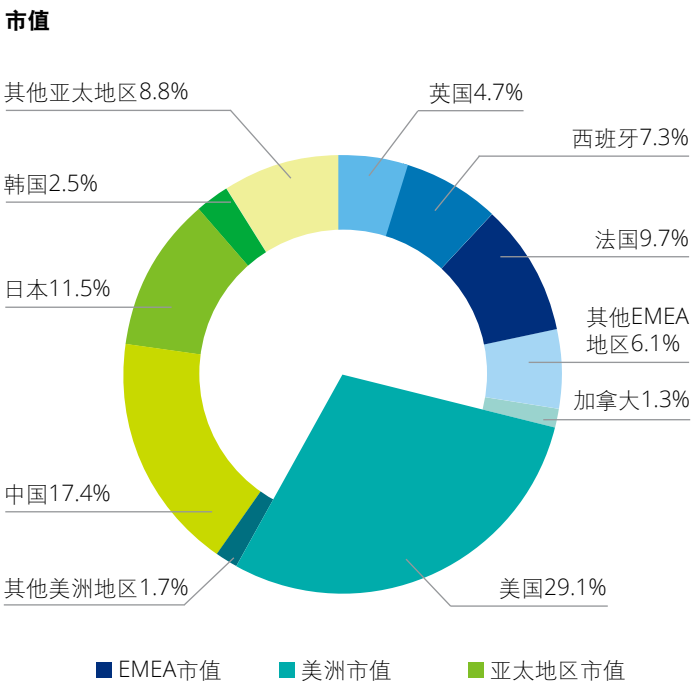
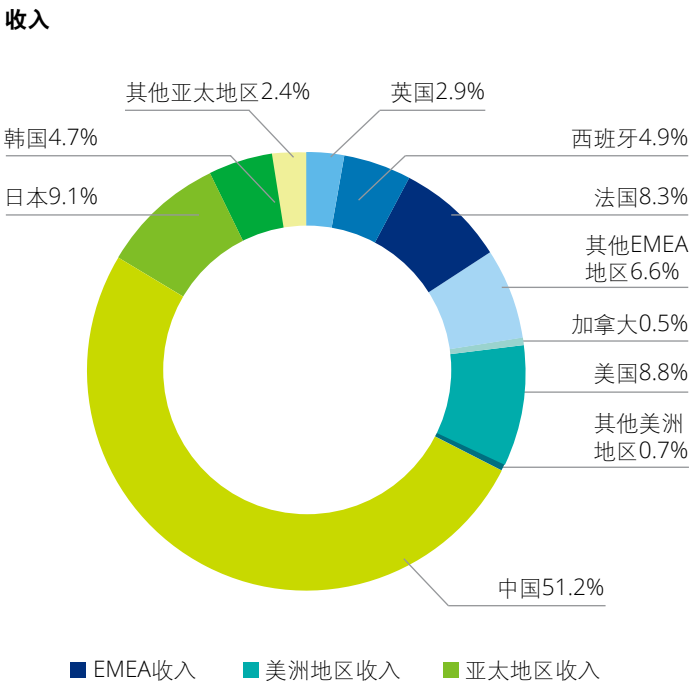
* 平均增长额使用上年平均汇率对本年本币销售额进行计算，因此排除了美元升值/贬值的影响。

** 本币是指本地货币。

资料来源：Global Powers of Construction (GPoC) 2024 (2025年7月)。



图1.3: 全球基建企业100强收入和市值



资料来源: Global Powers of Construction (GPoC) 2024 (2025年7月)。





市值排名前30的全球基建企业分析

2024年全球基建企业100强的市值上升了13.3%。虽然欧洲企业的市值显著下降，但亚洲和美国企业的市值有所回升，弥补了这一点。

2024年，前30强企业的总市值为6,174.01亿美元，涨幅14.9%（见图2.1），略高于全球基建企业100强的总增幅13.3%。与上年一样，本年度30强榜单中的中国企业以上榜8家企业拔得头筹，而美国和欧洲地区分别有七家和六家企业上榜。

前30强企业市值上涨的主要原因是美国集团表现强劲，平均增长率达34%，亚洲集团紧随其后，本年度涨幅23.8%。值得注意的是，印度企业Larsen & Toubro增长了67.6%，且印度集团的市值位居榜首。此外，法国企业市值下跌19.9%，导致欧洲集团表现消极，但Ferrovia、ACS和Skanska三家企业的市值上涨部分抵消了这一影响。

为进一步了解全球基建企业100强的股市表现，我们按地理区域进行了更深入的分析，具体如下：

图2.1: 全球基建企业30强（按2024年市值排名）

市值排名	企业	国家/地区	2024年市值 (亿美元)	2023年市值 (亿美元)	市值变化%	市值变化% (本币**)
1	LARSEN & TOUBRO (L&T)	印度	620.72	370.38	67.6%	70.1%
2	D.R. HORTON	美国	618.15	359.86	71.8%	71.8%
3	VINCI	法国	580.53	718.07	(19.2%)	(13.6%)
4	LENNAR CORP.	美国	467.77	359.39	30.2%	30.2%
5	中国建筑	中国	342.03	283.94	20.5%	23.8%
6	FERROVIAL	西班牙	306.54	270.60	13.3%	21.1%
7	NVR	美国	246.32	223.66	10.1%	10.1%
8	PULTEGROUP	美国	220.97	219.40	0.7%	0.7%
9	中国中铁	中国	201.21	183.08	9.9%	13.0%
10	中国交建	中国	201.02	146.46	37.3%	41.1%
11	JACOBS ENGINEERING	美国	193.25	171.96	12.4%	12.4%
12	DAIWA HOUSE INDUSTRY CO.	日本	191.46	154.53	23.9%	41.2%
13	中国铁建	中国	159.83	135.58	17.9%	21.2%
14	SEKISUI HOUSE	日本	150.05	148.17	1.3%	7.1%
15	TOLL BROTHERS	美国	146.13	73.39	99.1%	99.1%
16	ACTIVIDADES DE CONSTRUCCION Y SERVICIOS (ACS)	西班牙	136.24	115.65	17.8%	17.8%
17	中国电建	中国	128.85	118.62	8.6%	11.7%
18	SAMSUNG C&T CORP.	韩国	125.91	162.04	(22.3%)	(11.4%)
19	GRUPO CARSO	墨西哥	124.62	252.68	(50.7%)	(39.2%)
20	中国能建	中国	114.02	105.15	8.4%	11.5%

市值排名	企业	国家/地区	2024年市值 (亿美元)	2023年市值 (亿美元)	市值变化%	市值变化% (本币**)
21	BOUYGUES	法国	111.31	143.50	(22.4%)	(17.1%)
22	KAJIMA CORP.	日本	99.40	58.50	69.9%	93.6%
23	ATKINSREALIS GROUP	加拿大	92.47	56.71	63.1%	77.7%
24	OBAYASHI CORP.	日本	88.25	54.70	61.3%	83.9%
25	四川路桥	中国	86.89	91.93	(5.5%)	(2.8%)
26	中国中冶	中国	86.77	82.52	5.2%	8.1%
27	SKANSKA	瑞典	86.49	74.52	16.1%	28.0%
28	FLUOR CORP.	美国	83.46	66.75	25.0%	25.0%
29	ENKA INSAAT VE SANAYI	土耳其	82.45	69.04	19.4%	42.9%
30	EIFFAGE	法国	80.89	103.08	(21.5%)	(14.3%)
前30强合计			6,174.01	5,373.85	14.9%	19.8% (*)
排名第31-100位			1,791.64	1,658.44	8.0%	14.2% (*)
前100强合计			7,965.65	7,032.29	13.3%	18.5% (*)

* 平均增长额使用上年平均汇率对本年本币销售额进行计算，因此排除了美元升值/贬值的影响。
** 本币是指本地货币。
资料来源：Global Powers of Construction (GPoC) 2024 (2025年7月)。

亚洲企业

2024年，Larsen & Toubro按市值位列榜首，其涨幅达到惊人的67.6% (见图2.1)。过去4年间，这家印度集团从第10位跃升至第1位，这一强劲表现主要得益于能源和高科技制造板块的快速增长，其增速已超过传统的基础设施项目板块。

今年跻身全球30强的八家中国集团市值止跌回升，扭转了2022-2023年的下行趋势。中国集团的美元总市值增长了15.1%，略低于按本地货币计算的涨幅18.3%。作为最具价值的中国集团，中国建筑市值上涨20.5%，位列第五。中国交建涨幅最大，达到37.3%，并因此跻身前十。但是，前十名中国企业的表现参差不齐，其中四川路桥的美元市值下跌5.5% (见图2.1)。

尽管受到日元兑美元汇率下降的不利影响，日本企业总市值仍增长了27.2% (本地货币市值涨幅为40.8%)。其中，Kajima和Obayashi的市值涨幅超过60%，Daiwa House涨幅达到23.9%，Sekisui House的美元市值略微增长1.3% (见图2.2)。

相比其他亚洲企业，韩国企业Samsung C&T Corp的美元市值大幅下跌22.3%，除去其受美元汇率上升的不利影响，按照本地货币计量，其市值跌幅为11.4%。

美国企业

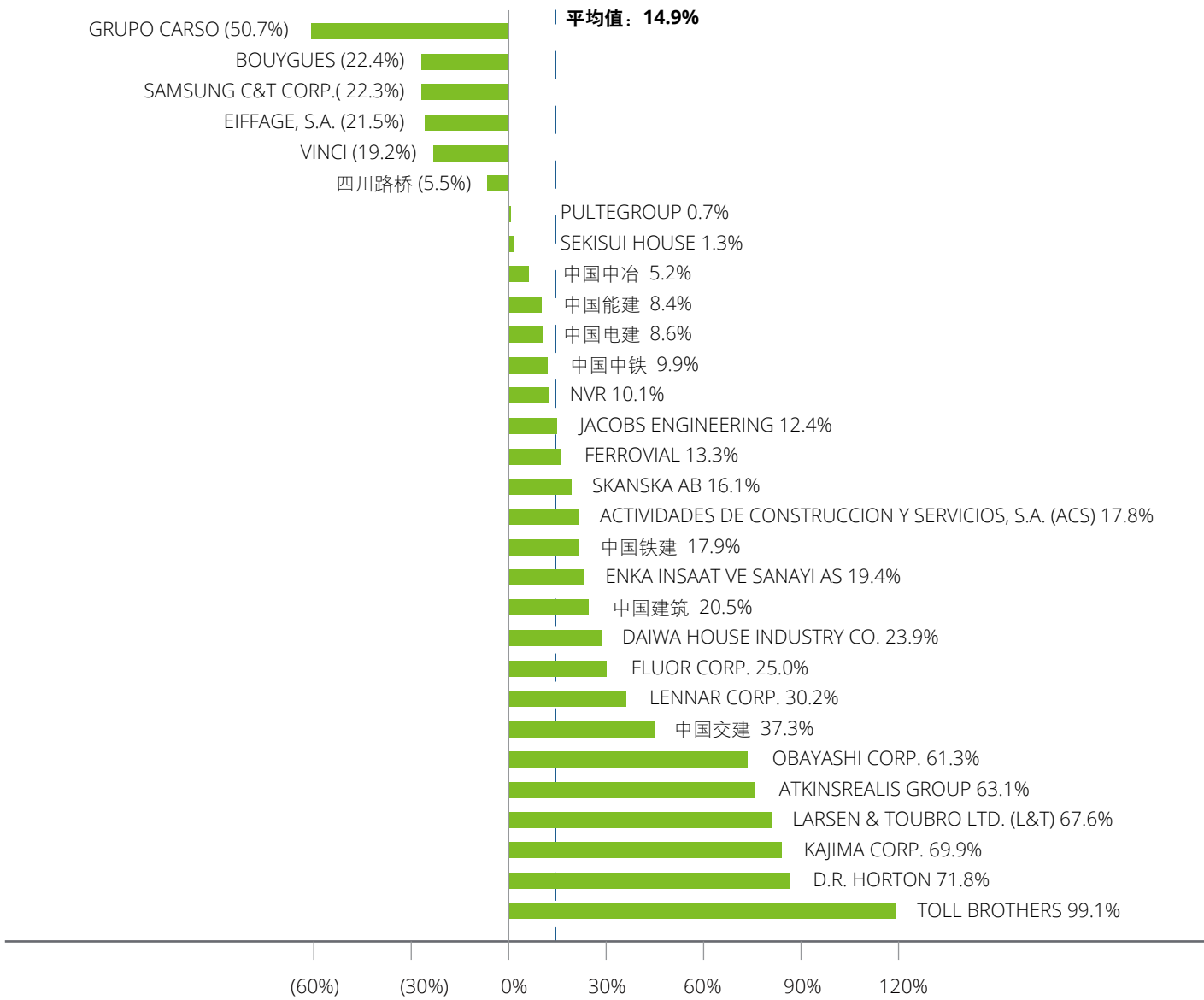
2024年，美国集团市值展现了惊人的涨幅，其平均增长34%。住宅基建企业D.R. Horton的市值增长71.8%，攀升至榜单第二位。除了Pultegroup因前一年大幅重估后仅微增0.7%外，其余六家企业2024年市值均实现两位数增长(见图2.2)。

尽管市值前30强中的7家美国企业中有5家是住宅建筑商，这反映了美国房地产市场的强劲态势，但Jacobs和Fluor两家公司在2024年同样表现出色。

欧洲企业

2024年，前30强中欧洲集团总市值下跌8.7%。法国集团的美元市值达到19.9%显著跌幅，这导致VINCI痛失榜首。2024年，作为在收入前100强中排名第一的非中国集团，VINCI在市值榜位列第三。西班牙集团Ferrovial和ACS以及瑞典集团Skanska市场表现强劲，部分弥补了法国集团的市值损失(见图2.2)。欧洲企业的表现同样受到汇率波动的拖累，若按照本地货币进行计量，其总市值实际增长了8%。

图2.2: 2024财年与2023财年市值变化对比图



资料来源: Global Powers of Construction (GPoC) 2024 (2025年7月)。



国际收入前30的全球基建企业分析

2024年，全球基建企业前30强的国际销售收入占比从上一年的18.4%升至21.3%，达到过去五年的最高水平。

2024年，基建行业在面对全球经济转型时表现出极强的韧性和适应性。政府和私人投资者仍将基础设施更新和城市可持续发展视作发展重点，尤其是在亚洲、非洲和拉丁美洲地区的新兴市场。正如我们在“智能建造”中讨论的一样，行业内的主要企业都在用新技术来降本增效，例如：建筑信息模型技术和人工智能驱动的项目管理工具。

基建企业正加速拓展海外市场以寻求业务增长，国际化战略已成为行业发展的关键引擎。

战略合作、合资经营以及外商直接投资猛增，尤其是在运输和能源项目方面。欧洲与亚洲基建企业正在积极开拓基础设施需求旺盛的海外市场，通过输出专业技术与资本实力，在充分适应当地法规要求与劳工环境的前提下，有效应对区域市场挑战。

尽管基建行业长期发展前景向好，具备持续扩张潜力，但短期发展仍面临全球经济不确定性的制约。这一状况取决于当地的基础设施需求以及通货膨胀和经济决策的影响，因地而异。

在这方面，2024年，全球基建企业前30强在各自国内市场以外获得的收入约占总收入的21.3%，较2023年的18.4%有所提高，达到过去五年的最高水平。

和往年一样，欧洲集团的国际化程度仍然最高，来自本国市场以外的收入占比达66%，略高于上一年63%的数据水平。印度集团 Larsen & Toubro、上榜韩国企业以及日本企业的国际业务也有所增长，占比分别达到42%、36%和29%。

与之相反，上榜美国企业的很大一部分收入来自住宅建设，其国际业务收入仅占总收入的5%。和往年一样，D.R. Horton、Lennar 和PulteGroup的收入全部来自国内市场。其余两家美国集团的国际收入占比约为三分之一。

VINCI连续三年取得最高国际收入，达448.23亿美元，占其收入的57.8%。相对而言，新入围前30强榜单的意大利集团Saipem成为2024年国际化程度最高的承包商，西班牙集团ACS紧随其后，两者的国际市场收入占比分别为93.2%和91.3%。尽管多数欧洲集团的国际收入占比高于75%，但法国企业的数据表现较弱，这主要源于其本土建筑商和特许经营业务所占比重较大。

中国集团的业务重点是国内市场，因此，一如往常其国际收入占比低于20%，但从绝对数值上看，其国际业务呈现逐年上升的趋势。

最后，日本集团于2024年实现国际业务增长。值得注意的是，新晋全球建筑30强的住友集团(Sumitomo)成为推动增长的重要力量，其在美国、澳大利亚及亚洲多国住宅建筑市场的业务拓展成效显著。30强榜单中的唯一一家印度企业以及韩国集团同往年一样，国际业务稳健。



图3.1: 2024年按照国际收入排名前30强的全球基建公司国际和国内收入情况

排名	企业	国家/地区	国际收入 (亿美元)	国内收入 (亿美元)	国际收入占总收入的百分比%
1	VINCI	法国	448.23	326.73	57.8%
2	ACTIVIDADES DE CONSTRUCCION Y SERVICIOS (ACS)	西班牙	411.45	39.02	91.3%
3	BOUYGUES	法国	315.00	299.05	51.3%
4	中国交建	中国	187.31	880.33	17.5%
5	中国建筑	中国	164.87	2,874.64	5.4%
6	STRABAG	奥地利	160.85	27.66	85.3%
7	ACCIONA	西班牙	160.02	47.62	77.1%
8	SAIPEM	意大利	146.72	10.73	93.2%
9	SKANSKA	瑞典	136.08	30.81	81.5%
10	中国电建	中国	125.95	755.90	14.3%
11	LARSEN & TOUBRO (L&T)	印度	114.87	157.28	42.2%
12	SAMSUNG C&T CORP.	韩国	101.22	207.59	32.8%
13	中国中铁	中国	95.40	1,517.11	5.9%
14	HYUNDAI ENGINEERING & CONSTRUCTION CO. (HDEC)	韩国	94.42	145.19	39.4%
15	中国铁建	中国	91.58	1,391.48	6.2%
16	EIFFAGE	法国	85.85	167.66	33.9%
17	SEKISUI HOUSE	日本	83.96	182.56	31.5%
38	SUMITOMO FORESTRY	日本	81.87	53.72	60.4%
19	中国能建	中国	78.02	528.89	12.9%
20	KAJIMA CORP.	日本	59.65	124.83	32.3%
21	FLUOR CORP.	美国	52.26	110.89	32.0%
22	DAIWA HOUSE INDUSTRY CO.	日本	48.53	311.62	13.5%
23	SHIMIZU CORP.	日本	46.04	92.78	33.2%
24	OBAYASHI CORP.	日本	42.80	118.15	26.6%
25	中国中冶	中国	39.10	728.06	5.1%
26	四川路桥	中国	21.37	127.66	14.3%
27	上海建工	中国	7.31	409.90	1.8%
28	D.R. HORTON	美国	-	368.01	0.0%
29	LENNAR CORP.	美国	-	354.41	0.0%
30	PULTEGROUP	美国	-	179.47	0.0%
小计			3,400.72	12,569.75	21.3%
2024年排名第31-100位			1,132.13	2,681.72	29.7%
合计			4,532.85	15,251.47	22.9%

资料来源: Global Powers of Construction (GPoC) 2024 (2025年7月)。



营业收入前30的全球基建企业分析

2024年，全球基建企业前30强的财务业绩表现参差不齐：销售额下降1.4%，经营利润率下降0.2个百分点，负债额增至3,988.90亿美元；但市值有着15.6%强劲增长，达到5,300.67亿美元。

尽管全球基建企业前30强具有共同的特征，但这些企业所处市场以及每家企业开展的业务组合各不相同。这解释了为何他们在2024年有着不同的财务业绩表现（图4.1）：

- 2024年，全球基建企业的息税前利润率下降至5.5%。其中，尽管欧洲和美国基建企业的销售额分别增长5%和7%，但经营利润率仅展现小幅波动；而亚洲基建企业销售额下滑4%，其利润率下降则更为明显（2024年息税前利润率为4.1%，而2023年其为4.5%）。尽管美国住宅行业的高利率和价格压力对基建企业的盈利能力造成了一定冲击，但住宅建筑业务仍保持强劲势头，且其经营利润率高于土木建筑工程领域。2024年，建筑业务息税前利润率从2023年的5.4%降至5.2%，但若剔除住宅建筑企业的影响，该比率保持稳定。同样，非建筑业务的息税前利润率亦呈下降趋势，2024年降至6.4%（2023年为6.5%），主要是由于亚洲基建企业利润率下滑。
- 2024年，全球基建企业的净利润率保持稳定。按地区划分，美国基建企业因住宅建筑企业净利润占销售总额的13.1%（较2023年高出1.8个百分点），领跑全球市场；欧洲基建企业净利润率亦小幅提升（2024年为4.4%，而2023年为4.3%）。而亚洲基建企业净利润率为3.1%，较2023年下降0.3个百分点。过

去四年间，全球基建行业平均净收入利润率呈现持续下行趋势，从4.3%降至4.0%，其中亚洲基建企业的利润收缩是主要拖累因素。

- 在股东收益分配方面，全球基建企业前30强的股息收益率保持稳定（2023年与2024年均均为3.1%）。尽管股息分配增长17.4%，但受市值增长15.6%的抵消效应影响，实际股息收益率未发生显著变化。欧洲企业集团的股息收益率于前30强基建企业中排名前列，但其股本回报率(ROE)仅为14.3%，较美国企业集团低5.8个百分点；亚洲企业集团的平均股本回报率为8.4%。
- 2023和2024年，全球基建企业前30强的市值均低于账面价值。各地区的市场表现参差不齐：美国基建企业的市值比账面价值高2倍，欧洲企业集团的市值与账面价值基本持平，而亚洲基建企业则以大额折扣进行交易。
- 2024年，净债务总额增长12.3%，达到3,988.90亿美元，对所评估的各项财务比率产生显著负面影响。亚洲基建企业净债务权益比率为41.8%，而欧洲企业集团该比率为31.6%。美国基建企业于2024年实现了现金盈余。从EBITDA债务比率来看，各区域企业呈现相似特征：亚洲集团的债务/EBITDA比率从2023年的4.9倍显著攀升至6.2倍；而欧洲企业集团则保持1.2倍的稳定水平。

图4.1: 全球基建企业30强的财务比率

排名	息税前利润/ 销售额	净利润/ 销售额	净债务/ 权益	净债务/ 市值	市值/账面 净资产	企业价值/ 息税 折旧摊销前利润	净债务/息税折 旧摊销前利润	资本支出/ 销售额	股息收 益率	净资产收 益率
亚洲企业	4.1%	3.1%	41.8%	1.3	0.5	10.9	6.2	3.9%	3.1%	8.4%
美国企业	15.8%	13.1%	(3.3%)	(0.0)	2.0	7.9	(0.1)	0.6%	0.8%	20.1%
欧洲企业	7.4%	4.4%	31.6%	0.3	1.4	4.7	1.2	5.3%	5.9%	14.3%
前30强	5.5%	4.0%	37.7%	0.8	0.8	8.6	3.7	3.9%	3.1%	10.9%
第31-100位	7.4%	5.2%	20.1%	0.2	1.6	8.5	1.2	3.8%	2.1%	11.8%

资料来源：Global Powers of Construction (GPoC) 2024(2025年7月)；彭博社和公司财务公开信息。

二、中国基建企业概览



概述

我们对2020年至2024年间10家中国主要基建行业上市公司的表现进行了回顾。分析内容涵盖这些企业的关键财务指标，如收入增长率、毛利率、净利率、总资产增长率、资产负债率、经营活动产生的现金流量净额等，此外也评估了股利分红率、净资产收益率、研发投入强度及市盈率等对上市公司而言重要的指标。本出版物不仅对这些公司在过往5年的各项数据进行了排名，也综合考虑了整体业务收入、海外业务收入及市值等因素。10家基建行业上市公司按照2024年营业收入排名分别为：



1 中国基建企业财务业绩表现

1.1 收入增长率

从2020年至2024年收入增长率的变动趋势来看，受建筑业呈现高位降速、结构调整、理性发展、分化加剧的影响，传统建筑领域增量空间收窄，房地产行业下行、地方政府资金紧张，以及公司自身转型升级带来的业务结构调整等阶段性因素影响，各基建企业的收入增速均有所放缓，其中营业收入处于前6名的企业

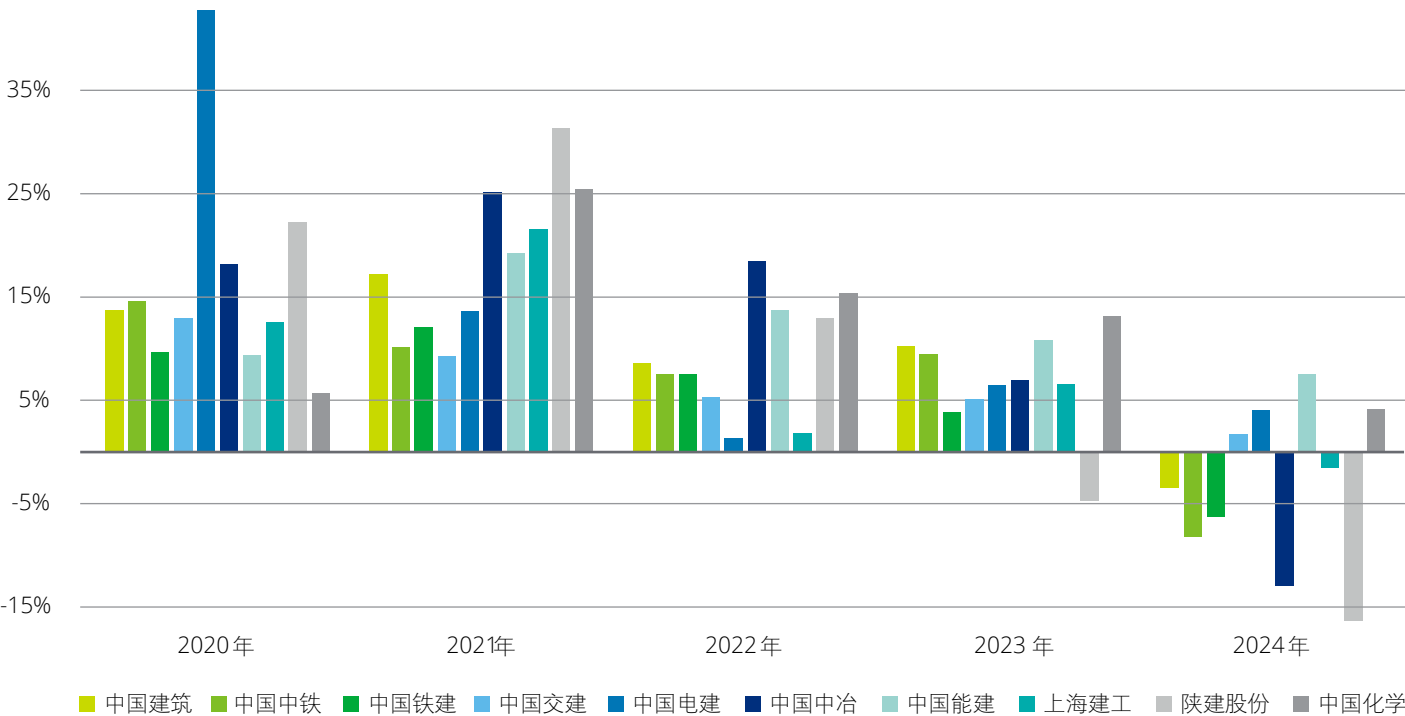
中，中国建筑、中国中铁、中国铁建及中国中冶2024年营业收入均处于下降趋势。此外，中国中铁及中国交建在“一带一路”的政策引领下，在国际市场上表现优异。以水利水电工程为主的中国电建，依托国家“十四五”现代能源体系规划、可再生能源发展规划等一系列指出绿色低碳转型的政策支持，2024年收入呈增长态势。

图5.1: 中国主要基建行业公司2020年至2024年收入增长率 (按照2024年营业收入排名)

企业名称	2024年	2023年	2022年	2021年	2020年
中国建筑	(3.5%)	10.2%	8.6%	17.2%	13.7%
中国中铁	(8.2%)	9.5%	7.6%	10.1%	14.6%
中国铁建	(6.2%)	3.8%	7.5%	12.0%	9.6%
中国交建	1.7%	5.1%	5.3%	9.3%	13.0%
中国电建	4.1%	6.4%	1.3%	13.6%	42.8%*
中国中冶	(12.9%)	7.0%	18.4%	25.1%	18.2%
中国能建	7.6%	10.8%	13.7%	19.2%	9.3%
上海建工	(1.4%)	6.5%	1.8%	21.5%	12.6%
中国化学	4.1%	13.1%	15.4%	25.4%	5.6%
陕建股份	(16.3%)	(4.7%)	12.9%	31.3%	22.2%
合计	(3.8%)	7.6%	8.2%	15.3%	15.2%

*中国电建2020年收入增长率较高主要系2022年中国电建发生同一控制下企业合并, 对2021、2020年可比数据进行了追溯调整。
数据来源: 收入增长率=(本年营业收入-上年营业收入)/上年营业收入, 营业收入数据摘自公司2020-2024年报。

收入增长率



1.2 毛利率

从毛利率的变动趋势来看，整体而言，受市场环境低迷、房地产市场政策落地效果有限、业务规模下降的影响，2024年10家企业的毛利率较2023年相比，均未出现大额增长，其中中国电建受

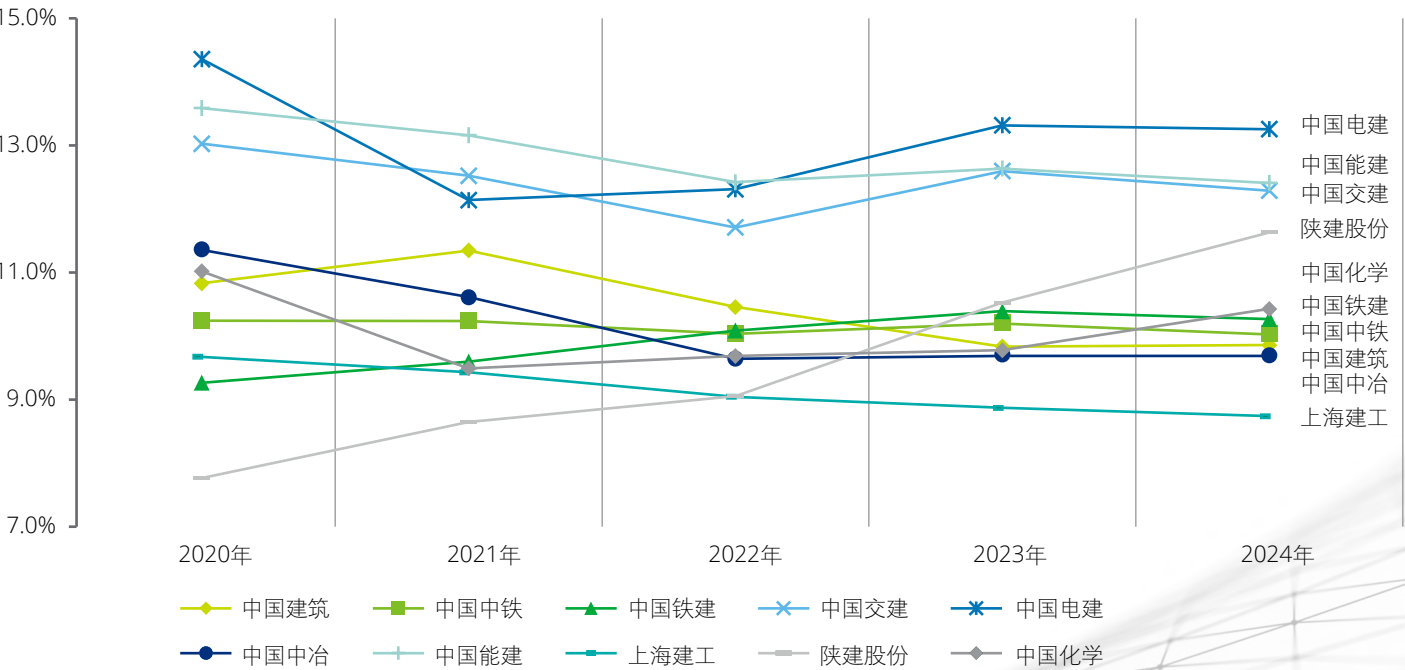
益于其“水风光储”一体化布局及海外项目的增长，毛利率位列10家企业中的第一位，5年平均毛利率约13.1%。2024年，中国化学及陕建股份毛利率持续上涨，分别提升0.6个百分点、1.1个百分点，实现逆周期增长。

图5.2: 中国主要基建行业公司2020年至2024年毛利率 (按照5年平均毛利率排名)

企业名称	5年平均	2024年	2023年	2022年	2021年	2020年
中国电建	13.1%	13.3%	13.3%	12.3%	12.1%	14.4%
中国能建	12.8%	12.4%	12.6%	12.4%	13.2%	13.6%
中国交建	12.4%	12.3%	12.6%	11.7%	12.5%	13.0%
中国建筑	10.5%	9.9%	9.8%	10.5%	11.3%	10.8%
中国中冶	10.2%	9.7%	9.7%	9.6%	10.6%	11.4%
中国中铁	10.1%	10.0%	10.2%	10.0%	10.2%	10.2%
中国化学	10.1%	10.4%	9.8%	9.7%	9.5%	11.0%
中国铁建	9.9%	10.3%	10.4%	10.1%	9.6%	9.3%
陕建股份	9.6%	11.7%	10.6%	9.1%	8.7%	7.8%
上海建工	9.1%	8.7%	8.9%	9.0%	9.4%	9.7%

数据来源：毛利率=(营业收入-营业成本)/营业收入，营业收入、营业成本摘自公司2020-2024年报。

毛利率



1.3 净利率

从净利率的分布来看，整体净利率最高的为中国建筑和中国交建，近五年平均净利率在3.6%左右，但走势截然不同，2020年至2024年，中国交建净利率从3.1%稳步攀升至3.9%，而中国建筑受房地产板块影响，净利率从4.4%下滑至2024年2.9%。中国化

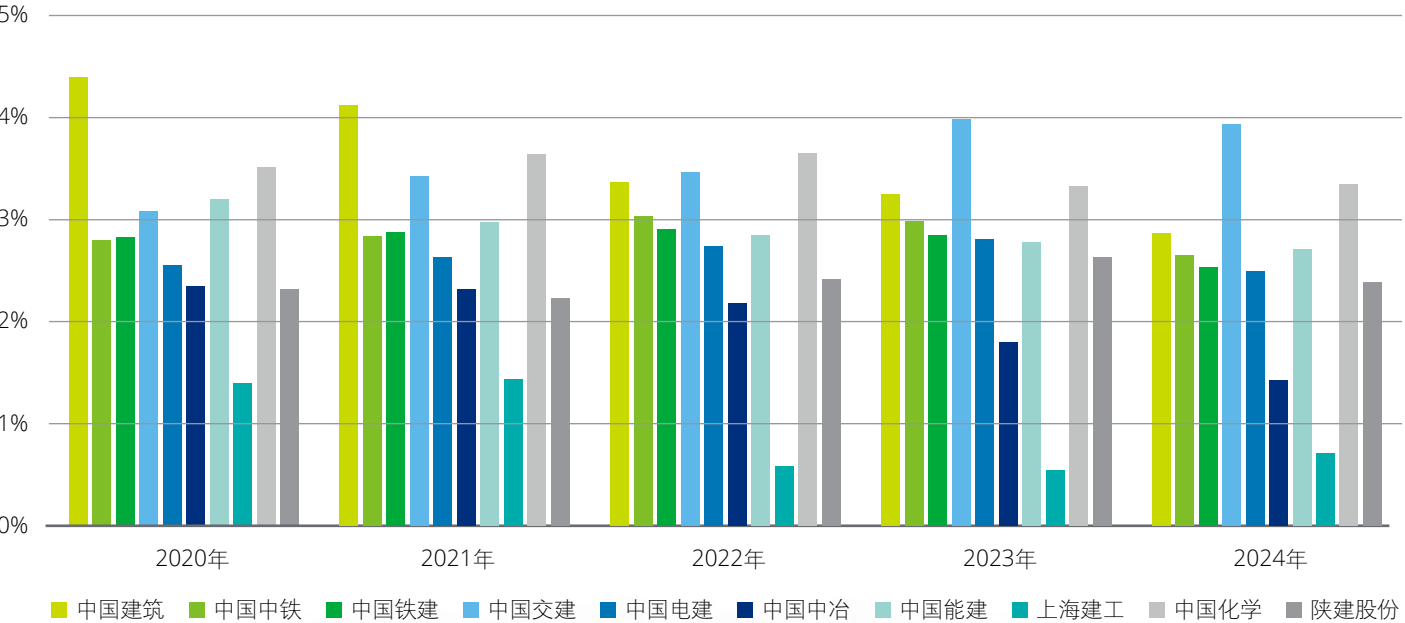
学净利率较为平稳，近五年利润率均浮动在3.5%左右。中国中铁、中国能建、中国铁建、中国电建及陕建股份的五年平均净利率区间为2%-3%。中国能建及中国中冶净利率近五年来呈现逐步下降的趋势，受国内基建投资增速放缓及新兴业务转型期成本投入等多重因素影响，企业的盈利空间进一步收窄。

图5.3: 中国主要基建行业公司2020年至2024年净利率 (按照5年平均净利率排名)

企业名称	5年平均	2024年	2023年	2022年	2021年	2020年
中国交建	3.6%	3.9%	4.0%	3.5%	3.4%	3.1%
中国化学	3.5%	3.3%	3.3%	3.6%	3.6%	3.5%
中国建筑	3.6%	2.9%	3.2%	3.4%	4.1%	4.4%
中国中铁	2.9%	2.7%	3.0%	3.0%	2.8%	2.8%
中国能建	2.9%	2.7%	2.8%	2.8%	3.0%	3.2%
中国铁建	2.8%	2.5%	2.8%	2.9%	2.9%	2.8%
中国电建	2.6%	2.5%	2.8%	2.7%	2.6%	2.6%
陕建股份	2.4%	2.4%	2.6%	2.4%	2.2%	2.3%
中国中冶	2.0%	1.4%	1.8%	2.2%	2.3%	2.3%
上海建工	0.9%	0.7%	0.5%	0.6%	1.4%	1.4%

数据来源：净利率= 净利润/营业收入，净利润、营业收入摘自公司2020-2024年报。

净利率



1.4 总资产增长率

从总资产规模及其变动趋势来看，除中国电建2022年由于资产重组导致总资产规模下降外，其余基建企业总资产近五年来均处于增长趋势。中国建筑总资产规模位列第一，自2020年的2.19万亿持续增长至2024年的3.19万亿，五年累计增长率约45.66%，

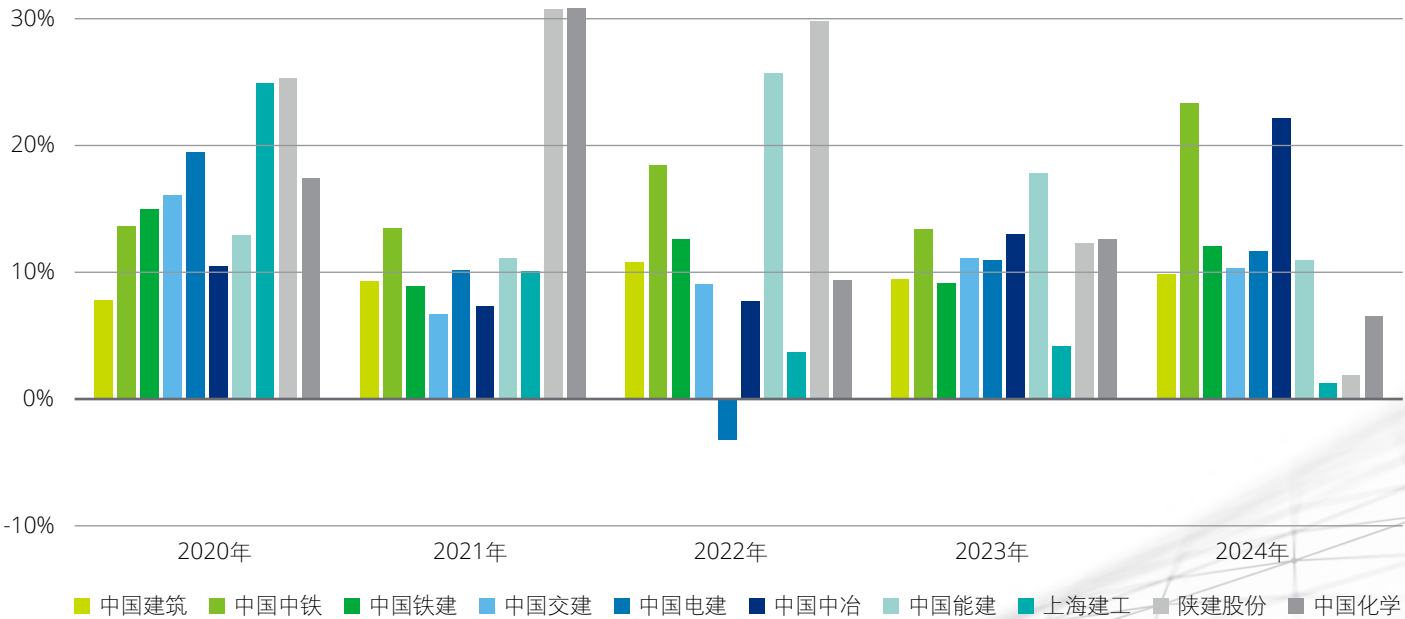
其资产增长率自2020年后呈稳健趋势，年增长率维持在7%-11%。2024年中国中铁、中国中冶的总资产增速超过20%，呈负债驱动扩张态势，总资产增加的同时，负债规模同步攀升，资产负债率上升。

图5.4: 中国主要基建行业公司2020年至2024年总资产增长率 (按照2024年总资产增长率排名)

企业名称	2024年	2023年	2022年	2021年	2020年
中国中铁	23.3%	13.4%	18.5%	13.5%	13.6%
中国中冶	22.1%	13.0%	7.7%	7.3%	10.4%
中国铁建	12.0%	9.1%	12.6%	8.9%	14.9%
中国电建*	11.6%	10.9%	-3.2%	10.2%	19.5%*
中国能建	11.0%	17.8%	25.7%	11.1%	12.9%
中国交建	10.3%	11.1%	9.0%	6.7%	16.1%
中国建筑	9.8%	9.4%	10.8%	9.3%	7.8%
中国化学	6.5%	12.6%	9.4%	30.8%	17.4%
陕建股份	1.9%	12.3%	29.8%	30.8%	25.3%
上海建工	1.3%	4.2%	3.7%	10.1%	24.9%

*中国电建2020年总资产增长率较高主要系2022年中国电建发生同一控制下企业合并，对2021、2020年可比数据进行了追溯调整。
数据来源：总资产增长率=(年末总资产-年初总资产)/年初总资产，总资产数据摘自公司2020-2024年报

总资产增长率



1.5 资产负债率

从资产负债率的变动趋势来看，近5年，陕建股份及上海建工的资产负债率超过80%，陕建股份的资产负债率虽有所下降，但在10家基建企业中仍高居榜首，其余基建企业的资产负债率均呈现上升态势。受行业特征影响，大型传统基建企业的资产负债率整体仍处于较高水平。在传统建筑领域增量空间收窄、“两重”

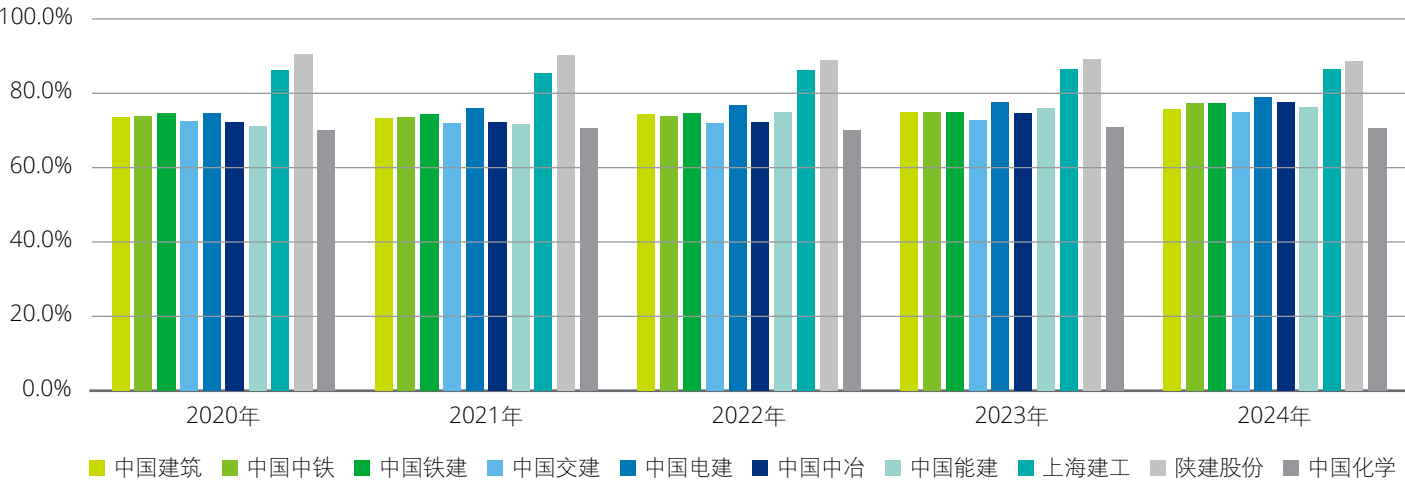
建设项目、新基建加速推进、地方化债、企业回款等压力增加的背景下，传统基建企业选择加强结构调整和转型升级，积极发展新兴产业，主动拓展“第二曲线”来进行应对，但此类举措都需要大量资金投入，使得2020年至2024年资产负债率水平依旧有所提升，偿债能力整体下降，需警惕规模扩张带来的债务风险。

图5.5: 中国主要基建行业公司2020年至2024年资产负债率 (按照2024年资产负债率排名)

企业名称	2024年	2023年	2022年	2021年	2020年
陕建股份	88.7%	89.2%	88.8%	90.1%	90.5%
上海建工	86.6%	86.6%	86.1%	85.4%	86.3%
中国电建	78.9%	77.5%	76.9%	76.0%	74.7%
中国中冶	77.4%	74.6%	72.3%	72.1%	72.3%
中国中铁	77.4%	74.9%	73.8%	73.7%	73.9%
中国铁建	77.3%	74.9%	74.7%	74.4%	74.8%
中国能建	76.3%	76.0%	74.8%	71.7%	71.0%
中国建筑	75.8%	74.8%	74.4%	73.2%	73.7%
中国交建	74.8%	72.7%	71.8%	71.9%	72.6%
中国化学	70.5%	70.8%	70.0%	70.5%	70.1%

数据来源：资产负债率=负债总额/资产总额，负债总额、资产总额摘自公司2020-2024年报

资产负债率



1.6 经营活动产生的现金流量净额

从经营活动产生的现金流量净额变动趋势来看，整体来看，近5年10家基建企业受行业垫资压力、应收账款增加、项目回款周期延长、清欠强度及农民工工资等刚性支付压力加大的影响，经营活动现金流普遍呈现波动下行趋势。受益于新能源业务回款的改善，中国能建的现金流呈现稳健增长态势。2024年，除中国铁建和陕建股份外，其余基建企业经营活动产生的现金流量均

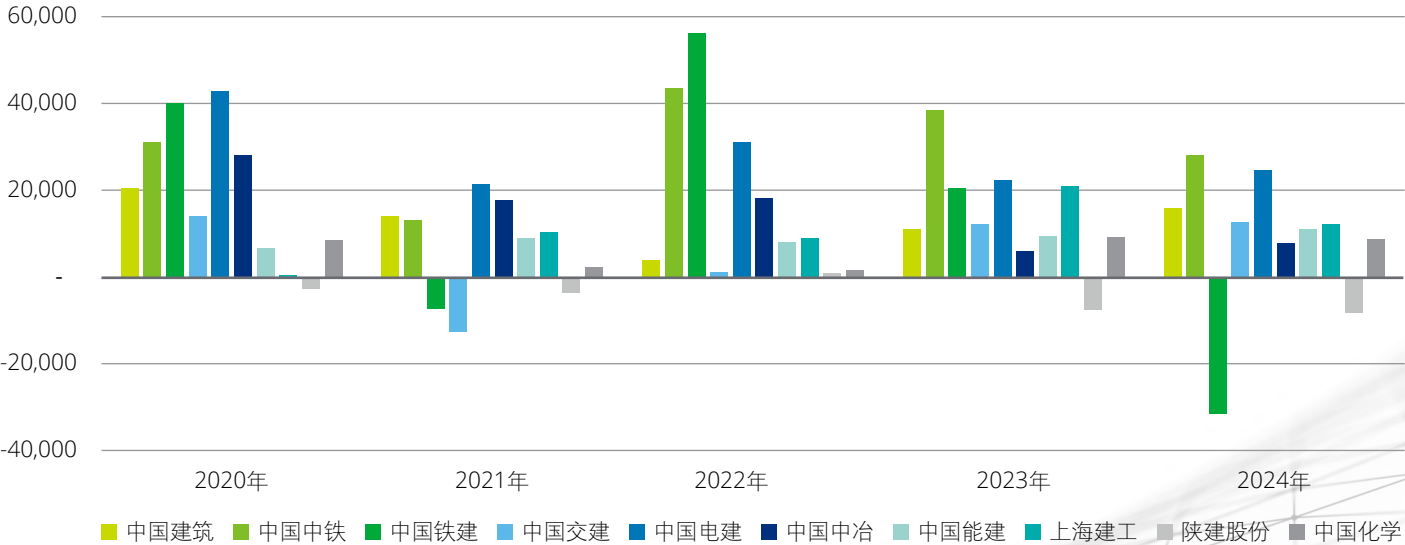
实现净流入，中国铁建净流出较上年有较大幅度增加。中国中铁经营活动产生的现金流量净额超过280亿元，处于10家基建企业中的第一位。中国交建以提升资本回报为导向，优化现金流结构，2024年现金净流入增加。整体来看近五年的经营性净现金流创造能力，中国中铁及中国电建整体优于其他可比企业，为企业长期的发展奠定了基础。

图5.6: 中国主要基建行业公司2020年至2024年经营活动产生的现金流量净额（按照2024年经营活动产生的现金流量净额排名）

企业名称	2024年（人民币百万元）	2023年（人民币百万元）	2022年（人民币百万元）	2021年（人民币百万元）	2020年（人民币百万元）
中国中铁	28,051	38,363	43,552	13,069	30,994
中国电建	24,546	22,245	30,965	21,248	42,802
中国建筑	15,774	11,030	3,829	13,990	20,274
中国交建	12,506	12,061	1,139	(12,626)	13,851
上海建工	12,133	20,981	8,958	10,368	316
中国能建	11,027	9,486	7,937	8,844	6,490
中国化学	8,722	9,134	1,500	2,242	8,329
中国中冶	7,848	5,892	18,153	17,640	28,032
陕建股份	(8,186)	(7,469)	732	(3,575)	(2,669)
中国铁建	(31,424)	20,412	56,135	(7,304)	40,109

数据来源：公司2020-2024年报

经营活动产生的现金流量净额



1.7 股利分红率

近5年，上海建工、中国中冶和中国中铁的股利分红率呈现持续下降态势，中国化学的股利分红率有所下降，但近3年持续保持20%，陕建股份的股利分红率在2024年下降较为明显，其余基建企业股利分红率均整体有所增长。其中，2024年上海建工股

利分红率达到24.6%，处于10家基建企业中的第一位。中国建筑位列第二，股利分红率为24.3%，同时作为大型建筑央企收入的榜首，中国建筑的股利分红率处于较高水平，近五年保持在20%以上。

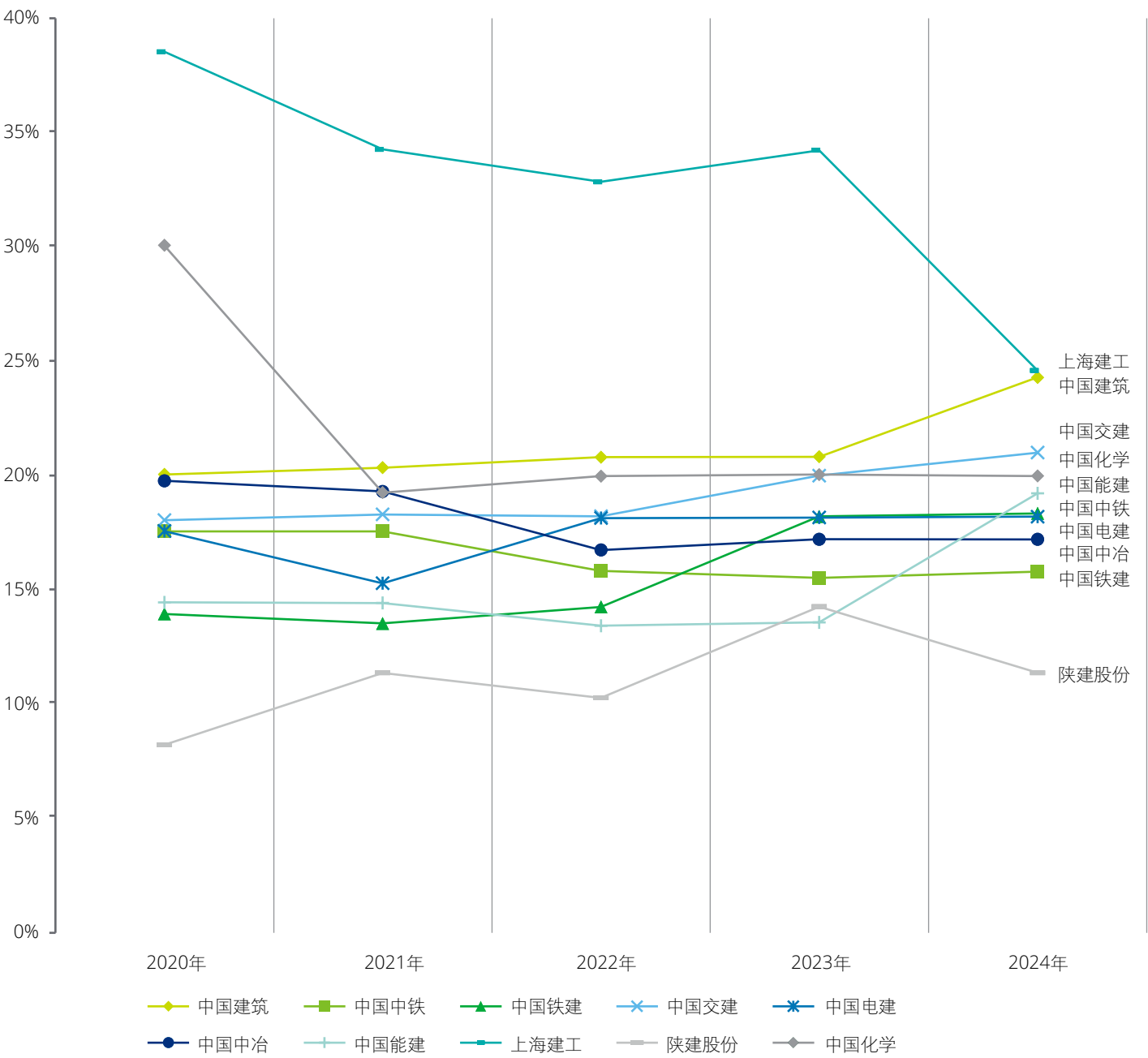
图5.7: 中国主要基建行业公司2020年至2024年股利分红率 (按照2024年股利分红率排名)

企业名称	2024年	2023年	2022年	2021年	2020年
上海建工	24.6%	34.2%	32.8%	34.3%	38.5%
中国建筑	24.3%	20.8%	20.8%	20.3%	20.0%
中国交建	21.0%	20.0%	18.2%	18.3%	18.0%
中国能建	19.2%	13.6%	13.4%	14.4%	14.5%
中国化学	20.0%	20.0%	20.0%	19.3%	30.1%
中国铁建	18.3%	18.2%	14.3%	13.5%	13.9%
中国电建	18.2%	18.2%	18.1%	15.3%	17.6%
中国中冶	17.2%	17.2%	16.7%	19.3%	19.8%
中国中铁	15.8%	15.5%	15.8%	17.6%	17.6%
陕建股份	11.4%	14.3%	10.3%	11.4%	8.2%

数据来源：股利分红率=应付普通股股利/归属于母公司股东的净利润，应付普通股股利、归属于母公司股东的净利润摘自公司2020-2024年报



股利分红率



1.8 净资产收益率

整体来看，近5年10家基建企业的净资产收益率普遍下滑，传统基建行业进入低增长、低利润阶段。陕建股份和中国建筑的净资产收益率在10家基建企业中始终处于高于行业平均收益率，但受建筑领域竞争加剧对盈利的挤压加大，以及房地产行业深

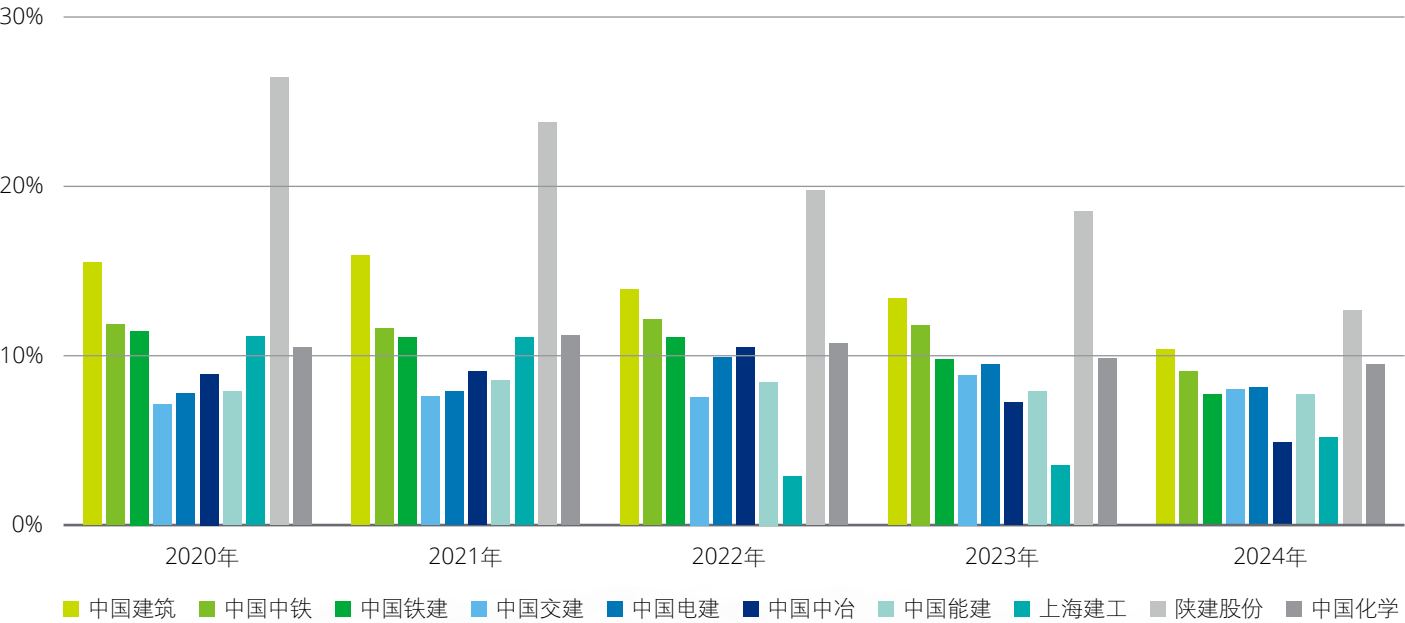
度调整影响，陕建股份的净资产收益率从2020年的26.4%降至2024年的12.7%，中国建筑的净资产收益率从2020年的15.5%下降至2024年的10.4%，降幅较大。中国化学及中国交建的净资产收益率相对稳定，波动在1-2个百分点内，中国中冶的降幅最大，也是10家基建企业中唯一净资产收益率低于5%的企业。

图5.8: 中国主要基建行业公司2020年至2024年净资产收益率 (按照2024年净资产收益率排名)

企业名称	2024年	2023年	2022年	2021年	2020年
陕建股份	12.7%	18.5%	19.8%	23.8%	26.4%
中国建筑	10.4%	13.4%	13.9%	15.9%	15.5%
中国化学	9.5%	9.8%	10.7%	11.2%	10.5%
中国中铁	9.1%	11.8%	12.1%	11.6%	11.9%
中国电建	8.1%	9.5%	9.9%	7.9%	7.8%
中国交建	8.0%	8.9%	7.6%	7.6%	7.1%
中国铁建	7.7%	9.8%	11.1%	11.1%	11.5%
中国能建	7.7%	7.9%	8.5%	8.6%	7.9%
上海建工	5.2%	3.5%	2.9%	11.1%	11.1%
中国中冶	4.9%	7.2%	10.5%	9.1%	8.9%

数据来源：公司2020-2024年报

净资产收益率



1.9 研发投入强度

2020年至2024年，10家基建企业研发投入强度呈现逐步上涨趋势。中国电建研发投入强度连续五年居首，且逐年提升，与其聚焦能源电力业务的技术需求直接相关，上海建工和中国化学紧随其后，2024年分别为3.7%和3.5%，反映出区域龙头和专业化工

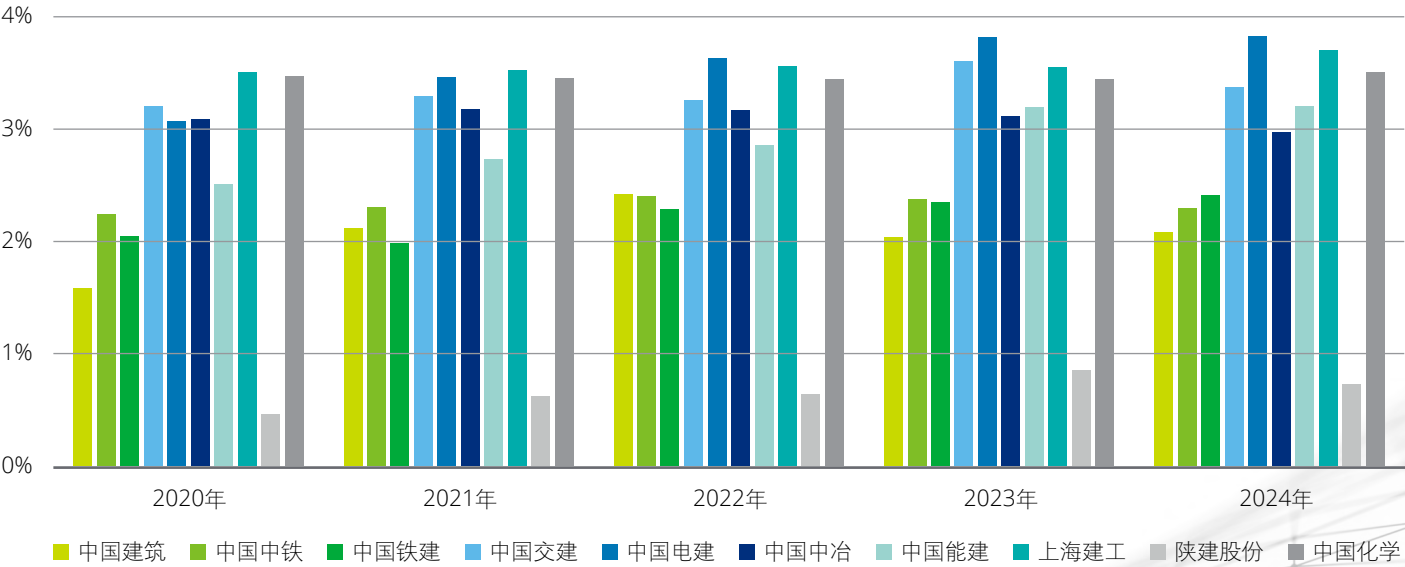
程企业对技术升级的重视。中国能建增速显著，从2020年2.5%增长至2024年3.2%，主要由于其新能源领域布局加速所致。中国建筑及陕建股份的研发强度低于同行业其他企业，其中陕建股份的研发投入强度始终低于1%，与传统房建业务技术门槛较低有关。

图5.9: 中国主要基建行业公司2020年至2024年研发投入强度 (按照2024年研发投入强度排名)

企业名称	2024年	2023年	2022年	2021年	2020年
中国电建	3.8%	3.8%	3.6%	3.5%	3.1%
上海建工	3.7%	3.6%	3.6%	3.5%	3.5%
中国化学	3.5%	3.4%	3.4%	3.5%	3.5%
中国交建	3.4%	3.6%	3.3%	3.3%	3.2%
中国能建	3.2%	3.2%	2.8%	2.7%	2.5%
中国中冶	3.0%	3.1%	3.2%	3.2%	3.1%
中国铁建	2.4%	2.3%	2.3%	2.0%	2.0%
中国中铁	2.3%	2.4%	2.4%	2.3%	2.2%
中国建筑	2.1%	2.0%	2.4%	2.1%	1.6%
陕建股份	0.7%	0.8%	0.6%	0.6%	0.5%

数据来源：研发投入强度=研发投入/营业收入，研发投入、营业收入摘自公司2020-2024年报

研发投入强度



1.10 市盈率

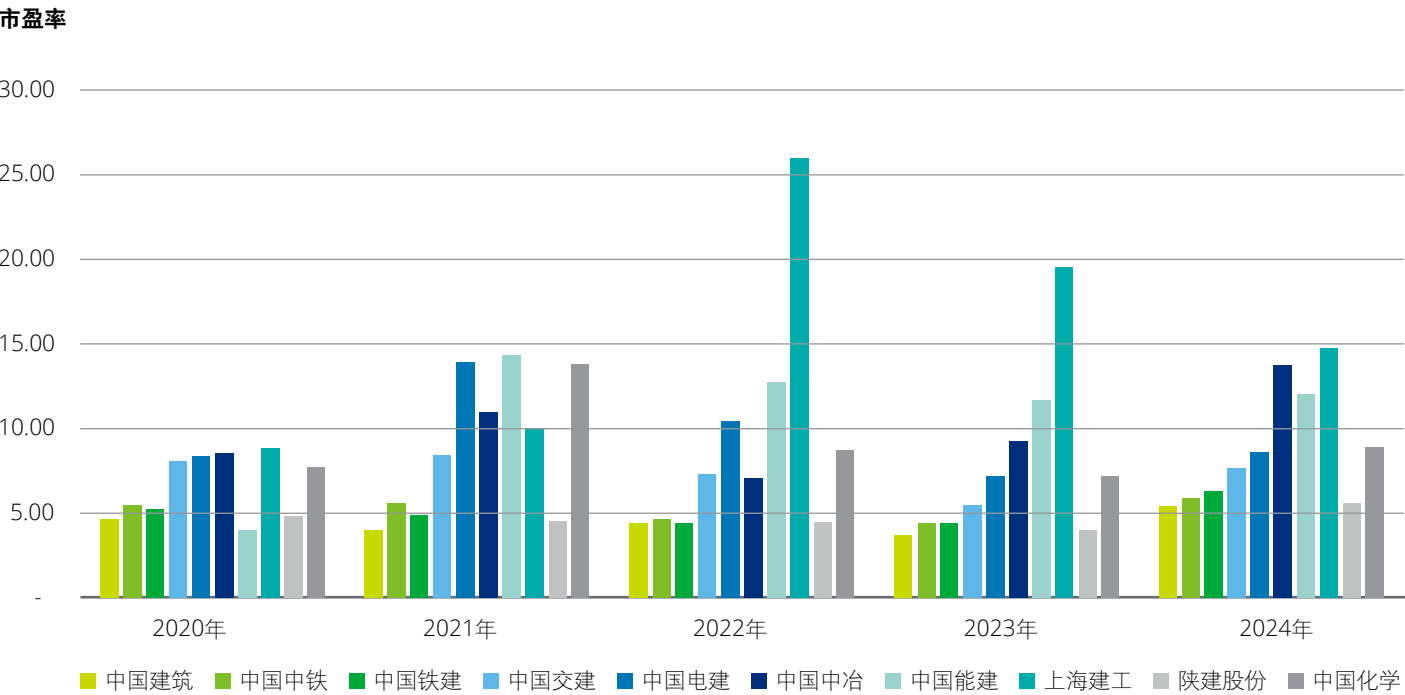
整体来看，近5年上海建工、中国中冶、中国能建的市盈率呈现上升趋势，且已超过10倍。中国化学、中国电建、中国铁建、中国中

铁、陕建股份的市盈率呈波动上升。营业收入及总资产规模越大的企业，市盈率反而处于较低水平，如营业收入及总资产规模均居首位的中国建筑，市盈率处于10家基建企业中的第10位。

图5.10: 中国主要基建行业公司2020年至2024年市盈率 (按照2024年市盈率排名)

企业名称	2024年	2023年	2022年	2021年	2020年
上海建工	14.72	19.50	26.00	10.00	8.85
中国中冶	13.75	9.27	7.07	10.94	8.53
中国能建	12.05	11.67	12.72	14.37	4.02
中国化学	8.91	7.15	8.73	13.77	7.70
中国电建	8.60	7.19	10.40	13.95	8.38
中国交建	7.63	5.47	7.32	8.41	8.07
中国铁建	6.28	4.40	4.39	4.88	5.27
中国中铁	5.86	4.39	4.64	5.58	5.47
陕建股份	5.60	3.98	4.45	4.54	4.83
中国建筑	5.41	3.67	4.41	4.00	4.64

数据来源：市盈率=收盘价/基本每股收益，基本每股收益摘自公司2020-2024年报



1.11 新签合同额增长率

整体来看，除中国化学外，近5年剩余建筑企业的新签合同额增长率均有所下降。2024年，受房地产市场下行及PPP新机制的影响，多数建筑企业的新签合同额呈现下降趋势，如中国中铁、中国铁建、中国中冶及陕西股份。得益于能源电力业务的强劲增长、“双碳”目标推动新能源需求持续释放以及可再生能源发展

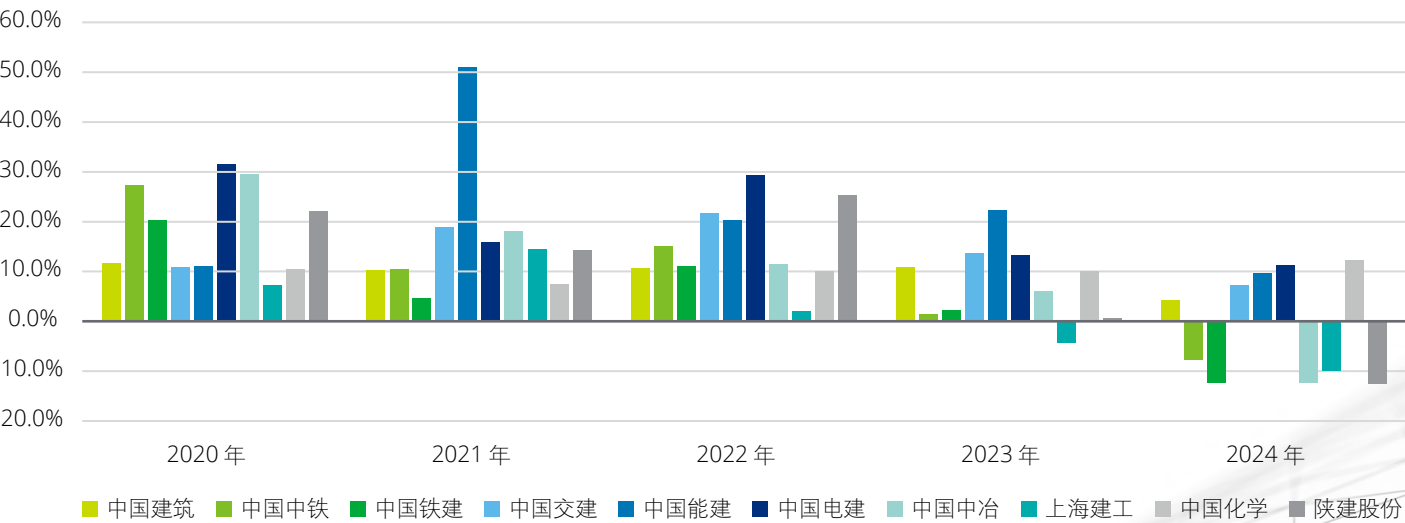
规划的政策，中国电建及中国能建紧抓行业优势，大力承接抽水蓄能工程及综合智慧能源工程，新签合同额持续增长。中国化学受益于化工品涨价带动行业投资需求的增加，以及公司在煤化工、石油化工等领域的领先地位，新签合同额增长率实现突破式增长，达到12.3%，创历史新高。

图5.11 中国主要基建行业公司2020年至2024年新签合同额增长率（按照2024年新签合同额增长率排名）

企业名称	2024年	2023年	2022年	2021年	2020年
中国化学	12.3%	10.0%	10.1%	7.4%	10.5%
中国电建	11.2%	13.2%	29.3%	15.9%	31.5%
中国能建	9.7%	22.4%	20.2%	51.0%	11.0%
中国交建	7.3%	13.7%	21.6%	18.9%	10.8%
中国建筑	4.1%	10.8%	10.6%	10.3%	11.6%
中国铁建	(7.8%)	1.5%	15.1%	10.4%	27.3%
上海建工	(9.9%)	(4.4%)	2.1%	14.4%	7.2%
中国中冶	(12.4%)	6.0%	11.5%	18.2%	29.5%
中国中铁	(12.4%)	2.2%	11.1%	4.7%	20.4%
陕建股份	(12.5%)	0.6%	25.4%	14.3%	22.2%

数据来源：新签合同额增长率=(本年新签合同额-上年新签合同额)/上年新签合同额，新签合同额数据摘自公司2020-2024年报

新签合同额增长率





中国基建企业上市公司排名

2.1按营业收入排名

根据国家统计局发布的数据，2024年，全国固定资产投资（不含农户）514,374亿元，比上年增长3.2%。基础设施投资（不含电力、热力、燃气及水生产和供应业）增长4.4%，其中，水利管理业投资增长41.7%，铁路运输业投资增长13.5%。受地方政府化债压力、土地财政收缩及传统市政项目饱和影响，基建投资整体增速放缓，但随着生态文明建设理念的加强，水利管理业投资增速扩大，水利行业的巨大市场潜力正逐步释放，中国水利工程行业发展规划面临重大机遇。

2024年，10家中国主要基建企业实现营业收入总计人民币7.45万亿，较2023年度下降3.77%，普遍呈现下滑趋势，增长乏力。其中，中国建筑实现营业收入人民币2.19万亿，位列榜首，但受地产行业结构化调整的影响，2024年的营业收入为五年内首次负增

长。中国中铁和中国铁建营业收入紧随其后，2024年收入也均超过万亿，分别为1.16万亿和1.07万亿，但受基础设施建设投资放缓的影响，2024年较2023年营业收入分别下降8.2%和6.2%。在2020年至2024年的连续五年间，除中国电建和中国中冶、中国化学和陕建股份发生位次交换外，其他企业收入排名未发生变化。自2018年以来，前三甲均依次为中国建筑、中国中铁及中国铁建。预计未来几年，基建企业收入的排名不会发生重大变化。

2025年1-5月份，全国固定资产投资（不含农户）191,947亿元，同比增长3.7%；扣除房地产开发投资，全国固定资产投资增长7.7%。分领域看，基础设施投资同比增长5.6%，制造业投资增长8.5%，房地产开发投资下降10.7%。基建行业仍维持增长态势，但出现了一定的结构性分化。

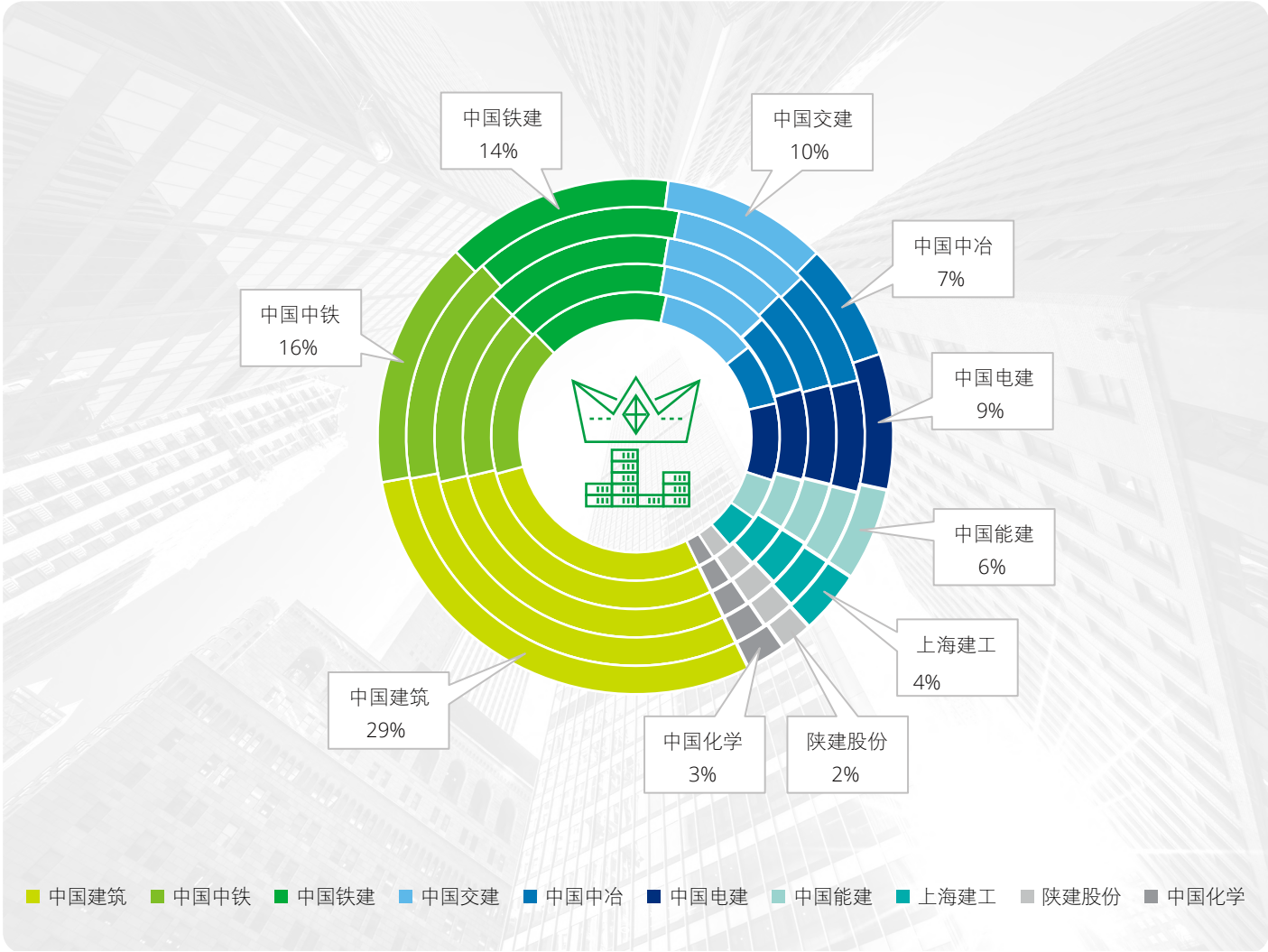
图6.1: 中国主要基建行业公司2020年至2024年营业收入对比

企业名称	2024年 营业收入 (人民币百万元)	排名	2023年 营业收入 (人民币百万元)	排名	2022年 营业收入 (人民币百万元)	排名	2021年 营业收入 (人民币百万元)	排名	2020年 营业收入 (人民币百万元)	排名
中国建筑	2,187,148	1	2,265,529	1	2,055,052	1	1,892,706	1	1,615,051	1
中国中铁	1,160,311	2	1,263,475	2	1,154,358	2	1,073,272	2	974,749	2
中国铁建	1,067,171	3	1,137,993	3	1,096,313	3	1,020,010	3	910,325	3
中国交建	771,944	4	758,719	4	721,887	4	685,831	4	627,586	4
中国电建	634,552	5	609,844	6	573,186	6	565,653	5	497,959	5
中国中冶	552,025	6	633,870	5	592,669	5	500,572	6	400,115	6
中国能建	436,713	7	406,032	7	366,396	7	322,319	7	270,328	7
上海建工	300,217	8	304,628	8	286,037	8	281,055	8	231,327	8
中国化学	186,613	9	179,196	10	158,437	10	137,289	10	109,457	10
陕建股份	151,139	10	180,555	9	189,366	9	167,694	9	127,723	9
合计	7,447,833		7,739,841		7,193,701		6,646,401		5,764,620	

数据来源：公司2020-2024年报

图6.2: 中国主要基建行业公司营业收入占比（圆环从外到内依次为2024年至2020年）

营业收入占比



数据来源: 公司2020-2024年报



2.2按市值排名

从市值变化情况来看，2020-2024年，10家基建企业总市值浮动变化，但行业呈现“强者恒强”格局，头部企业地位稳固，中国建筑受益于其全产业链优势和房建领域龙头地位，市值始终稳居第一，远高于其他基建企业。中国中铁、中国交建及中国铁建紧

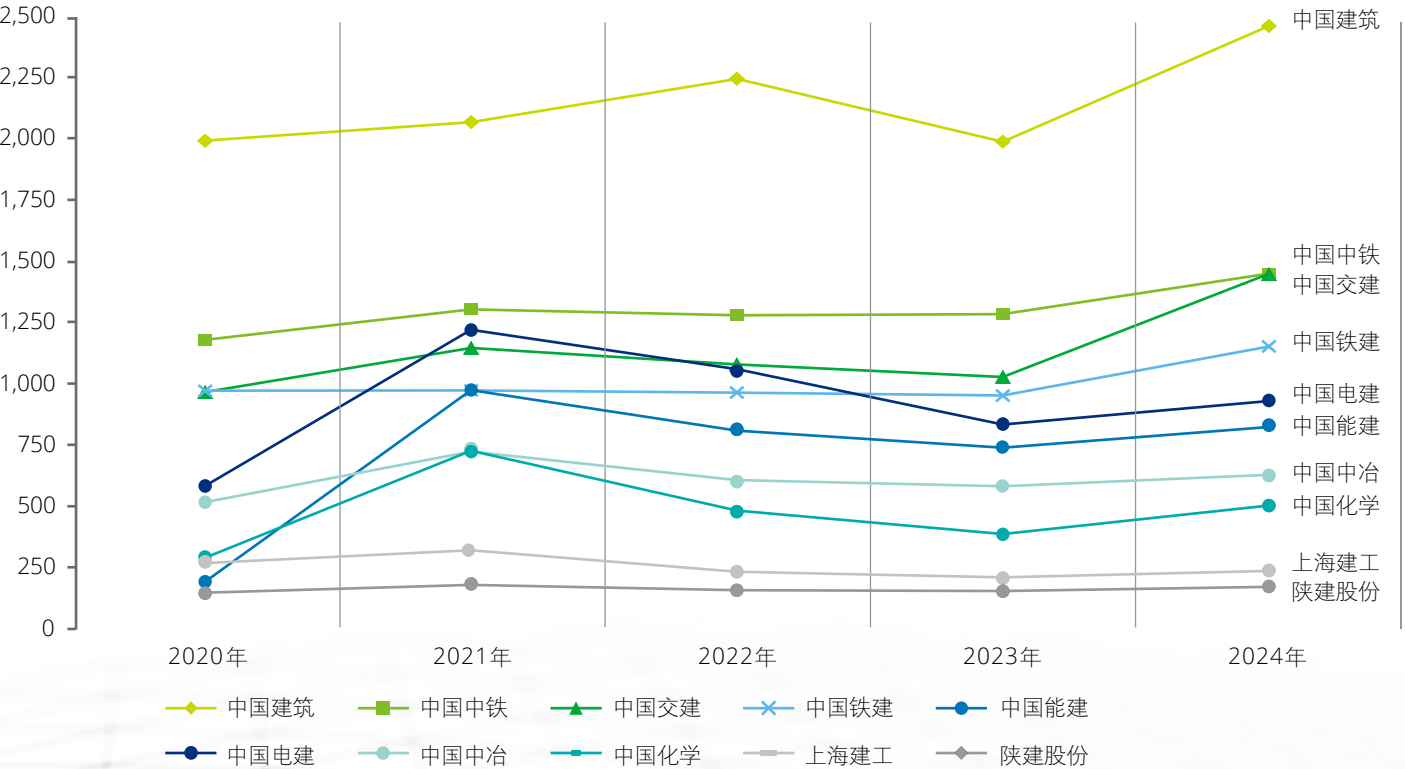
随其后，市值均超过人民币1,000亿元，其中中国交建的市值增速显著，5年增长50.12%。中国电建市值波动较大，2021年峰值后回落至940.55亿元，中国能建因重组上市市值从189.54亿元飙升至832.27亿元。上海建工和陕建股份市值始终较低，凸显区域性房建企业与全国性央企的规模壁垒。

图6.3: 中国主要基建行业公司2020年至2024年市值对比

企业名称	2024年市值 (人民币亿元)	排名	2023年市值 (人民币亿元)	排名	2022年市值 (人民币亿元)	排名	2021年市值 (人民币亿元)	排名	2020年市值 (人民币亿元)	排名
中国建筑	2,496.62	1	2,016.32	1	2,277.04	1	2,097.41	1	2,020.64	1
中国中铁	1,468.72	2	1,300.06	2	1,295.57	2	1,320.35	2	1,194.29	2
中国交建	1,467.33	3	1,040.03	3	1,092.17	3	1,160.62	4	977.45	4
中国铁建	1,166.65	4	962.80	4	974.94	5	983.57	6	982.87	3
中国电建	940.55	5	842.36	6	1,072.34	4	1,236.16	3	587.67	5
中国能建	832.27	6	746.69	5	817.15	6	984.97	5	189.54	9
中国中冶	633.38	7	585.97	7	611.63	7	730.33	8	520.49	6
中国化学	506.44	8	388.56	8	485.09	8	733.14	7	289.57	7
上海建工	235.48	9	207.93	9	231.51	9	320.56	9	267.47	8
陕建股份	168.79	10	151.51	10	154.93	10	177.07	10	144.49	10

数据来源：彭博社

图6.4: 中国主要基建行业公司2020年至2024年市值



数据来源：公司2020-2024年报

2.3按海外收入排名

从海外收入情况来看，2020年至2024年10家基建企业的海外收入整体呈现增长趋势。中国交建与中国建筑一直在该领域保持领先，2024年海外收入分别达1,352.61亿元和1,186.34亿元，5年

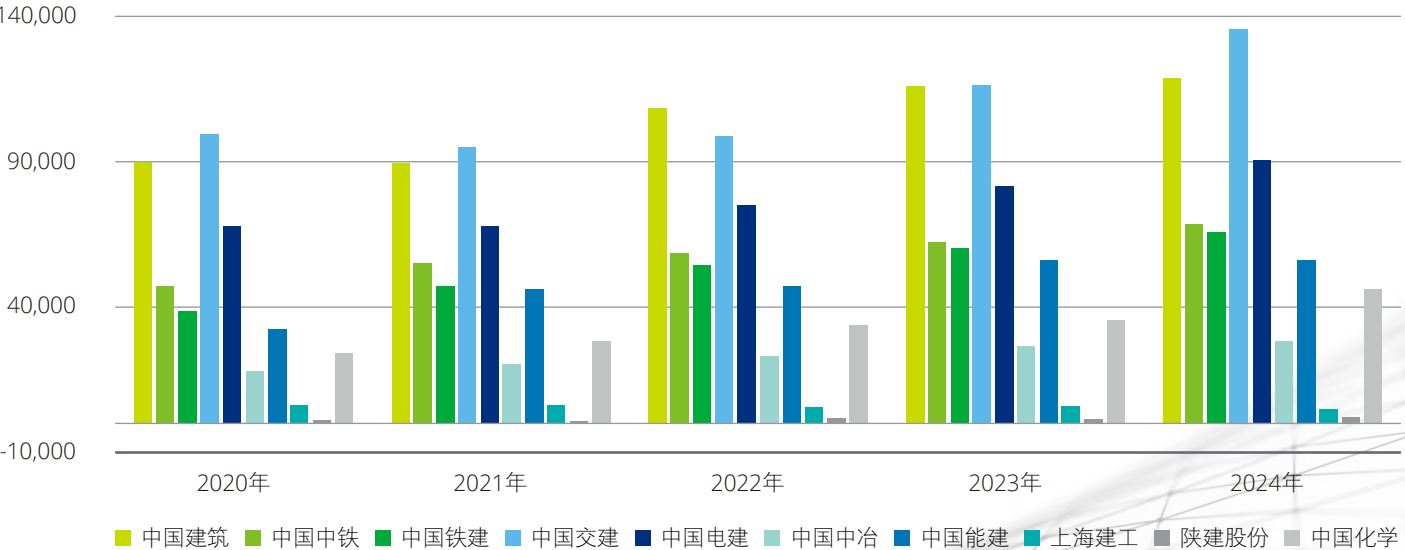
复合增长率分别为7.06%和2.66%。中国交建凭借港口、桥梁等核心技术优势保持领先，而中国建筑在房建领域规模效应显著。受益于化工工程专业化优势及“一带一路”沿线项目拓展，中国化学海外收入增速最快。

图6.5: 中国主要基建行业公司2020年至2024年海外收入对比

企业名称	2024年 海外收入 (人民币百万元)	排名	2023年 海外收入 (人民币百万元)	排名	2022年 海外收入 (人民币百万元)	排名	2021年 海外收入 (人民币百万元)	排名	2020年 海外收入 (人民币百万元)	排名
中国交建	135,261	1	116,212	1	98,671	2	94,840	1	99,125	1
中国建筑	118,634	2	115,760	2	107,968	1	89,284	2	89,641	2
中国电建	90,628	3	81,329	3	74,824	3	67,545	3	67,538	3
中国中铁	68,644	4	62,256	4	58,437	4	54,787	4	47,085	4
中国铁建	65,899	5	60,310	5	54,079	5	46,966	5	38,703	5
中国能建	56,140	6	56,124	6	46,779	6	46,253	6	32,150	6
中国化学	46,213	7	35,532	7	33,923	7	28,162	7	24,191	7
中国中冶	28,136	8	26,352	8	23,020	8	20,117	8	17,832	8
上海建工	4,759	9	5,917	9	5,455	9	6,181	9	6,109	9
陕建股份	2,228	10	1,409	10	1,849	10	752	10	920	10
合计	616,542		561,201		505,005		454,887		423,294	

数据来源：公司2020-2024年报

图6.6: 中国主要基建行业公司2020年至2024年海外收入



数据来源：公司2020-2024年报

三、中国基建行业未来展望

2025年作为“十四五”规划的收官之年，全国两会的政府工作报告中明确将基建作为扩大内需的关键抓手，提出超长期特别国债支持“两重”建设，并部署设备更新、消费品以旧换新等配套政策，推动投资与消费联动，凸显了基础设施在宏观经济调控中的重要作用。

当前，中国建筑行业正在进行深刻变革，这场变革以国家“十四五”规划收官和“十五五”规划谋篇布局为历史契机，以碳达峰碳中和目标为战略指引，以新一代信息技术革命为驱动力，正在全面重塑行业的发展方式。在国内外发展环境日趋复

杂的大背景下，基建行业要提前布局“十五五”，继续将高质量发展作为首要任务，面对可持续发展的挑战，探寻实现环境、社会价值与财务绩效“共赢”的关键路径，以此顺应市场变化；同时基建行业要结合国际经济形势的变化，研究海外税收风险管理及筹划以应对市场的快速变化；此外，在AI技术驱动下，探索基建企业的智能化和数字化转型。

本出版物聚焦中国基建企业ESG、智能化和数字化转型、绿色建筑与可持续发展及“十五五”转型之路等热点分享，以及海外税收风险管理及筹划等焦点话题，进行了分析和展望。



1 基建企业ESG

1.1 基建企业可持续发展趋势

全球ESG披露标准不断升级，驱动企业迈向高质量可持续发展

随着全球资本市场对可持续发展的重视不断提升，ESG(环境、社会和管治)已成为企业高质量发展的核心指引，也是资本市场评估企业长期价值和风险管理的重要标准。当前，全球ESG信息披露标准正加速趋同，从自愿披露向强制监管的制度演进。国际可持续发展准则理事会(ISSB, International Sustainability Standards Board)发布并已生效的可持续信息披露准则，标志着全球可持续信息披露统一规范迈出关键一步。目前全球已有36个国家和地区宣布采用或者正在将ISSB准则纳入其监管或法律框架，这些国家和地区共占全球GDP的60%，占全球温室气体排放量的60%，占除美国以外全球资本市场总市值的80%¹。在当前全球主要资本市场加速采用ISSB准则的背景下，ESG表现已成为资本市场评估企业长期价值的重要标尺，信息披露也从“可选项”转变为进入主流资本市场的“必答题”。对中国企业而言，积极构建可持续发展能力图谱不仅能显著提升国际竞争力，更能增强国际融资能力，为高质量发展注入新动能。

中国ESG政策引领与市场响应协同推进，“以披露促管理”仍为大势所趋

在政策引领方面，我国ESG监管体系正加速完善。2024年11月，财政部等九部委联合印发《企业可持续披露准则——基本准则（试行）》拉开中国统一的可持续披露准则体系建设的序幕，该准则既充分借鉴ISSB国际标准的有益经验，又立足中国国情彰显中国特色；2025年4月，财政部同生态环境部联合发布的《企业可持续披露准则第1号——气候（试行）（征求意见稿）》，进一步为我国气候相关信息披露工作确立了规范框架。中国正在通过可持续信息披露的体系化建设，规范和引导中国企业提升可持续信息披露水平和自身竞争力，基于自主制定的长期可持续发

展规划推进可持续实践。中国的可持续披露准则特别强调企业需关注可持续发展相关的风险和机遇，既要有效防范风险，更要主动把握发展机遇，以此帮助企业实现从被动披露向主动管理的深层次转变，全面提升ESG综合管理能力。

在市场响应方面，国内上市公司ESG信息披露与ESG评级呈现量质齐升态势。截至2025年6月19日，我国A股上市公司中已有2,476家企业陆续披露了2024年度ESG报告(包括可持续发展报告、CSR报告、社会责任暨ESG报告)，披露率达45.70%²。在强有力的监管政策和行业先驱引领下，2023年至2024年，MSCI ESG评级达到AA和AAA的中国企业数量增长了66%。经MSCI研究发现，中国企业从环境机遇中获得的营收占比已超过全球同业水平³。中国企业正不断增强其可持续发展内生动力，以增强企业发展韧性。

中国基建企业积极探索可持续发展之路

作为国民经济的支柱产业之一，建筑行业在国家战略布局中占据重要地位。在“走出去”战略与“一带一路”倡议驱动下，建筑行业规模化出海已成一大趋势。随着国际ESG监管标准持续升级和国内“双碳”政策纵深推进，ESG已成为决定基建企业出海竞争力的“硬门槛”和“软实力”。ESG表现优异的基建企业在海外拓展中更可能面临相对更小的风险。

在此背景下，绿色基建成为行业突破ESG合规挑战、扩大海外市场的核心路径。当前，基建企业正加速推进绿色低碳技术创新与碳管理优化实践探索，成功将ESG从成本投入转化为价值回报，包括降低运营成本、获取绿色融资、提升品牌溢价等，持续打造企业的可持续发展核心竞争力。

1. 经济参考网，“聚焦构建可持续信息披露生态体系 2025年北京国际可持续大会举行”，2025年6月。

2. 数据来源：截至2025年6月19日的Wind ESG数据。

3. MSCI，“研讨会回顾(上)| MSCI 构建可持续未来：中国上市公司 ESG 评级趋势与实践”，2025年6月。

1.2 中国基建企业ESG表现

我们基于公开披露数据，从整体表现、环境表现、社会表现和管治表现四个维度，对基建企业的ESG信息披露情况与评级结果进行分析解读，以期为中国基建企业提升ESG信息披露水平与管理能力提供参考建议。

1.2.1 基建企业的国内ESG评级表现

本小节采用Wind ESG评级数据库作为研究数据来源，将被纳入的A股和港股5,647家企业作为整体数据库，并筛选出建筑与工

程行业企业作为基建企业研究对象，以分析国内基建企业的ESG信息披露与评级表现情况。

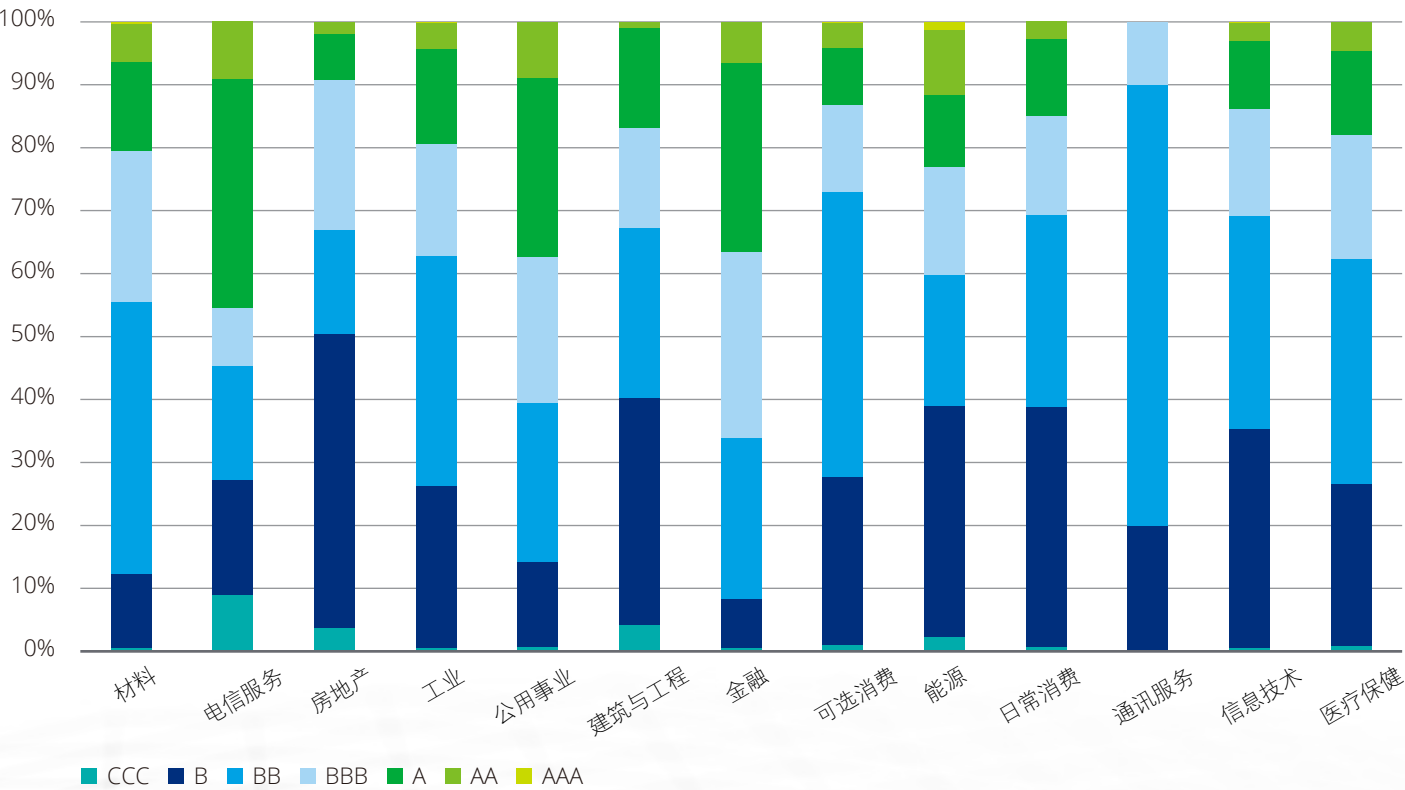
1) 整体分析

基建企业ESG评级结果在所有行业中处于中下水平。Wind ESG评级结果共划分为七个等级（CCC、B、BB、BBB、A、AA、AAA），建筑与工程行业企业ESG评级中位数为5.4分，已有约33%的企业达到了6分（BBB级）及以上的表现。但在13个行业中，建筑与工程行业处于6分以下的企业比例仍高于其中8个行业。

图7.1: Wind ESG评级与得分对应表

Wind ESG 评级	Wind ESG 综合得分	Wind ESG 评级含义
AAA	[9, 10]	企业管理水平很高，ESG风险很低，可持续发展能力很强
AA	[8, 9)	企业管理水平高，ESG风险低，可持续发展能力强
A	[7, 8)	企业管理水平较高，ESG风险较低，可持续发展能力较强
BBB	[6, 7)	企业管理水平一般，ESG风险一般，可持续发展能力一般
BB	[5, 6)	企业管理水平较低，ESG风险较高，可持续发展能力较弱
B	[4, 5)	企业管理水平低，ESG风险高，可持续发展能力弱
CCC	[0, 4)	企业管理水平很低，ESG风险很高，可持续发展能力很弱

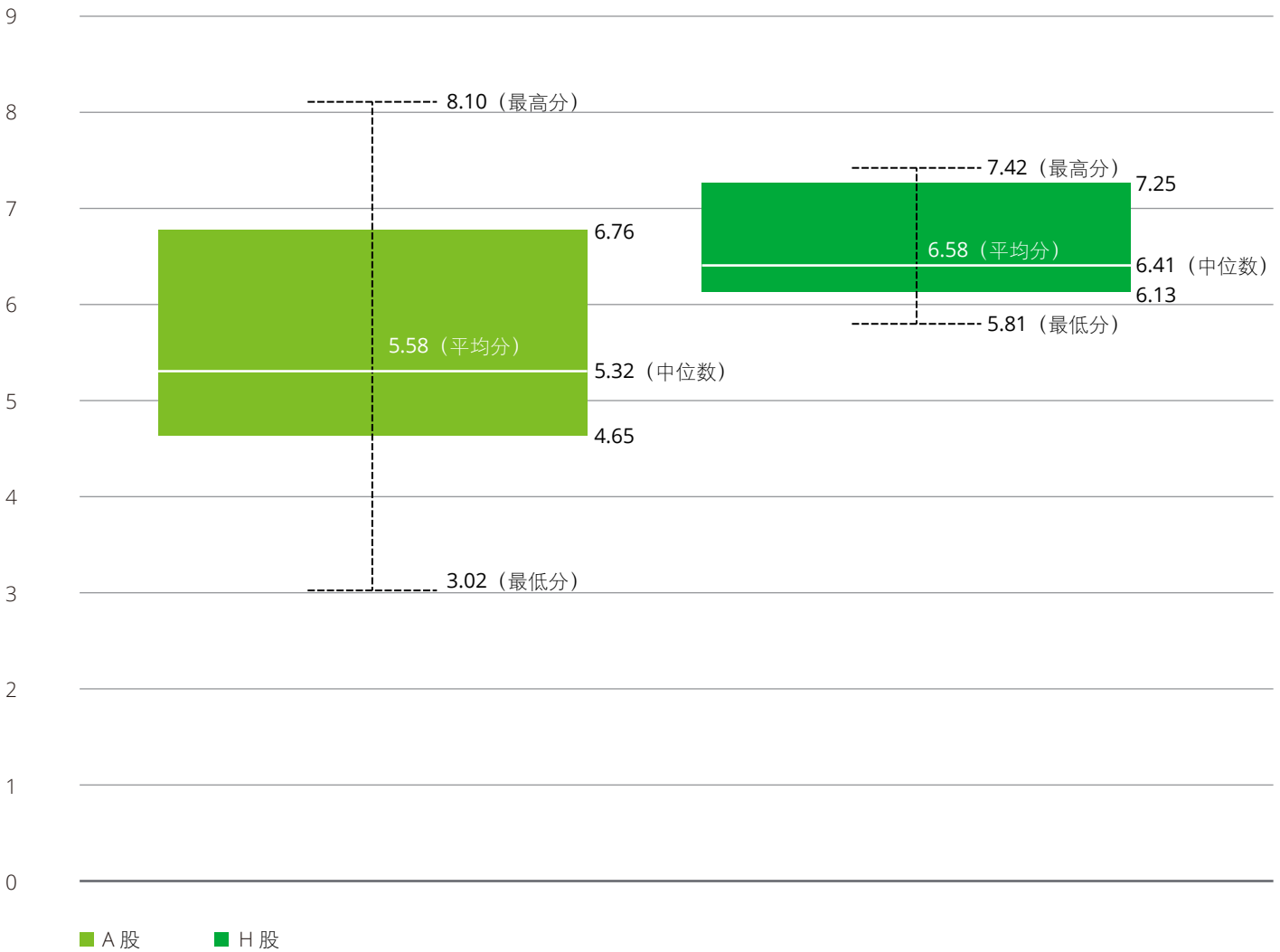
图7.2: 各行业Wind ESG评级分布



一半企业已发布独立报告，其中香港上市公司ESG成熟度较高。在筛选出的120家建筑与工程行业企业样本中，已披露可持续发展/ESG信息的企业共65家，披露率达54.17%。120家样本企业中，包含6家两地上市公司、7家H股上市公司和113家A股上市公司。

司。A股与H股公司在ESG综合得分上差距较为明显，A股公司的ESG分数跨度较大，头部公司和尾部公司ESG表现差距较为明显，整体平均分为5.58。H股公司整体分数分布较为均衡，一半企业得分集中在6.13到7.25分。

图7.3: 建筑与工程行业A股和H股公司的评分分布情况



注：A股有一半的公司得分位于6.76及7.25间，整体呈现正态分布。H股有一半的企业得分位于6.13至7.25间，得分集中程度高于A股公司。

国内基建企业在管治维度表现高于其环境和社会维度表现。分析显示，管治维度中位数得分为3.82分；社会维度次之，中位数得分为2.90分；环境维度表现相对较弱，中位数得分为1.13分。从行业评估的气候变化、绿色建筑、发展与培训、职业健康与安全生产、反垄断与公平竞争、ESG治理六项议题维度分析发现，在职业健康与安全生产方面，企业整体表现较好，66%的企业得分超过4分；然而，在反垄断与公平竞争方面仍需要加强。

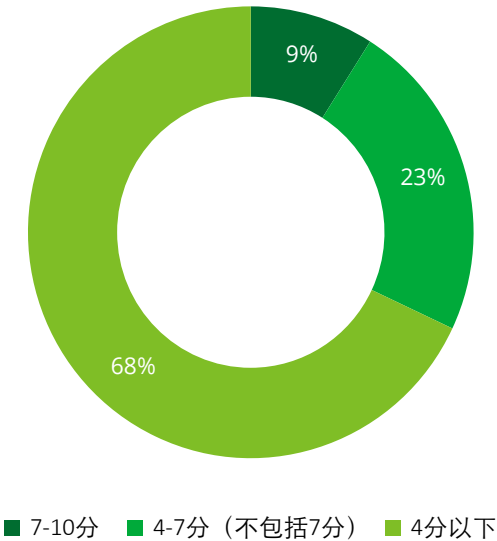
2) ESG议题分析

在这一部分，我们以**已披露可持续发展/ESG信息65家建筑与工程行业企业为样本**，聚焦于环境、社会及管治三个维度下的气候变化、绿色建筑、发展与培训、职业健康与安全生产、反垄断与公平竞争、ESG治理议题，从4分以下、4到7分(不包括7分)、7到10分三个得分区间对企业具体得分情况展开对比分析。

• 环境议题分析

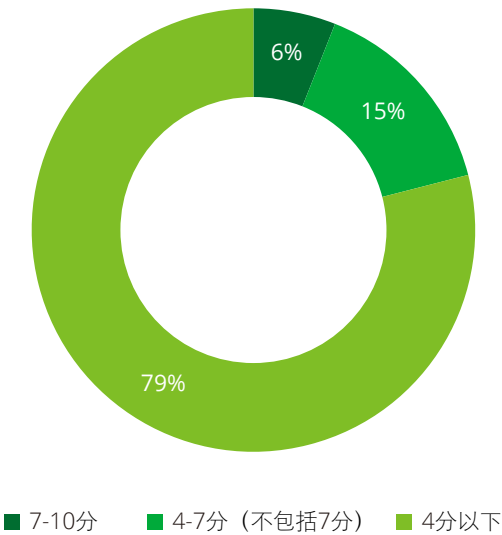
基建企业在气候行动方面需加大投入。国内基建企业在应对气候变化行动方面处于起步阶段，超半数企业在气候行动议题方面得分较低，特别是在识别与应对气候变化风险和机遇、气候变化管理体系与制度以及气候变化管理目标与规划等方面普遍存在信息披露不足的情况，但已有部分企业披露了气候变化管理体系与制度的相关内容。

图7.4: 气候变化议题得分分布



基建企业对绿色建筑议题认知仍需进一步提升，多数企业较为关注认证情况。绿色建筑议题得分普遍较低，4分以下的企业占比达79%。多数企业在绿色建筑议题方面局限于认证工作，在绿色建造管理体系与制度、绿色建造管理目标与规划、推进建筑产业化等实践行动与管理方面仍有较大提升空间。

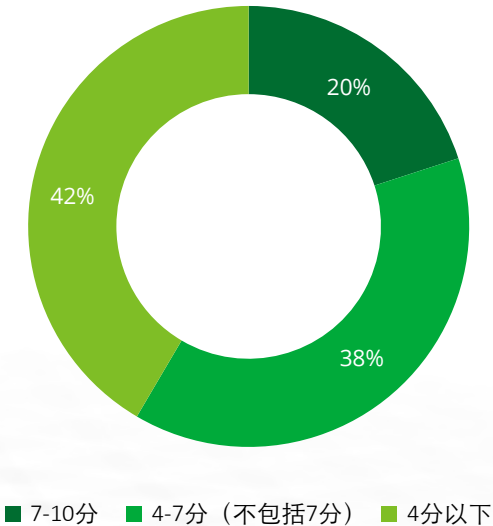
图7.5: 绿色建筑议题得分分布



• 社会议题分析

基建企业在发展与培训方面披露质量有待提升。国内企业在该议题实践方面整体表现有较大发展潜力，中位数得分为4.88分。超80%企业在董事会或高级管理层对员工发展培训的明确监督与问责机制方面仍需完善，职能通常由HR部门执行，培训内容的战略高度及培训效果仍有提升空间。其次，部分企业存在培训资源投入披露不充分、培训计划呈现碎片化特征，仅少数企业披露支持员工学历提升或考取证书提升专业能力的内容。

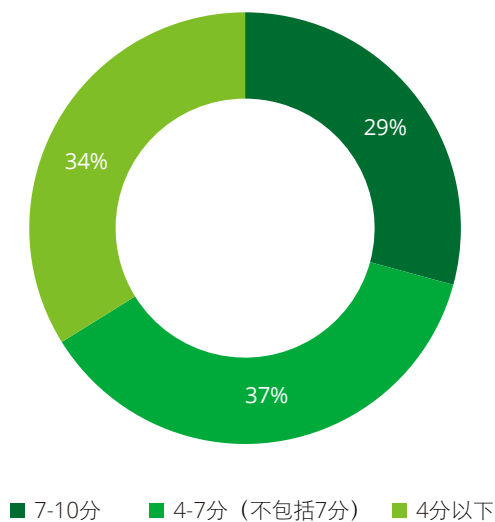
图7.6: 发展与培训议题得分分布



基建企业关注员工健康与安全,但仍需拓展管理纵深与覆盖度。

基建企业对职业健康与安全生产的重视度较高,该议题中位数为5.35分,部分头部企业甚至得到满分,管理深度正处于提升关键期。与发展与培训议题相比,基建企业在职业健康与安全生产方面的表现较好,可能源于建筑行业对劳动力的高度依赖,使企业更倾向于将资源优先投向员工职业健康与安全生产领域。此外,多数企业正积极拓展职业健康安全政策的覆盖范围,未来需重点加强承包商与供应链员工的体系化管理,提升整体风险防控水平。其次,部分国内企业对百万工时伤害率等关键量化指标的披露更透明,该类指标透明度的提升可为利益相关方对企业职业健康安全管理效能的评估提供充分依据。少数企业展现出较好的管理实践,例如通过考核机制量化职业健康安全培训效果、积极获取职业健康安全管理认证,但仍需进一步开展生产安全风险识别与评估。

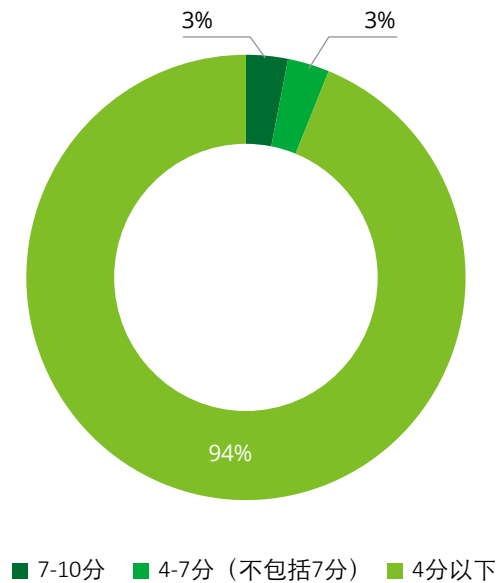
图7.7: 职业健康与安全生产议题得分分布



• 管治议题分析

国内基建企业反垄断与公平竞争议题披露存在完善空间,合规透明度有待提升。部分企业在其报告中未能全面披露议题内容,超半数的企业该议题得分为0,有较大进步空间,未来可通过强化该议题披露体系建设降低合规风险。大多数企业在报告中声明遵守反垄断法规,少数领先企业能发布反垄断与公平竞争的专项声明并制定相关政策或制度,为行业树立良好示范。此外,约90%的企业在未来需加强反垄断与公平竞争的宣贯及培训,培育员工合规意识。

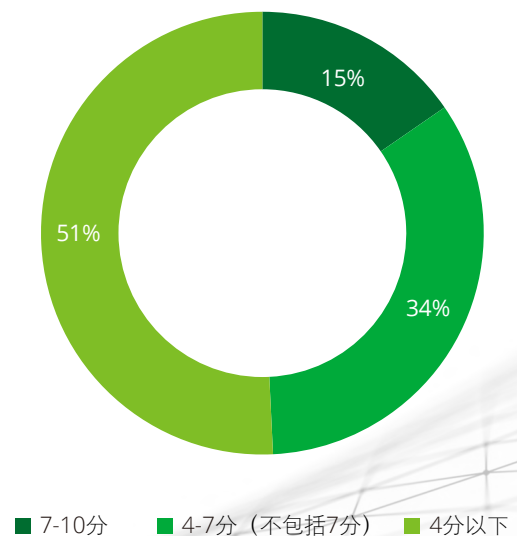
图7.8: 反垄断与公平竞争议题得分分布



国内基建企业ESG治理架构基础具备,但仍需推动管理效能与战略融合。

大部分企业责任归属需更清晰地划分,明确公司董事会为ESG风险管理最终责任主体,强化监督效力。其次,超90%企业需进一步构建风险管理框架,并依据COSO⁴《企业风险管理框架》等国际标准识别评估企业面临风险,提升管理效能。绝大多数企业能建立权责清晰的ESG治理架构,并设定ESG相关目标、战略,但双重重要性分析还需更全面。未来应在影响重要性分析的基础上通过跨部门数据整合与量化建模实现财务重要性分析的披露要求。

图7.9: ESG治理议题得分分布



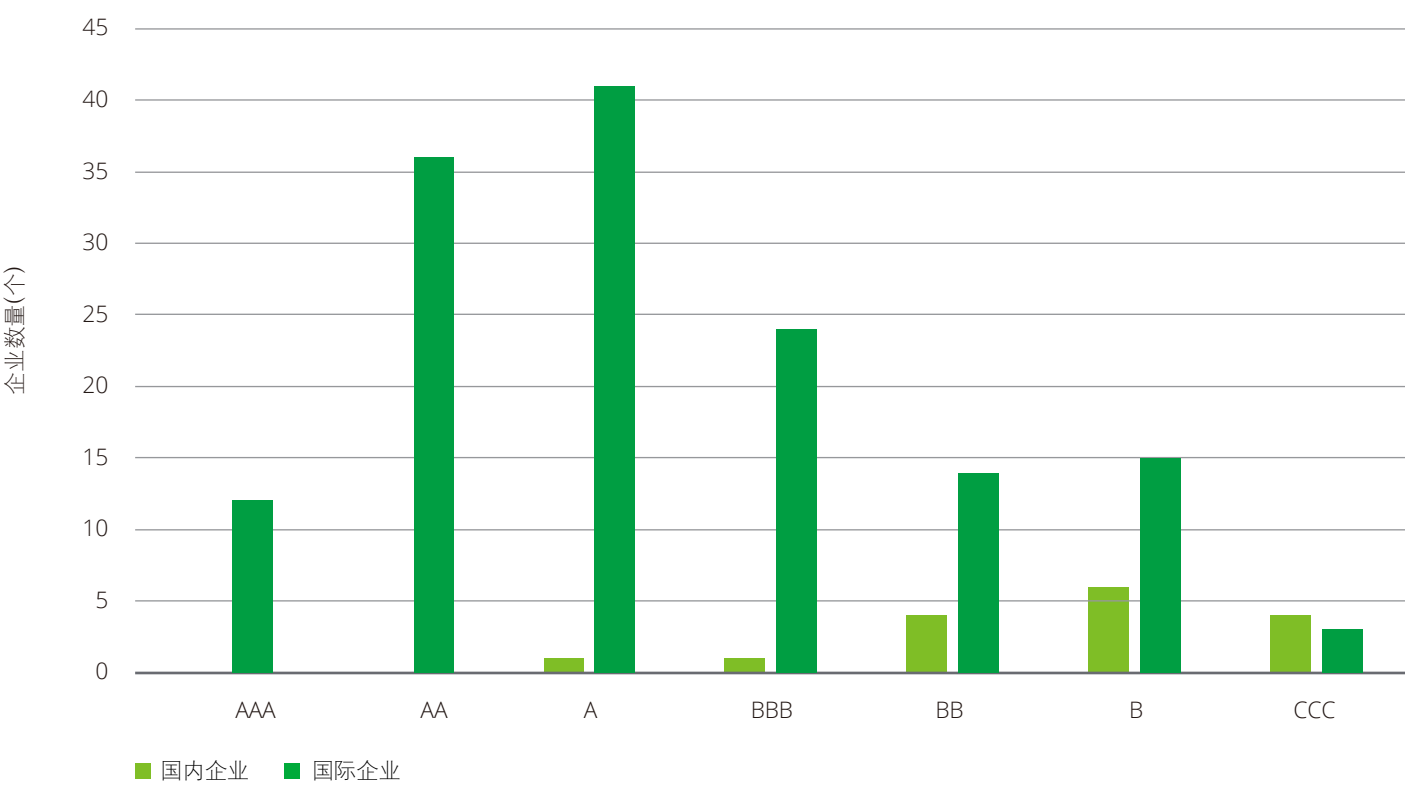
4. The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission. COSO委员会于2017年发布新版企业风险管理框架。

1.2.2 基建企业的国际ESG评级表现

本小节采用国际资本市场广泛认可的MSCI ESG评级结果作为研究数据来源，按照其全球行业分类标准⁵，筛选建筑与工程(Construction & Engineering)行业企业作为研究样本，以分析国内外基建企业的MSCI ESG评级表现。研究样本企业共计161家，其中包含国外企业145家、国内(含港澳台地区)企业16家。

经对比分析，国内基建企业在高分段较为欠缺，整体 ESG 表现与国际同行存在一定差距。国内基建企业 MSCI ESG评级结果主要分布于 CCC 至 A 区间，整体表现处于行业中下游水平；国外基建企业超60%评级达到 A 及以上。

图7.10: 国内外基建企业MSCI ESG评级分布情况



国内基建企业在公司治理议题表现高于其它议题表现。通过分析国内基建企业在环境、社会及管治三大维度的得分情况发现，国内基建企业环境支柱的中位数为4.15分，社会支柱与管治支柱的中位数分别为2.6分、3.5分，表明环境表现整体优于社会和管治表现。从行业评估的清洁技术机遇、健康与安全、公司行为、公

司治理四项议题维度分析，国内基建企业在公司治理议题表现较好，超30%的企业分数超6分，中位数为5.6分；在健康与安全议题方面还需加大投入，半数国内基建企业得分低于3分，中位数仅为2.85分。

5. 全球行业分类标准 (GICS)是由标普道琼斯指数与 MSCI 于 1999 年联手制定。GICS 的编制方法旨在优化适合全球各地金融专业人士的投资研究及资产管理流程。

1.3 优秀实践案例分享

中材国际：制定可持续发展战略，打造绿色低碳生态产业链⁶

中材国际积极对标同业优秀实践，结合自身业务运营要求，制定“一个核心、三个价值、两条主线、四个目标”可持续发展战略，以内生主线筑牢自身可持续发展根本，以外延主线服务行业、社会与全球永续。中材国际提出“2030年，公司能够为业主提供‘零排放采矿和零排放水泥’解决方案”的目标，致力通过前端科学设计、中端精细施工、末端高效运营的全方位解决方案，在技术研发、工程建设、装备制造、运营管理中全面贯彻绿色低碳理念，打造贯穿上下游的绿色低碳生态产业链，积极推动全球产业链绿色低碳转型。

中国建筑：开展双重重要性分析，推动ESG融入企业实践⁷

中国建筑依据A股《可持续发展信息披露指引》及GRI Standards等标准指南，开展ESG议题双重重要性分析。公司一方面面向内外部利益相关方开展影响重要性分析，另一方面聚焦财务、投资、项目履约、战略等核心业务维度进行财务重要性分析，评估ESG因素对企业财务表现、投资决策、项目执行效率及长期战略目标的潜在影响。通过上述双重重要性分析，公司识别议题的实际和潜在影响、重大风险与机遇。分析结果用于明确ESG报告的重点披露内容，支撑ESG逐步融入企业运营实践。

中国铁建：依据“治理、战略、风险和机遇管理、指标与目标”框架分析披露议题⁸

中国铁建依据上海证券交易所《可持续发展报告指引》，严格按照“治理、战略、风险和机遇管理、指标与目标”框架对环境、社会、管治三大维度下的核心议题展开分析。在应对气候变化议题分析中，中国铁建重点聚焦气候风险及机遇的识别与分析，强化气候适应力建设，持续健全气候相关资产风险与机遇的量化统计体系、评估标准。

1.4 中国基建企业ESG发展建议

以双重重要性为驱动，重塑企业ESG管理模式。在全球加速采纳ISSB准则的监管与市场趋势下，“双重重要性”原则正驱动企业ESG管理模式深度变革。ESG要素不再仅是企业经营的补充维度，而是与财务表现同等重要的战略核心。这一转型促使ESG信息披露与企业商业战略紧密融合，通过风险机遇识别、资源优化配置和创新动能激发，成为培育新质生产力的关键抓手。企业需重构ESG管理体系，将影响重要性和财务重要性纳入发展决策全流程，积极探索可持续的商业模式。

数字化手段赋能企业ESG高质量发展。数字技术正深度赋能企业ESG高质量发展，推动信息披露从静态报告向动态治理转型。在监管要求与市场期待双重驱动下，传统的年度ESG报告模式已难以满足对企业治理体系、气候风险等数据的实时监测需求，交互式数字平台正在成为新常态。人工智能技术显著提升了ESG数据价值转化效率。通过AI算法的深度应用，企业不仅解决了海量数据采集整理的难题，更实现了智能识别数据异常点、预测ESG风险趋势、自动生成可视化分析报告等功能，使ESG数据从合规材料升级为战略决策的核心依据。这种数字化转型正在重构ESG价值链条。当实时数据监测替代周期性披露，当智能分析替代人工统计，ESG管理便从被动响应转向主动引领，最终推动企业形成“数据驱动—风险预判—价值创造”的可持续发展新范式。

积极应对气候风险，“碳”寻绿色发展机遇。气候风险正因其不确定性、非线性及系统性影响特征，成为ESG管理中最受投资者与企业关注的焦点领域。在全球加速推进气候行动的背景下，科学管理气候信息、宣示减排雄心已成为企业抢占绿色增长先机的关键。对上市公司而言，气候信息披露不仅是持续性工作，更将面临日益严格的监管要求。随着各国碳监管政策持续深化，落实碳减排正从合规义务升级为企业气候韧性的核心衡量指标。为化挑战为机遇，企业需系统构建气候治理体系，通过成熟的气候情景分析模型识别重大风险与转型机遇，量化气候变化对财务的实质影响，最终将气候因素深度融入战略决策。这种主动管理不仅提升企业气候适应力，更将推动业务模式向绿色低碳转型，在“碳约束”时代培育新的竞争力增长极。

以独立鉴证为手段实现高质量ESG信息披露。在ESG信息披露迈向高质量的新阶段，ESG鉴证已成为提升报告公信力的重要手段。面对资本市场与监管机构对透明度、可靠性的双重诉求，企业应通过“外部鉴证—内部优化”的闭环管理机制，使企业将鉴证压力转化为管理提升动力，最终实现信息披露质量与ESG管理效能的同步提升。

1.5 致谢

感谢Wind ESG对本建筑行业报告数据的大力支持，全文中引用Wind的数据均截至2025年6月19日。

6. 信息来源：《中材国际2024年环境、社会及管治报告》

7. 信息来源：《中国建筑2024年环境社会治理可持续发展报告》

8. 信息来源：《中国铁建2024年可持续发展报告》



智能化和数字化转型

2024年,德勤曾对建筑行业的数字化转型进程做出“由内而外”“由局部到整体”且“仍然较为缓慢”的观察总结。时过一年,随着中央网信办、国家发展改革委等十部门联合印发的《2025年数字化绿色化协同转型发展工作要点》明确提出硬性要求:“加强BIM全过程应用顶层架构设计,打通软件间数据壁垒,构建国产BIM软件应用生态”,并将“推动智能建造与建筑工业化协同发展”列为重点任务,在时代大趋势的考验之下,中国建筑行业的数字化转型正从探索性尝试转变为生存与发展的刚性需求,数字化不再是建筑行业各企业的可选项,而是逐渐变为关乎生存的必答题。

这场伴随着时代发展而来的考验,持续抛出新的挑战,过去的一年,基建龙头们纷纷面临营收与利润双下滑的严峻局势,净资产收益率和经营现金流净额的下降敲响警钟。经济发展核心要素的“三达峰”——人口红利消退、碳约束强化、债务压力高企——已逼迫行业触及增长天花板,基建企业传统依赖人力、资源投入的粗放模式难以为继,迫使企业不得不寻求数字化手段的帮助来堵漏洞、促管理、提效益。对于“数字化”这道命题作文,政策推动和行业需求给出了清晰的答题线索:实体构筑到模型映射、工地搭建到工厂预制、人工主导到智能决策的建设过程变迁,正在引发建筑行业的全价值链重构。

2.1 行业趋势洞察

• 从建筑到模型——工具应用升维生态协同

将物理实体建筑投射数字信息空间的BIM及其相关技术正经历从孤立工具到全生命周期数字底座的跨越式发展,其应用深度与广度呈现三重升级:一方面,国产化加快步伐,根据《“十四五”建筑业发展规划》,2025年国产BIM软件市场占有率需超60%,到2030年有望进一步突破,这一进程的加速切实解决了核心技术“卡脖子”风险,帮助部分央企项目通过自主BIM平台优化建筑方案,成本节省比例客观;另一方面,管理过程正

在拓宽疆域,BIM与多样化的数字化技术的结合,已经让部分企业率先实现BIM在设计-施工-运维全链条的数据驱动,通过创新性融合BIM与3D打印技术,借助VR模型审查、区块链记录构件数据,BIM模型成为规划设计、现场施工、运维监控、模拟分析和质量追溯的集大成者;此外,支持的场景不断延申,以BIM为基础的城市信息模型(CIM)正成为智慧城市核心载体。广州、雄安等试点城市建立三维空间数据底座,支撑城市灾害预警、交通调度等治理场景,正在推动单体建筑数字化向城市级系统智能化跃迁。

• 从工地到工厂——装配式建筑落地与全周期服务革命

“模块化”理念从汽车领域跨界到建筑行业,才露尖尖角即已收获大量关注,建筑行业开始尝试以施工现场为中心转变为以工厂的工业化生产为中心,将大部分施工量在工厂提前完成,通过试装样板得到评测优化,而后在建筑现场完成吊装,同时出厂的每个模块被赋予唯一的数字ID,让质量问题永久可溯源。“装配式”建筑促成“先样板后交房”的透明化定制全新体验的达成,破解了传统建筑售后维保的痛点,帮助基建企业拥有了提供“设计-生产-建造-售后”一站式服务体系,开创“所见即所得”的人居消费新场景。这一城市更新的“标准配置”正通过不断的创新,重构产业价值链条。勇吃螃蟹的先驱企业在广州安置房项目中直接使用工厂预制的、自带集成水电管线的,完成现场吊装拼接,实现工期缩短超过30%,颠覆“工地即工厂”的传统逻辑。此外样板间提供设计定制、质量保险、定期体检等全周期服务,也将推动行业从“一次性交付”向“持续性服务”全面转型,为建筑行业创造了全新的盈利模式。这一趋势的发展得到了政府的支持,广州市在2025年实施的“容积率激励政策”对模块化率达标项目奖励6%面积,让“政策支持-企业代建-政府回购-民生落地”的闭环机制得以落地,可以预见的是,在政策的护航之下,装配式建筑将在应用规模上得到快速的扩展。

• 从人工到智能——机器人、AI与物联网的融合集群

在单点、单领域的数字化技术深度嵌入工程建筑全过程后，以数据平台、机器人、人工智能、物联网为代表的技术集群正在工地现场引发生产力革命。中国铁建自2020年开始研发的适用于建筑行业项目分级管理的一体化数智建造平台，以“智能收集、数智分析、远程管理、提质增效”为理念，基于“易用、实用、经济、安全”的原则，开启了行业一体化、大集成平台的先河，也为各类自动化、智能化工具提供了植根的土地。2020-2024年间，建筑机器人销量大幅激增，在混凝土喷射、钢筋绑扎等高危环节实现“机器人代”。时间进入2025年，钢筋绑扎机器人已经在效率上达到人工的数倍，四轮激光地面整平机器人在混凝土铺设过程中，能以“毫米级”超高精度开展工作，每小时平均作业面积超过200平方米还能连续施工8小时以上，效率的提升都变成次要的收益，因为这已经从根本上降低了安全事故风险。伴随机器人“躯体”而来的，中枢神经级的人工智能也在重构建筑方案生成逻辑。AI系统的设计方案生成速度较人工提升数十倍，有效节省原材料使用，这表明，建筑设计从隐性的经验依赖转向显性的数据驱动，也为绿色低碳目标提供量化支撑。为了支撑这些机器人、智能模型的运转，工业物联网平台已经快速崛起，部分领先企业构建的云端建造工厂开始将全流程数字化管控变为现实。环球贸易广场项目上配备的全覆盖云端工厂，通过低代码开发平台和AI安全管理系统使施工工期大幅缩减。当然，其内核仍然离不开数据联通支撑的设计模型、生产计划、供应链管理的实时协同。

2.2 发展挑战分析

在行业发展风云变幻的背后，德勤更多思考企业数字化转型过程中必须面临的各类深层次结构性矛盾。与2024年的观察总结一致的是，标准、数据仍然是企业需要攻克的课题，而进入2025年，人才结构、企业责任，要求行业专业机构做出更多的思考。

• 数据孤岛与标准割裂

建筑行业仍然存在严重的系统碎片化问题。尽管平台不断升级、数据资源不断累积、智能建筑的国产化演进进程加速，但工程项目的数据体系、模型构件、机器人控制协议、AI算法接口还未形成统一标准。我们看到的是，一些超大型的项目仍然要使用多套独立系统管理设计、采购、施工数据，部分大型央企的总部和各级分支机构采用多种异构系统，数据上不通、下不达，这让各项先进技术无法施展，大量的内部人员消耗在数据统计、差异分析和问题沟通。被工程项目管理人员深度依赖的WBS工具仍然没有统一的分解标准，进度控制缺少严格的依

据，手工核算也导致问题频发、差异重重。标准的缺失不仅存在于企业间、环节间、数据间，数字化工具本身也存在生态协同不足，国产软件本身的兼容性提升与替代的进展严重不符。

• 人才断层与培养不及

与技术发展速度一致的，是数字化技术管理人才、研发人才和应用人才的缺口膨胀速度。数字化人才不足是正成为行业转型的一大瓶颈。土木工程近几年被作为“天坑专业”频繁提及，然而复合型的智慧建造人才却成为市场稀缺，能够同时掌握土木工程、IT技术、项目管理知识的人才“一将难求”，多数施工现场很多时候依赖Excel表格、甚至依赖全人工台账管理工程算量，管理效能久提不上。与此相悖的是，高校专业设置滞后，传统建筑专业课程中数字化内容占比严重不足，无法满足企业用人的诉求。

• 安全责任与成本压力

无疑的，新技术的应用伴生新型风险与经济约束，这在过去可能较少提及。但无法忽视的是，建筑机器人事故单起损失相比人工事故更大，但还未有任何法规未明确“人机协作”事故的责任划分，这已经导致一些设备商、软件商、施工方的责任纠纷。风险纠纷带来的额外成本也只是整个新技术应用投入的一部分，对于绝大部分企业来讲，初期投入门槛实在过高，智能建造系统部署成本可能会占到项目总投资的10%，只有龙头企业能勉力以对，中小企业普遍承压。也正因为如此，多数企业都不能不担忧技术迭代风险，这导致技术的应用规模化仍有一段路要走。

2.3 未来发展展望

在德勤看来，面对行业发展命题，建筑行业和企业要从容作答，就必须将“技术-标准-人才”三要素作为主要思考要素。建筑行业的专业协会，将更加关注类似BIM模型交付规范等规则的定义，也将更加关注行业级数据平台、新兴智能建造人才体系的培养。企业端，则需要及时开展自检，分析评估数据连通率、自动化覆盖率、人才密度方面的管理短板，积极引入创新技术，降低人工作业比例，提升内部管理和工程项目实施的质效。德勤预测，未来五年将是中国建造从“规模红利”转向“数字红利”的战略机遇期。建筑行业的企业们需要快速摒弃“技术孤岛”思维，主动融入智能联合体的建设进程，通过标准体系保障协同、技术应用锚定效率、人才战略激活创新，中国的建筑行业和企业方能突破增长天花板，在新格局中实现从“追随者”到“引领者”的历史性跨越。



绿色建筑与可持续发展

3.1 中国绿色建筑发展现状与成就

中国的绿色建筑发展自2006年开始，进入了高速发展时期，经历20年，我国绿色建筑规模和新建建筑认证比例已经处于世界前列。截至2024年底，北京累计建成绿色建筑2.6亿m²(879项)；上海达4.22亿m²(37个生态城区)，其中二星级以上绿色建筑面积占比69.2%，并有3个项目获三星级认证；深圳绿色建筑超1500个(2亿m²)，包括31个近零能耗建筑(3个零能耗)和3个零碳建筑；重庆主城区绿色建筑面积占比100%(2746个项目)，渝东南、渝东北分别达97.56%和99.24%；香港有1500多个项目获BEAM Plus、LEED及内地标识等多元认证。技术层面，全国推广“光储直柔”、装配式建造等创新技术，如深圳未来大厦通过光伏实现80%时间离网运行，自用率达97%。政策推动下，目前全国新建绿色建筑面积占比超90%，累计建成节能建筑326.8亿m²，超低能耗建筑达4370万m²，装配式建筑占比24.5%。建筑全生命周期减碳成为重点，涵盖绿色建材、智能管理等领域，预计2030年全球建筑减碳投资将达24.7万亿美元，中国通过《加快推动建筑领域节能降碳工作方案》等政策，目标2025年完成既有建筑节能改造超过2亿m²。

3.2 既有建筑绿色改造与政策支持

截至2024年底，我国城镇化率已经突破67%。但绿色建筑仅占700多亿平方米的总建筑面积的16.9%，凸显“存量优化和新建提升并举”的新型建设方式发展的必要性。该方式是我国当前建设领域落实绿色发展、解决重大民生问题的重要途径，推进既有建筑绿色改造将是城镇化与城市发展领域的重要发展方向。

国家近年密集出台政策推动既有建筑绿色改造：2019年起《政府工作报告》及多次国务院常务会议以及国务院政策例行吹风会等多次强调老旧小区综合改造，避免重复施工扰民；2020年7月住房和城乡建设部等七部委联合印发《绿色建筑创建行动方案》，首次系统部署改造路径；2021年9月《中共中央-国务院关于完整准确全面贯彻新发展理念做好碳达峰碳中和工作的意见》发布；2021年10月国务院印发《2030年前碳达峰行动方案》，

将建筑节能纳入碳达峰重点任务；2021年10月中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于推动城乡建设绿色发展的意见》；2022年3月住房和城乡建设部印发《“十四五”建筑节能与绿色建筑发展规划》，明确要求完成3.5亿平方米既有建筑节能改造，并发展超低能耗建筑；2022年3月国家发展改革委印发《2022年新型城镇化和城乡融合发展重点任务》。这些政策文件从不同角度对既有建筑绿色改造提出了要求。在开展绿色建筑创建行动中，既有建筑绿色改造是建设高品质绿色建筑的重要组成部分，是落实国家提升城乡建设绿色低碳发展质量的重要抓手。

3.3 绿色建筑与健康中国战略的融合

2023—2024年是全面落实“十四五”建筑节能与绿色建筑发展规划的关键阶段，住房城乡建设领域深入贯彻党的二十大关于“打造宜居、韧性、智慧城市”，以“安全、舒适、绿色、智慧”为核心的“好房子、好小区、好社区、好城区”建设理念加速落地。党的二十大报告明确指出，要通过提高城乡规划、建设、治理水平，实施城市更新行动，加强基础设施建设，打造宜居、韧性、智慧城市和宜居宜业和美乡村，随着时代的发展和人民生活水平的提高，人们对房屋品质、社区环境、配套设施、运营服务等方面提出了更高的要求。

住房和城乡建设部紧扣“人民城市人民建、人民城市为人民”的原则，致力于通过推进高质量的住房建设，提升人民群众的居住环境与生活品质。倪虹部长强调，要以“让人民群众住上更好的房子为目标”，通过“四好”建设体系推动城市规划、建设、治理水平全面提升。在“双碳”目标的引领下，2024年将建设安全、舒适、绿色、智慧的好房子列为重点工作，通过优化建筑用能结构、推广绿色低碳建造技术，推动新建建筑全面执行绿色标准，从而推动“中国建造”高质量发展。国家发展改革委等13部门联合印发的《绿色低碳转型产业指导目录(2024年版)》为建筑节能与绿色建材发展提供了政策支持，而《关于推动智能建造与建筑工业化协同发展的指导意见》则通过数字化、智能化技术赋能建筑业转型升级，共同推动“中国建造”核心竞争力提升。

3.4 人工智能在绿色建筑领域的应用

在建筑行业绿色低碳转型实施中，技术创新动能强劲，人工智能等前沿技术的突破性发展为行业转型升级注入新活力。当前，大语言模型、计算机视觉、具身智能和多模态数据挖掘正在形成协同体系，构成AI技术在建筑领域应用的“感知-认知-行动”三角：计算机视觉技术结合各类传感器形成了捕捉信息的感知层，大语言模型与多模态数据挖掘技术协同形成认知层，用于形成决策，最终指令传达至具身智能形成的行动层，执行优化策略并反馈数据。这一协同的本质是将人类专业经验编码为可计算、可扩展的智能系统，最终实现建筑全生命周期的自感知、自决策与自优化。另外，建筑与城市作为典型的复杂系统，系统内如人、车、环境等个体体检的多模态数据具有相当的挖掘潜力。当然，建筑行业的人工智能运用也面临着如：缺乏统一标准、标签不完善、数据不完善、数据整合、泛化能力、安全性及成本等诸多挑战，行业需要建立标准化程度高、可靠的建筑设计数据库，提高数据的质量和多样性，同时推动数据脱敏技术研发，确保数据安全；于此同时，注重强化AI模型对专业知识的认知能力，引入逻辑思维、逻辑规则等技术，以提高其法规适应性。

3.5 绿色金融与建筑碳交易机制

绿色金融是支持建筑节能低碳转型的重要推动，通过建筑能效标识等绿色低碳建筑评价，支持节能降碳创新技术。国家发改委发布的《绿色低碳转型产业指导目录(2024年版)》中的“基础设施绿色升级”中明确将绿色建筑、超低能耗建筑等技术纳入绿

色产业目录，鼓励金融机构提供融资支持，形成“低息贷款介入-节能奖励-碳交易收益”的闭环模式，通过政府补贴撬动社会资本投入建筑节能改造，即：项目早期由低息贷款进行早期介入，缓解投资压力，项目完成后，通过节能改造奖励资金，碳减排补贴或标识补贴、建筑碳交易，节能降碳效果评估获得收益。同时支持建筑节能低碳转型达到比较高的支持率+政府补贴奖励撬动社会资本投入，为节能低碳建筑建设、改造与运维提供融资渠道。作为开发建设企业，应结合自身发展和产品特点，寻找合适自身的绿色金融工具，如：绿色债券、碳中和债券、绿色信贷、绿色保险等金融工具，利用“双碳”背景下政策红利，进一步拓宽融资渠道，实现多元化融资。

我国正通过建筑碳金融体系创新推动低碳转型，贵州省绿金低碳交易中心(绿交所)构建了覆盖开发、核证、交易、消纳全链条的建筑碳信用机制，以《公共建筑综合性减碳改造项目碳减排量认定技术规范》(T/CSES128-2023)为方法学基础，实现与新加坡《建筑节能计算方法学》的国际互认，成为中新首个建筑碳减排方法学互认案例。截至2025年4月，绿交所已挂牌6只国内和1只新加坡建筑碳信用产品，应用于沪苏浙粤等11个地区的论坛、赛事等碳中和场景，并通过区块链技术确保数据可追溯性。上海宝山区同步推出建筑碳信用产品，结合区域绿色供应链建设形成“标准-交易-应用”闭环。该机制通过量化节能改造项目的减排量，为建筑领域参与全国碳市场提供过渡路径，并探索与绿色信贷、保险等工具的协同，助力各类主体实现绿色低碳目标。





基建企业“十五五”转型之路

迈入十五五，世界百年未有之大变局加速演进，国际政治格局动荡，局部冲突和动荡频发，全球化逆流问题加剧，国内行业大周期步入新阶段，可持续发展与战略转型成为基建企业关注的焦点。同时，基建绿色化、智能化转型持续深化，新型基础设施投资将继续保持增长。我们看到，基础设施建设需求重心随着新兴经济体崛起而南移，亚洲、非洲、中东和拉美成为基础设施建设与技术应用的主要增量市场。全球基建格局更趋多元化、本地化，传统基建与新型基建在协同与竞争中构建新的基础设施体系。

面对各类风险与可持续发展压力，基建体系转型与产业生态重构的多重挑战，基础设施建设行业正步入深度调整与重塑的时代。未来五年基建企业转型的主线和趋势将从几个方面展开：

4.1 基建企业出海热度将进一步提升

东南亚、中亚、非洲、中东等区域的发展中国家在经济增长速度方面表现卓越，处于城市化快速扩张阶段，基础设施市场需求有望随着经济增长而迅速扩张，为基建企业带来巨大发展机遇。面对全球地缘政治日益不稳定性，国别选择应优先关注“一带一路”倡议沿线国家与对华友好国家，审慎研判所选国别外交政策的一致性与稳定性，同时加速供应链本地化建设，避免地缘政治风险对企业发展造成波动。

4.2 基建业务从“多元化”转向“聚焦”

伴随传统基建市场见顶，新型基建规模快速上量，基础设施建设“技术含量”和“专业含量”正快速提升。这倒逼基建企业聚焦能源转型、智能电力、人工智能+、物联网等细分领域赛道，深化行业理解，集中有限资源持续提升专业技术水平与专业施工效率，打造企业核心竞争力，以行业专家获得深度拓展与发展空间。

4.3 延展基建价值链，丰富基建业务模式

基建企业围绕所在行业客户需求与价值诉求延展价值链，突破工程建设单一价值环节。以工程端为基础，向上游规划、设计或下游运营服务方向延伸，综合考虑项目质量、成本、安全等要素，为客户提供一站式服务与综合解决方案。适当布局现金流资产，强化企业韧性，同时通过设计、工程、运营等环节的精准把控实现资产升值，后期通过REITs、售卖等方式实现资产盘活与退出，丰富业务模式。

4.4 提前布局基础设施改造与翻新市场

伴随社会老龄化程度不断加深与生活水平的不断提升，社会对适老化住宅、养老设施、医疗保健设施和康复设施的需求不断上升，建筑的适老化改造与银发社区翻新将成为蓝海市场。建筑与基础设施行业绿色化、低碳化趋势下，城市大型公共建筑、机场、高速公路等基础设施节能低碳与气候适应性升级改造将转为城市发展基础要求，可关注并提前布局。

4.5 数字化赋能迭代施工模式

预计未来五年劳动力缺口将大于过去十年的平均水平，施工人员短缺将成为中长期基建企业面临的重点问题。目前部分企业已实现通过标准化工具和数字化平台协作，项目团队每周节省10.5小时工作时间，大幅提升工作效率。未来，基建行业将持续扩展自动化、数字化技术在施工环节的应用范围与深度，构建人机协同施工新模式，减少对人力的依赖。

展望未来，十五五时期基础设施建设行业的变化以出海拓展、业务聚焦、价值创造、场景深耕、数字赋能为主要特征，未来将形成“国内+国外”双轮驱动的发展格局。在国内，基础设施建设核心价值从传统的工程施工转向以资产价值提升为导向的全链条价值服务，核心市场从增量新建转向存量改造。在国外，欧美市场壁垒加高，“东南亚+中亚+非洲+中东”正成为中国基建企业新的支点。同时伴随着老龄化、绿色化和数字化的发展大势，基础设施建设本身亦将发生质的不变。



海外税收风险管理及筹划

5.1 海外基建市场竞争激烈，财税风险管控略显滞后

随着海外基建市场竞争日趋白热化，企业抢占市场份额及积累业绩的压力与日俱增，加之企业投标团队往往由业务及商务团队主导，对东道国财税法规及潜在风险缺乏深入调研分析，投标阶段对于项目税收成本往往未能准确评估。同时，如果投标团队不了解东道国税收法规和征管机制，未能提前与业主沟通有效的商务合同架构或结算路径，很可能导致项目执行期间税负较重，资金回收存在一定困难。

海外市场竞争激烈且各国财税法规差别较大，对中资基建工程企业综合管理能力尤其是财税精细化管理能力提出了更高挑战，企业要充分重视海外项目税务风险管控的重要性，尤其在投标报价阶段要尽早引入财税人员，对东道国相关税收政策及征管机制进行详细调研，为投标团队准确测算税负成本提供支撑。

5.2 地缘政治及关税影响挑战企业供应链弹性及韧性

受地缘政治及中美关税战的影响，基建工程企业本身或其供应商的采购需求如果包括美国制造的产品或零配件等，可能导致企业工程成本增加，如果企业全球范围内采购及供应链体系缺乏灵活性，可能无法传导或避免关税增加带来的额外成本，加之商务合同如果未能充分设置与业主谈判或调价机制等相关条款，工程企业的项目收益很可能受到一定影响。

为更好支撑企业全球范围内经营和资源调配，应对众多黑天鹅事件，企业应持续关注和提升全球范围内供应链管理和资源调配的能力和韧性，为工程企业顺利开展海外项目保驾护航。

5.3 国际税改2.0 逐步落地，实质性增加企业合规负担及税负成本

随着支柱二在大部分国家正式立法，一方面可能造成跨国企业集团实际税负增加，另一方面也不可避免的给企业带来了额外工作及合规成本。此外，很多中资企业海外特许经营项目或投资项目取得的税收减免待遇，在当地国家参照OECD支柱二相关规则修改本国税法，特别是在其引入合格本地最低补足税的情况下，对企业项目在当地已取得的税收减免待遇，可能带来潜在影响。

跨国企业集团总部及海外项目现场财税人员需紧密跟踪项目当地关于支柱二相关立法进展，尽早开展税负测算和影响评估，并考虑是否需要调整海外某些项目实体的组织架构、关联交易安排、商务谈判策略等（比如针对某些海外特许经营项目、PPP项目，未来商务谈判重点及谈判策略可能需要有所调整）。

5.4 分包商供应商财税管理水平参差不齐，影响项目整体财税合规

中资基建工程企业实力雄厚，经验丰富，往往在竞争海外大型甚至超大型项目中可以脱颖而出成功中标，但是，此类项目上往往各类分包商和供应商众多、管理难度较大，尤其是很多中资基建企业出于各方面管理要求或考虑，采取“内部分包”的安排。在此种特殊模式下，总包商务必加强对分包商和供应商的宣传和现场管理，甚至需要帮助分包商及供应商提升风险防控意识和管理水平，降低上述执行模式下的潜在风险。同时，对于支付外部分包商或供应商款项，总包商应充分遵循当地法律法规的各项合规义务，如扣缴预提所得税并按期申报等，尽量确保总包商及分包商的税务合规和税收效益。

5.5 各国财政普遍吃紧，税务稽查及处罚力度加大

随着疫情结束，中企基建工程企业在2023年及2024年海外新签合同额及完成营业额均实现了高速增长，但由于疫情等各类黑天鹅事件层出不穷，对各国财政普遍也造成了较大冲击，海外基建工程企业普遍反映东道国各类监管部门，尤其是税务、海关、劳工管理等部门，对海外项目各类稽查和检查频率明显增加、处罚力度日趋严苛，尽管其中不乏存在一定争议的征管立场或处罚措施，但中资企业在当前国际政治经济环境下开展海外业务，更要从战略高度充分重视海外项目财税合规管理和风险管控的重要性，充分借鉴和学习先进的国际业务财税管理理念和经验，提升企业开展国际业务的财税管理能力和水平，从而为企业拓展海外市场、提升综合竞争实力添砖加瓦。

联系我们——德勤中国基建行业核心团队



谈亮
工业产品及建筑行业主管合伙人
电话：+86 21 6141 1572
电子邮件：kutan@deloittecn.com.cn



殷莉莉
基建行业主管合伙人
电话：+86 10 8512 5240
电子邮件：lilyin@deloittecn.com.cn



马燕梅
基建行业审计与鉴证合伙人
电话：+86 10 8520 7135
电子邮件：celma@deloittecn.com.cn



陈文龙
基建行业审计与鉴证合伙人
电话：+86 10 8512 5285
电子邮件：wlchen@deloittecn.com.cn



陈曦
基建行业审计与鉴证合伙人
电话：+86 10 8520 7360
电子邮件：sunchen@deloittecn.com.cn



徐斌
基建行业审计与鉴证合伙人
电话：+86 10 8520 7147
电子邮件：kxu@deloittecn.com.cn



史啸
基建行业审计与鉴证合伙人
电话：+86 10 8512 4454
电子邮件：erishi@deloittecn.com.cn



周宏宇
基建行业审计与鉴证合伙人
电话：+86 10 8512 4463
电子邮件：kylezhou@deloittecn.com.cn



胡建宇

可持续发展与新兴技术鉴证业务主管合伙人

电话: +86 10 8520 7138

电子邮件: mhu@deloittecn.com.cn



周颖

基建行业税务与法律合伙人

电话: +86 10 8512 5477

电子邮件: nzhou@deloittecn.com.cn



张崑

可持续发展与气候变化合伙人

电话: +86 21 6141 2555

电子邮件: zhangyin@deloittecn.com.cn



金科

会计与报告鉴证合伙人

电话: +86 21 2316 6274

电子邮件: cjin@deloittecn.com.cn



薛晟聪

基建行业战略、风险与企业交易合伙人

电话: +86 10 8520 7828

电子邮件: anxue@deloittecn.com.cn



苗小红

基建行业审计与鉴证高级经理

电话: +86 10 8512 4555

电子邮件: ximiao@deloittecn.com.cn

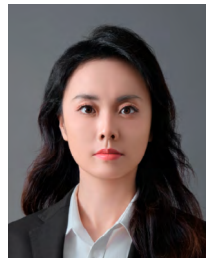


韩晴

基建行业审计与鉴证高级经理

电话: +86 10 8520 7537

电子邮件: qihan@deloittecn.com.cn



刘姝君

基建行业审计与鉴证经理

电话: +86 10 8512 7824

电子邮件: katherliu@deloittecn.com.cn

办事处地址

北京
北京市朝阳区针织路23号楼
国寿金融中心12层
邮政编码：100026
电话：+86 10 8520 7788
传真：+86 10 6508 8781

长沙
长沙市开福区芙蓉中路一段109号
华创国际广场2号楼1317单元
邮政编码：410008
电话：+86 731 8522 8790

成都
成都市高新区交子大道365号
中海国际中心F座17层
邮政编码：610041
电话：+86 28 6789 8188
传真：+86 28 6317 3500

重庆
重庆市渝中区瑞天路10号
企业天地8号德勤大楼30层
邮政编码：400043
电话：+86 23 8823 1888
传真：+86 23 8857 0978

大连
大连市中山路147号
申贸大厦15楼
邮政编码：116011
电话：+86 411 8371 2888
传真：+86 411 8360 3297

广州
广州市珠江东路28号
越秀金融大厦26楼
邮政编码：510623
电话：+86 20 8396 9228
传真：+86 20 3888 0121

海口
海南省海口市美兰区国兴大道3号
互联网金融大厦B栋1202单元
邮政编码：570100
电话：+86 898 6866 6982

杭州
杭州市上城区飞云江路9号
赞成中心东楼1206室
邮政编码：310008
电话：+86 571 8972 7688
传真：+86 571 8779 7915

哈尔滨
哈尔滨市南岗区长江路368号
开发区管理大厦1618室
邮政编码：150090
电话：+86 451 8586 0060
传真：+86 451 8586 0056

合肥
安徽省合肥市蜀山区潜山路111号
华润大厦A座1506单元
邮政编码：230022
电话：+86 551 6585 5927
传真：+86 551 6585 5687

香港
香港金钟道88号
太古广场一座35楼
电话：+852 2852 1600
传真：+852 2541 1911

济南
济南市市中区二环南路6636号
中海广场28层2802-2804单元
邮政编码：250000
电话：+86 531 8973 5800
传真：+86 531 8973 5811

澳门
澳门殷皇子大马路43-53A号
澳门广场19楼H-L座
电话：+853 2871 2998
传真：+853 2871 3033

南昌
南昌市红谷滩区绿茵路129号
联发广场写字楼41层08-09室
邮政编码：330038
电话：+86 791 8387 1177
传真：+86 791 8381 8800

南京
南京市建邺区江东中路347号
国金中心办公楼一期40层
邮政编码：210019
电话：+86 25 5790 8880
传真：+86 25 8691 8776

宁波
宁波市海曙区和义路168号
万豪中心1702室
邮政编码：315000
电话：+86 574 8768 3928
传真：+86 574 8707 4131

青岛
山东省青岛市崂山区香港东路195号
上实中心9号楼1006-1008室
邮政编码：266061
电话：+86 532 8896 1938

上海
上海市延安东路222号
外滩中心30楼
邮政编码：200002
电话：+86 21 6141 8888
传真：+86 21 6335 0003

沈阳
沈阳市沈河区青年大街1-1号
沈阳市府恒隆广场办公楼1座
3605-3606单元
邮政编码：110063
电话：+86 24 6785 4068
传真：+86 24 6785 4067

深圳
深圳市深南东路5001号
华润大厦9楼
邮政编码：518010
电话：+86 755 8246 3255
传真：+86 755 8246 3186

苏州
苏州市工业园区苏绣路58号
苏州中心广场58幢A座24层
邮政编码：215021
电话：+86 512 6289 1238
传真：+86 512 6762 3338 / 3318

天津
天津市和平区南京路183号
天津世纪都会商厦45层
邮政编码：300051
电话：+86 22 2320 6688
传真：+86 22 8312 6099

武汉
武汉市江汉区建设大道568号
新世界国贸大厦49层01室
邮政编码：430000
电话：+86 27 8538 2222
传真：+86 27 8526 7032

厦门
厦门市思明区鹭江道8号
国际银行大厦26楼E单元
邮政编码：361001
电话：+86 592 2107 298
传真：+86 592 2107 259

西安
西安市高新区唐延路11号
西安国寿金融中心3003单元
邮政编码：710075
电话：+86 29 8114 0201
传真：+86 29 8114 0205

郑州
郑州市金水东路51号
楷林中心8座5A10
邮政编码：450018
电话：+86 371 8897 3700
传真：+86 371 8897 3710

关于德勤

德勤中国是一家立足本土、连接全球的综合性专业服务机构，由德勤中国的合伙人共同拥有，始终服务于中国改革开放和经济建设的前沿。我们的办公室遍布中国31个城市，现有超过2万名专业人才，向客户提供审计、税务、咨询等全球领先的一站式专业服务。

我们诚信为本，坚守质量，勇于创新，以卓越的专业能力、丰富的行业洞察和智慧的技术解决方案，助力各行各业的客户与合作伙伴把握机遇，应对挑战，实现世界一流的高质量发展目标。

德勤品牌始于1845年，其中文名称“德勤”于1978年起用，寓意“敬德修业，业精于勤”。德勤全球专业网络的成员机构遍布150多个国家或地区，以“因我不同，成就不凡”为宗旨，为资本市场增强公众信任，为客户转型升级赋能，为人才激活迎接未来的能力，为更繁荣的经济、更公平的社会和可持续的世界开拓前行。

Deloitte（“德勤”）泛指一家或多家德勤有限公司，以及其全球成员所网络和它们的关联机构（统称为“德勤组织”）。德勤有限公司（又称“德勤全球”）及其每一家成员所和它们的关联机构均为具有独立法律地位的法律实体，相互之间不因第三方而承担任何责任或约束对方。德勤有限公司及其每一家成员所和它们的关联机构仅对自身行为承担责任，而对相互的行为不承担任何法律责任。德勤有限公司并不向客户提供服务。请参阅www.deloitte.com/cn/about了解更多信息。

德勤亚太有限公司（一家担保责任有限公司，是境外设立有限责任公司的其中一种形式，成员以其所担保的金额为限对公司承担责任）是德勤有限公司的成员所。德勤亚太有限公司的每一家成员及其关联机构均为具有独立法律地位的法律实体，在亚太地区超过100个城市提供专业服务，包括奥克兰、曼谷、北京、班加罗尔、河内、香港、雅加达、吉隆坡、马尼拉、墨尔本、孟买、新德里、大阪、首尔、上海、新加坡、悉尼、台北和东京。

本通讯中所含内容乃一般性信息，任何德勤有限公司、其全球成员所网络或它们的关联机构并不因此构成提供任何专业建议或服务。在作出任何可能影响您的财务或业务的决策或采取任何相关行动前，您应咨询合格的专业顾问。

我们并未对本通讯所含信息的准确性或完整性作出任何（明示或暗示）陈述、保证或承诺。任何德勤有限公司、其成员所、关联机构、员工或代理方均不对任何方因使用本通讯而直接或间接导致的任何损失或损害承担责任。

© 2025。欲了解更多信息，请联系德勤中国。



这是环保纸印刷品