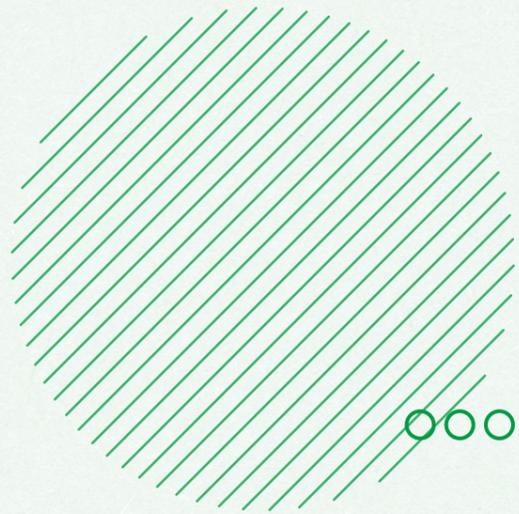


致中国企业的
专属行动路线图

近两年来，国内外可持续发展相关准则快速发展。我们观察到，越来越多的中国企业正从满足基本合规性披露，逐步转向将可持续发展深度融入企业核心运营与长期战略，并积极探索如何将其贯穿于企业价值创造的全过程。

值此关键时期，德勤发布《亚太强制性可持续发展报告系列》。这一系列报告精准聚焦企业首席财务官在可持续发展报告中的核心关切与战略职责，带给我们极具价值的前瞻性视角和行动框架。与此同时，该系列报告为首席财务官提供了从战略诊断到执行落地的全方位实战指引，内容涵盖运营模式、数据、治理与控制等关键环节，旨在最大化助力企业创造价值。

深入研读该系列报告，我们洞悉到其中所引述的事实、所强调的观点及所倡导的变革已经超越“强制披露的可持续发展报告”本身，而是更加关乎企业如何通过提升可持续信息披露的质量，增强其在资本市场和国际市场的竞争力。



一、国内外可持续相关准则的演进，带来可持续信息披露的“强”时代

对于中国企业高度参与的主要资本市场——中国内地和香港而言，可持续信息披露已步入一个“强”时代。

“强”时代的第一层含义：“强制披露”

2023年6月，国际可持续准则理事会（ISSB）发布了两项全球基础准则——《国际财务报告可持续披露准则第1号——可持续相关财务信息披露一般要求》（以下简称IFRS S1）和《国际财务报告可持续披露准则第2号——气候相关披露》（以下简称IFRS S2）。这两项准则不仅为全球可持续信息披露奠定了基石，也为推动可持续披露的高质量发展以及实现全球可比性提供了关键支撑。ISSB的准则引入了“财务重要性”的概念，旨在使企业对外发布的信息既包括基于国际财务报告准则的财务报告，也包括基于IFRS S1和IFRS S2的可持续信息报告。这两个报告共同构成了企业对外面向一般投资者的企业信息披露（corporate disclosure）。

继ISSB发布了IFRS S1和IFRS S2两项准则后，中国制定统一的可持续披露准则的步伐持续加速。财政部联合九部委于2024年4月份发布了《企业可持续披露准则——基本准则（征求意见稿）》，并于2024年12月正式印发了《企业可持续披露准则——基本准则（试行）》，随后亦于2025年4月30日发布了《企业可持续披露准则第1号——气候（试行）（征求意见稿）》。

中国的可持续准则和ISSB的准则呈现“趋同”态势，这一定位与中国企业会计准则与国际会计准则保持“趋同”的实践一脉相承。在中国可持续准则的起草与制定过程中，中国坚持“积极借鉴、以我为主、兼收并蓄、彰显特色”的原则，确保国际经验与本土实际有效融合。

按照中国财政部的计划，中国的可持续披露准则体系建设是一项系统性举措，预计自2024年起，至2030年形成一套由基本准则、具体准则和应用指南构成的完整信息披露体系。从这一时间线我们可以看出，中国在可持续披露准则的制定上秉持长期主义原则，其核心目标并非追求短期速度，而是更注重整体的系统性、完整性，并彰显中国特色。从内容上来看，中国的可持续披露准则在基本要素、报告主体、特别是披露要素方面与ISSB的准则基本保持一致，并且都重点强调了可持续相关的风险和机遇识别。除此之外，中国的可持续披露准则在信息质量上提出了更高的要求，例如在《企业可持续披露准则——基本准则（试行）》第三章用六项要求——可靠性、相关性、可比性、可验证性、可理解性和及时性——对披露信息质量提出了具体规范。

2025年上半年发布的《企业可持续披露准则第1号——气候（试行）（征求意见稿）》凸显了气候在企业可持续发展中的重要性。该准则不仅旨在帮助企业完善气候相关风险的信息披露，更重要的是推动企业构建起应对气候风险的韧性。尽管目前仍处于征求意见的阶段，但是从内容来看，该准则基本遵从了与ISSB准则趋同的原则，无论是对情景分析、物理风险和转型风险的评估、对气候韧性评估、还是对温室气体范围一、二、三的披露要求，均与ISSB准则保持高度一致。

此外，中国内地的三大证券交易市场——上海证券交易所、深圳证券交易所和北京证券交易所——以及香港交易所，均根据各自市场实际情况，陆续发布了针对上市公司的可持续披露指引及指南。



2025年1月17日，中国的沪、深、北三大交易所发布了《可持续发展报告编制指南》“第一号 总体要求与披露框架”和“第二号 应对气候变化”。第一号指南强调了“双重重要性”的概念，而第二号指南也就是应对气候变化的部分，则与ISSB和财政部气候准则更为一致。三大交易所的披露指南采取了分步实施的策略，即在指数内的公司、在境内外同时上市的公司优先执行，同时也鼓励其他上市公司尽早实行。

而在中国另外一个重要的资本市场——香港，香港联交所更是在10年前就要求企业披露可持续（ESG）信息。2020年起，联交所在披露要求中加入了气候、目标制定等关键绩效指标，进入2024年，联交所进一步强化气候与ESG信息披露要求，将其提升到上市指引的新高度。联交所对气候信息的新规披露采取了分阶段实施的策略，而香港政府也发布了全面衔接的香港可持续披露准则及路线图。无论是当前的联交所新规还是未来可能发布的一系列与ISSB协同的可持续信息披露要求，都需要在香港上市公司提前准备和应对，尤其是在气候风险的应对和气候韧性的打造方面。

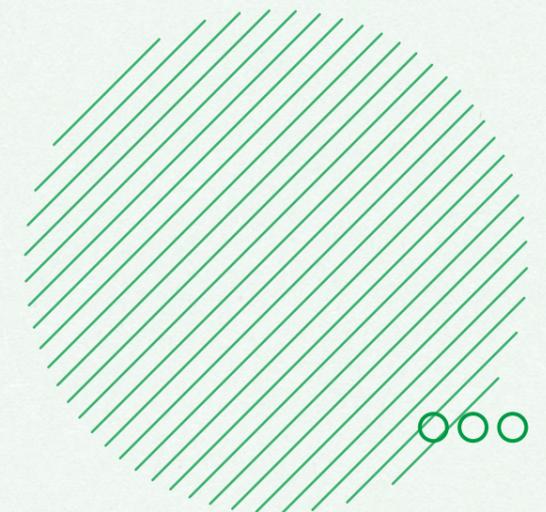
“强”时代的第二层含义：“强化披露内容”

全球的可持续信息披露体系正迅速发展，从全球报告倡议（GRI）、ISO 26000（社会责任标准）以及各个地区、资本市场、NGO标准和倡议等多样化标准并存的格局，逐步演进到近年来ISSB在全球范围内普遍被采纳的趋势。在此背景下，中国也在积极推进自身的可持续信息披露准则体系建设，这些披露要求无论是从内容上还是从框架上，均呈现出逐步强化的特征：

- ☑ 从重要性角度看，可持续信息披露已经从单一的影响力重要性，逐步过渡到“双重重要性”和“财务重要性”，这将逐步加强非财务的可持续信息与财务信息的深度融合，也要求企业量化非财务指标对财务指标的影响。
- ☑ 从披露的框架方面，可持续发展报告已从早期的案例式、宣传口号式披露，逐步演变为“治理-战略-风险管理-目标与指标”的四支柱结构。这一转变体现了企业对ESG的定位已逐渐从对外宣传，内化为运营管理体系的组成部分。
- ☑ 从指标和目标看，越来越多的可持续信息需要量化，同时需清晰阐明财务影响，重点关注信息的真实性、可比性、及时性与可靠性。
- ☑ 从风险和机遇上看，可持续信息越来越聚焦于企业在应对未来发展中可能面临的风险和机遇，这要求企业有效识别、管理、减轻这些风险所产生的影响，从而打造企业的韧性；同时，通过战略调整、资本结构优化等手段，及时把握可持续发展中的机遇，为企业创造更大的价值。
- ☑ 从议题的角度看，可持续相关的议题范围不断拓展，内涵不断深入。当前以气候变化为核心，未来将逐步延伸至生物多样性、资源利用和环境保护、供应链、社区、人力资本等多个领域。这一变化要求企业不仅仅需要披露最终成果，还需要详细说明其管理逻辑、治理体系、前瞻预测等。

“强”时代的第三层含义：“强化竞争力”

纵观全球及中国，可持续准则的发展已经从单纯的披露完整性转向更深层次的要求，即企业管控风险的韧性和把握机会的能力。例如，在中国的可持续发展准则中，不断地强调可持续的风险和机遇的识别和管理。因此，提升企业可持续信息的披露质量不仅是为了更好地满足合规要求，更在于通过高质量的信息披露强化企业的核心竞争力。实现这一跨越的首要前提，是从理念上将可持续信息披露从单纯的满足合规要求，提升至企业战略要务的层面。德勤《2024 ESG报告对标调研》显示，32%的企业由首席财务官对可持续发展报告承担主要责任，我们相信这一比例仍将不断提升。诚然，在全球范围内，部分国家和地区在可持续发展议题上有所反复，但总体趋势表明，将可持续发展作为企业核心竞争力的趋势正日益增强，并且这一趋势似乎已不可逆转。



二、可持续发展的核心要素和竞争力

在可持续信息强披露、强内容的时代，对企业来讲更重要的是强化竞争力。强化企业自身的竞争力，本质上意味着对可持续相关的风险与机遇进行更为高效的管理。要实现这一目标，企业必须深刻洞察投资者、债权人和监管机构真正关心的是什么，以及企业可以采取哪些行动来回应这些期待。其中一个关键路径，就是按照国内外准则反复强调的四个维度——治理、战略、风险管理、目标与指标——系统地落实企业自身的可持续发展战略、管理流程与运营机制，完善风险识别与管理，并切实设定、跟踪和披露可量化的具体目标与指标。

企业在将可持续发展理念转化为具体行动的过程中，我们认为有三个基础但核心的领域需率先突破，即运营模式、治理与管控架构、数据。

可持续发展与企业现有运营模式的融合

企业现有的运营模式如何与可持续发展相融合？运营模式的改变始于人。一份高质量的可持续发展报告应体现企业如何将气候因素（以及日益扩展的其他ESG议题）深度嵌入现有的各个业务职能之中。这也意味着要明确在运营过程中参与可持续信息识别、管理和监控的各类角色及其责任，并推动企业内部培养越来越多具有相应认知和能力的人才。

推动实务和文化的双重转变。有效的运营模式变革，不仅涉及组织架构调整与能力建设，更关键的是工作方式与协作模式的转变。对于可持续发展而言，这要求实现一种“心态转型”，打造重视可持续发展洞察与行动的文化氛围。

自外而内，逐步演进。随着时间推移，应将可持续发展报告和决策从独立的流程和治理结构，逐步整合进企业现有的治理、战略制定和风险管理框架中。通过对可持续相关风险和机遇的识别、评估、管理和监控，实现与现有运营模式的整合，从而推动可持续考量与决策流程“自然天成”的融合。

可持续发展与企业治理结构及管控流程的融合

从治理与管控的角度而言：

可持续信息给企业的管控和治理带来诸多新挑战：虽然许多可持续相关的信息已存在于企业内部，但它们普遍分散在不同的部门和信息系统中。其中，部分数据可直接获取，而有些数据则需经过重新核算、估算或标准化定义，才能满足可持续信息披露和管理应用的要求。

因此，企业亟需建立一套系统化的方法，用以获取、整合、采用并持续维护关键数据，以支持有效的内部决策及外部利益相关者的绩效沟通。同时，企业应推动自身及其价值链中的可持续发展报告与财务报告周期对齐，充分调动现有的财务、信息技术和内部审计能力，以满足外部报告标准对财务和可持续发展业务数据的要求。

总之，企业必须开发或强化可持续相关信息的流程与控制，以积累支持披露所需的高质量数据。

可持续发展信息与数据的质量

数据维度来看，数据本身是可持续信息披露管理的重中之重。企业首先必须明确究竟需要哪些数据以及何种质量的数据，才能既满足披露和管理的要求，又能体现自身所处行业、业务模式以及供应链的独特性。此外，企业还需掌握如何将这些数据转化为支持业务运营和决策的有效信息。为此，建立企业自有的数据标准，并分阶段推进实施，才能确保高质量数据最终得以实现。

对众多大型企业和跨国公司而言，财务报告的合并已经十分成熟，但相比之下，与财务报告同口径的可持续信息披露则显得更为陌生和复杂。因此，在管理可持续信息与披露的过程中，需特别关注以下几个方面：

- 报告制度在范围和截止日期上的差异
- 关键绩效指标 (KPI) 标准、报告数据和颗粒度的差异
- 重要可持续议题可能存在的地区和行业差异
- 许多组织，尤其是初次披露的企业，在提供及时且完整的数据方面存在困难



三、应对未来的第三方鉴证

随着可持续发展报告与企业财务信息的关联性日益增强，资本市场正广泛呼吁，企业发布的可持续发展报告应如财务报告一般，接受独立第三方的验证。此类验证工作，目前被称为“第三方鉴证”（Assurance）。根据国际审计与鉴证准则理事会（IAASB）的定义，“鉴证”是指：“鉴证服务提供方针对某个鉴证对象（例如可持续发展报告/社会责任报告/ESG报告中披露的关键数据），依据鉴证工作准则，就其是否符合特定标准得出结论，旨在增强除责任方以外的预期使用者对该鉴证对象产出结果的信任程度。”

可持续信息鉴证的现状与未来趋势

从监管层面看，全球主要资本市场的监管机构虽已逐步要求上市企业强制披露可持续信息，但在实施强制性第三方鉴证方面，尚未形成统一、明确的要求。目前，中国内地、中国香港以及亚太地区的主要资本市场对鉴证仍以鼓励为主。然而，我们也注意到，这些市场普遍将可持续发展报告的第三方鉴证视为未来的重要发展方向。在此背景下，部分大型企业和金融机构已率先行动，自愿聘请独立第三方机构对可持续发展报告进行鉴证。

与此同时，国际与国内的准则制定机构也在积极布局。IAASB 发布了《国际可持续发展信息鉴证准则第5000号》（ISSA 5000）。该准则将为所有具备资质的鉴证机构执行第三方鉴证，提供一套统一的标准、流程和方法，从而显著提升未来可持续信息相关鉴证报告的清晰度和可比性。近期，中国的注册会计师协会（CICPA）亦发布了《可持续信息鉴证业务准则第X号——基本准则（征求意见稿）》，标志着中国在构建本土化鉴证标准体系方面迈出了关键一步。

可持续信息鉴证给企业带来的影响

- ✓ ESG鉴证报告是企业连接政府、非政府组织和社区的重要纽带，有助于企业获取绿色补贴等政策支持；
- ✓ 提升企业在供应链中的话语权，构建差异化竞争优势；
- ✓ 通过独立、专业的验证破除“漂绿”质疑，降低利益相关方的信任成本；尤其在资本市场，国际主流评级机构会优先采纳经鉴证的数据；
- ✓ 有效规避监管风险，例如欧盟《企业可持续发展报告指令》（CSRD）已明确提出第三方鉴证要求；
- ✓ 推动企业建立标准化的数据管理体系。鉴证过程能促使第三方机构协助企业识别潜在风险，推动管理层制定改进策略。

企业如何做好准备迎接未来对可持续信息的第三方鉴证

可以预见，第三方鉴证在未来将成为企业可持续信息披露的常态。因此，企业应未雨绸缪，主动布局，为未来可能实施的强制或半强制鉴证要求做好充分准备。我们建议企业从以下三个方向着手，逐步构建能够经受第三方鉴证的可持续信息数据管理体系，并借此全面提升企业竞争力。

- ✓ 流程与数据控制：面对未来可能涉及数百乃至上千项的ESG披露要求，企业需构建一套系统化、标准化的ESG数据收集流程。这首先要企业在内部开展全维度的数据清单梳理，明确各职能部门所适用的ESG披露及数据要求，从而形成明确的数据管理路径。尤为关键的是，治理始于高层——董事会和高管层的参与对于确保数据精准和流程有效至关重要。
- ✓ 构建数字化ESG数据管理流程：通过建立数字化的ESG数据采集、计算和整合流程，规避人工填报带来的误差。同时，为ESG信息建立跟踪记录，并妥善保留其支持性数据和工作底稿。在此基础上，企业可运用人工智能、区块链、云计算、物联网、网络安全管理工具以及ESG特定平台等前沿技术，实现更加标准化和高效化的数据收集。
- ✓ 定期开展数据逻辑校验与交叉验证：对关键指标进行内部审核，如绿证持有量需与可再生能源发电量匹配、员工培训覆盖率需与考勤记录一致等，以保障所收集数据的内在质量。

从全球到国内，可持续信息披露已步入“强”时代，强制披露和强化内容质量是大势所趋。然而，对于企业而言，更具意义的是从简单的合规要求转向以价值为导向的可持续信息披露，以此打造自身的核心竞争力。通过完善内部管理体系，企业能够将可持续要素深度融入发展战略和日常运营，从而在全球和国内资本市场建立更强的竞争力。

作者

胡建宇

德勤中国可持续发展与新兴技术鉴证业务主管合伙人
mhu@deloittecn.com.cn





关于德勤

德勤中国是一家立足本土、连接全球的综合性专业服务机构，由德勤中国的合伙人共同拥有，始终服务于中国改革开放和经济建设的前沿。我们的办公室遍布中国31个城市，现有超过2万名专业人才，向客户提供审计、税务、咨询等全球领先的一站式专业服务。

我们诚信为本，坚守质量，勇于创新，以卓越的专业能力、丰富的行业洞察和智慧的技术解决方案，助力各行各业的客户与合作伙伴把握机遇，应对挑战，实现世界一流的高质量发展目标。

德勤品牌始于1845年，其中文名称“德勤”于1978年启用，寓意“敬德修业，业精于勤”。德勤全球专业网络的成员机构遍布150多个国家或地区，以“因我不同，成就不凡”为宗旨，为资本市场增强公众信任，为客户转型升级赋能，为人才激活迎接未来的能力，为更繁荣的经济、更公平的社会和可持续的世界开拓前行。

Deloitte（“德勤”）泛指一家或多家德勤有限公司，以及其全球成员所网络和它们的关联机构（统称为“德勤组织”）。德勤有限公司（又称“德勤全球”）及其每一家成员所和它们的关联机构均为具有独立法律地位的法律实体，相互之间不因第三方而承担任何责任或约束对方。德勤有限公司及其每一家成员所和它们的关联机构仅对自身行为承担责任，而对相互的行为不承担任何法律责任。德勤有限公司并不向客户提供服务。请参阅www.deloitte.com/cn/about了解更多信息。

德勤亚太有限公司（一家担保责任有限公司，是境外设立有限责任公司的其中一种形式，成员以其所担保的金额为限对公司承担责任）是德勤有限公司的成员所。德勤亚太有限公司的每一家成员及其关联机构均为具有独立法律地位的法律实体，在亚太地区超过100个城市提供专业服务，包括奥克兰、曼谷、北京、班加罗尔、河内、香港、雅加达、吉隆坡、马尼拉、墨尔本、孟买、新德里、大阪、首尔、上海、新加坡、悉尼、台北和东京。

本通讯中所含内容乃一般性信息，任何德勤有限公司、其全球成员所网络或它们的关联机构并不因此构成提供任何专业建议或服务。在作出任何可能影响您的财务或业务的决策或采取任何相关行动前，您应咨询合格的专业顾问。

我们并未对本通讯所含信息的准确性或完整性作出任何（明示或暗示）陈述、保证或承诺。任何德勤有限公司、其成员所、关联机构、员工或代理方均不对任何方因使用本通讯而直接或间接导致的任何损失或损害承担责任。

CQ-010CN-25

© 2025。欲了解更多信息，请联系德勤中国。

研究方法

德勤ESG报告对标调研

本调研中，我们对全球范围内19位客户开展调研，透过企业在ESG报告方面的实践、采取的举措和面临的挑战，重点分析关键市场趋势。此外，我们还对14个德勤项目团队进行访谈，全方位了解企业在ESG报告方面所面临的挑战。

本报告聚焦企业面临挑战的六个ESG信息披露主题和四个重点领域。

德勤2024首席高管可持续发展报告

本报告基于2024年5月和6月期间KS&R公司代表德勤对2,103名首席高管进行的调研。调研采用双盲方式进行，确保对受访者与研究者的公正性和保密性。调研涵盖来自27个国家的受访者，其中46%来自欧洲/中东/南非，17%来自北美，9%来自拉丁美洲，28%来自亚太地区，并覆盖所有主要行业领域。此外，KS&R和德勤还对全球行业领导者进行了一对一访谈。

局限性

尽管我们尽一切努力确保数据的可靠性和有效性，但也必须承认存在某些局限性。客户和高管的选取固然严谨，但可能无法完全覆盖每个行业或地区的多样化视角。此外，虽然调研严格遵循了双盲过程，但可能仍然存在固有偏见，导致研究结果受到影响。我们已在数据分析和解释中充分考虑这些局限性。