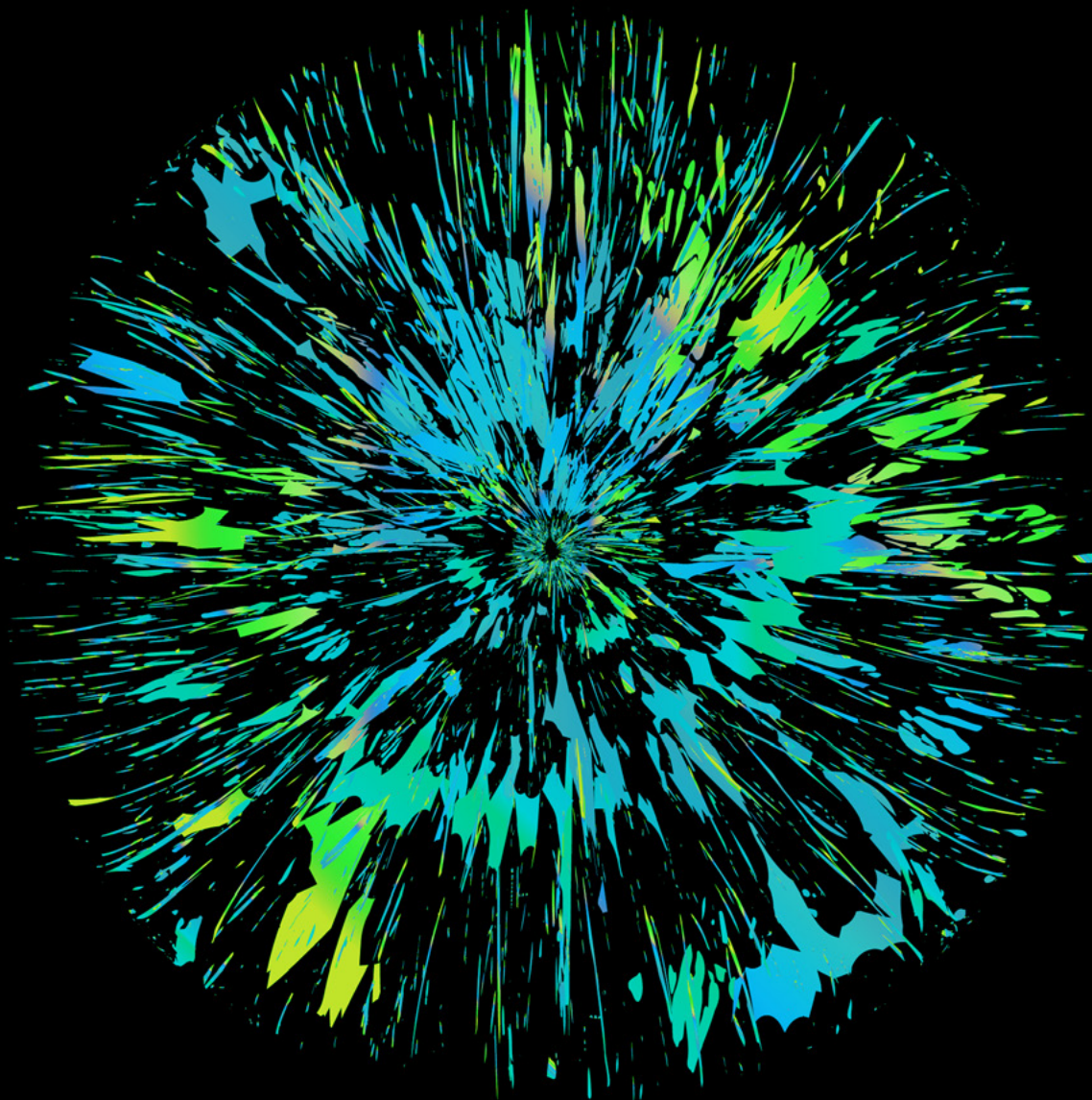


Deloitte.

德勤



韶光新启 自更奋蹄
中国银行业2020年
发展回顾及2021年展望

德勤中国金融服务业研究中心

因我不同
成就不凡

始于1845

引言	01
一、2020年经济和金融形势回顾	03
二、2020年上市银行业绩分析	09
1. 盈利能力分析	10
2. 资产情况分析	27
3. 负债情况分析	39
4. 资本情况分析	42
三、2020年上市银行业务观察	47
1. 零售业务渐入佳境, 战略转型成效初显	48
2. 践行社会责任, 发展普惠绿色金融	54
3. 理财净值化转型提速, 非固收类配置增加	59
4. 加速科技赋能银行, 探索金融服务新模式	61

四、热点话题探讨	65
1. “十四五”开局年银行业战略部署观察与简析	66
2. 金融科技监管升级：发展趋势与应对建议	71
3. 强化数据治理，力促价值实现	75
4. 银行价值度量衡：从第四张报表看价值构成、 价值驱动、价值增长	83
5. 坚持业财融合，助推银行业务与盈利实现可持续性增长	90
6. 中国版TLAC落地，大行资本补充进行时	96
7. 数字化助力精准有效的机构洗钱风险自评估	102
8. “碳中和”目标下，银行如何实现低碳转型	106
五、2021年经济和银行业发展展望	111

引言

2020年是“十三五”规划的收官之年，也是历史上极不平凡的一年。在这一年里，中国银行业经历了新冠疫情的考验，积极支持实体经济复苏，稳妥应对各种风险挑战，继续保持稳健运行良好态势，取得了极不平凡的成绩。2020年，银行业继续保持资产规模较快增长，资产质量稳中有升。根据银保监会发布的指标数据，银行业年末总资产319.7万亿元，同比增长10.1%，不良贷款率1.84%，较2019年末下降0.02个百分点；着力加大实体经济重点领域、薄弱环节支持力度，聚焦做好“六稳”工作、落实“六保”任务，全年人民币贷款增加19.6万亿元，同比多增2.8万亿元，普惠型小微企业贷款同比增长30.9%。银行业金融机构多渠道增强风险抵御能力，稳守不发生系统性金融风险的底线，全年共处置不良资产3.02万亿元，新提取拨备1.9万亿元，同比多提取1,139亿元，年末拨备覆盖率182.3%，贷款拨备率3.5%，持续保持较高水平。

2021年是“十四五”规划的开局之年，也是我国现代化建设进程中具有特殊重要意义的一年。当前，疫情演变和外部环境仍存在诸多不确定性，经济复苏基础尚不牢固，疫情冲击导致的各类衍生风险不容忽视。随着金融业全面开放和利率市场化改革继续深化，不同经济体在复苏的道路上向着差异化的方向发展，市场竞争将持续挤压银行息差收入空间，实施差异化竞争战略时不我待。并且，金融科技发展继续向纵深推进，金融科技监管更加强调宏观审慎，金融机构在数字化转型进程中需要高度重视网络与数据安全、个人隐私和消费者权益保护，聚焦技术权力的透明使用和数据资产的权属和安全。在由金融大国走向金融强国的进程中，面临的机遇和挑战由系统转向多元，商业银行需要审时度势，敏捷应对监管、竞争和技术升级的需求。

《中国银行业2020年发展回顾及2021年展望》是德勤中国金融服务业研究团队系列分析报告的第十三部。报告以国内具有代表性的8家商业银行为样本，以6家境外系统重要性银行为对标（样本银行构成参见表1、2），系统分析了中国上市银行的盈利能力、资产状况、负债情况和资本实力，揭示了它们在2020年取得的成就和未来提升的方向。与以往相比，今年发布的分析报告呈现出两大明显特点，一是引入风险加权资产收益率（RORWA）、风险调整资本回报率（RAROC）等更能揭示商业银行核心竞争力的指标，提高了分析的深度、准确度和报告的信息含量；二是充分调动德勤的专家资源，对绿色金融、资管理财、金融科技监管、数据赋能、资本补充与低碳转型等重点和热点话题进行了深度解析，提供了独到的见解与洞察。我们相信，这份研究报告将会为中国商业银行在“十四五”的新征程上开新局、谱新章提供有价值的参考。

境内外14家银行列示如下：

表1：8家境内商业银行(以下简称“境内银行”)

中国工商银行股份有限公司(“工商银行”)
中国建设银行股份有限公司(“建设银行”)
中国农业银行股份有限公司(“农业银行”)
中国银行股份有限公司(“中国银行”)
中国邮政储蓄银行股份有限公司(“邮储银行”)
交通银行股份有限公司(“交通银行”)
招商银行股份有限公司(“招商银行”)
兴业银行股份有限公司(“兴业银行”)

表2：6家境外全球系统重要性银行(以下简称“境外银行”)

摩根大通集团(“摩根大通”)
美国银行(“美国银行”)
美国富国银行(“富国银行”)
花旗集团(“花旗银行”)
汇丰控股(“汇丰银行”)
日本三菱东京日联银行股份有限公司(“三菱日联”)

本报告的数据资料，除特别注明外，均来源于上述银行公布的年度报告。境外银行资产负债表数据按照各年年末汇率折算、利润表数据按照各年平均汇率折算。其中，三菱日联2019年度报告期间为2019年4月1日至2020年3月31日，2020年上半年报告期间为2020年4月1日至2020年9月30日。由于三菱日联银行2020年度报告尚未发布，因而用三菱日联银行半年报数据，其中对利润表数据进行年化，其他期间以此类推。除了特殊说明外，本刊列示的平均指标均为样本的加权平均指标。



一、2020年经济和金融形势回顾

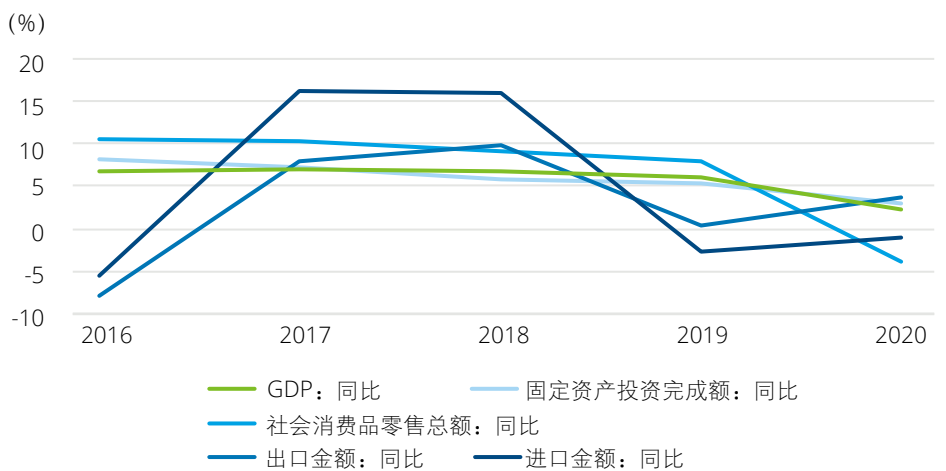


疫后中国经济实现V型复苏

2020年中国在经历了年初的新冠疫情爆发后，政府积极严控疫情，同时迅速整合资源复产复工，国内经济自下半年起出现V型复苏，GDP全年实现增长2.3%。良好的投资推动了经济增长，全年固定资产投资额增长2.9%；消费部门复苏则相对较弱，社会消费品零售总额全年累计下降3.9%，但网上商品和服务零售额增速逆势上涨，累计增长10.9%，下半年居民消费

信心也显著回升；外贸方面，考虑到国外生产活动因疫情而停滞，中国出口部门因替代性影响而表现强劲，自下半年开始出现显著增长，全年累计增长3.6%（以美元计）。最后从汇率上看，由于美元持续疲软加上利率差异，下半年以来人民币汇率走强，美元兑人民币中间价从年初的6.96升至年末的6.52，中国开始吸引更多资本流入，年末外汇储备达到3.22万亿美元，较2019年底增加逾1,000亿美元。

图1：中国经济增速表现



数据来源：国家统计局

外部不确定性加大

在逆全球化、民粹主义和新冠疫情的冲击下，中国面临的外部环境也愈发复杂。其中，中美关系是中国最大的外部经济风险。在美国拜登政府上任后，2021年3月，中美在阿拉斯加举行高层战略对话。此次对话虽然对于缓解两国争端意义有限，不过，积极的一面是双方都展示出红线，并且显示出在气候变化和疫情控制等议题上具有共同利益和合作可能。最重要的是，中国通过进一步扩大开放寻求双边关系出路努力并未停止，例如加速金融业等服务领域的开放，通过放宽许可和所有权利限制提供更多市场准入机会。中美双方可能会以此为契机，寻找新的双边关系平衡点。

加快构建新发展格局

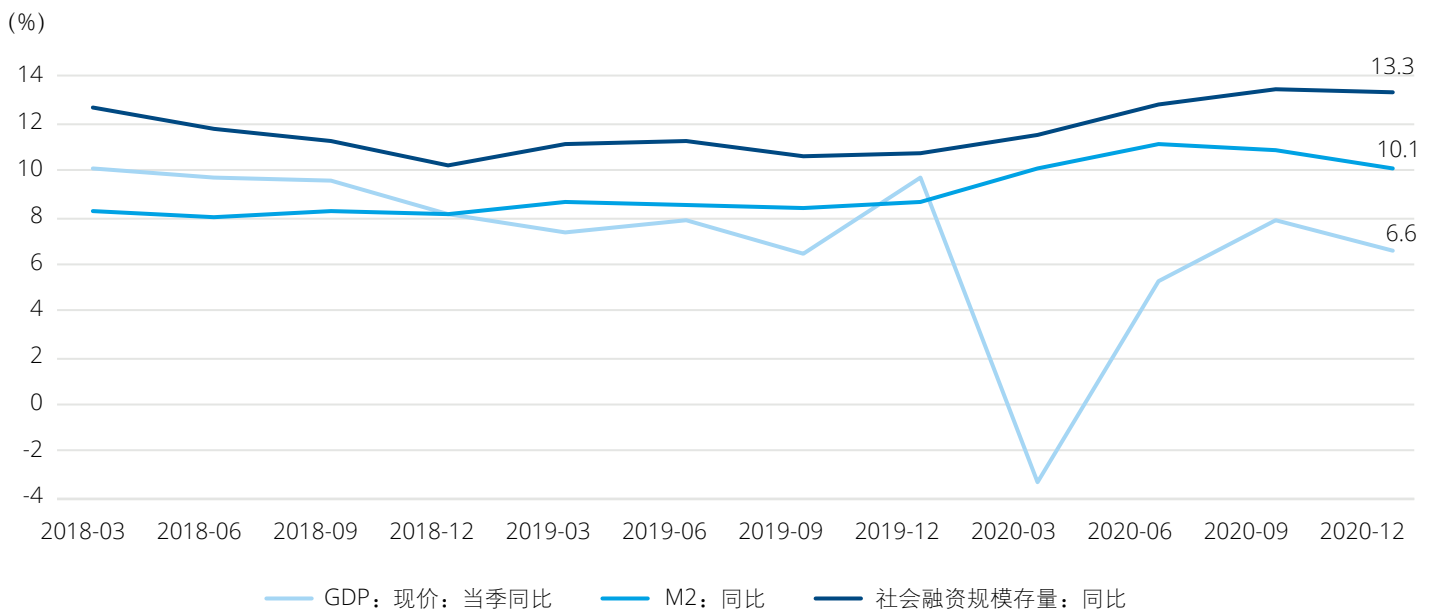
面对愈发复杂的外部环境，中国政府于2020年5月首次提出“加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局”。这一新提法绝不意味着结束长期以来的开放政策，而是反映出决策层对中国经济未来的判断——中期内中国在贸易方面将面临许多挑战，因此内需将是更可靠的增长动力，并在当下发挥缓和外部冲击的作用。因此，构建新发展格局明确意味着：一方面，必须把国内市场作为发展的立足点，坚定不移扩大内需，托底民生、扩大就业、加速可支配收入的增长；另一方面，通过强化开放合作，更加

紧密地同世界经济联系互动，提升国内大循环的效率和水平，推动更大范围、更宽领域和更深层次的对外开放，用顺畅联通的国内国际循环，形成更加紧密稳定的全球经济循环体系。

逆周期调节力度加大

为抗击疫情，支持复工复产，央行强化逆周期调节。2020年末，广义货币供应量（M2）余额同比增长10.1%，社会融资规模存量同比增长13.3%，与名义GDP增速基本匹配并略高，为实现“六稳”和“六保”营造了适宜的货币金融环境。

图2：社会融资规模、广义货币M2与名义经济增速



数据来源：人民银行，Wind

2020年，人民银行三次降低存款准备金率，提供约1.75万亿元长期流动性，引导金融机构加大普惠金融领域贷款投放力度，加大对中小微企业和受疫情影响较严重行业企业的信贷支持力度。

表3：2020年三次降准

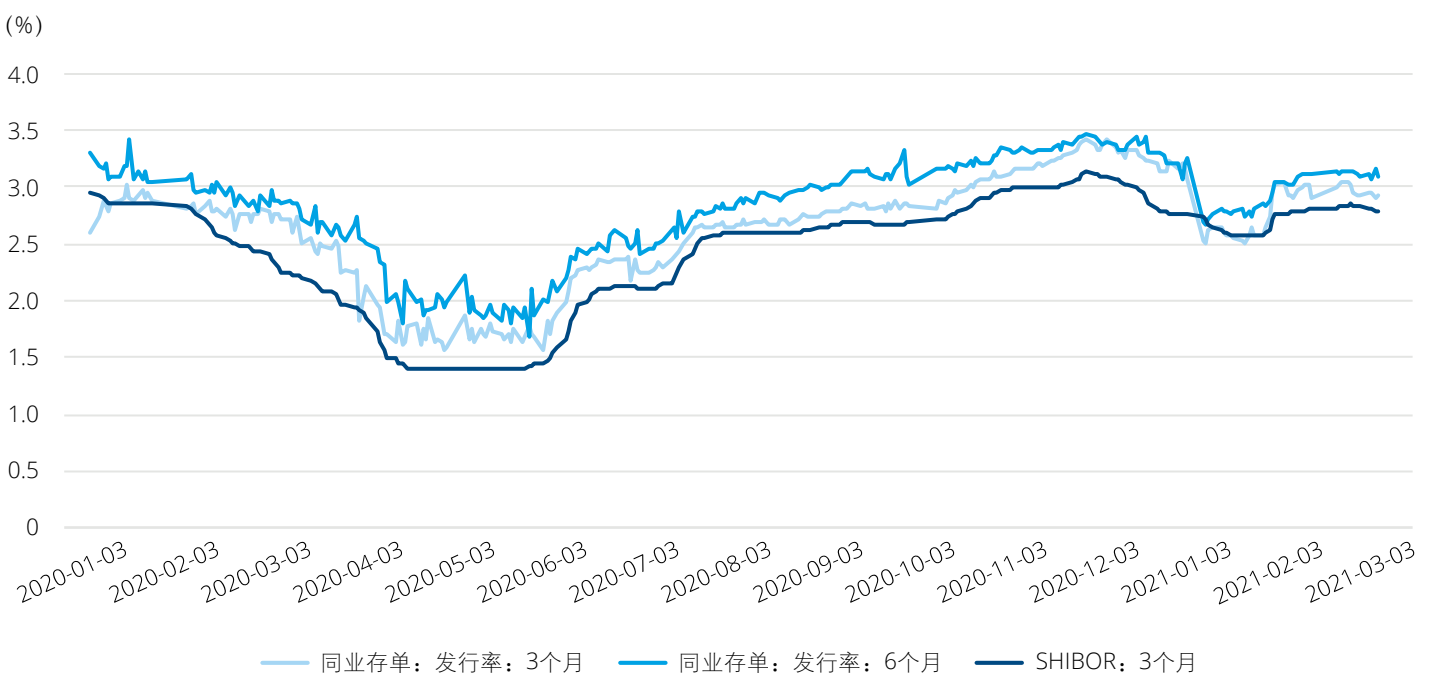
时间	存款准备金率下调情况	资金释放
2020年1月	降准： • 下调金融机构存款准备金率0.5个百分点（不含财务公司、金融租赁公司和汽车金融公司）	约8,000多亿元
2020年3月	普惠金融定向降准： • 对2019年度普惠金融领域贷款达标的银行给予0.5或1.5个百分点的存款准备金率优惠 • 当期考核中得到0.5个百分点存款准备金率优惠的股份制商业银行再额外降准1个百分点	约5,500亿元
2020年4月	农商行、城商行等定向降准： • 下调农村商业银行、农村合作银行、农村信用社、村镇银行和仅在本省级行政区域内经营的城市商业银行存款准备金率1个百分点，于4月15日和5月15日分两次实施到位 • 将金融机构在央行超额存款准备金利率从0.72%下调至0.35%	约4,000亿元

数据来源：人民银行

货币市场利率回升

2020下半年，疫情防控逐步常态化，经济实现V型复苏，市场利率逐步上行，这也相应压缩了银行的利润空间。贷款利率适当上行是市场化的需要，并无政策主动引导之意，货币政策执行正逐步回归常态。

图3：货币市场利率逐步回升至疫前水平



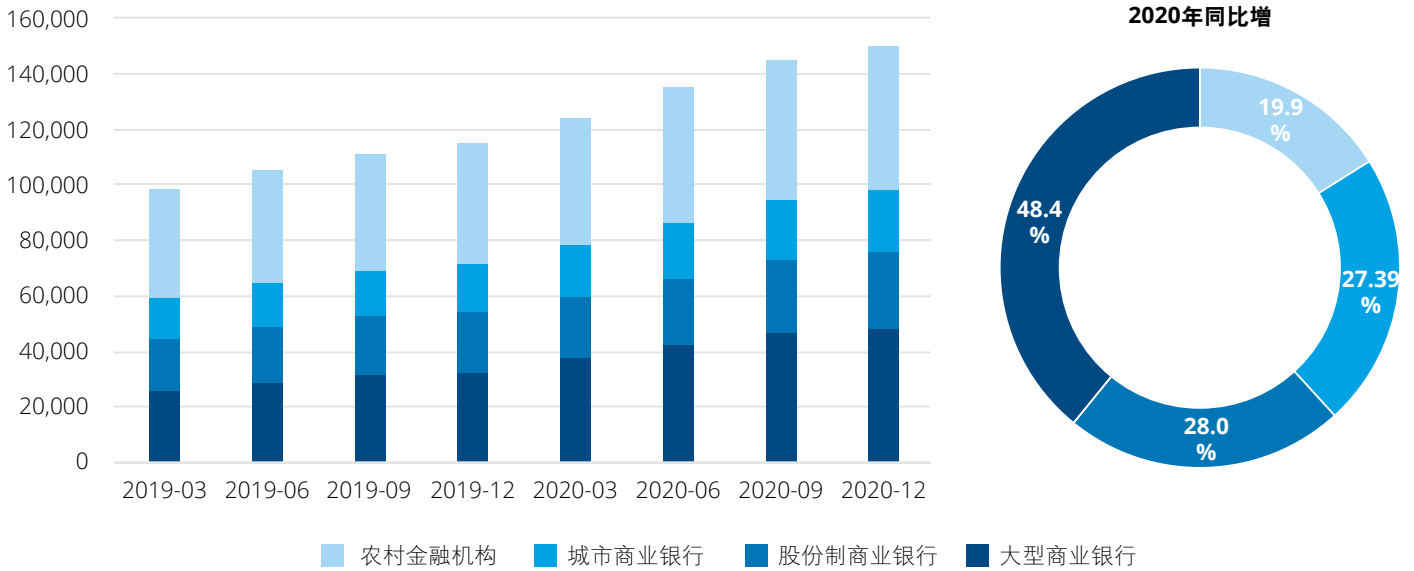
数据来源：Wind

数字化助力普惠金融发展

疫情加快了各行业的数字化进程。在金融行业，数字化转型助力普惠金融不断开拓新局面。银保监会主席郭树清在3月2日国新办新闻发布会上表示，有关国际组织报告显示中国普惠金融服务达到世界先进水平，电子支付、数字信贷、线上保险已居于全球领先地位。2020年，银行机构和保险机构信息科技资金投入分别为2,078亿元和351亿元，同比分别增长20%和27%。五家大型银行均成立了金融科技子公司，金融服务可获得性和便捷性明显增强。2020年末，全国普惠型小微企业贷款余额15.3万亿，增速超过30%。其中5家大型银行增长54.8%，行政村已基本实现基础金融服务全覆盖。

图4：银行业金融机构普惠型小微企业贷款规模

单位：人民币亿元



数据来源：银保监会, Wind

持续防范化解金融风险

防范化解金融风险，仍然是未来一段时间的监管重点。主要包括以下几个方面：一是金融降杠杆。金融体系内部空转的同业资产比重大幅下降。2017年至2020年，银行业总资产年均增速为8.3%，大体只有2009年至2016年均增速的一半。二是不良资产认定和处置能力提高。2017年至2020年四年累计处置不良贷款8.8万亿元，超过之前12年总和。2020年处置不良贷款3.02万亿，较2019年增加51%。三是高风险金融机构有效处置。如包商

银行相关业务转让至蒙商银行和徽商银行、恒丰银行改革重组、锦州银行财务重组，以及监管接管天安财险等9家金融机构。四是房地产泡沫化得到遏制，2020年房地产贷款增速8年来首次低于各项贷款增速。五是市场法治债转股落地金额1.6万亿元，2020年末，全国组建债委会2万家，有效处置大中型企业债务。此外，影子银行规模较历史峰值压降20万亿元。

考虑到疫情对经济的不利冲击，2020年，央行对1,550家银行业金融机构开展了压

力测试。测算表明，30家大中型银行整体资本充足率均满足10.5%的监管要求，有较强的信贷风险抵御能力。1,520家中小银行现有拨备和资本水平可支撑其整体不良贷款率上升4.55个百分点至7.54%，仍可达到拨备覆盖率100%，资本充足率10.5%；若不良率分别上升100%、200%、400%，则整体资本充足率分别降至11.54%、9.51%和5.16%，分别有589、786、977家未通过压力测试。此外，客户集中度、表外业务、地方政府债务、房地产贷款等领域风险值得关注。

作者

许思涛

德勤中国首席经济学家
德勤研究负责人 合伙人

电话: +86 10 8512 5601

电子邮件: sxu@deloitte.com.cn

周菲

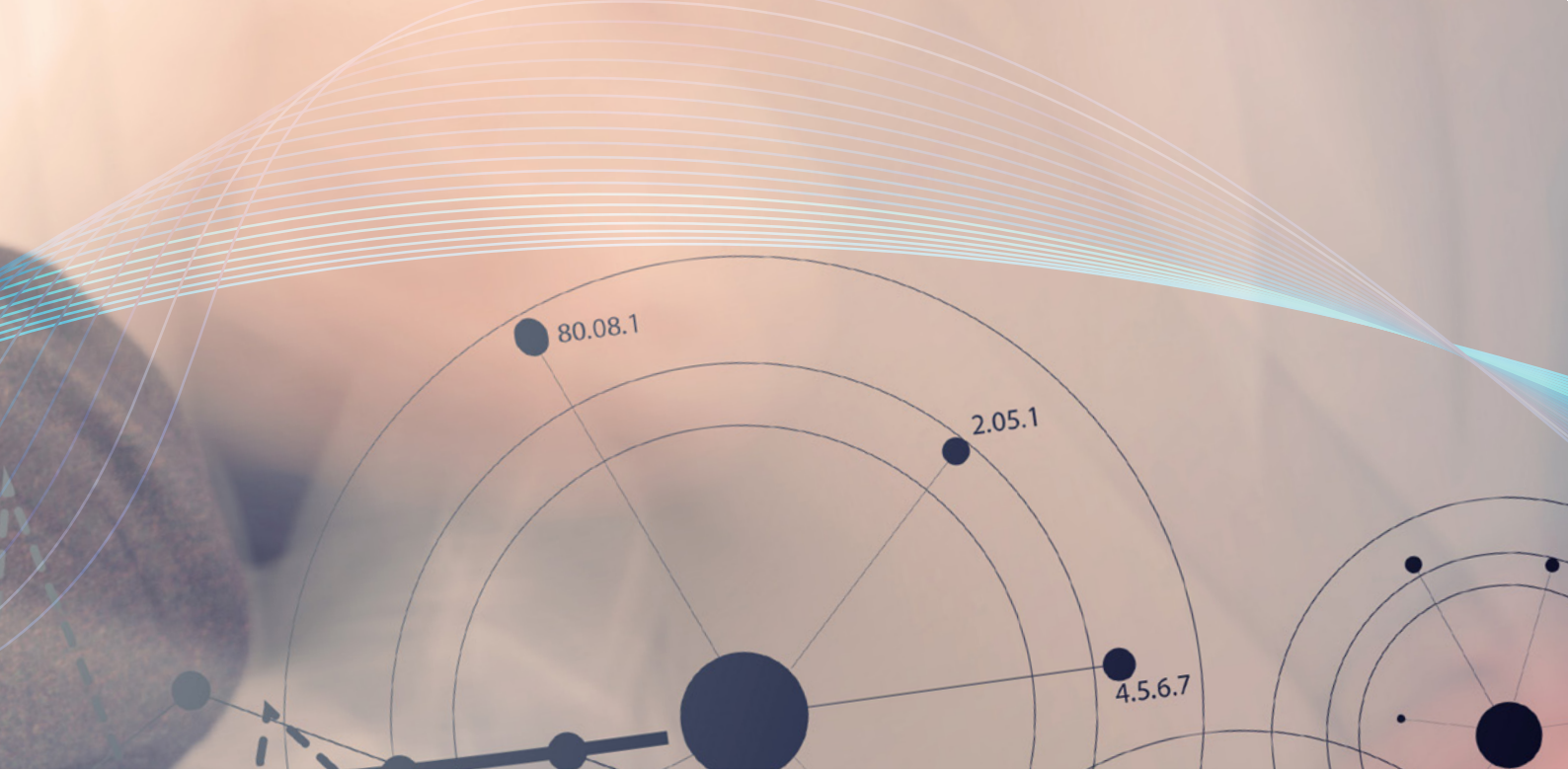
德勤中国
金融服务业研究中心高级经理

电话: +86 10 8512 5843

电子邮件: annizhou@deloitte.com.cn



二、2020年上市 银行业绩分析



1. 盈利能力分析

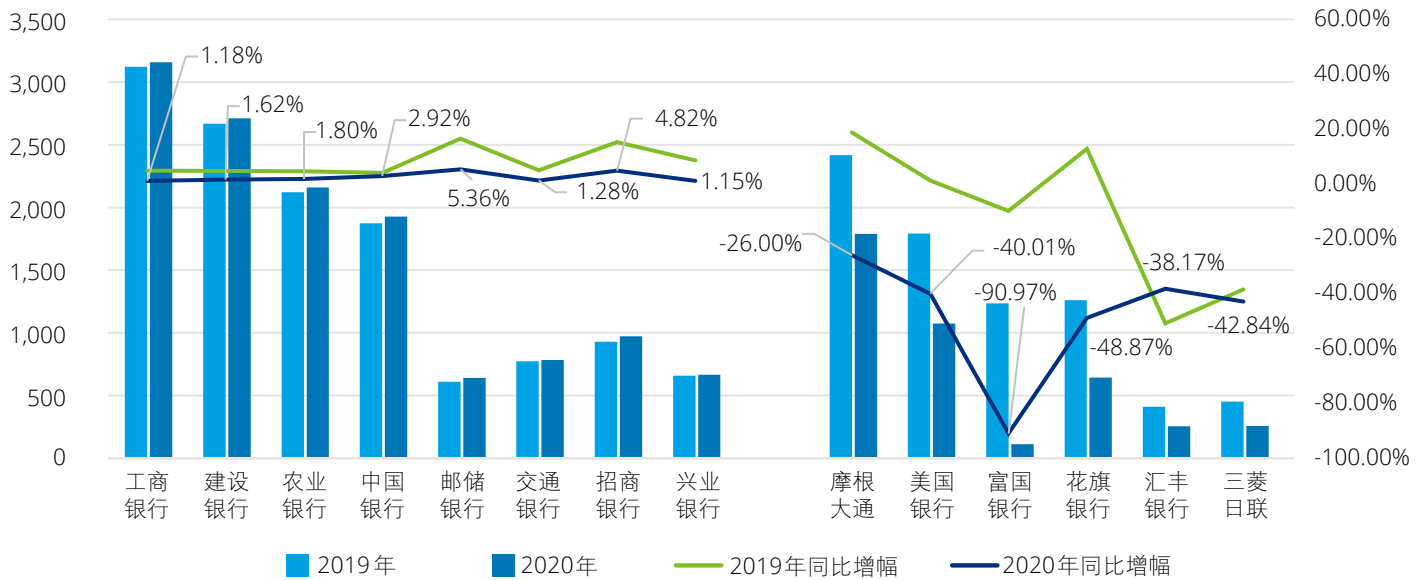
银行业整体经营业绩承压, 拨备对税前利润的侵蚀显著

2020年以来, 新冠疫情正在显著影响经济和金融市场, 全球银行业正经历通常与整体经济衰退相关的状况, 包括但不限于金融市场动荡和不景气、信贷资产质量下滑等, 上述不利局面可能导致更广泛的经济衰退, 进而对银行业的财务业绩造成长期负面影响。因此, 新冠疫情加剧了拨备计提对商业银行盈利能力的侵蚀。由于中国国内的疫情于2020年内得到了较为有效且稳定的控制, 自2020年第二季度有序复工复产以来, 中国整体宏观经济情况在全球范围内率先回升, 而国外新冠疫情情况仍不容乐观, 故国内商业银行的经营业绩情况显著优于境外银行。

2020年, 境内商业银行归属于母公司股东的净利润合计13,002亿元, 同比增加268亿元, 增幅为2.10%, 较2019年6.08%的增幅有所下滑, 其中邮储银行以5.36%位居增速第一, 招商银行以4.82%的增速紧随其后, 中国银行增速为2.92%, 其余五家商业银行增速均不足2%; 境外银行归属于母公司股东的净利润合计4,132亿元, 同比减少3,437亿元, 平均降幅高达45.40%, 较2019年3.73%的平均降幅存在较大幅度下滑, 并且, 受信用损失计提影响, 境外银行归属于母公司股东的净利润几乎呈现腰斩状态, 其中富国银行降幅达90.97%。

图5: 归属于母公司股东的净利润

单位: 人民币亿元



2020年, 境内商业银行拨备前利润总额合计25,237亿元, 同比增加1,343亿元, 整体增幅为5.62%, 较上一年度增幅(7.10%) 下降约1.48%——增幅下降程度远低于同期归属于母公司股东净利润的下降程度(3.98%)。其中, 邮储银行拨备前利润总额呈现小幅下降, 主要是由于业务及管理费的增长。境外银行拨备前利润合计10,212亿元, 同比减少1,536亿元, 整体降幅为13.07%, 远低于其同期归属于母公司股东的净利润45.40%的降幅。整体来看, 不论对于境内商业银行还是境外银行, 减值准备的计提是造成盈利能力大幅波动的主要因素。

多项盈利能力指标呈下降趋势, 人均盈利能力差异显著
总资产收益率与净资产收益率

由于2020年境内外商业银行盈利能力整体承压, 总资产收益率(“ROA”)和净资产收益率(“ROE”)均呈下降趋势。其中, 境外银行受新冠疫情的持续不利影响, 其净利润呈现显著下滑, 直接导致其ROA和ROE的下降程度明显高于境内商业银行。

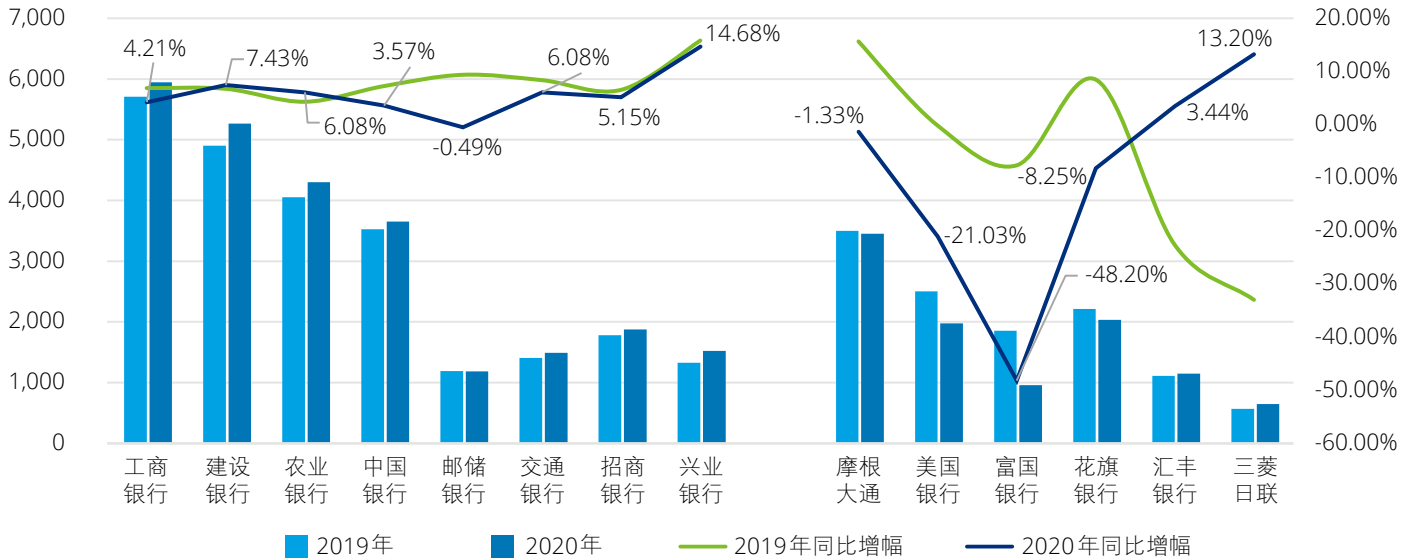
2020年度, 境内商业银行ROA平均值为0.90%, 较上一年度平均值减少6个基

点, ROE平均值为12.07%, 较上一年度平均值减少109个基点; 境外银行ROA平均值为0.43%, 较上一年度平均值减少40个基点, ROE平均值为5.21%, 较上一年度平均值减少378个基点。

贷款投放特别是普惠金融领域的信贷投放增加, 总资产规模迅速扩张(详见2.资产情况分析), 商业银行盈利能力承压, 利润增长放缓, 推动了境内商业银行ROA下降; 而ROE的下降也与商业银行积极通过多种外部方式补充资本导致净资产增幅较快有直接关系。

图6: 拨备前利润总额

单位: 人民币亿元



注: 拨备前利润总额=税前利润+资产减值损失+信用减值损失

图7: 总资产收益率 (“ROA”)

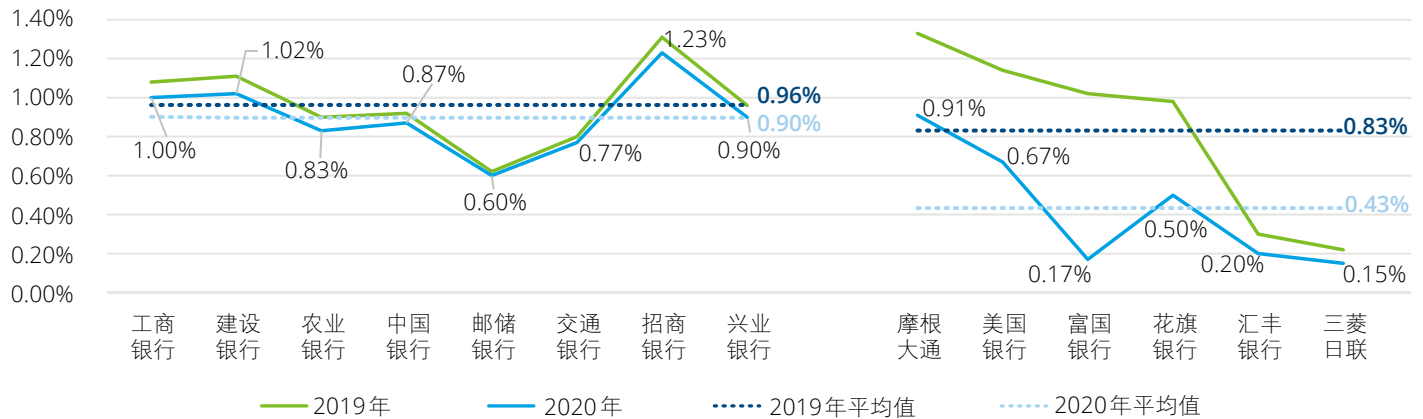
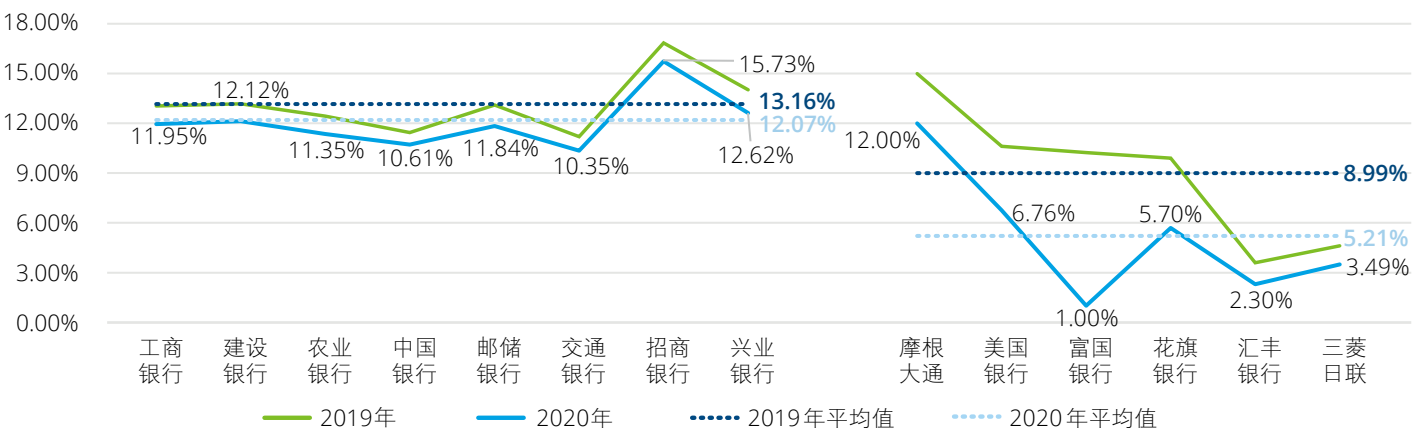


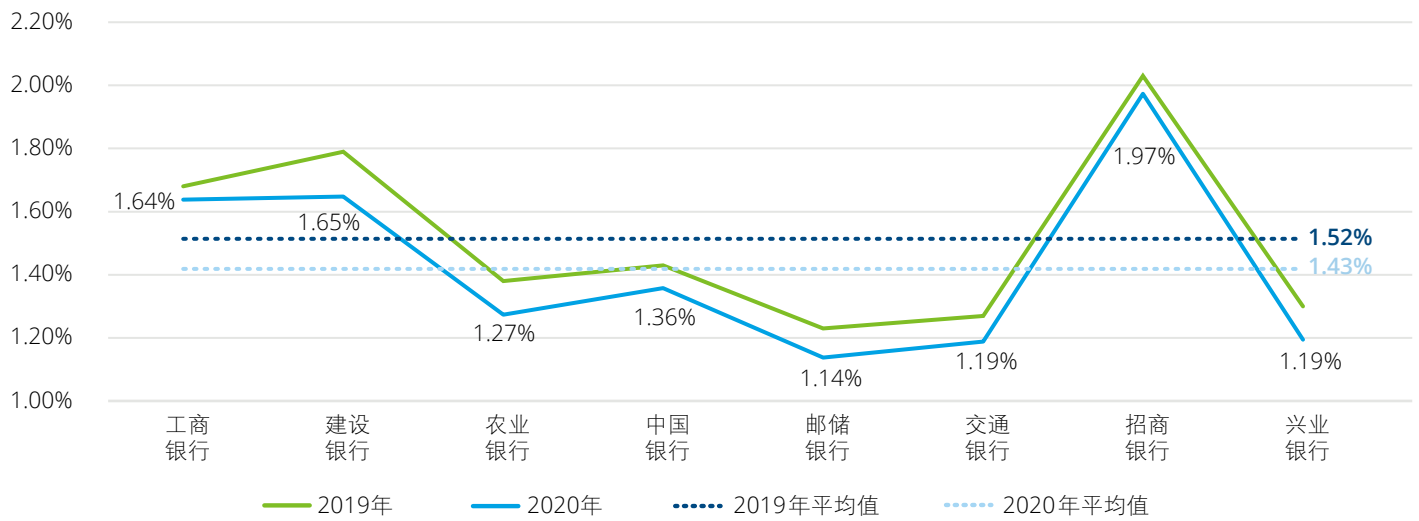
图8: 净资产收益率 (“ROE”)



风险加权资产收益率和风险调整资本回报率

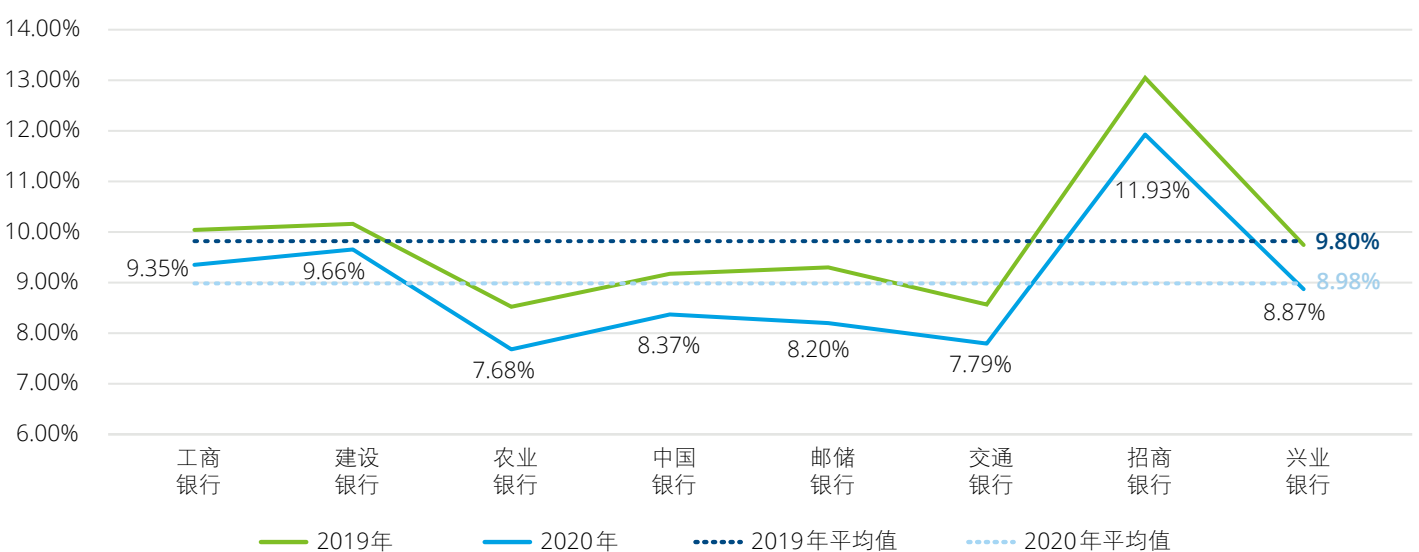
2020年度，境内商业银行风险加权资产收益率 (RORWA) 平均值为1.43%，较上一年度平均值减少9个基点；风险调整资本回报率 (RAROC) 平均值为8.98%，较上一年度平均值减少82个基点。境内商业银行在后疫情时代大力支持实体经济，加大了贷款的投放力度，尤其增加了小微、普惠等贷款的投放，总体贷款金额上升，风险暴露金额、风险加权资产总体上升。其中，招商银行的表现领先国内同业：RORWA为1.97%，较上一年度减少6个基点，RAROC为11.93%，较上一年度下降112个基点。

图9: 风险加权资产收益率 (“RORWA”)



注: 风险加权资产收益率 ("RORWA")=净利润/风险加权资产 (工商银行为年报披露数据)

图10: 风险调整资本回报率 (“RAROC”)



注: 风险调整资本回报率 ("RAROC")=净利润/资本净额

人均净利润

2020年度，境内商业银行人均净利润平均值为76万元，较上一年度增幅0.30%。其中，兴业银行人均净利润最高，达到114万元。邮储银行人均净利润33万元，相对较低。整体来看，境内商业银行人均盈利能力差异较为显著。

图11: 人均净利润

单位: 万元/人

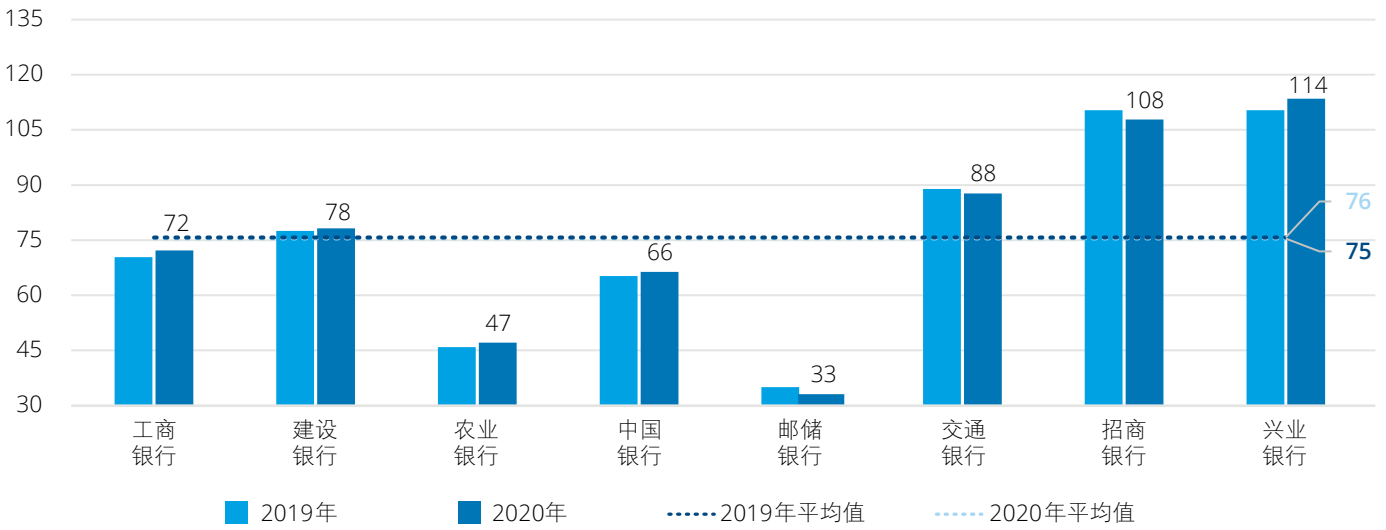


表4: 净利润和员工总数

单位: 人民币亿元/万人

项目	工商银行	建设银行	农业银行	中国银行	邮储银行	交通银行	招商银行	兴业银行
2019年净利润	3,134	2,692	2,129	2,019	625	781	934	667
2020年净利润	3,177	2,736	2,164	2,051	643	796	980	677
2019年员工人数	44.51	34.72	46.40	30.94	17.44	8.78	8.47	6.05
2020年员工人数	43.98	34.97	45.90	30.91	19.45	9.07	9.09	5.96

营业收入增速同比下滑,下半年业绩略有回升

2020年,境内商业银行营业收入合计38,880亿元,同比增加1,902亿元,整体增幅为5.14%;境外银行营业收入合计26,563亿元,同比减少6,933亿元,整体降幅为20.70%,其中,汇丰银行营业收入同比下降幅度高达44.53%。整体来看,境内商业银行在疫情危机下,仍表现出较好的营业收入增长韧性:贷款投放和投资规模增长,推动了整体利息收入的增加;各类资产管理需求提升,推动了中间业务收入的增加;境外银行受到新冠疫情影响营收降幅较为明显。

受益于我国宏观经济的稳步复苏,银行业的经营业绩在2020年第四季度出现明显

回升。随着供需两端持续回暖,经济复苏态势延续,2020年经济逐季回升并平稳收官为银行业的恢复增长提供了较好的外部环境。同时,从微观层面看,贷款投放力度加大、息差边际改善、非息收入拉动以及经济向好预期下的拨备计提减少均有利于银行利润的稳步回升。

整体来看,境内商业银行2020年维持了一定的增长韧性,围绕“六稳”、“六保”任务,贯彻逆周期调节政策,加大对实体经济的支持力度,适时增厚了减值损失的计提以抵御未来的风险。预计新冠疫情的发展和演变仍将为境内外银行业带来了极大的挑战和深远的影响。展望未来,中国经济发展稳中向好,特别是疫情出现以来,“稳”基调为金融业改革和开放提

供了良好的环境。金融机构应树立整体安全观,统筹发展和安全,强化风险管理能力,努力以高质量的风控来推动高质量的开放。

LPR改革推动整体市场利率下行,规模因素支撑利息收入增长

2020年,境内商业银行利息净收入合计29,189亿元,同比增加1,766亿元,平均增幅6.44%,其中,工商银行利息净收入突破人民币6,000亿元,增幅为2.30%;境外银行利息净收入合计14,631亿元,同比减少2,941亿元,平均降幅16.74%。境内商业银行的利息净收入占营业收入的平均值为74%。其中,邮储银行利息净收入占比高达89%。境外银行利息净收入占营业收入的平均值为56%,低于境内银行。

图12: 营业收入

单位: 人民币亿元

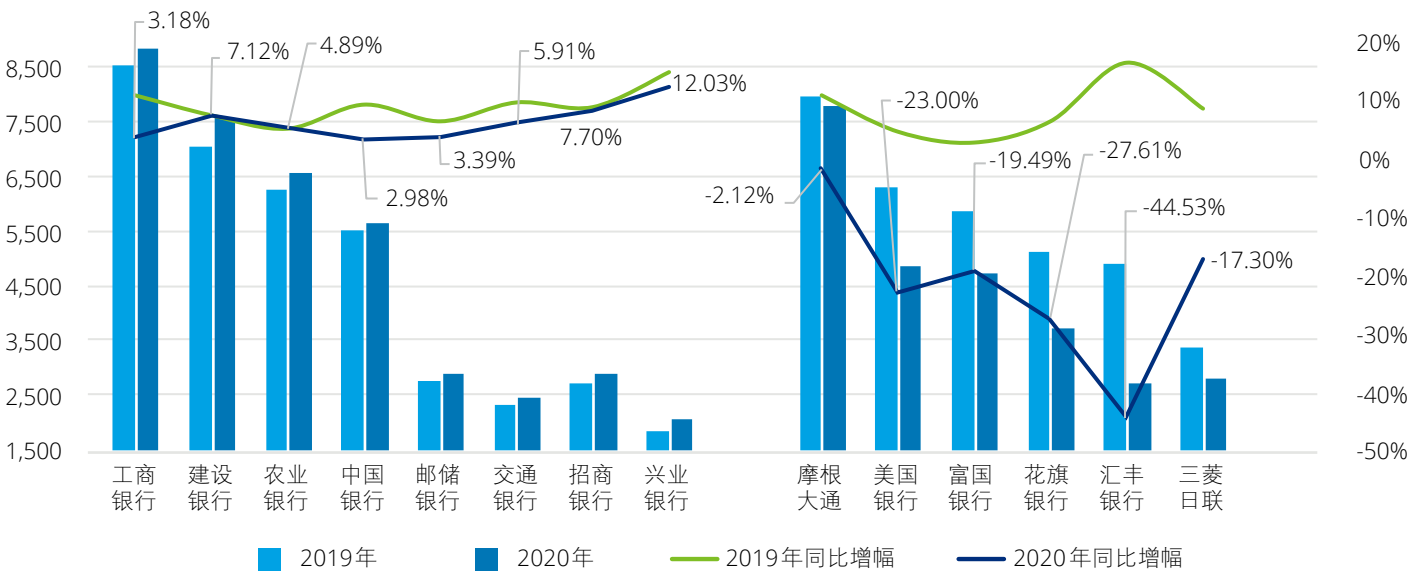


图13: 利息净收入

单位: 人民币亿元

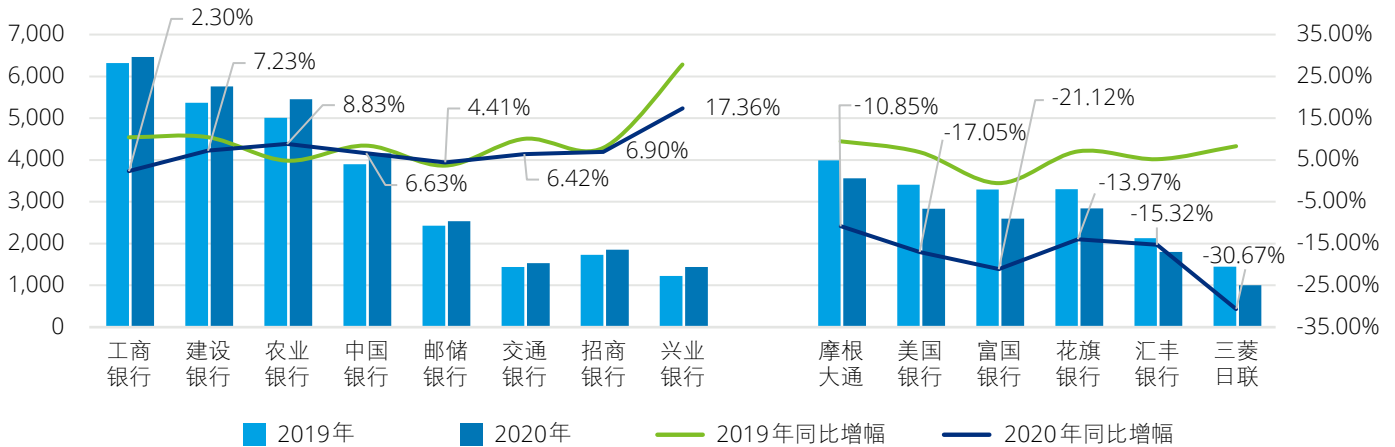
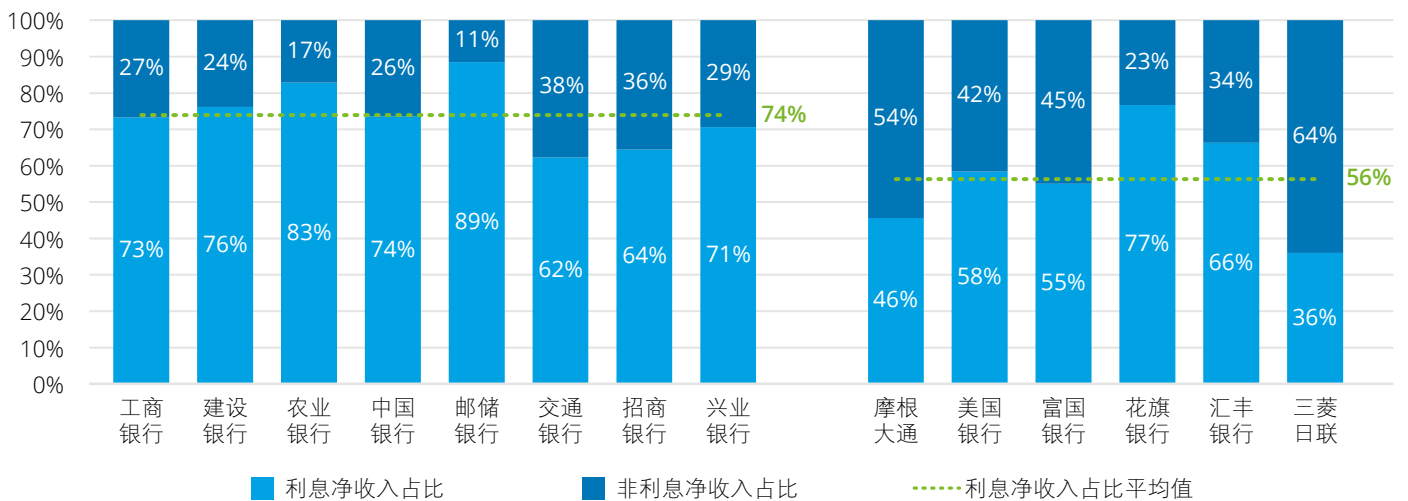


图14: 2020年利息净收入占比

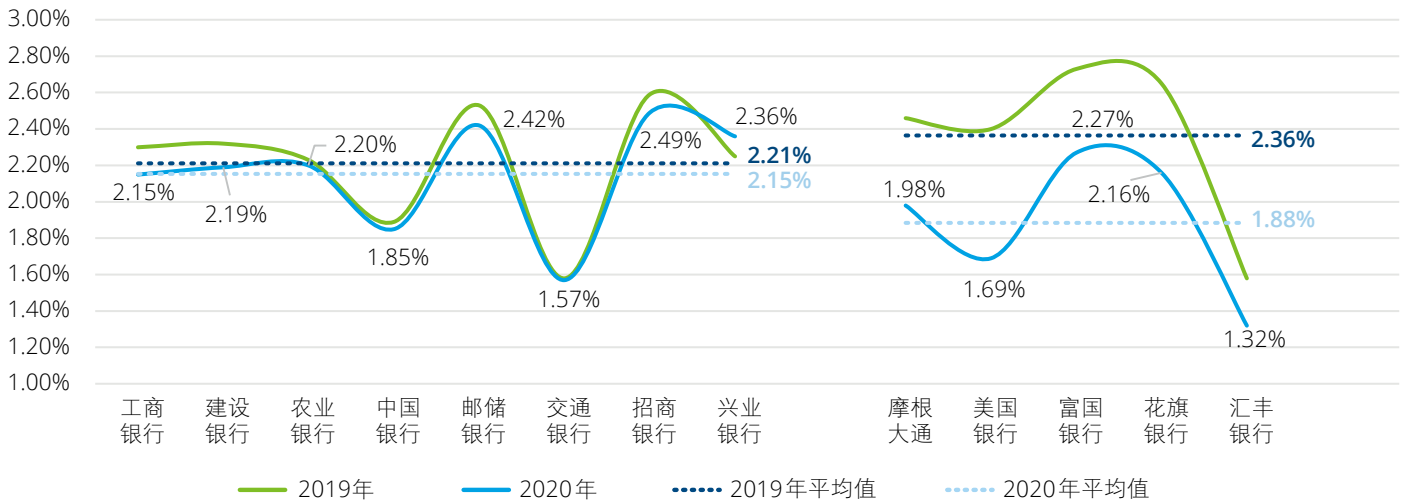


2020年，境内商业银行、境外银行平均净息差分别为2.15%、1.88%，同比分别下降6个基点、48个基点。整体来看，受新冠疫情影响，全球各个国家大力支持实体经济发展，国内银行业对小微企业等实体经济运营进行减费让利，以及金融市场LPR改革推进等一系列相关因素的调整，推动银行贷款利率下调，净息差进一步收窄；欧美地区市场利率2020年内迅速下降至零附近，而付息成本率持续维持在低位，下

行空间相对有限，导致净息差明显收窄。在存款付息率进一步下降空间有限的情况下，境内外银行的净息差均呈下降趋势。2021年《政府工作报告》要求银行扩大对小微企业的信贷支持，持续增加首贷户，推广随借随还贷款，务必实现小微企业融资更便利、综合融资成本稳中有降。预计在2021年息差将持续收窄，境内银行将持续面临盈利能力提升的压力。

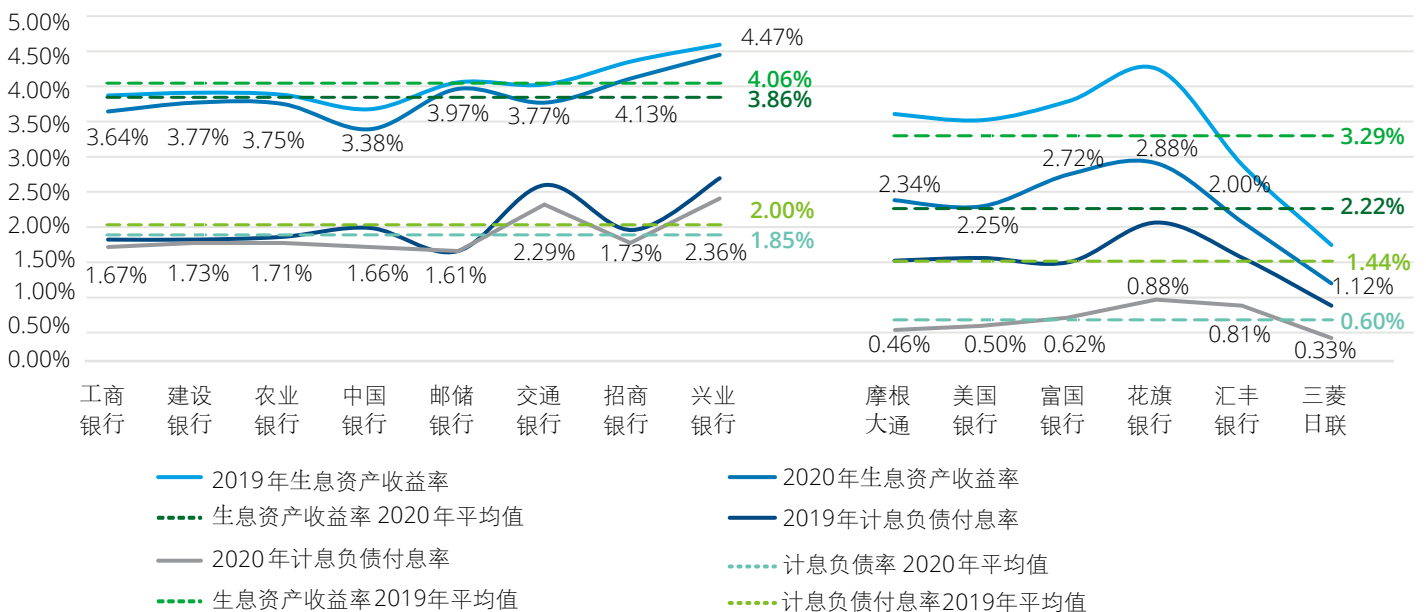
2020年，境内银行持续让利实体经济，进一步降低企业融资成本，并加快了LPR贷款定价基准转换。2020年末的一年期LPR利率为3.85%、五年期LPR利率为4.65%，2020年8月末，贷款LPR定价转换完成，银行贷款收益率亦会受此影响继续下行。而同业拆借和质押式回购等市场利率的下行，进一步导致境内银行生息资产收益率、计息负债付息率同比下降。

图15: 净息差



注：三菱日联未披露净息差数据。

图16: 生息资产收益率、计息负债付息率



具体来看，境内商业银行平均生息资产收益率、计息负债付息率平均分别为3.86%、1.85%，分别同比下降20个基点、15个基点，主要是由于资产端受到LPR影响，利率下降，同时负债端以客户存款为主，受价格黏性大、市场竞争激烈、财政等大宗资金议价招标常态化等影响，银行存款成本未明显下行。此外，全球央行大规模降息，主要国家货币政策集体步入零利率区间，发达经济体重启或加码量化宽松，以维持金融市场和经济的稳定。本年境外银行(尤其是欧美地区银行)平均生息资产收益率、计息负债付息率分别为2.22%、0.60%，显著下行，同比分别下降107个基点、84个基点，未来付息成本下降空间缩小，对境外银行利率风险管控提出了新的挑战。

2020年末，境内商业银行平均客户贷款及垫款、金融投资收益率分别为4.56%、3.49%，同比下降21个基点、20个基点。其中，兴业银行客户贷款及垫款收益率及金融投资收益率均高于同业。

图17: 客户贷款及垫款收益率

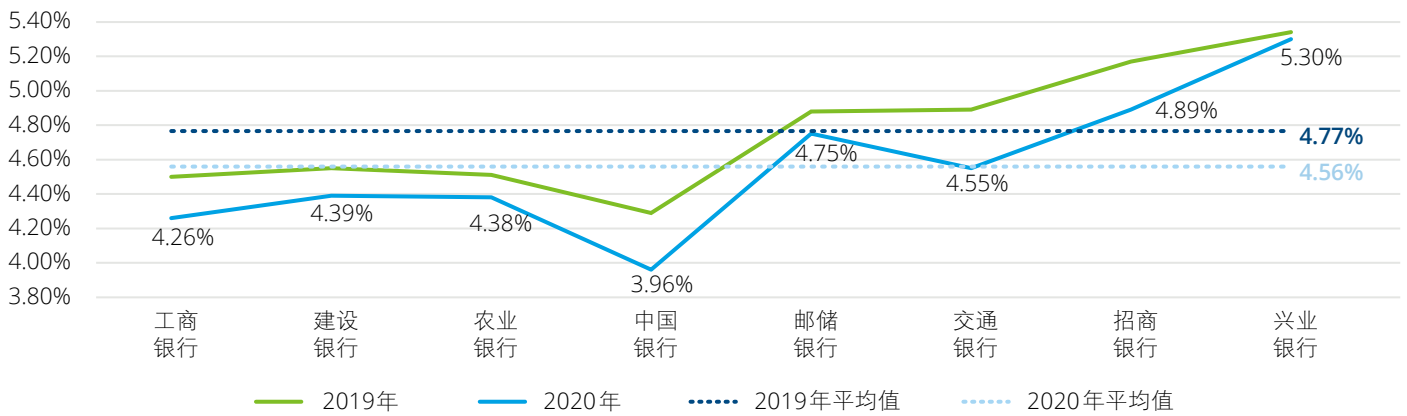
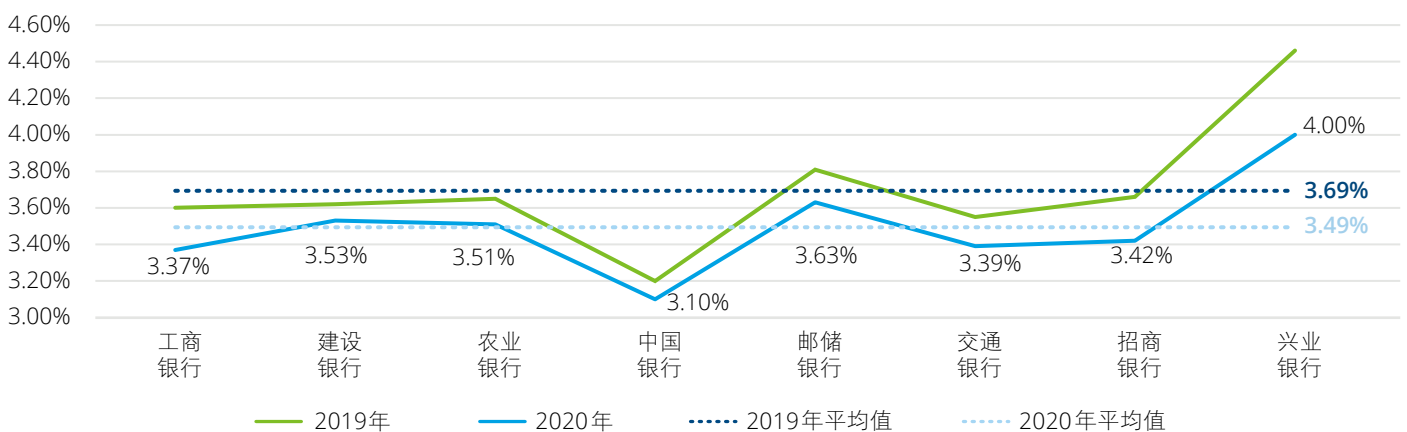


图18: 金融投资收益率



2020年末，境内商业银行存款付息率平均值为1.74%，同比下降6个基点。其中，交通银行和兴业银行存款付息率高于平均值，分别为2.20%和2.26%；其他境内商业银行均低于平均值，中国银行的存款付息率较年初收窄幅度最大，降低20个基点，主要是受到靠档计息产品暂停的影响；境内商业银行广义同业业务付息率平均值为1.91%，同比下降56个基点，工商银行、中国银行、交通银行、招商银行、兴业银行同比超过平均值收窄幅度，主要因为存款基础较好，主动负债利息支出较低。农业银行、交通银行、兴业银行处于行业的高位，分别为2.21%、2.27%、2.17%。

图19: 存款付息率

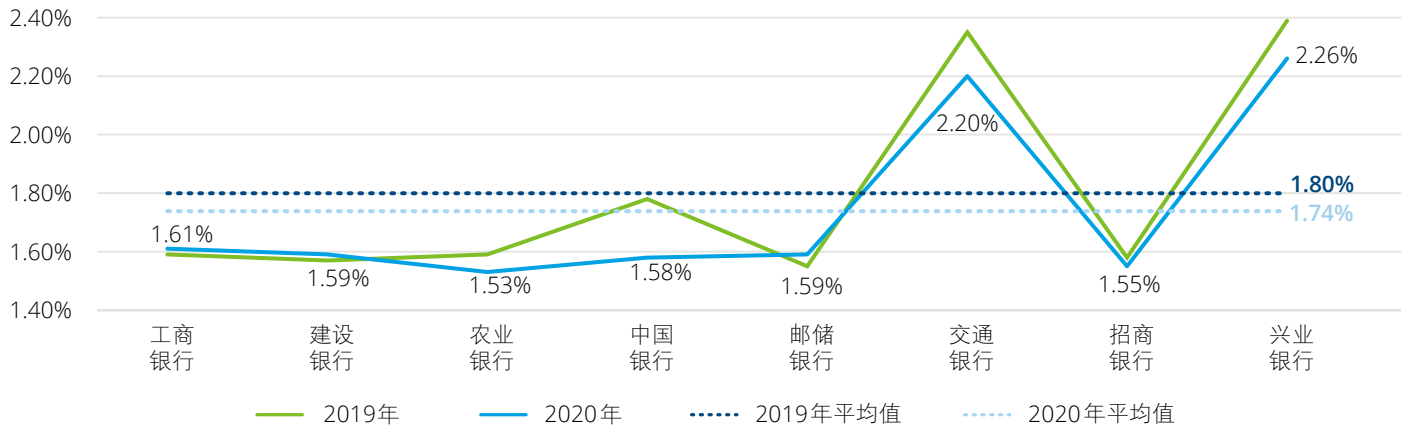
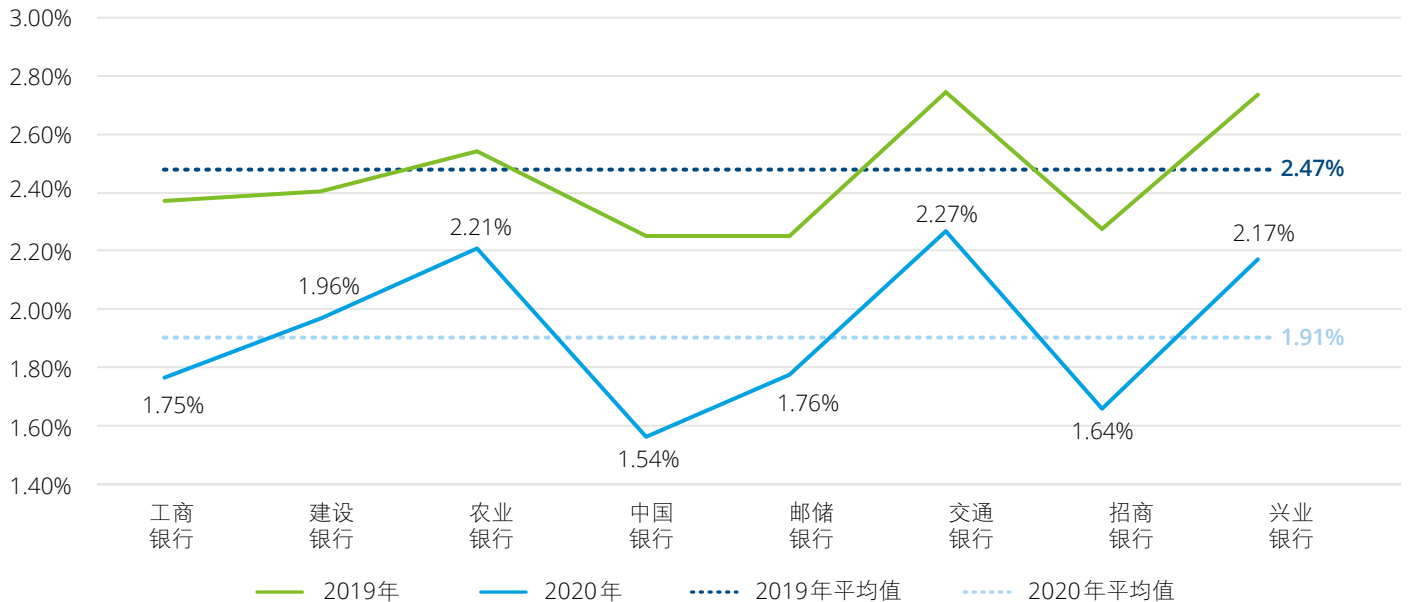


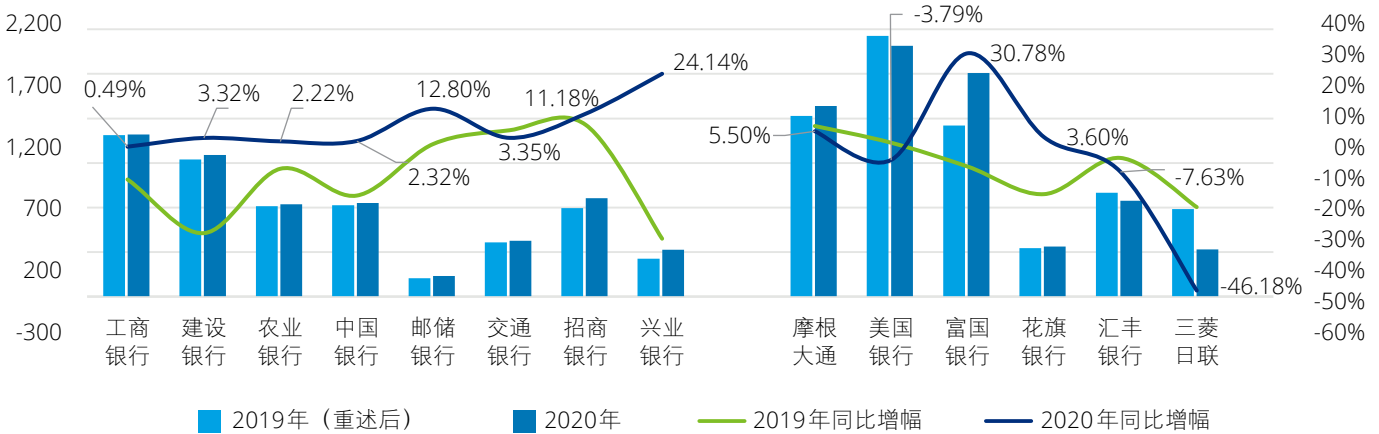
图20: 广义同业业务付息率



注：广义同业业务包含同业及其他金融机构存放款项、拆入资金、卖出回购金融资产款等，中国银行还包含对央行负债。

图21: 手续费及佣金净收入

单位: 人民币亿元



减费让利支持实体经济, 财富管理类中收稳步增长

2020年, 根据财政部、国资委、银保监会和证监会联合发布的《关于严格执行企业会计准则切实加强企业2020年年报工作的通知》要求, 境内主要商业银行将信用卡分期业务手续费收入调整计入利息收入, 并对同期比较数字进行了调整。调整后, 境内商业银行手续费及佣金净收入合计5,746亿元, 同比增加263亿元, 平均增幅4.80%。境外银行手续费及佣金净收入合计6,942亿元, 同比增加50亿元, 平均增加0.72%。

整体来看, 境内商业银行中间业务发展水平与境外银行仍存在较大的差距。随着国内资本市场逐渐成熟和规范, 居民和企

业的理财和消费观念的改变, 境内银行中间业务收入在电子银行、理财、代理及托管业务等方面存在较大的市场空间。

传统中间业务主导地位稳固, “减费让利” 引导下持续下降

从中收结构来看, 传统中间业务的主导地位依然稳固, 银行卡、电子银行及结算类业务平均占比均达到50%以上, 其中, 农业银行占比达70%。2020年, 受国家政策引导银行进一步“减费让利”、加强实体经济支持力度的影响, 银行卡、结算与清算等传统中间业务虽然占比较高, 但增量不足。境内商业银行的银行卡、电子银行及结算与清算业务收入合计2,879亿元, 同比减少21亿元, 平均降幅0.73%, 其中, 中国银行同比下降8.20%, 招商银行同比增加3.73%。

2020年末应监管要求, 各家商业银行对信用卡分期手续费收入的核算和披露进行了调整, 由手续费及佣金收入调整为利息收入。境内商业银行中, 依据年报披露显示, 除交通银行和招商银行已于2019年以前提前适用相关调整, 其余银行因信用卡分期手续费收入重分类调整导致银行卡业务手续费收入规模平均下降近50%, 其中邮储银行下降幅度最小, 约为17%。

随着疫苗的推广, 新冠疫情在中国得到遏制, 需求回暖态势巩固, 内生性增长持续提升, 预计2021年银行卡、电子银行及结算类业务手续费收入将有所增长。

图22: 银行卡、电子银行及结算与清算业务

单位: 人民币亿元

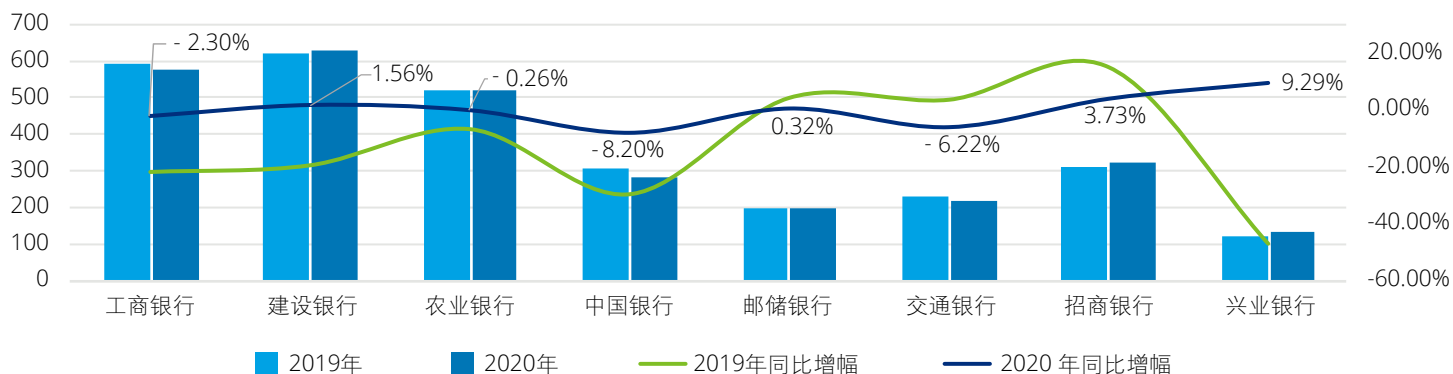


表5: 银行卡收入调整前后差异表

单位: 人民币亿元

银行	2019年度调整前	2019年度调整后	调整金额	占调整前比例
工商银行	471	218	(253)	(54%)
建设银行	526	240	(286)	(54%)
农业银行	302	155	(147)	(49%)
中国银行	328	160	(168)	(51%)
邮储银行	147	122	(25)	(17%)
交通银行	211	211	0	0%
招商银行	196	196	0	0%
兴业银行	302	109	(193)	(64%)

注: 交通银行和招商银行已于以前年度对银行卡收入进行重分类调整。

各类资产管理需求提升，财富管理类中收稳步增长

2020年，境内商业银行理财、代理及托管业务手续费收入合计2,428亿元，同比增加306亿元，平均增幅14.41%，各家银行均有所增加，其中中国银行、邮储银行、交通银行、招商银行、兴业银行同比增速均超过20%。整体来看，随着国内疫情影响逐步减小，宏观经济更加注重高质量发展，居民财富稳步增加。在“双循环”背景下，各类资产管理需求有所增加，银行发行理财、代销基金、保险等业务增加，连带托管规模上升，推动相关手续费收入增幅加大。

个人金融业务发展较快，零售银行收入贡献率持续走高

2020年，境内商业银行公司金融业务收入、个人金融业务收入、资金业务收入、其他业务收入占营业收入的平均占比分别为39%、48%、9%、5%，较年初分别

变动(0.45)、3.10、(4.46)、0.27个百分点¹。其中，交通银行公司金融业务占比最高，达到近47%，邮储银行个人金融业务占比最高，达到69%。邮储银行与招商银行个人金融业务收入持续领先于公司金融业务收入。

从营业收入结构分布占比变动趋势来看，工商银行与招商银行整体分部结构较为稳定，其余5家商业银行分部结构波动较为明显。受“脱虚向实”监管政策要求的影响，六大国有银行的资金业务收入占比较年初均有所下降，其中，建设银行、中国银行与邮储银行降幅显著。除工商银行与招商银行个人金融业务收入占比趋稳外，其余5家商业银行个人金融业务占比显著增长，其中，邮储银行个人金融业务收入占比增加5.43%，为国有商业银行增速最高；建设银行个人金融业务占比增加5.33%；中国银行个人金融业务占比增加5.17%。

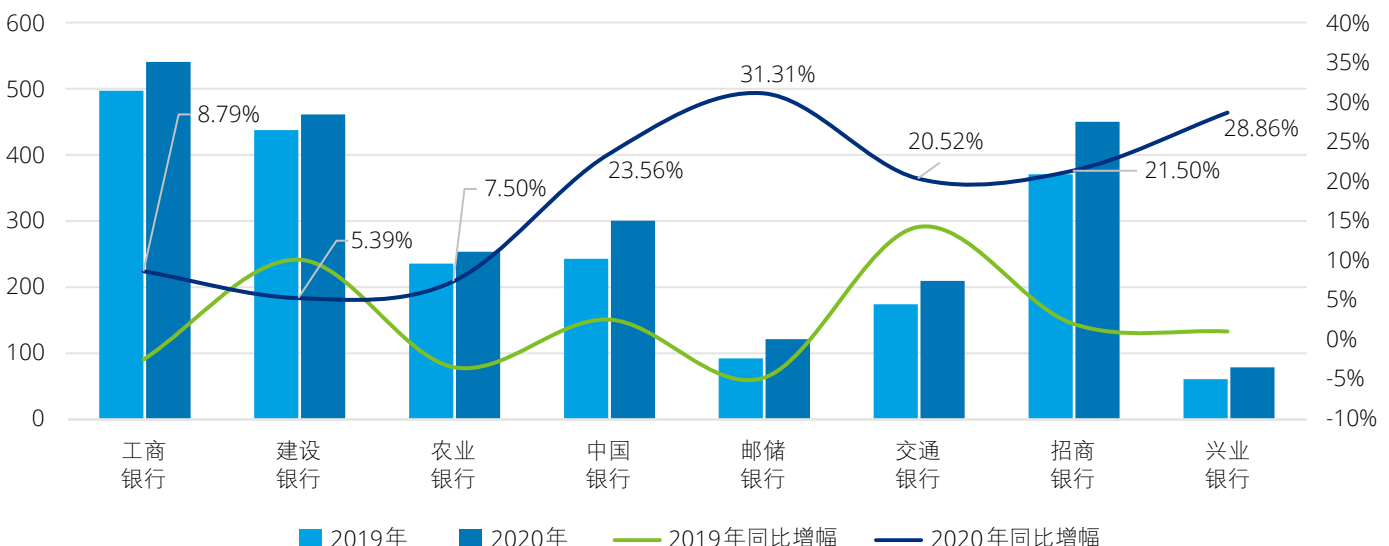
整体来看，近年来境内商业银行个人金融业务发展较为迅速，私人银行客户等板块成为银行提升营业收入新的增长点，各大银行不断发力拓展个人金融业务板块，预期个人金融业务仍将是未来银行发展的动力方向。

具体来看：

- **工商银行**全面启动“第一个人金融银行”战略，个人客户、储蓄存款均创近年最好水平；
- **建设银行**零售业务积极探索数字化经营，着力提升市场竞争力和价值贡献度。零售业务效益贡献和市场竞争力全面提升。投资理财平台建设和能力提升成效良好，截至2020年末，零售金融业务占比超过公司金融业务5个百分点；
- **农业银行**围绕建设“客户首选的智能零售银行”，以“金融+科技+数据”为驱动，着力提升个人金融数字化、智能化、

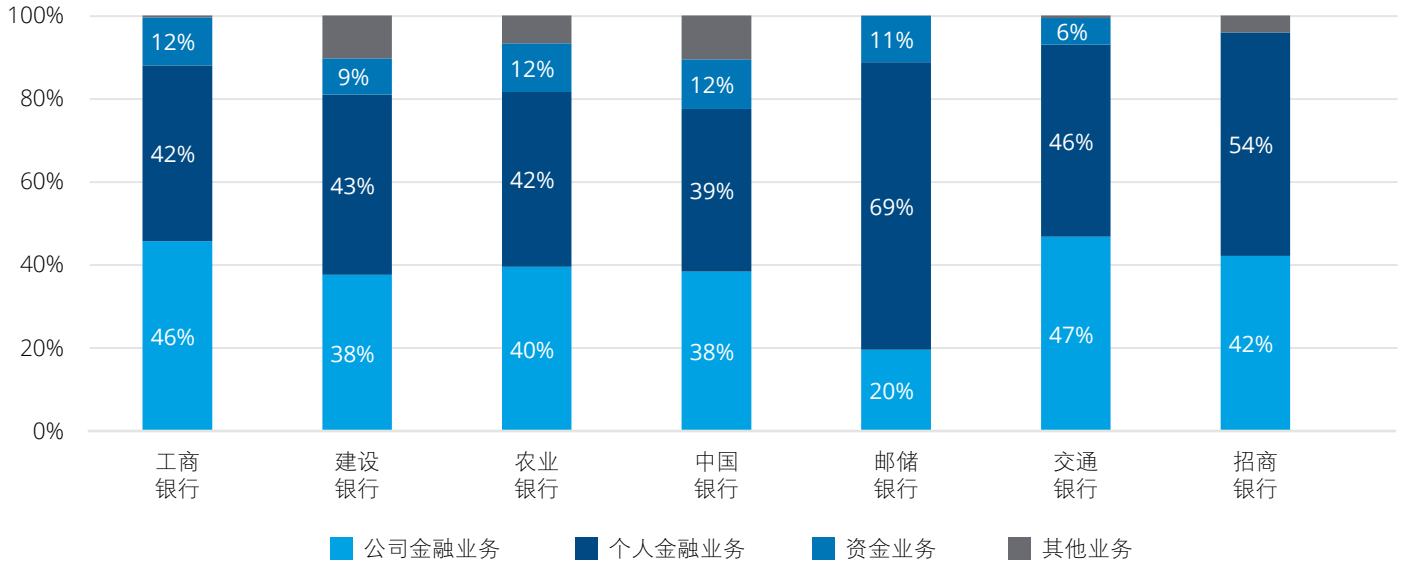
图23: 理财、代理及托管业务

单位：人民币亿元



注1：由于招商银行分部报告信息仅披露零售金融业务与批发金融业务，资金业务主要包含在批发金融业务，分部口径与大型商业银行差异显著，故公司金融业务收入与资金业务收入平均占比未计入招商银行。同时为简便分析，相关分部统一表述为个人金融业务与公司金融业务。

图24: 2020年营业收入分部结构占比



注: 兴业银行未披露经营分部, 故未纳入分析范围。

线上化服务能力, 进一步巩固了零售业务的战略基石地位。截至 2020 年末, 个人客户总量达 8.6 亿户;

- **中国银行**着力打造财富管理、消费金融、私人银行、外汇和银行卡等优势业务品牌, 以全量金融资产发展助推轻资本运营, 零售指标全面改善;
- **邮储银行**坚持“建设客户信赖、特色鲜明、稳健安全、创新驱动、价值卓越的一流零售银行”的战略愿景, 坚持“零售主导、批发协同”的业务战略, 加快推进关键领域的改革, 努力开创高质量发展新局面; 个人银行营业收入占比、管理零售客户资产、个人存款规模等关键指标保持领先优势;

- **招商银行**坚持既定战略, 坚持以成为“创新驱动、零售领先、特色鲜明的中国最佳商业银行”为战略愿景。零售营业收入占比、利润贡献度等关键指标位居同业前列, 领先优势显著。

值得关注的是, 随着《商业银行互联网贷款管理暂行办法》等监管政策陆续出台, 零售业务逐渐回归理性发展模式, 银行亦面临快速重塑线下和风控能力的挑战。近一年, 多项对零售业务过度依赖互联网平台的监管规定出台, 包括: (1) 商业银行互联网贷款业务的监管规则逐渐明确; (2) 商业银行借助互联网平台销售金融产品被约束; (3) 联合贷款新增定量指

标, 要求商业银行独立实施核心风控环节; (4) 高息零售产品被明确禁止, 零售业务逐步回归服务消费者需求的核心, 银行回归风险控制的主责。同时, 监管的发力限制了商业银行过去大规模由线下向线上倾斜的经营模式。未来, 通过互联网平台放大销售端的做法将受到限制, 线下网点对展业的重要性快速提高, 银行将逐渐注重线下网点精细化及自营能力的重塑。以往单纯利用互联网风控代替商业银行风控的方式已不再可行, 银行需要进一步加强自身风险识别和风险控制能力建设, 包括借助大数据风控平台对资金流向的监控等。

受疫情影响, 境内外商业银行减值损失大幅增加

自2020年初, 新冠疫情暴发对全球经济造成巨大影响, 欧美各大银行信用减值损失均大幅增加。相较而言, 因整体疫情较早地得到了适当控制, 境内商业银行年度信用减值损失增长明显低于欧美各大银行增幅。具体来看, 2020年, 境内商业银行减值损失合计9,299亿元, 同比增加1,197亿元, 平均增幅14.77%, 增速显著上升, 其中建设银行、农业银行、中国银行、

兴业银行和交通银行增幅均超过15%。境外银行减值损失合计4,781亿元, 同比增加3,166亿元, 平均增幅高达196.04%。整体来看, 境内外银行减值损失均大幅提升, 境外银行增速更为明显(三菱日联本期拨备计提金额合计263亿元, 增幅超过1,000%)。

2020年, 境内商业银行受到新增贷款增加及减值计提增加双重影响, 平均年化信贷成本比为1.12%, 变动较小。其中工商银

行、邮储银行、招商银行和兴业银行小幅下降。境外银行受到减值计提大幅增加及贷款总额总体下降影响, 平均年化信贷成本比为1.36%, 同比增加91个基点。整体来看, 境内外各家银行信贷成本比表现各异, 境外银行上升显著; 境内商业银行中, 除工商银行、中国银行和邮储银行信贷成本比在1%以下, 其余均在1%以上; 境外银行中, 除汇丰银行、三菱日联外, 其他银行信贷成本比均超过1%。

图25: 减值损失

单位: 人民币亿元

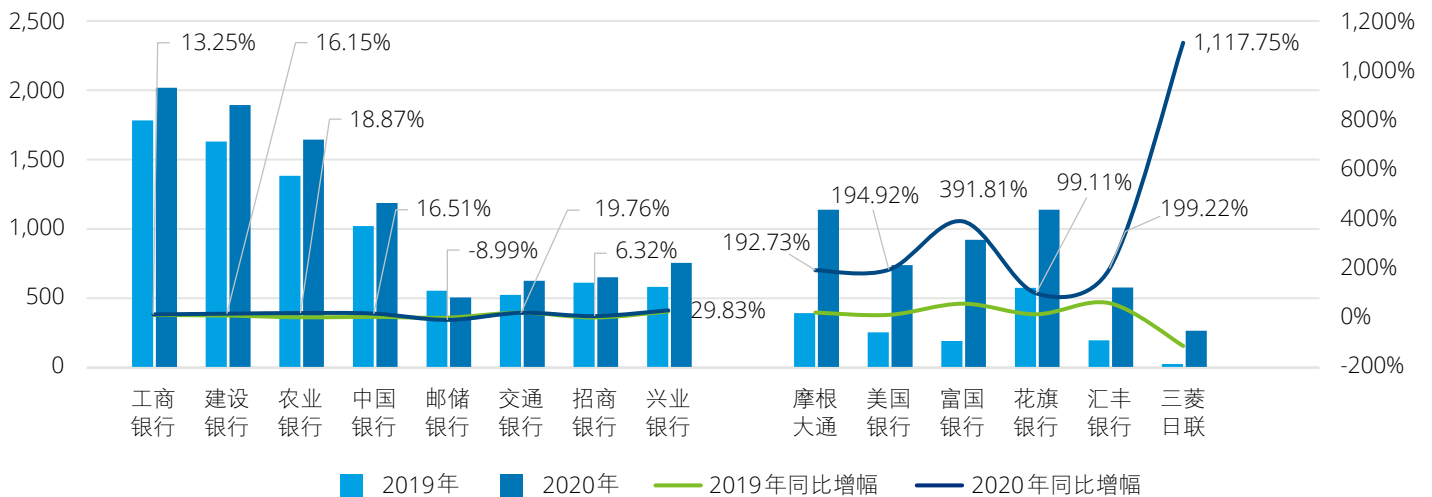
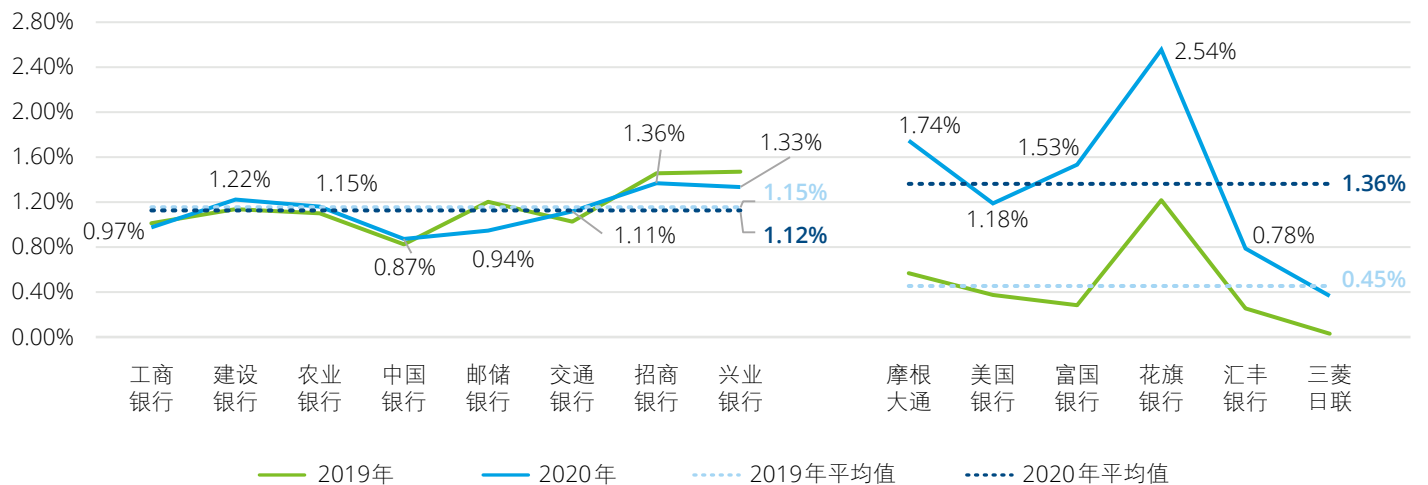


图26: 信贷成本比



注: 信贷成本比=减值损失/贷款平均余额

科技基础设施投入增加, 员工成本稳中有升

2020年, 境内商业银行业务及管理费合计10,964亿元, 同比增加165亿元, 平均增幅约1.52%, 其中邮储银行及招商银行增幅较为明显, 分别为5.78%和11.79%。境外银行业务及管理费合计16,922亿元, 同比减少1,659亿元, 平均降幅8.93%。整体来看, 境内银行业务及管理费稳中有增, 因国内经济运行受疫情影响较小, 办公支出和薪酬费用等基本保持稳定。邮储银行和招商银行持续加大信息科技基础设施投入, 增加了相关领域的资源投入与人员配置, 因此业务及管理费有所增加。境外

银行业务及管理费明显高于境内银行, 主要系员工成本较高, 但2020年均呈现下降趋势, 主要系海外疫情影响较大, 员工减少及办公支出均有所下降所致。

2020年, 境内商业银行计提员工薪酬合计6,135亿元, 同比增加30亿元, 平均增幅仅为0.49%, 主要受到五险一金减免政策影响, 除招商银行、邮储银行、兴业银行外, 其余银行均同比下降, 其中招商银行同比增加10.89%, 邮储银行同比增加2.63%, 兴业银行同比增加3.80%。境外银行计提员工薪酬合计9,318亿元, 同比下降494亿元, 平均降幅5.03%。

2020年, 境内商业银行平均成本收入比为27.28%, 同比减少0.92%, 除邮储银行及招商银行外, 各家银行成本收入比均有所下降, 招商银行成本收入比增加主要系加大金融科技基础设施投入以及人员配置增加导致业务及管理费有所增加所致。境外银行平均成本收入比高达68.35%, 同比增加8.51%, 汇丰银行本期成本收入比大幅上升, 主要系营业收入下滑所致。整体来看, 境内银行平均成本收入比稳中有降, 精细化成本管理发挥了显著作用; 境外银行由于受疫情持续影响, 收入端迅速下滑而经营成本无法快速压降, 导致成本收入比同比有所增加。

图27: 业务及管理费

单位: 人民币亿元

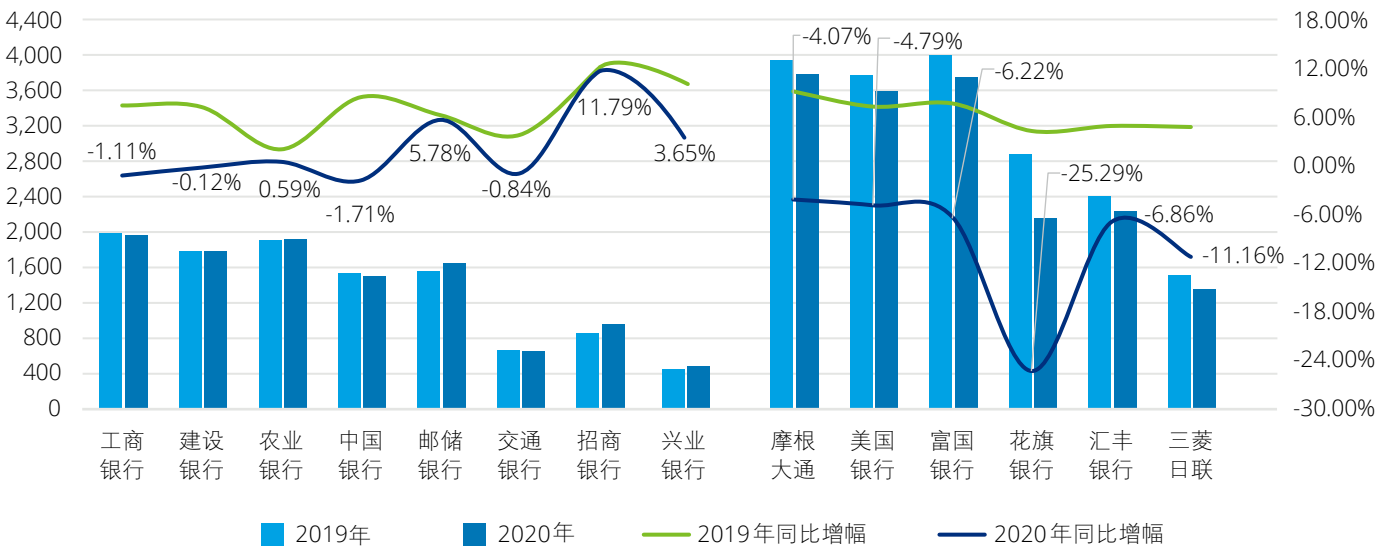


图28: 员工薪酬

单位: 人民币亿元

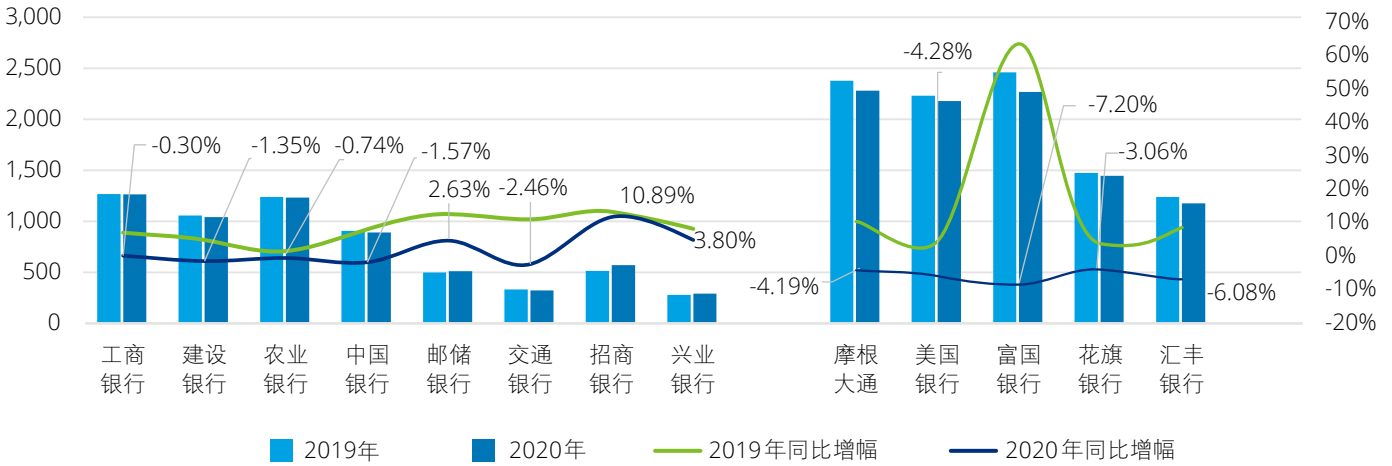
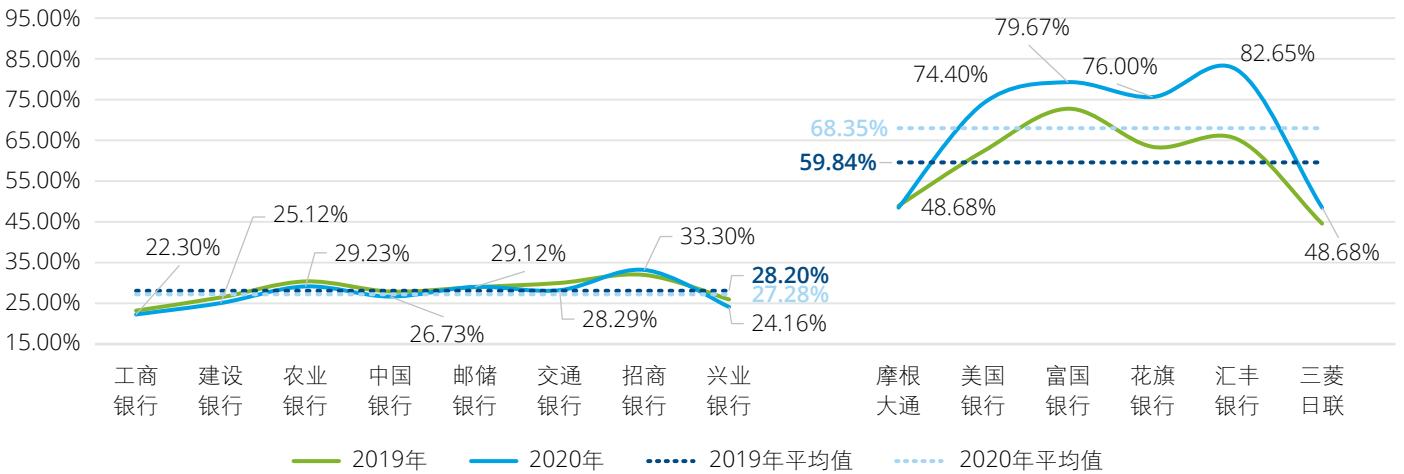


图29: 成本收入比



注: 为增加可比性, 邮储银行使用扣除储蓄代理费用后的业务及管理费, 作为成本收入比的计算基础。

2. 资产情况分析

境内外银行资产加速扩张, 助力实体经济复苏

2020年末, 境内商业银行资产总额合计151万亿元, 较年初增加14万亿元, 增幅9.80%。6家境外银行资产总额合计105万亿元, 较年初增加近4万亿元, 增幅3.86%。整体来看, 境内外银行本期加速扩表, 部分境外银行增速较快, 但国有四大行仍在资产规模上占绝对优势。

2020年末, 境内商业银行发放贷款、金融投资、同业资产平均占比分别为54%、29%、6%。境外银行贷款占比普遍低于境内银行, 境外银行的相关指标平均占比分别为35%、34%、9%。整体来看, 境内商业银行金融投资、同业资产、其他资产均出现下降趋势, 发放贷款出现增长势头, 体现了商业银行响应国家经济政策, 支持实体经济复苏并持续引导资金脱虚向实。

图30: 资产总额

单位: 人民币亿元

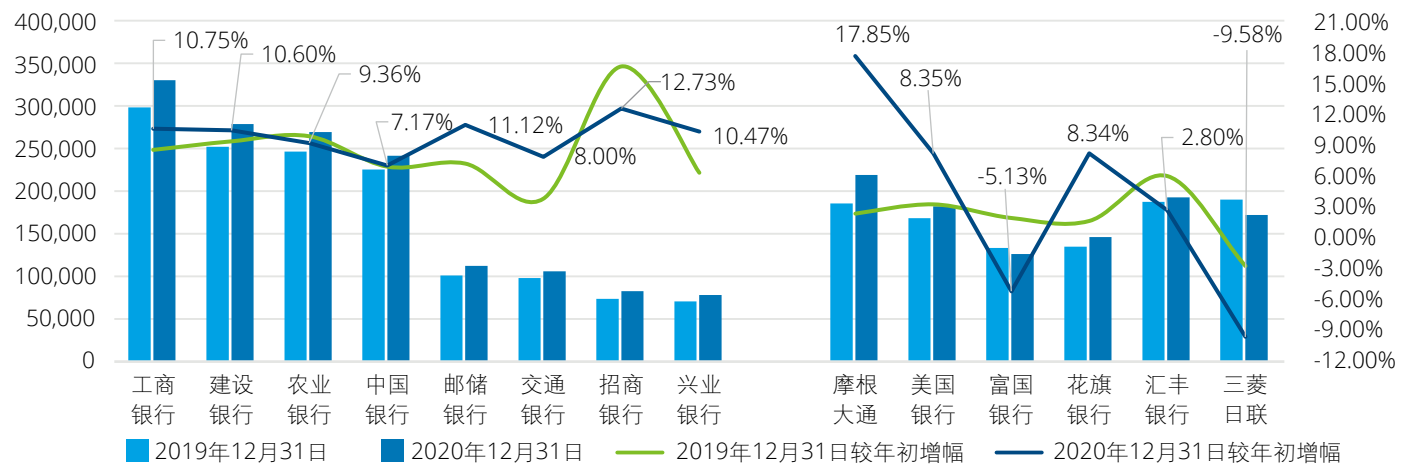
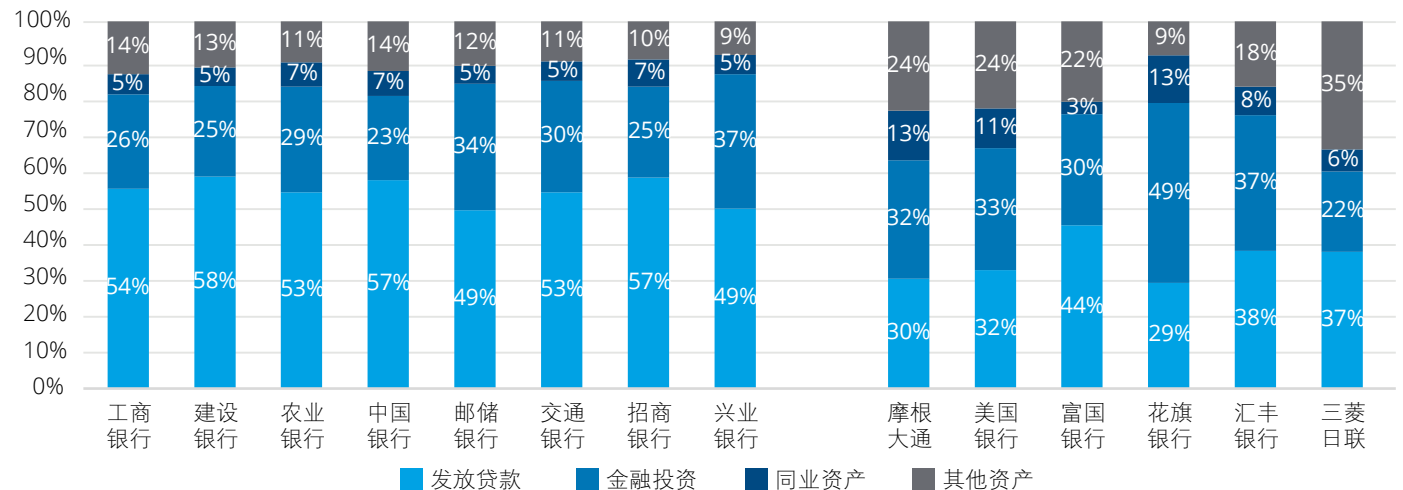


图31: 2020年资产结构占比



境内银行支持实体经济力度明显提升，新增贷款持续走高

2020年，为应对疫情，央行持续释放流动性推出再贴现再贷款政策、出台了多种直达实体的创新型货币政策工具，贷款增速在过去一年整体呈上升态势——这也体现了银行对于未来经济前景的乐观预期，即便在年末信贷额度紧张的情况下，依然积极进行贷款项目投放。

具体来看，2020年末境内商业银行发放贷款与垫款账面价值合计82.67万亿元，较年初增加8.63万亿元，平均增幅11.65%，贷款投放增速均同比提升。境外银行发放贷款与垫款账面价值合计36.05万亿元，较年初减少4.01万亿元，平均降幅10.01%，除

汇丰银行和摩根大通外，其余四家境外银行贷款总额均明显下降。整体来看，受境内外疫情发展趋势差异的影响，境内外银行发放贷款及垫款波动趋势差异明显：在国内疫情总体平稳的大背景下，境内商业银行支持实体经济力度明显提升，新增贷款持续走高；而境外银行受疫情影响发放贷款及垫款金额总体出现下滑。

资产质量承压，疫情影响滞后效应逐步显现

2020年受疫情影响，银行业不良贷款金额有所上升，尤其是各银行海外机构受疫情冲击更为明显，不良贷款上升显著。具体来看，2020年末，境内商业银行不良贷款余额合计12,504亿元，较年初增加2,061

亿元，平均增幅19.74%，其中农业银行增幅达到26.66%，增幅最高；工商银行、建设银行、农业银行和交通银行增幅均超过20%；招商银行增幅仅为2.56%；仅兴业银行呈下降趋势，降幅为6.35%。

从不良贷款率来看，境内商业银行平均不良贷款率为1.38%，较年初增加5个基点。各银行不良贷款率变动较为分化，其中交通银行不良贷款率上行较快，招商银行与兴业银行由于贷款投放增速高于不良贷款生成，且受到本年核销分别增长36%与43%的综合影响，不良贷款率回落。综合来看，境内商业银行不良贷款放量增长、平均不良贷款率呈现小幅上升。

图32：发放贷款及垫款账面价值

单位：人民币亿元

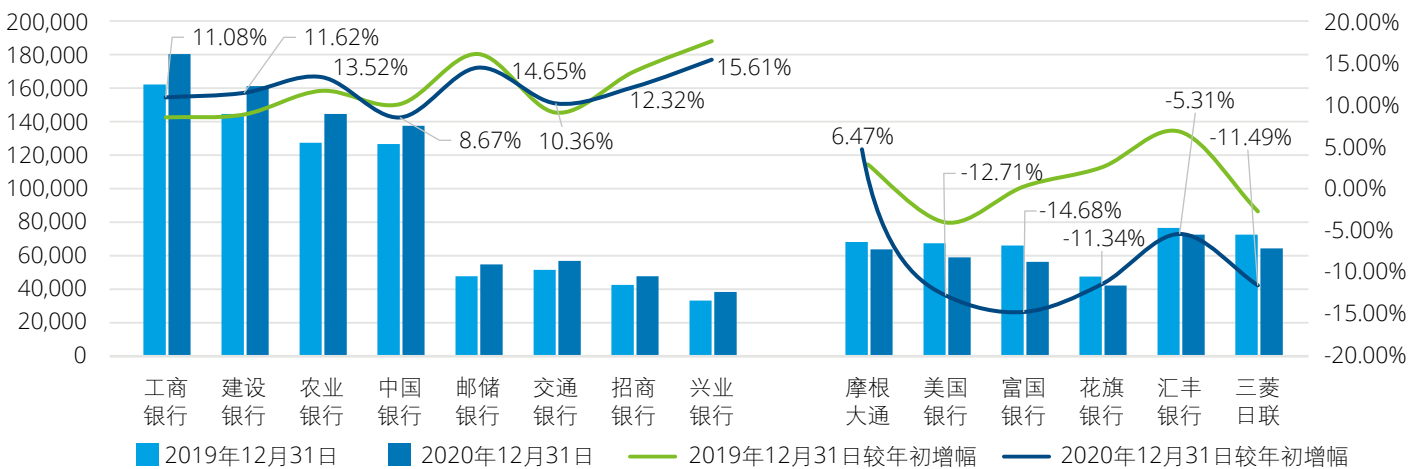


图33：不良贷款余额

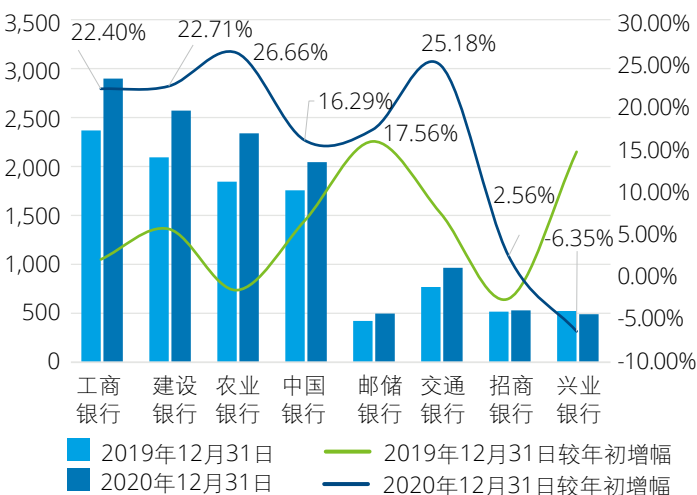
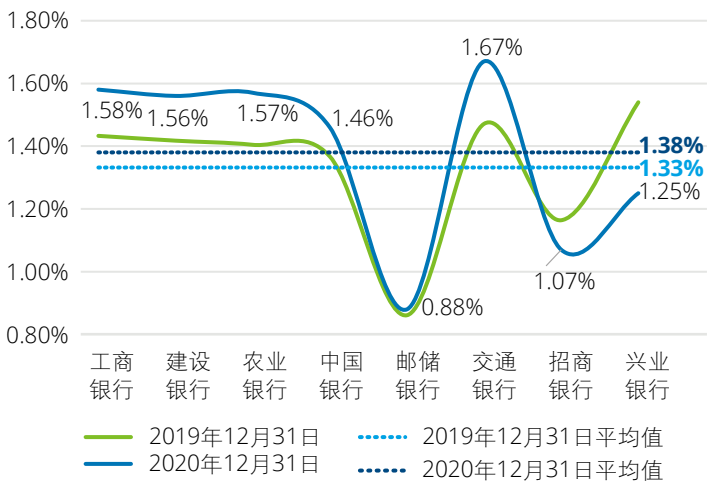


图34：不良贷款率



2020年度，公司贷款不良率总体上升，各行业表现各异。从具体行业分布来看，新增不良贷款主要分布在制造业、批发和零售业及交通运输业等受疫情影响较大的行业，以上行业整体不良率较高。考虑到疫情影响的滞后性，部分存在经营困难的中小企业仍存在不良贷款集中爆发的风险，延期还本付息政策可能导致信用风险延后暴露。

落实“房住不炒”，房地产贷款集中度划定红线

按照银保监会《关于建立银行业金融机构房地产贷款集中度管理制度的通知》的要

求，商业银行个人住房贷款需满足个人住房贷款占比的上限的要求。中资银行、中资中型银行个人住房贷款占比上限分别为32.5%、20%。截至2020年末，除建设银行、邮储银行、招商银行、兴业银行超过监管要求的上限外，其余商业银行均满足个人住房贷款的上限要求。其中，邮储银行仅超出监管上限1.11个百分点，调整过渡期为2年；建设银行超出监管上限2.56个百分点。中型银行中招商银行超过监管上限5.35个百分点，兴业银行超出监管上限6.55个百分点，调整过渡期为4年。个人住房按揭贷款目前是商业银行的优质个人金融业务品种，虽然收益率不高，但不良

率和资本占用均较低。此外，6家国有商业银行房地产贷款均在监管红线之下，招商银行和兴业银行涉房贷款超标。（数据为年报口径）

2021年《政府工作报告》中提出，要求大型商业银行普惠小微企业贷款增长30%以上。因此，预计商业银行在信贷结构调整过程中，会继续将信贷资源向普惠小微贷款倾斜，借此同时满足房贷管控政策及鼓励小微信贷投放的导向。

图35：2020年不良贷款率较高的行业

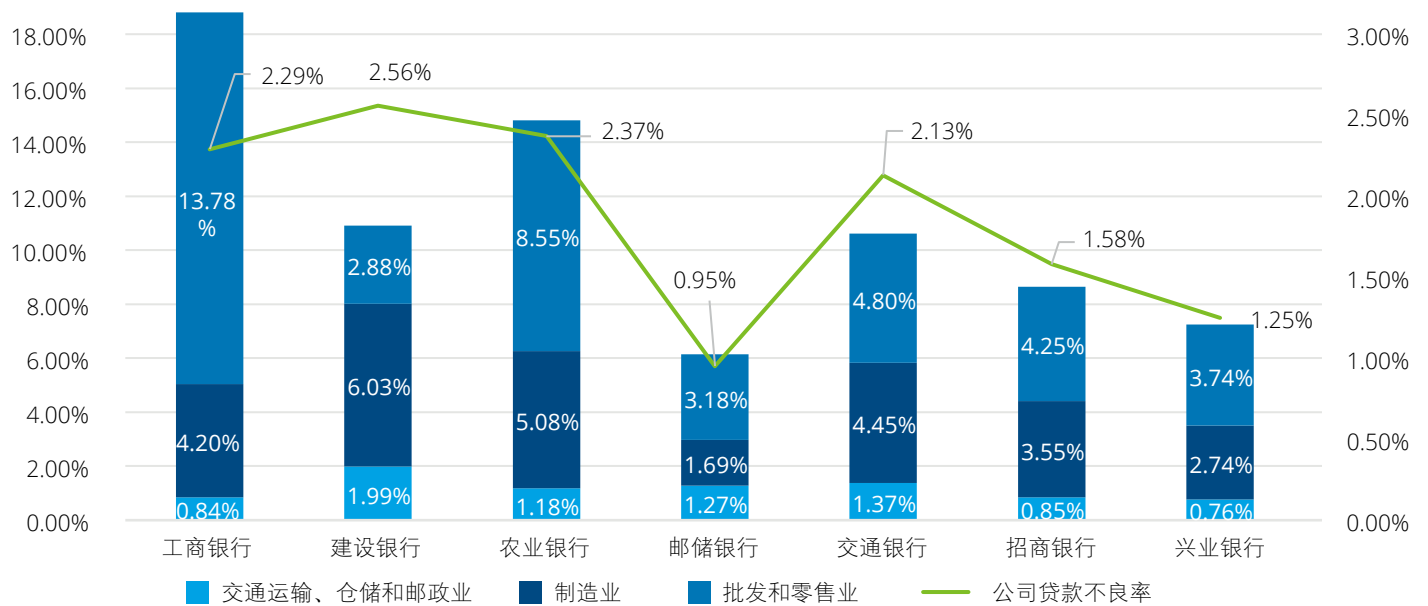
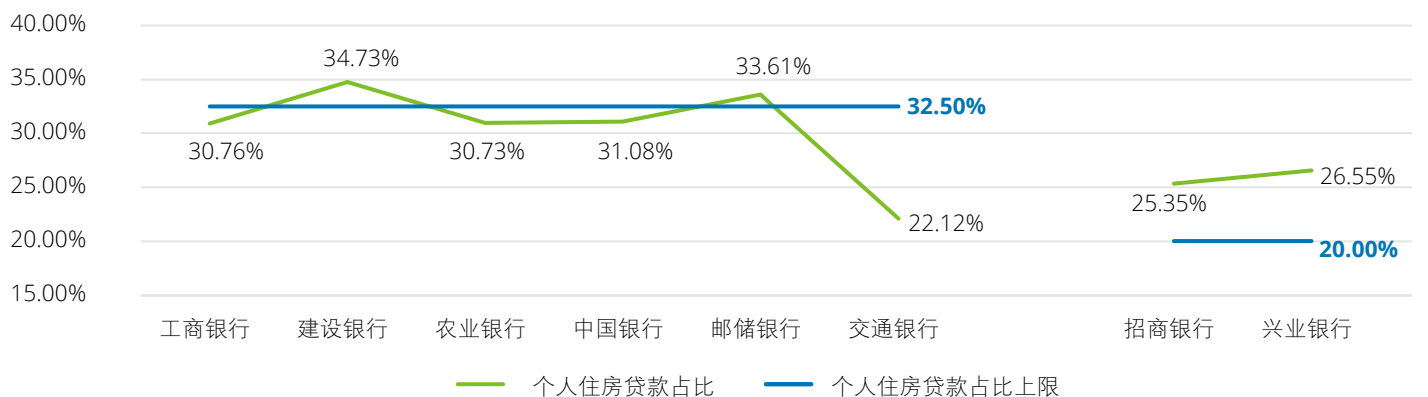


图36：个人住房贷款占比



境内商业银行信用卡业务增速整体放缓,不良率有所上升

2020年境内银行信用卡业务整体增速放缓,但仍保持增长态势。受疫情影响,信用卡不良率有所上升,逾期现象在2020年普遍加大。预计银行信用卡未来的发展从过去以追求卡量为核心的业务模式,向培养未来优质客群为主的追求质量的方向转变。

2020年末,境内商业银行信用卡透支余额合计43,136亿元,较年初增加3,317亿元,平均增幅8.33%。其中,邮储银行同比增幅较大,达到17.41%,此外,建设银行、农业银行、招商银行和兴业银行同比增速均超过10%,交通银行连续两年期信用卡贷款规模有所下降。

中国人民银行决定,自2021年1月1日起,信用卡透支利率由发卡机构与持卡人自主协商确定,取消信用卡透支利率上限和下限管理,这有利于进一步推动信用卡业务加快发展。

受疫情影响,2020年信用卡债务压力有所上涨,不良率总体上升,披露信用卡不良信息的境内商业银行本期平均信用卡不良率为1.82%,较年初增加14个基点。建设银行、兴业银行期末信用卡不良率分别为1.40%、2.16%,较年初分别增加37个基点、69个基点,交通银行信用卡透支不良率在商业银行中最高。进入2020年下半年,信用卡不良整体情况优于上半年,主要系2020年下半年以来,央行和发卡银

行对信用卡业务出台了一系列风控措施;同时,发卡银行的催收力度加大,核销和创新性处置手段的运用(如信用卡不良资产证券化等),对全年信用卡透支的高风险值起到了遏制作用。尽管在第三季度,信用卡不良率已经开始出现拐点,但全年来看,2020年信用卡类不良率仍较2019年飙升。近日,中国人民银行发布数据显示,2020年信用卡逾期半年未偿信贷总额838.64亿元,相比于2019年的742.66亿元,上升12.92%。与此同时,2020年信用卡逾期半年未偿信贷总额,占信用卡应偿信贷余额的1.06%,也比2019年的0.98%有所上升。

图37: 信用卡透支余额

单位: 人民币亿元

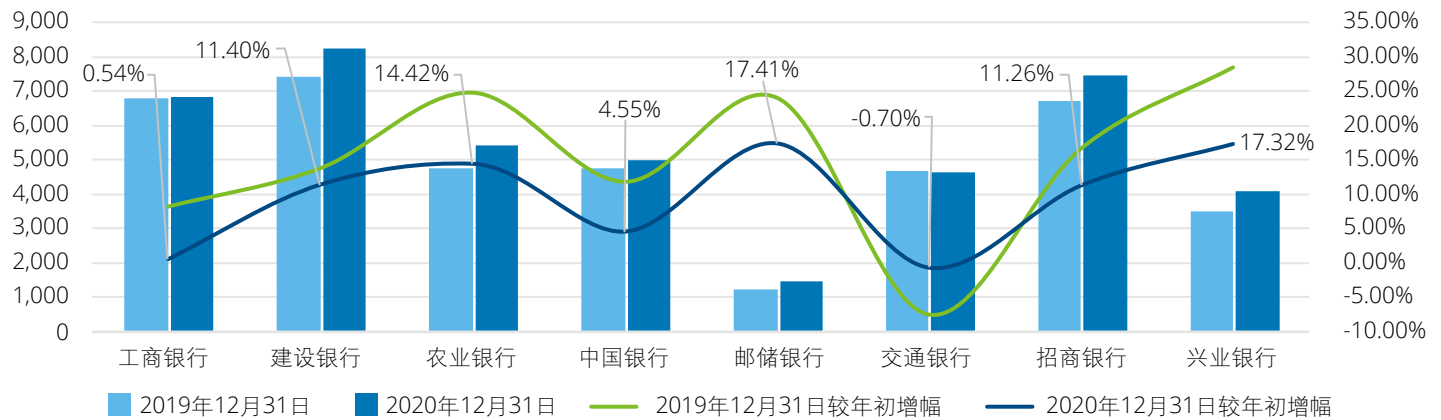
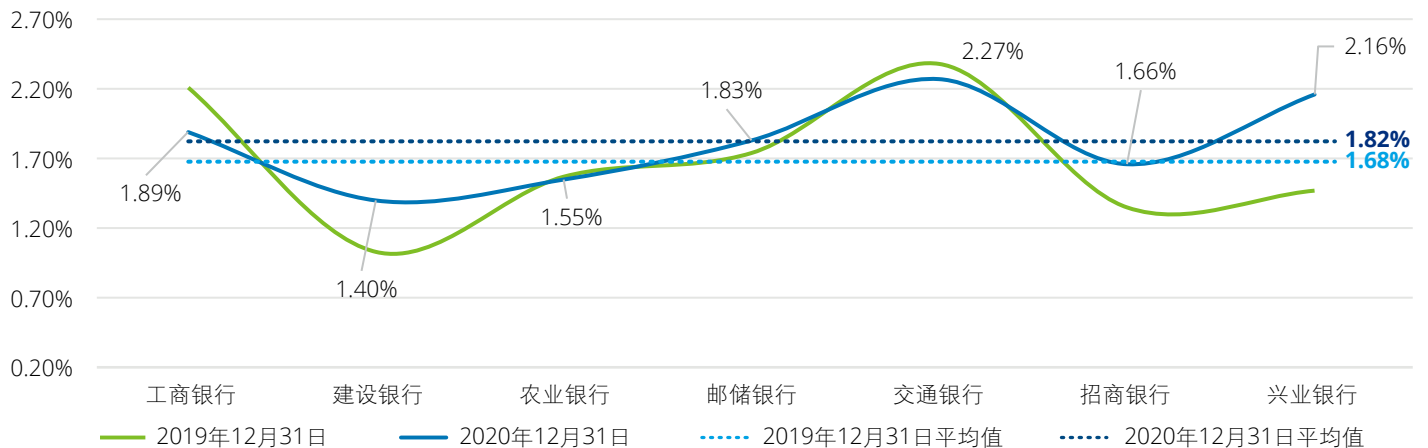


图38: 信用卡透支不良率



注: 中国银行未披露信用卡不良率。

关注类贷款占比下降, 不良贷款认定更趋审慎

总体来看, 2020年末境内商业银行关注类贷款同比下降, 系受到不良贷款认定标准趋严及延期还本付息政策双重影响所致。

具体来看, 2020年末, 境内商业银行关注类贷款余额合计16,837亿元, 较年初减少592亿元, 平均降幅3.40%, 除建设银行关注类贷款余额较上年末增加12.63%外, 多家银行关注类贷款余额下降, 交通银行和招商银行关注类贷款余额下降幅度超过20%。

从关注类贷款占比来看, 境内商业银行平均关注类贷款占比为1.65%, 较年初减少33个基点, 除建设银行本期关注类贷款占比上升至2.95%外, 其他商业银行关注类贷款占比均有不同程度下降, 其中, 邮储银行关注类贷款占比0.54%, 低于同业平均水平。综合来看, 境内银行关注类贷款占比整体下行。

图39: 关注类贷款余额

单位: 人民币亿元

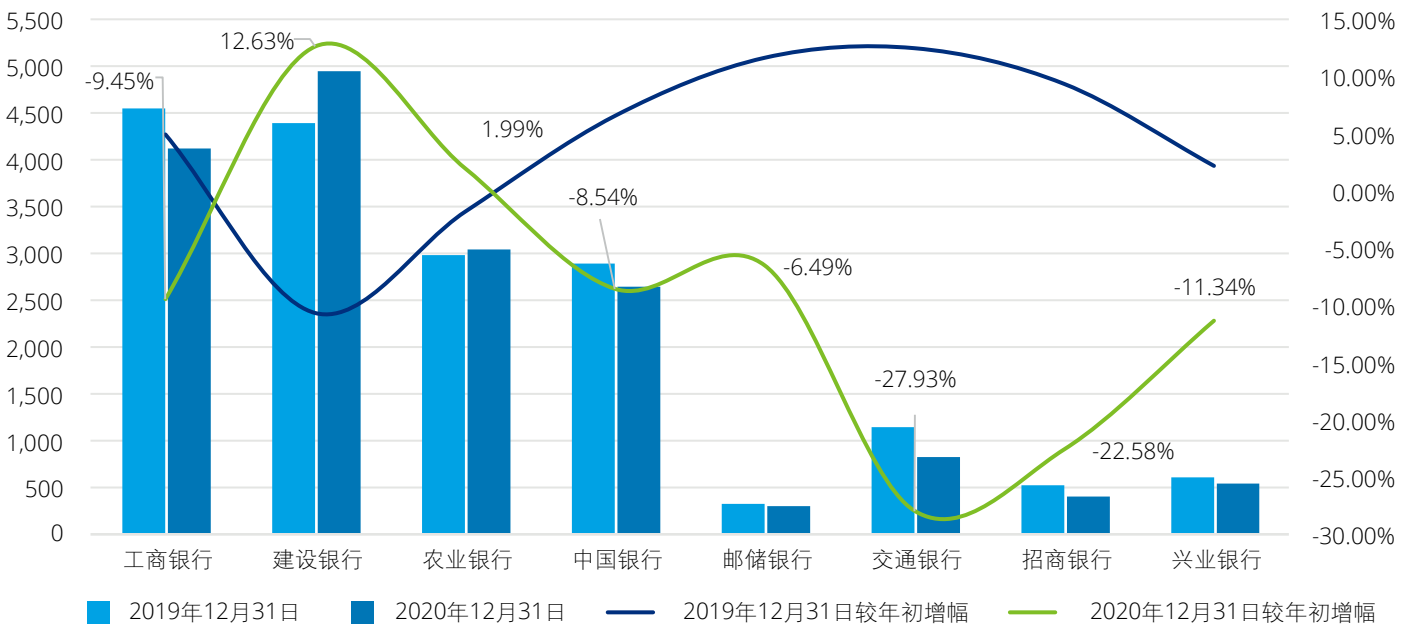


图40: 关注类贷款占比

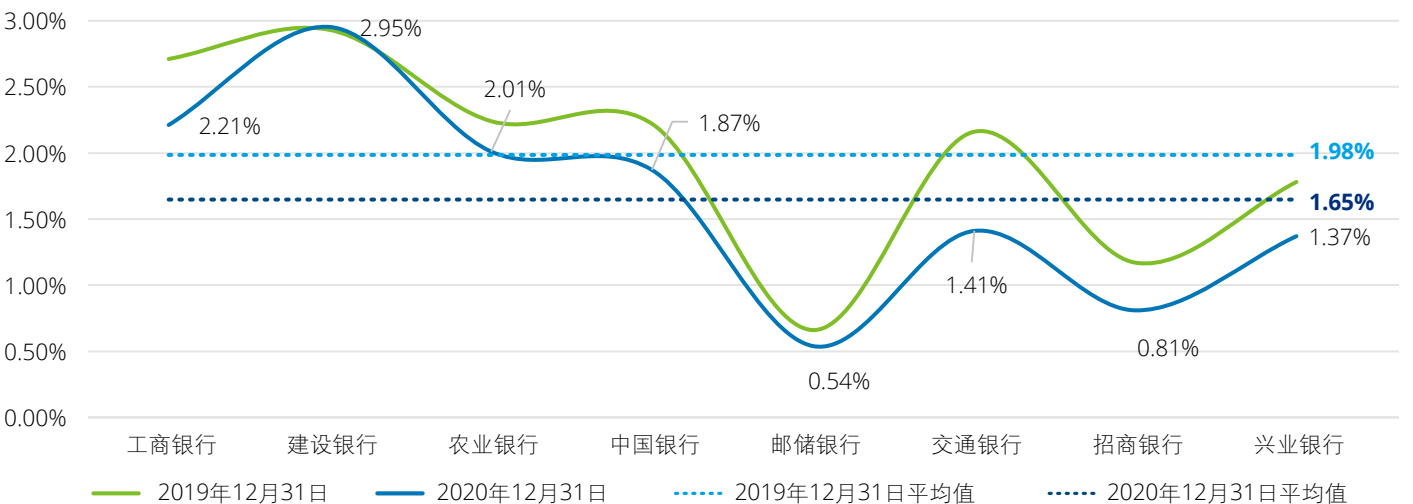
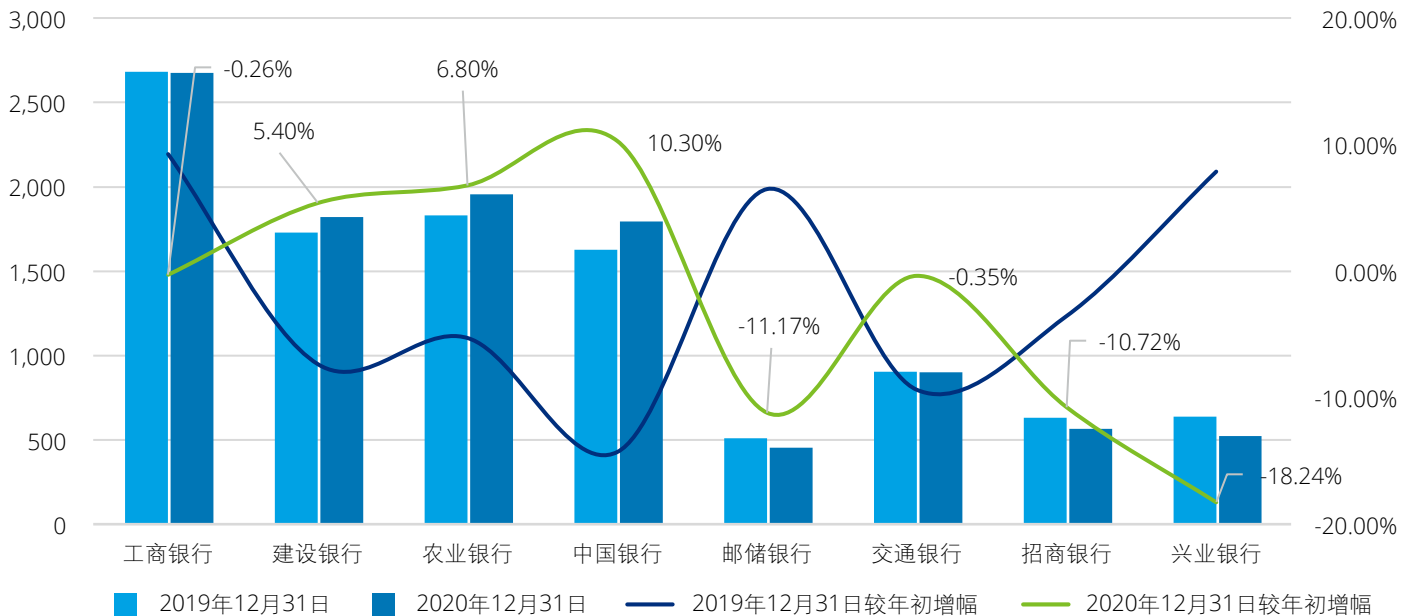


图41: 逾期贷款余额

单位: 人民币亿元



逾期贷款余额有所增加, 各银行波动显著

为保障对受疫情冲击出现暂时困难的中小微企业的流动资金支持, 2020年监管先后两次出台延期还本付息政策, 要求对2021年3月31日前到期的普惠型小微企业贷款本金和利息“应延尽延”。相关政策的出台一定程度上缓解了疫情对于信贷产品逾期的影响。

2020年末, 境内商业银行逾期贷款余额合计10,690亿元, 较年初增加133亿元, 平均增幅1.26%, 中国银行增速较快, 邮储银行、招商银行和兴业银行本年逾期贷款余额下降。工商银行本年变动幅度较小。

从逾期贷款率变动来看, 境内商业银行平均逾期贷款率1.23%, 较年初减少19个基点。综合来看, 邮储银行、兴业银行逾期贷款余额、逾期贷款率实现“双降”。多家银行逾期贷款率下行, 系银行对存续的普惠小微贷款, 给予一定期限的延期还本付息安排所致(最长可延至2021年3月31日, 并免收罚息)。

多家商业银行均公开表示, 目前普惠小微企业的资产质量总体可控。邮储银行首席风险官梁世栋在2020年度业绩发布会上表示, 延期还本付息的部分贷款约占邮储银行贷款规模的1%出头, 总体上对整体

资产质量影响非常有限。招商银行招行首席风险官朱江涛亦在业绩发布会上指出, 自延期还本付息政策实施至今, 从招行整体客户的不良下迁比例以及零售贷款端的滚动资产质量情况看, 总体上已经恢复到疫情之前的水平, 总体的资产质量风险是可控的。农行董事长谷澍也曾表示, 农行一直在监控2020年延期还本付息贷款质量情况, 从目前的情况看, 虽然这部分贷款比普通贷款不良率高一些, 但是仍然可控的。

2021年3月24日，国务院常务会议决定，将计划于3月31日到期的普惠小微企业贷款延期还本付息政策继续实施延期，缓解部分延期贷款存在转为不良贷款的风险。延期还本付息政策的延期给予商业银行更多的时间应对后疫情时代下潜在的信用风险暴露，优化和调整信贷资产管理策略。预计各商业银行将进一步开展对客户资源的全面摸排：对部分不符合政策支持的企业，关注其潜在的不断上升的经营风险，不断完善风险应急处置工作，进一步增强信贷资产管理的弹性和灵活性，做好风险防控，平滑资产风险暴露。

2020年末，境内商业银行平均逾期贷款与不良贷款的比值为90.39%，较年初减少17.00%，工商银行、邮储银行、交通银行该比值压降超过20个百分点，六家国有商业银行期末该比值均降至100%以下；招商银行、兴业银行相关指标为105%左右。整体来看，更为严格的不良贷款认定标准导致了不良贷款规模增长较快，风险分类更加趋于严格。

图42: 逾期贷款率

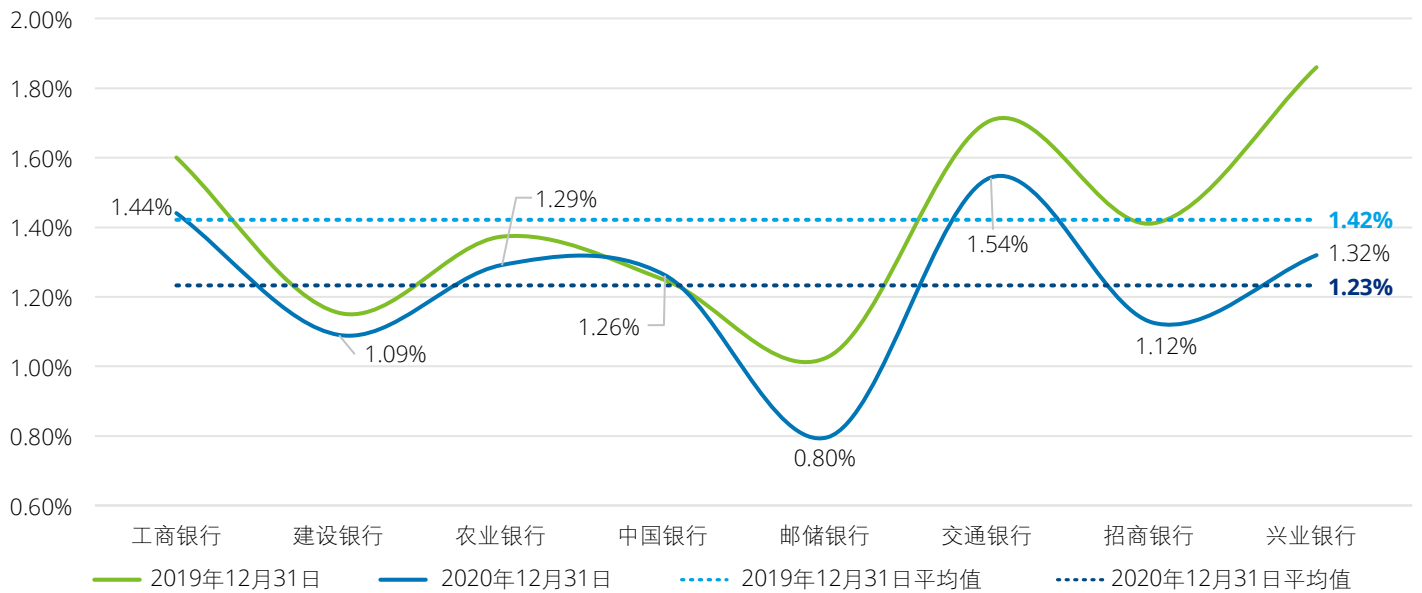
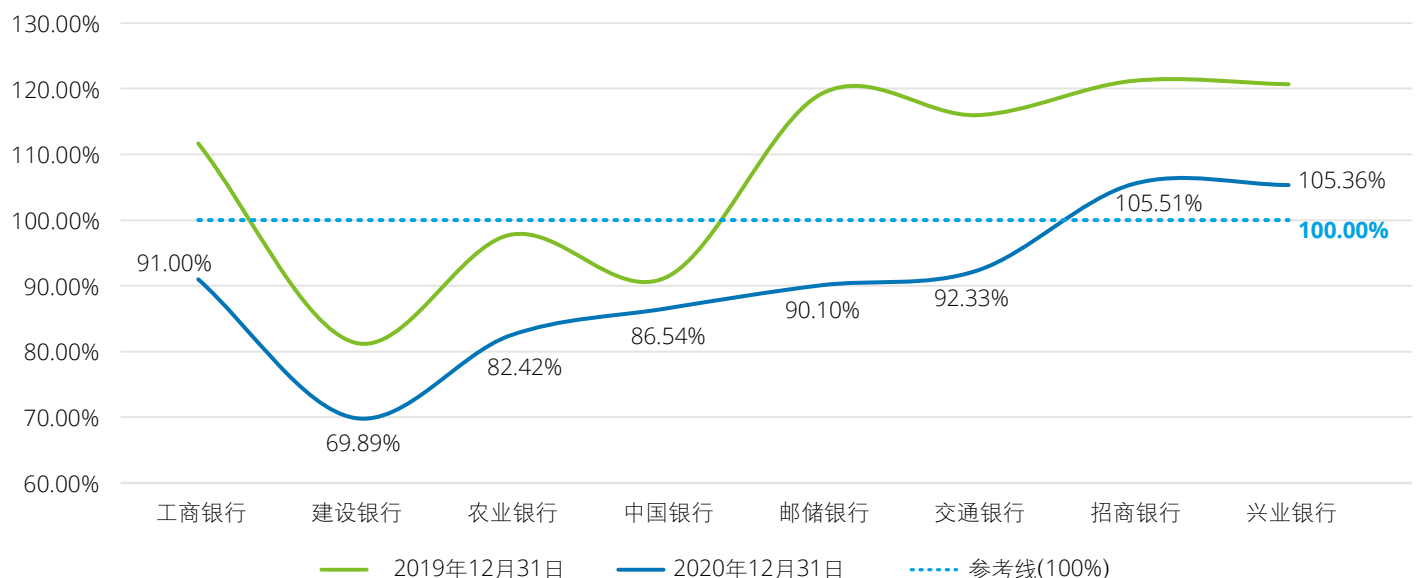


图43: 逾期贷款与不良贷款的比值



2020年，境内商业银行正常类贷款平均迁徙率为1.86%，较2019年上升14个基点。关注类贷款平均迁徙率为35.56%，较2019年上升10.62%。虽受新冠疫情的影响下，贷款信用质量下降，但延期还本付息政策延缓了正常类贷款的下迁，而受到银行风险管控加强，不良口径趋严影响，关注类贷款整体下迁情况变动较大。

图44: 正常类贷款迁徙率

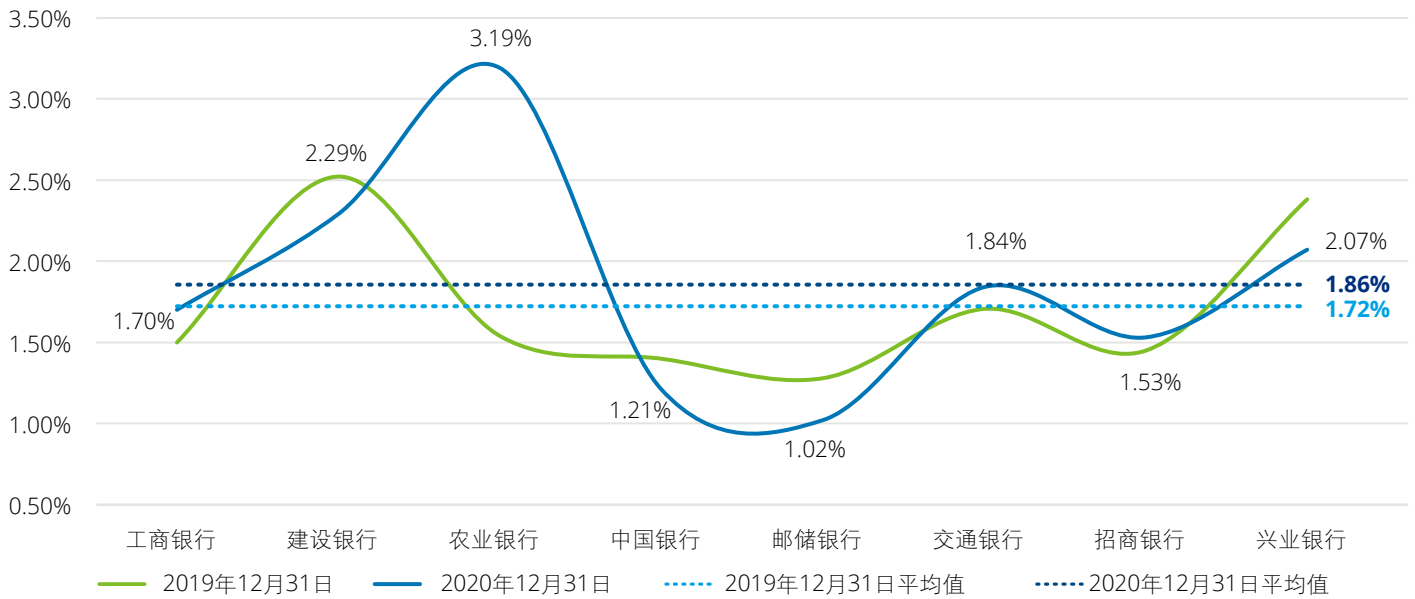
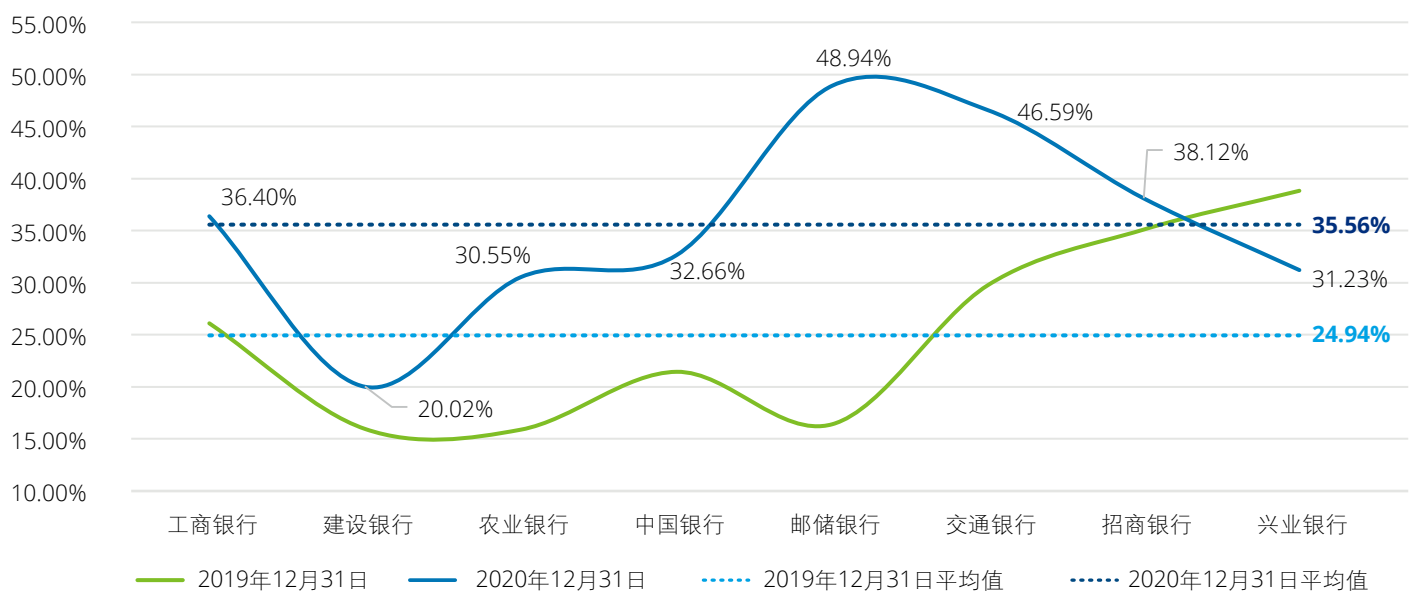


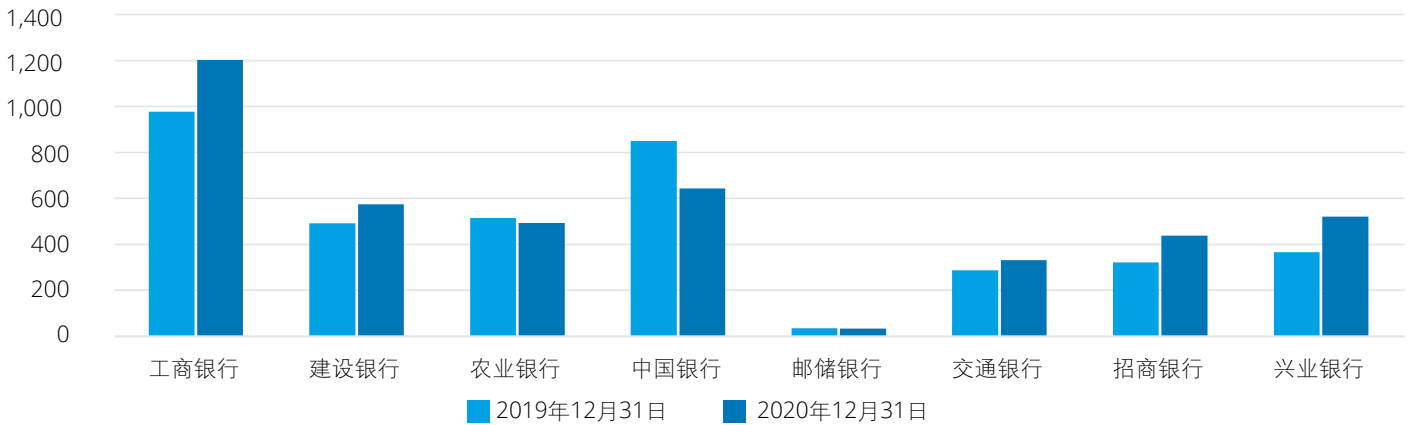
图45: 关注类贷款迁徙率



2020年，境内商业银行贷款核销（及转出）金额总计4,238亿元，较2019年增加408亿元，增幅10.67%。具体来看，工商银行、招商银行、兴业银行分别增加226亿元、115亿元、156亿元，增长明显。整体来看，进一步加大贷款核销的力度对银行不良率和拨备覆盖率等指标产生积极影响。

图46: 贷款核销（及转出）

单位：人民币亿元



拨备整体充足，较去年有所下降

2020年末，境内商业银行平均拨备覆盖率255.15%，较年初下降5.57%，其中交通银行期末拨备覆盖率143.87%，低于其他境内商业银行。招商银行、邮储银行拨备覆盖率均超过400%，且本年度保持持续正增长。整体来看，由于过去几年不良逐步出清，本年境内各家商业银行拨备覆盖率整体较为平稳，但各银行间拨备覆盖率存在明显差异，可能影响各银行风险抵御能力。

2020年末，境内商业银行平均贷款拨备率3.33%，较年初下降5个基点，变动较小。其中，交通银行年末贷款拨备率2.40%，较年初下降13个基点，明显低于其他境内商业银行。银保监会发布的《关于开展不良贷款转让试点工作的通知》预计对不良率和拨备覆盖率等指标产生进一步的积极影响。

应《关于进一步贯彻落实新金融工具相关会计准则的通知》要求，多家境内银行增加披露预期信用损失模型参数信息

根据八家境内商业银行2020年年报披露显示，各家境内银行影响预期信用损失前瞻性信息的宏观经济指标披露的数量区间在3-10项。与2019年年报披露的指标信息相比，中国银行与邮储银行减少了1项宏观经济指标，工商银行减少了3项宏观经济指标，建设银行增加了3项宏观经济指标，招商银行减少了原有的固定资产投资指标，新增了2项外部宏观经济指标。各家商业银行均在不同程度上，结合其自身发展特色，调整预期信用损失模型所使用的前瞻性信息。

从所使用的指标来看，八家商业银行均将国内生产总值 (GDP) 作为影响预期信用损失的前瞻性信息的宏观经济指标之一。

图47: 拨备覆盖率

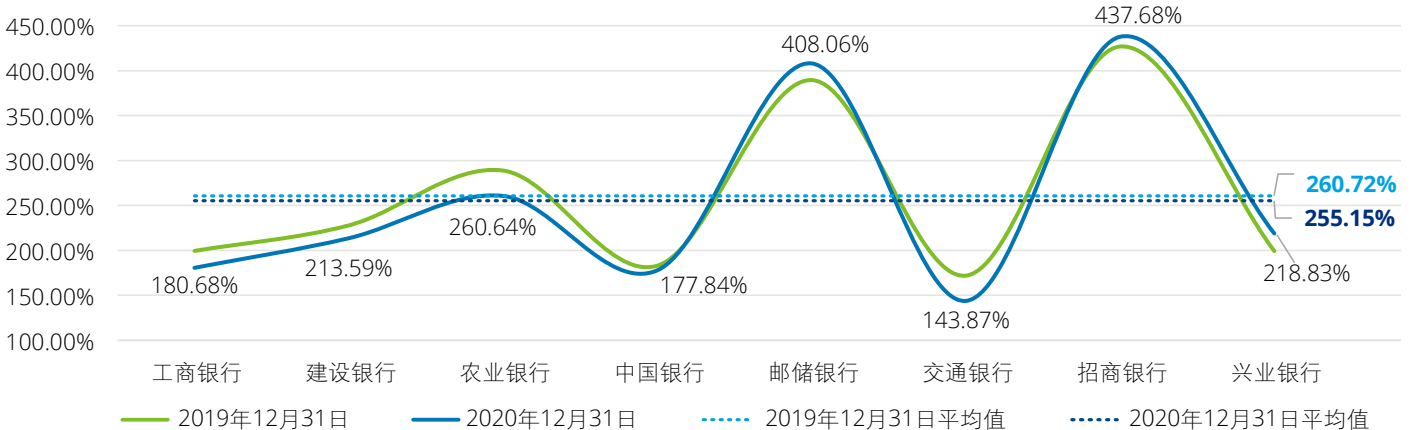
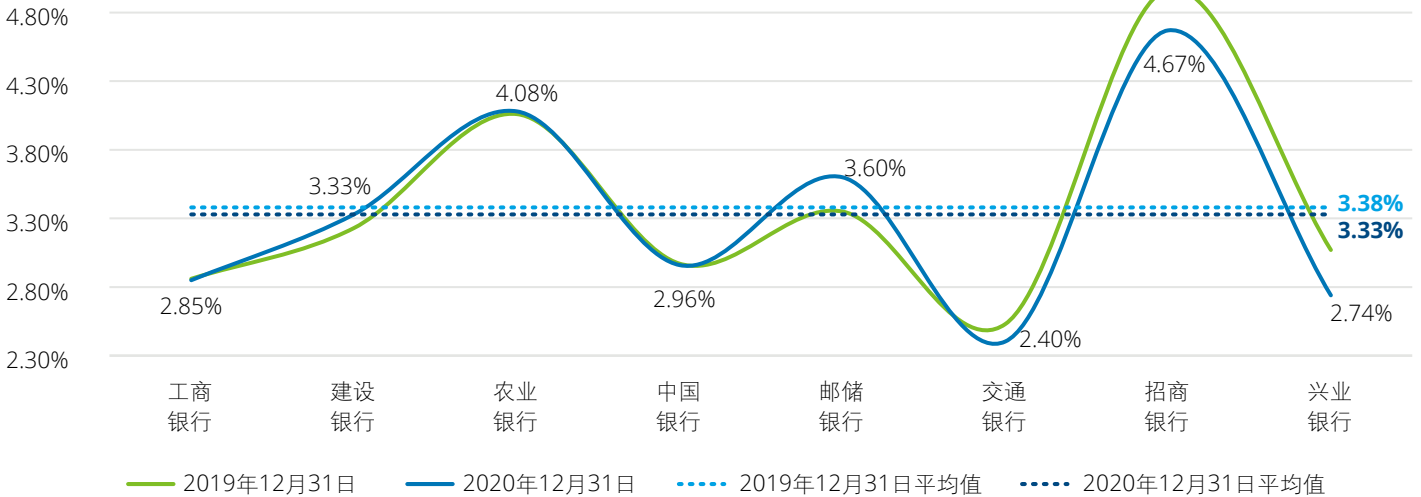


图48: 贷款拨备率



为进一步加强对企业实施新金融工具相关会计准则的指导，2020年12月30日，财政部及银保监会共同就贯彻落实新金融工具相关会计准则发布了通知（财会〔2020〕22号），通知明确要求，企业应披露确定预期信用损失所采用的估计技术、关键假设和参数等相关信息，并重点披露各经济情景中所使用的关键宏观经济参数的具体数值、管理层“叠加”调整的影响、对政府等提供的支持性政策的考虑等。

应监管要求，多家商业银行均增加确定预期信用损失的参数信息：

- 六大国有商业银行均选择披露GDP增长率预测值，招商银行则选择披露预测的工业增加值与金融机构各项贷款余额增长率；
- 农业银行与交通银行均选择披露不同情景下GDP增长率预测值，其余四大国有商业银行则披露基准情景下国内生产总值增长率预测值/范围；

- 整体来看，六大国有商业银行披露的GDP增长率预测值的区间为6%-11.12%，基准情景下普遍预测值为8%左右。

从敏感性分析披露情况来看，各家商业银行均不同程度的披露了预期信用损失模型参数的敏感性分析，其中：

- 农业银行、邮储银行、建设银行与交通银行持续披露预期信用损失模型参数的敏感性分析，中国银行、工商银行与招商银行2020年度增加披露了该项分析，兴业银行尚未披露此分析；
- 农业银行、邮储银行、交通银行与招商银行在执行敏感性分析时考虑了不同情景模式下权重的影响；
- 建设银行与邮储银行披露了阶段划分的敏感性分析，其他银行主要执行了基准情景下主要经济指标的敏感性分析。

从敏感性分析结果来看，参数波动整体对预期信用损失的变动影响不重大，其中：

- 除邮储银行、招商银行与交通银行外，各家银行所披露的参数波动10%，预期信用损失的变动不超过当前预期信用损失余额的5%；
- 邮储银行不同情景模式下权重波动或主要经济指标波动10%，预期信用损失的变动不超过当前预期信用损失余额的10%；阶段二向阶段一回迁对当期预期信用损失余额影响不超过5%；
- 招商银行披露了不同情景权重波动10%，预期信用损失变动的具体比例，其影响为1%及2.5%，交通银行披露了不同情境权重波动10%，预期信用损失影响的具体金额。

邮储银行与交通银行均披露了管理层叠加信息——主要来源于延期还本付息的贷款和受信用债市场等二级市场违约事件影响的金融工具。

下表列示了2020年境内商业银行预期信用损失模型披露情况同业比较信息：

表6：境内商业银行预期信用损失模型披露情况同业比较

项目	工商银行	建设银行	农业银行	中国银行	邮储银行	交通银行	招商银行	兴业银行
影响预期信用损失前瞻性信息的宏观经济指标	GDP	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	CPI	✓	✓	✓	✓	✓	-	✓
主要披露的宏观经济指标	采购经理指数(PMI)	✓	-	-	-	-	-	-
	PPI、住宅价格指数	-	✓	-	✓	✓	-	-
	工业增加值	-	-	✓	-	-	-	✓
	固定资产投资完成额	-	-	-	✓	-	✓	-
	M2、人民币存款准备金率、伦敦现货黄金价格、美元兑人民币平均汇率、国房景气指数、失业率	-	✓	-	-	-	-	-
	对外贸易指数、货币与利率等	-	-	-	-	-	✓	-
	M2、社会消费品零售总额、房地产开发投资额	-	-	-	-	-	-	✓
主要披露的宏观经济指标	基准情景下GDP同比增速预测范围	✓	-	-	-	-	-	-
	基准情景下GDP同比增速预测值	-	✓	✓	✓	✓	-	-
	不同情景下GDP同比增速预测值	-	-	✓	-	-	✓	-
	基准情景下工业增加值、金融机构各项贷款余额同比增速预测值	-	-	-	-	-	-	✓
	不同情景下CPI、采购经理指数同比增速预测值	-	-	-	-	-	-	-
敏感性分析	关键经济指标预测值的敏感性分析	✓	✓	✓	✓	✓	-	-
	不同情景权重的敏感性分析	-	-	✓	-	✓	✓	-
	阶段划分的敏感性分析	-	✓	-	-	✓	-	-
疫情影响	对信用风险显著增加的判断及前瞻性信息的影响	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

境内商业银行虽在2020年度年度报告中均披露了预期信用损失模型的信息，但较之境外商业银行仍有进一步提升的空间，以汇丰银行为例。

汇丰银行详细披露用以计算预期信用损失的多种经济情景假设、参数信息，执行了充分的敏感性分析，也阐明管理层对各种潜在结果的观点。具体来看：

- 从定性披露来看，汇丰银行披露了对未来全球经济形势发展的预期的具体观点，包括各国政府拟采取的支持计划等；
- 从方法来看，汇丰银行设置了四种经济情景假设，其中三种情景来自一致预测及分布估计，该等一致预测主要为2021年，在疫苗接种计划成功推出的支持下，预期集团主要市场的政府和公共卫生部

门将实施大规模的疫苗接种计划，预计将有助于经济复苏；第四种情景披露了假设全球经济衰退的额外下行境况，以反映管理层对严重风险的观点，在此情境下，2021年病毒感染率上升，疫苗接种计划受挫，意味着疫苗于2021年底才能成功推出，而疫情要至2022年底才会结束。此境况亦假设各地政府和央行无法大幅扩充财政和货币计划，导致劳动力和资产市场急速调整；

- 从前瞻性信息所使用的指标数据披露来看，汇丰银行以图表的形式，披露了四种不同情景下，八个主要市场的GDP增长率、失业率、房屋价格增长率、短期利率的预测数据，以及不同情景的概率数据；
- 从前瞻性信息所使用的指标预测长度披露来看，汇丰银行披露了预测的2020-2023年年均增长率数据与2021年至2025年5年平均水平；
- 从敏感性分析披露来看，汇丰银行主要披露了不同情景权重的敏感性分析，分别分析了八大主要市场的敏感性分析与批发及零售业务的敏感性分析；
- 从管理层判断调整来看，汇丰银行披露了批发与零售业务的管理层判断调整原因与调整金额，并逐项详细说明了管理层进行调整和考量。

金融市场剧烈波动，境内银行投资相对稳健

2020年末，境内商业银行金融资产投资账面价值合计41万亿元，较年初增加超过3万亿元，平均增幅8.13%，低于贷款增速352个基点。境外银行金融资产投资账面价值合计近42万亿元，较年初增加近5万亿元，平均增幅13.49%。摩根大通、花旗银行、三菱日联同比增速较高；富国银行金融资产投资账面价值年末余额呈现下降趋势。整体来看，境内商业银行金融资产投资增速平稳，而境外银行整体增速波动较大，或因全球金融市场剧烈波动，主动增加交易类资产以获取短期波动收益所致。

政府类债券占比较高，权益及非标投资变动不一

2020年末，境内商业银行金融资产投资中债券投资占绝对比例。从具体投向来看，除邮储银行外，其他银行政府及央行债券占比较高，其中农业银行政府及央行债券占比较高，占比约为77%；邮储银行政策性银行及金融机构债占比较高，占比在56%左右；公司债券平均占比7.14%；兴业银行权益及非标投资占比保持领先，在46%左右。

图49: 金融资产投资

单位：人民币亿元

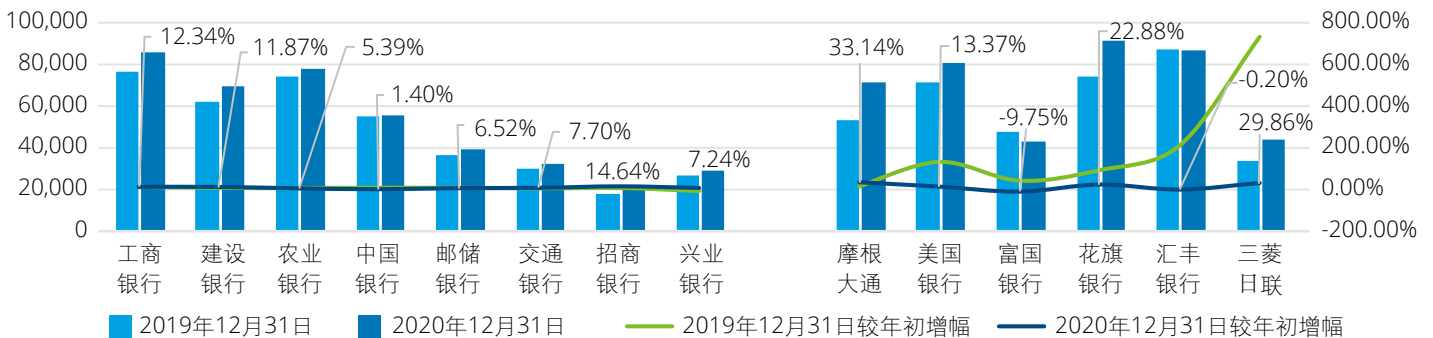
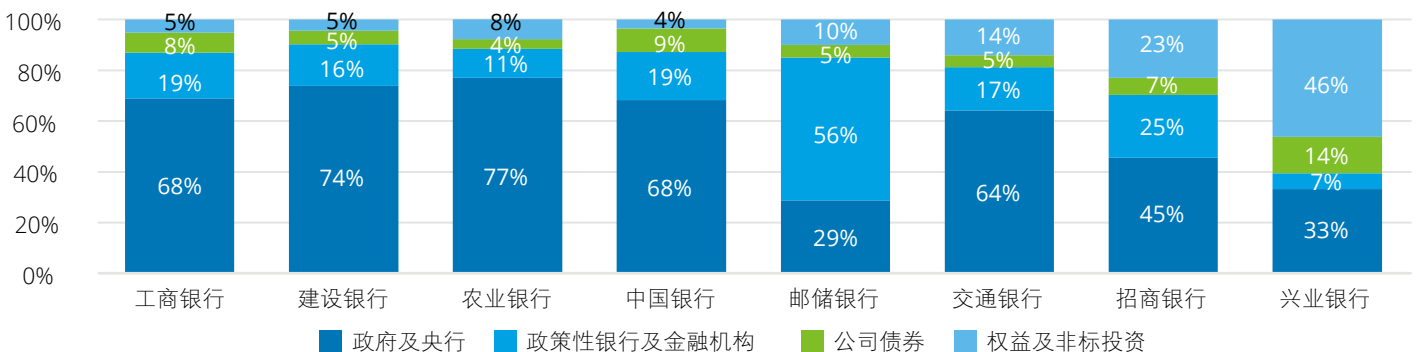


图50: 2020年金融投资结构占比



注：根据财务报表披露整理得出，金额不包含应计利息和损失准备、累计计入其他综合收益的公允价值变动。

3. 负债情况分析

负债总额增速上升

2020年末，境内银行负债总额合计139万亿元，较年初增加12万亿元，平均增幅9.73%，其中工商银行年末负债总额超过30万亿元。境外银行负债总额合计97万亿元，较年初增加4万亿元，平均增幅4.72%，部分银行增速较快。整体来看，除个别银行外，境内商业银行负债总额增速同比均有所上升。

客户存款提升，广义同业负债占比下降，其他负债占比提升

银保监会2021年初发布《商业银行负债质量管理办法》（以下简称《办法》），旨在推动商业银行负债质量管理，促进负债来源稳定、结构多样、资产负债匹配合理等，维护银行体系稳健运行。《办法》从负债来源稳定性、负债结构多样性、负债与资产匹配的合理性、负债获取的主动性、负债成本适当性、负债项目真实性等六方面明确了负债质量管理核心要素。

具体来看，2020年末，境内商业银行负债结构相对稳定：(1) 工商银行、农业银行、建设银行客户存款占比超过80%，邮储银行则超过96%；(2) 交通银行客户存款占比维持在67%左右，客户存款和广义同业负债占比相对其他境内商业银行较为均衡；(3) 兴业银行客户存款略有下降，占比同比降幅为1.35%。

按照《办法》的要求，境内商业银行需要提高负债与资产匹配的合理性，提升期限等方面的匹配程度，防止过度错配引发风险。从2020年末，从境内商业银行所披露的流动性风险信息来看，一年以内（含即期）均有一定的流动性缺口；一年以上资产普遍流动性较为充足，主要是由于境内商业银行的客户基础广泛，存款总体增长较快所致。总体来看，境内银行活期存款沉淀率相对较高，增长较为平稳。

除富国银行和三菱日联外，境内外银行的客户存款作为银行负债的重要组成部分，均呈现一定的增长趋势。受全球新冠疫情的影响，居民更多倾向进行银行储蓄，减少消费，选择更为保守的理财。整体来看，银行的负债来源较为稳定，能够合理进行负债结构的变动和负债规模管理，以防止银行负债突发大幅异常变动引发金融风险。境外银行平均客户存款占比维持在70%左右。

吸储压力长期存在，存款定期化趋势持续

2020年末，商业银行客户存款同比增速均明显上升，平均增幅近10%。继工商银行后，建设银行、农业银行存款余额也成功突破20万亿元。招商银行客户存款余额较年初增长16%。境外银行客户存款余额合计66.96万亿元，较年初增加6.06万亿元，增速达9.95%。整体来看，绝大部分境内外银行客户存款平均余额增速均处于上升通道。

图51: 负债总额

单位：人民币亿元

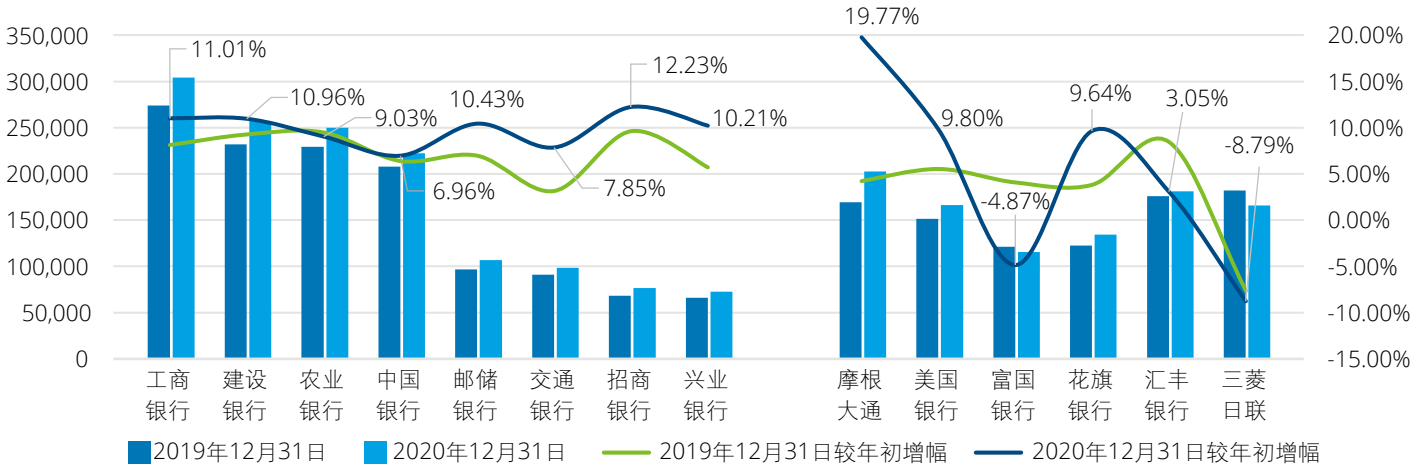
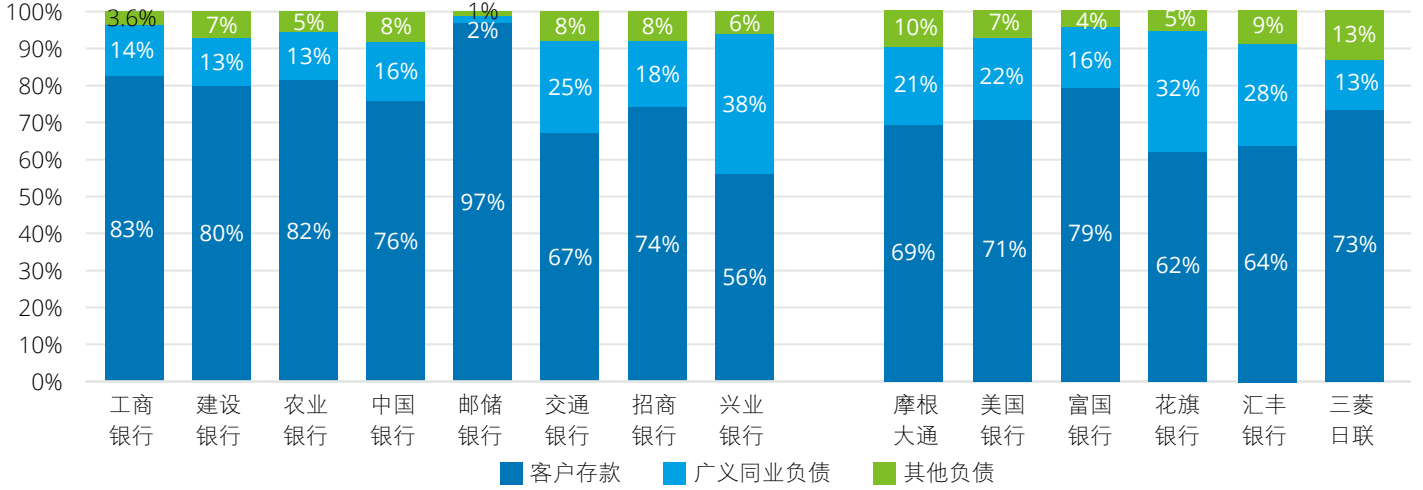


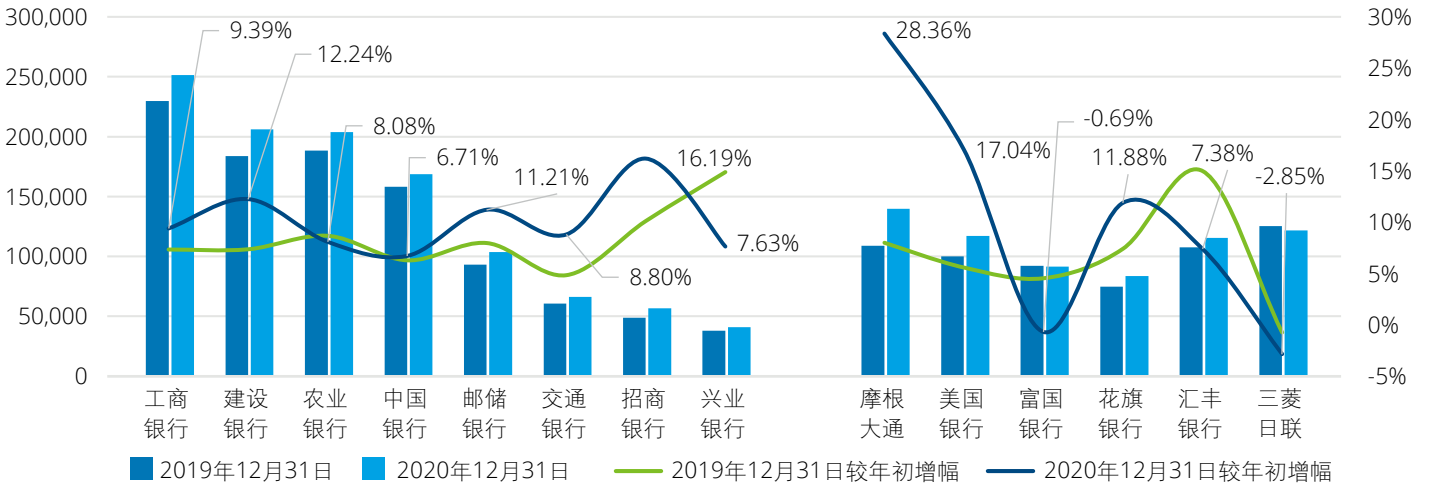
图52: 2020年负债结构占比



注: 广义同业负债包括同业存放、拆入资金、卖出回购、应付债券、发行存款证。

图53: 吸收存款

单位: 人民币亿元

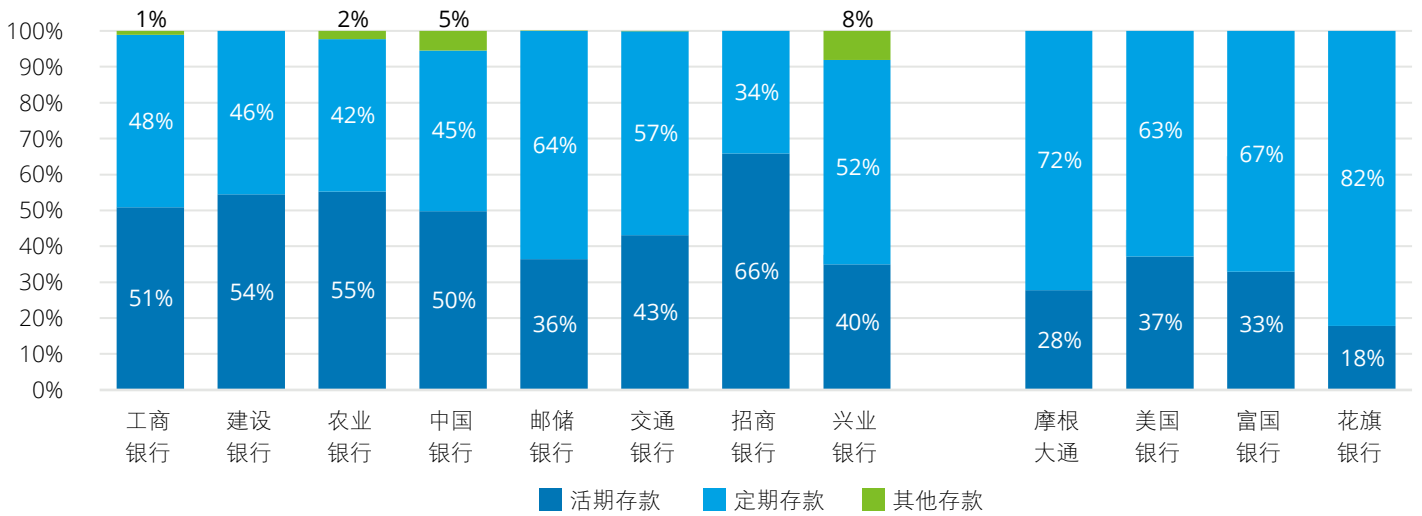


2020年末，境内商业银行平均活期存款占比49%，略高于定期存款占比。建设银行、农业银行活期存款占比超过54%，而邮储银行活期存款占比36%，但邮储定期存款占比最高，为64%；招商银行活期占比最高，为66%，定期占比34%。银行揽储压力较大，通过高收益产品吸收客户存款。境外银行定期存款占比明显高于境内，但本期定期化趋势有所弱化。

应付债券金额总体下降，部分境内银行外源资本补充需求上升

2020年末，境内商业银行应付债券及发行存款证余额合计73,799亿元，较年初增加3.37%。其中，邮储银行和招商银行降幅超过40%。交通银行和农业银行本年债务工具发行较多，增幅超过20%。整体来看，境内商业银行资本补充压力较去年有所上升。

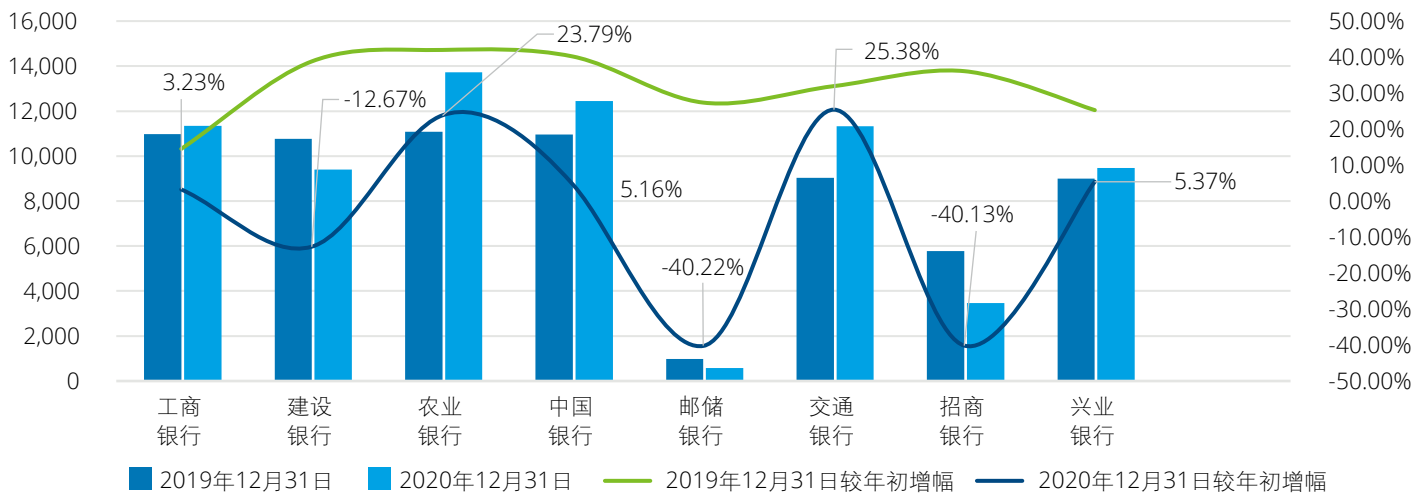
图54：2020年存款期限结构



注：汇丰银行、三菱日联未披露存款期限结构。

图55：应付债券及发行存款证

单位：人民币亿元



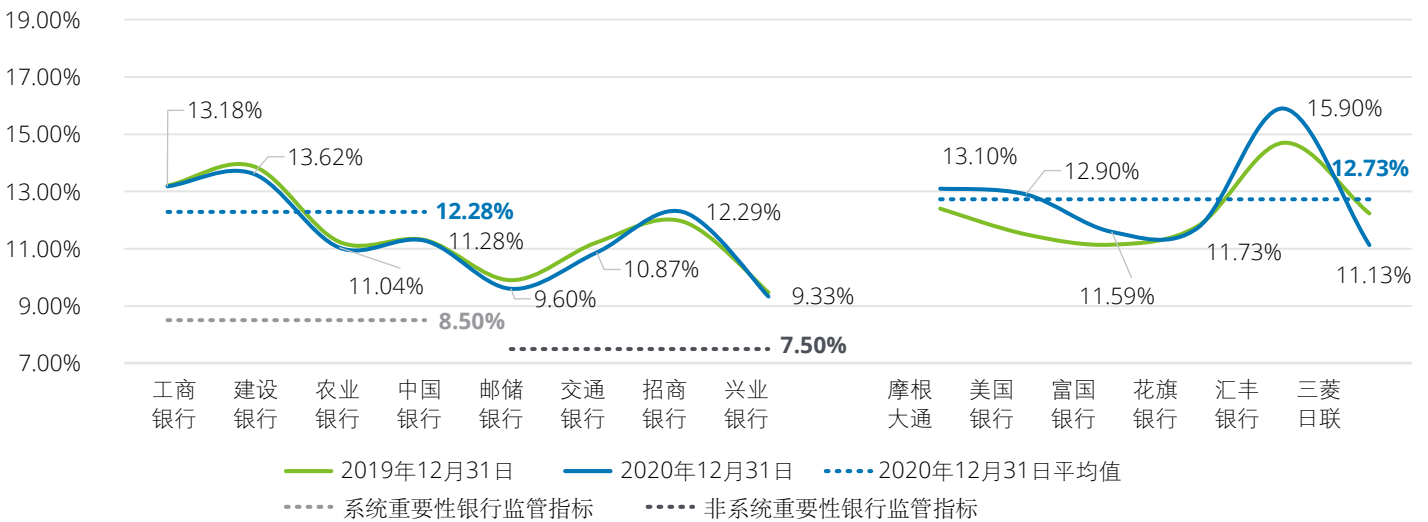
4. 资本情况分析

部分境内银行资本承压、境外银行资本指标本年有所提升

按照中国银保监会颁布的《商业银行资本管理办法(试行)》要求,系统重要性银行于2018年底核心一级资本充足率不得低于8.50%,一级资本充足率不得低于9.50%,资本充足率不得低于11.50%。非系统重要性银行,2018年底的核心一级资本充足率、一级资本充足率和资本充足率最低要求分别为7.5%、8.5%和10.5%。2020年末,境内商业银行平均核心一级资本充足率、一级资本充足率和资本充足率均符合监管要求,境内商业银行

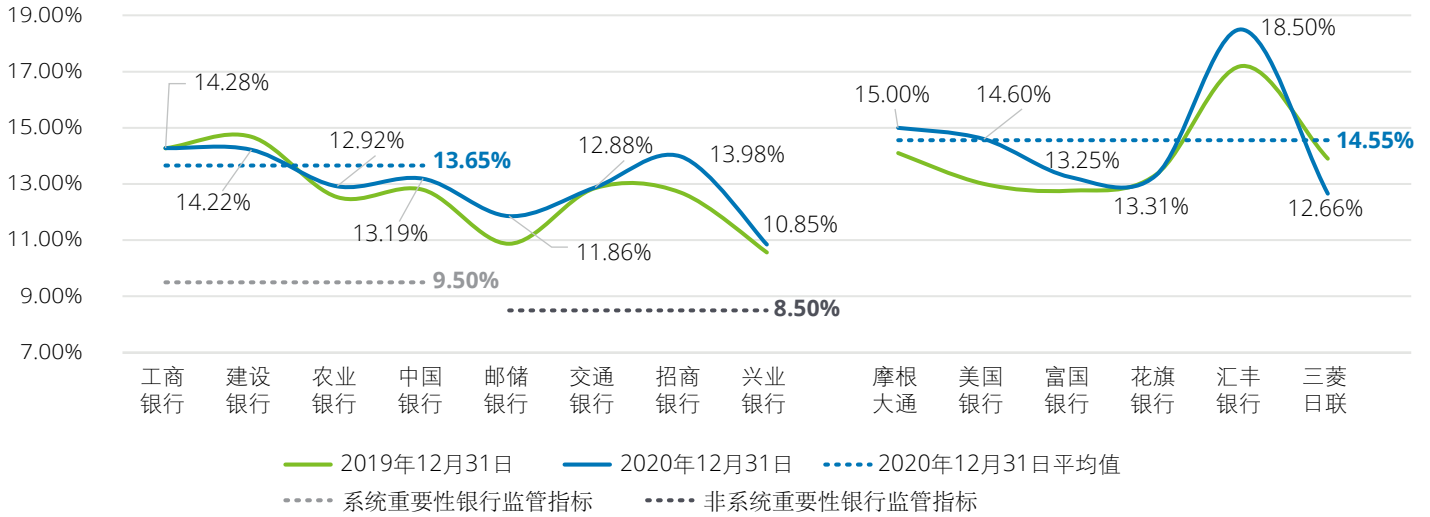
平均比率较年初均有所上升。具体来看,招商银行核心一级资本充足率、一级资本充足率、资本充足率上升较快,分别增长0.34%、1.29%、1.00%,轻资本转型取得明显成效;建设银行、邮储银行、兴业银行小幅下降,未来资本补充压力显现。境外银行平均核心一级资本充足率、一级资本充足率和资本充足率分别为12.73%、14.55%、16.81%,较年初均略有上升。整体来看,境内商业银行资本充足率总体上升,但与境外银行差值扩大。

图56: 核心一级资本充足率



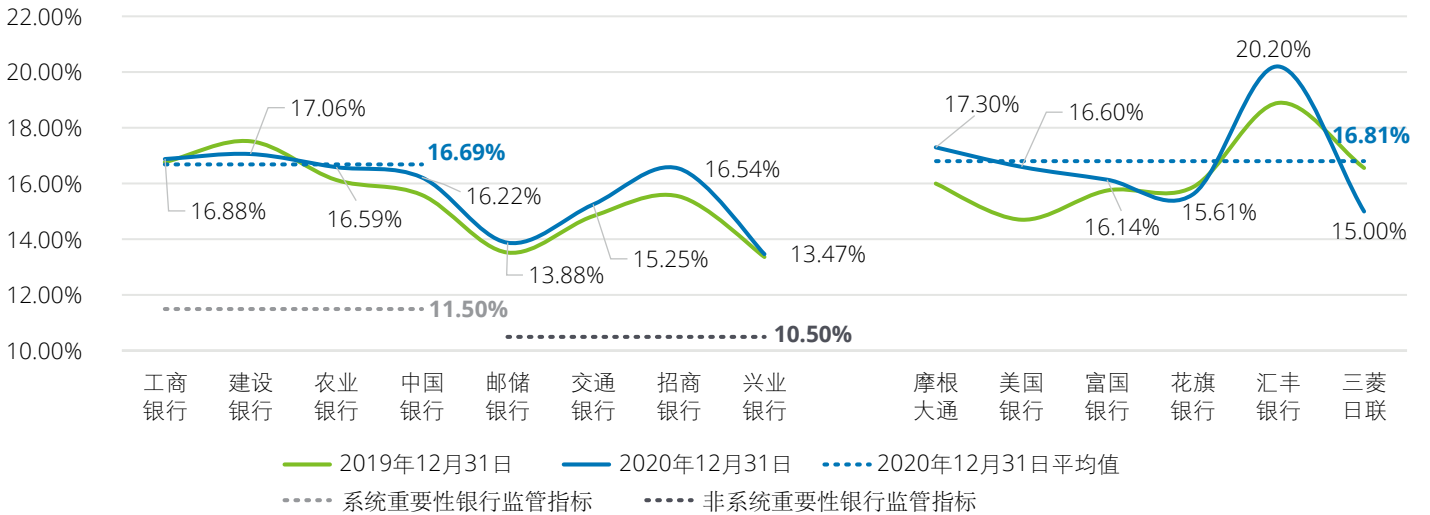
注: 对于信用风险加权资产的计量,境内银行中,工商银行、建设银行、农业银行、中国银行、交通银行和招商银行已适用内评法,邮储银行和兴业银行适用权重法。境外银行均已适用内评法。

图57: 一级资本充足率



注: 对于信用风险加权资产的计量, 境内银行中, 工商银行、建设银行、农业银行、中国银行、交通银行和招商银行已适用内评法, 邮储银行和兴业银行适用权重法。境外银行均已适用内评法。

图58: 资本充足率



注: 对于信用风险加权资产的计量, 境内银行中, 工商银行、建设银行、农业银行、中国银行、交通银行和招商银行已适用内评法, 邮储银行和兴业银行适用权重法。境外银行均已适用内评法。

境内银行风险加权资产总体上升, 平均权重差异较大

2020年, 境内商业银行在疫情影响下支持复工复产, 加大了贷款的投放力度, 尤其增加了小微、普惠等贷款的投放, 总体贷款金额上升, 风险暴露金额、风险加权资产金额总体上升。各银行受疫情影响所致的信用风险增加, 及时对PD模型进行了调整, 违约概率有所提升。

具体来看, 6大国有商业银行风险加权资产的构成中, 信用风险加权资产占比均超过90%, 平均值达到92%, 其中中国银行达到93%。招商银行为87%, 兴业银行为91%。8家境内商业银行中, 邮储银行和兴业银行目前仍适用权重法, 其余境内商业银行均适用内评法。8家境内商业银行中, 操作风险加权资产占比平均为6.98%, 招商银行占比达到11.44%, 招商银行目前采

用标准法计量操作风险, 轻资产战略使招商银行风险加权资产中操作风险加权资产占比相对较高。

2020年末, 境内商业银行风险加权资产平均权重为60.90%, 其中兴业银行最高, 达到71.75%, 邮储银行最低, 为49.78%。在采用内评法计量的六家银行中, 农业银行和交通银行平均权重相对较高。具体来

表7: 风险加权资产的构成

	工商银行	建设银行	农业银行	中国银行	邮储银行	交通银行	招商银行	兴业银行
信用风险加权资产	92.10%	91.99%	92.73%	93.14%	91.90%	91.26%	86.80%	90.96%
市场风险加权资产	0.87%	0.72%	0.90%	0.87%	1.68%	3.21%	1.76%	3.24%
操作风险加权资产	7.03%	7.29%	6.37%	5.99%	6.42%	5.53%	11.44%	5.80%
风险加权资产	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

看,农业银行内评法覆盖部分中,非零售信用风险暴露占比约65.94%,占比较高。非零售业务加权平均风险权重为69.34%,零售业务加权平均风险权重25.95%。较高的公司类业务占比及较高的违约概率、违约损失率认定共同导致了农业银行较高的平均权重。兴业银行由于采用权重法计算信用风险加权资产,其缓释后信用风险暴露中,100%风险权重的资产(对一般企业的债权)占比为44%,直接导致了较高的风险权重占用。

通过资产出表,资产证券化业务对减少资本占用发挥重要作用

2020年末,境内商业银行资产证券化缓释前风险暴露平均额为586亿元,其中兴业银行达到1,296亿元,远超其他国有商业银行。境内商业银行资产证券化业务均采用权重法计量,包含了作为发起机构的自发持有的资产支持证券和作为投资机构持有的资产支持证券。

根据《商业银行杠杆率管理办法(修订)》和《商业银行资本管理办法(试行)》的相关规定,商业银行并表和未并表的杠杆率均不得低于4%。境内商业银行均满足监管要求。其中,工商银行杠杆率虽较上年末有所下降,但仍为同业高值;邮储银行杠杆率本年上升62个基点至5.68%,招商银行上升60个基点至7.39%,增长明显。

图59: 2020年风险加权资产占总资产的平均权重

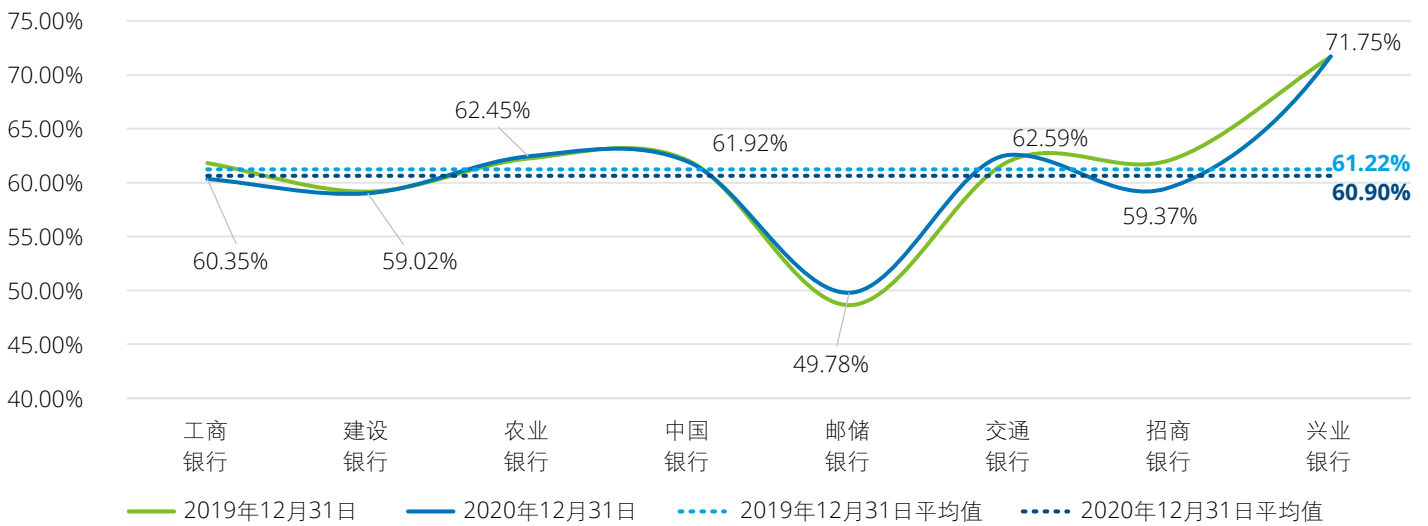


图60: 资产证券化

单位: 人民币亿元

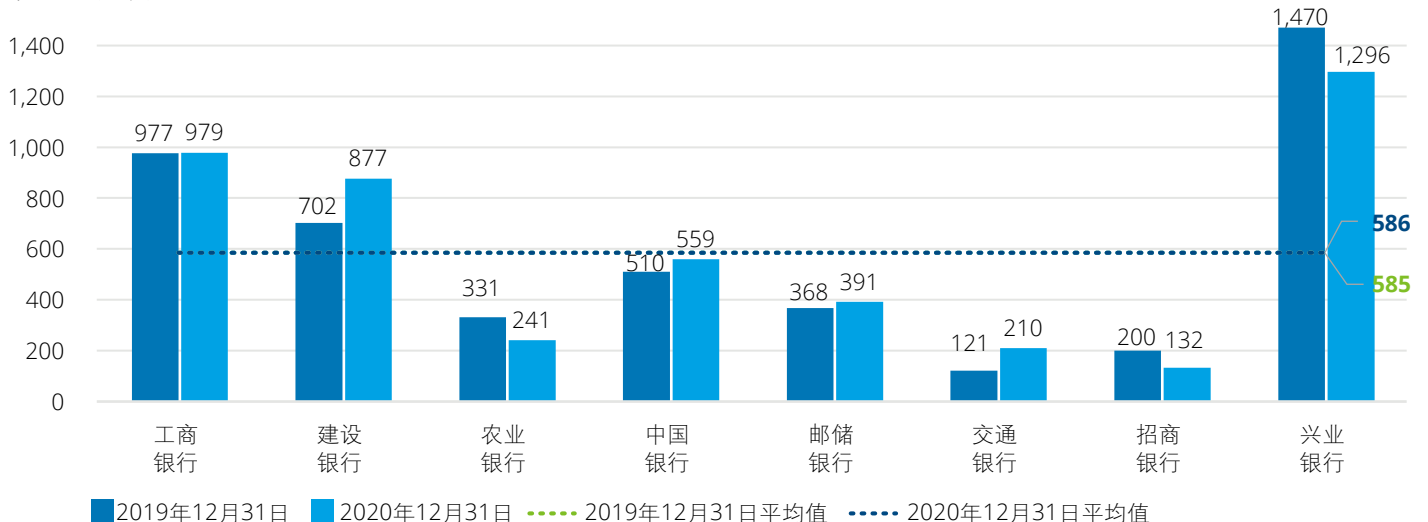
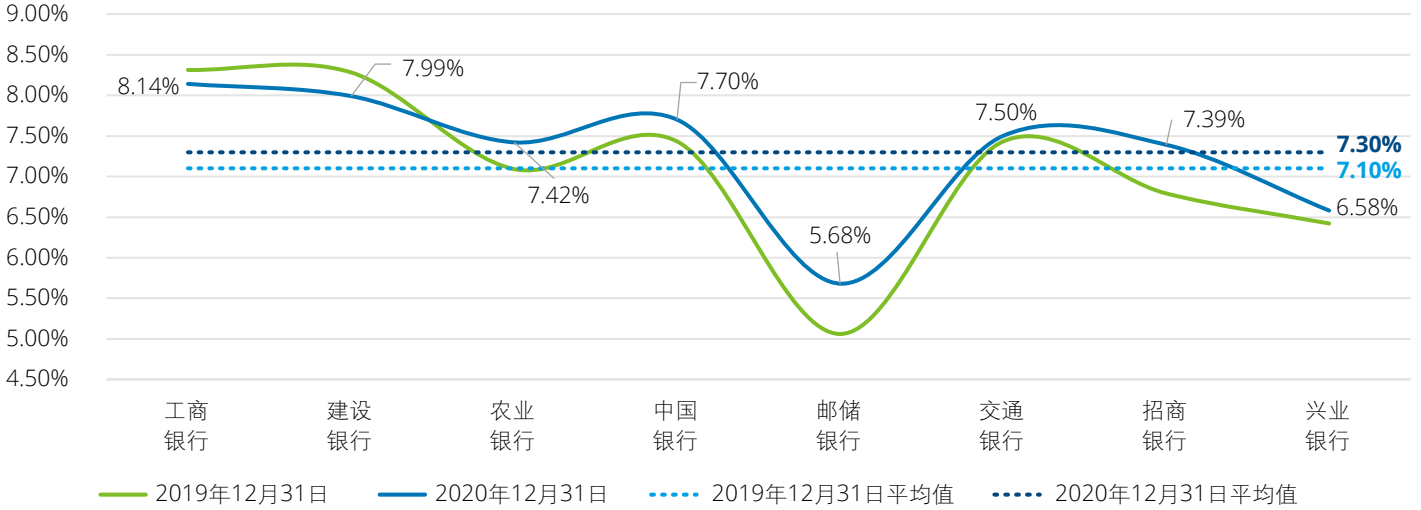


图61: 杠杆率



作者

沈小红

德勤中国
金融服务业研究中心主管合伙人
金融服务业审计及鉴证合伙人
电话: +86 21 2312 7166
电子邮件: charshen@deloitte.com.cn

韩云飞

德勤中国金融服务业
审计及鉴证合伙人
电话: +86 10 8512 5576
电子邮件: jerrhan@deloitte.com.cn

吴昼平

德勤中国金融服务业
审计及鉴证高级经理
电话: +86 10 8512 4511
电子邮件: susawu@deloitte.com.cn

韩超

德勤中国金融服务业
审计及鉴证经理
电话: +86 10 8524 8575
电子邮件: sthan@deloitte.com.cn

数据收集和整理: 吕儒风、段志休、程龙、吴柏吉、李敏章



三、2020年上市 银行业务观察

1. 零售业务渐入佳境，战略转型成效初显

- 零售盈利贡献稳步提升，疫情助推手机银行发展
- 多渠道构建支付场景，消费金额逐步上升
- 消费迭代升级，驱动零售转型
- 财富管理规模持续增长，私行提升高净值粘性

2. 践行社会责任，发展普惠绿色金融

- 服务实体经济，促进复工复产
- 无接触金融惠民，助力普惠金融
- 共建友好环境，重视绿色金融

3. 理财净值化转型提速，非固收类配置增加

- 理财产品净值化转型已接近半程
- 理财子公司产品权益投资继续增加

4. 加速科技赋能银行，探索金融服务新模式

- 金融科技持续投入，人员资金不断加码
- 金融科技对内赋能，经营管理持续提升
- 金融科技对外输出，助力同业协同发展
- 金融科技未来的机遇和挑战



dec	\$ 23 026,00	\$ 68 076,00	\$ 1 004,00	\$ 44 820,00
nov				
oct	\$ 11 259,00	\$ 82 336,00	\$ 43 820,00	\$ 36 418,00
sep	\$ 47 572,00	\$ 12 818,00	\$ 42 766,00	\$ 29 184,00

1. 零售业务渐入佳境， 战略转型成效初显

随着利率市场化改革和资本市场的蓬勃发展，商业银行普遍面临息差缩窄、企业信用风险增高、企业融资需求分流的困境。各大银行纷纷向溢价能力强、抗经济周期的零售银行转型，加大零售银行资源投入。目前，各行零售业务发展势头良好，这一战略转型已初见成效。

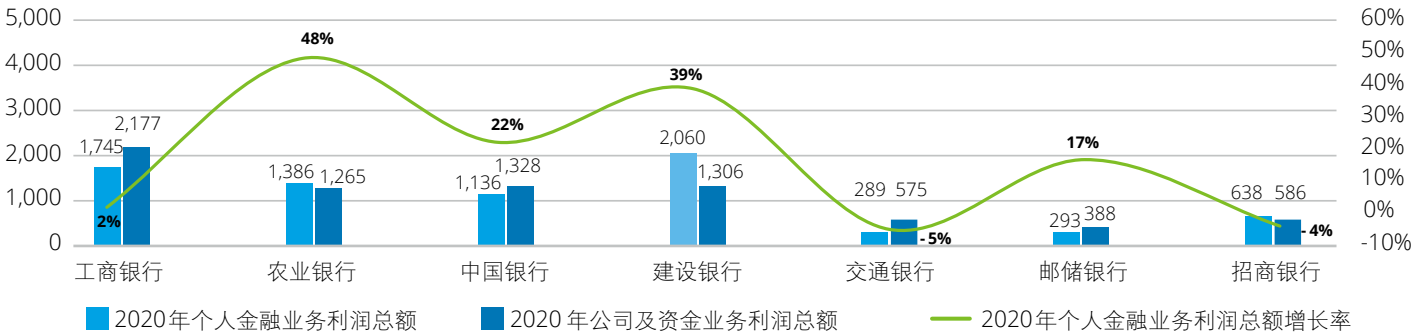
零售盈利贡献稳步提升，疫情助推手机银行发展

从境内大型商业银行2020年披露的分部业务利润占比情况来看，建行零售条线贡献了利润的61.21%，其余银行的零售条线的利润贡献度平均在33%以上。建行个人金融业务盈利首次超过2,000亿元。农行、

中行、建行2020年个人金融业务利润总额增速均达20%以上。其中，农行个人金融业务利润增速最高，达48%；工行个人金融业务盈利水平整体较高，2020年增长平稳，增速为2%，零售业务营收金额和占比均稳步上升。

图62: 个人金融业务盈利分析

单位: 人民币亿元



注: 兴业银行2020年报未披露个人金融分部业务情况

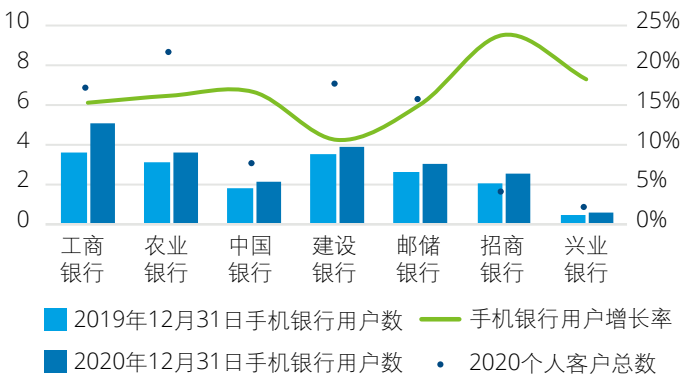
手机银行积极进取, 获客活客能力增强

受到疫情影响, 银行传统业务面临巨大挑战; 与此同时, 大众对智能化、线上化服务的需求显著增长。2020年, 各大银行加速推进数字化转型, 引导业务线上化, 尤其在零售业务方面, 客户数量及活跃度上升迅速。各家银行个人客户数量均稳步上升。截至2020年末, 农行个人客户总量达8.6亿, 位居四大国有商业银行第一, 具有良好的客户群基础。

手机银行作为零售业务的首要前端渠道, 各行积极构建相关数字化获客模型, 竞相通过优化用户体验、升级功能服务、开放场景生态, 探索和打造新的获客增长点。根据2020年年报披露情况, 各家银行手机用户数量增速保持10%以上。其中, 工行“融e行”手机银行用户数4.16亿户, 网络金融月活跃客户数 (MAU) 在同业中率先破亿, “e生活”用户数0.91亿户, 工行为境内大型商业银行中线上用户数量

最多的银行。建行个人手机银行用户达到3.88亿户, 较上年增幅11%, 个人手机银行在用户规模、交易规模、应用市场下载量等评价指标中稳居同业前列水平。农行手机银行用户数的增量较高, 达16%。中行手机银行用户数量及规模显著小于其他国有大行, 2020年大力推进手机银行发展, 用户增长率达17%。

图63: 手机银行用户数



注: 手机银行用户数系各行披露的手机银行+卡生活类APP的合计用户数
 注: 中国银行个人客户总数为个人金融有效客户
 注: 兴业银行个人客户总数为零售银行客户 (含信用卡)
 注: 工商银行及邮储银行2019年末单独披露卡类APP用户
 注: 交通银行未披露手机银行用户数

表8:

银行	手机银行MAU	卡生活类APP MAU
工商银行	融e行月活突破1亿	未披露
农业银行	掌银月活突破1亿	
中国银行	未披露	未披露
建设银行	手机银行月活达1.28亿	
交通银行	手机银行月活达0.31亿	“买单吧”月活达0.24亿
邮储银行	手机银行月活突破0.4亿	信用卡APP月活0.02亿
招商银行	招商银行APP月活0.61亿户掌上生活App月活0.46亿户	
兴业银行	手机银行月活达0.13亿	未披露

注: 农业银行和建设银行掌银及手机银行含卡类功能, 无单独卡类APP。

多渠道构建支付场景, 消费金额逐步上升

线上渠道拓展消费场景, 交易规模屡创新高

银行借助开放银行的概念已对零售、出行、旅游、教育等领域场景发起强势的争夺战。商业银行纷纷就生态圈银行和开放银行开展前瞻性布局, 提前占领与客户交互的场景: 一方面得益于金融科技的发展, 银行越来越多地运用先进技术帮助消费者更好地管理金融生活; 另一方面是互联网的发展和智能移动终端的普及推动更多的平台型科技企业崛起, 从而使金融场景营销日趋丰富多元。

近年来, 各行纷纷运用大数据深挖用户需求, 提供更精准的个性化服务, 通过“内建平台、外拓场景、流量经营”, 全面推进零售数字化转型, 多家银行的渠道交易额屡创新高。

表9:

银行	线上场景与渠道拓展的举措和成果
工商银行	<ul style="list-style-type: none"> 融e行加强科技创新应用, 实施适老化改造, 累计4.16亿客户, 月活突破1亿 融e购加快布局采购、差旅、跨境电商等重点领域, “5e+4”特色板块交易金额 2,976亿元 融e联用户达1.77亿, 网络金融交易额 640.38 万亿元, 比上年增长 1.2% e生活实现全触点流量运营转型, 构建九大场景, 用户达9,108万 工银e钱包投产项目380余个, 服务个人客户超3,000万人
招商银行	<ul style="list-style-type: none"> 招商银行App交易笔数18.03亿笔, 金额40.91万亿元, 同比增长6.88%和23.22% 23个场景的MAU超过千万, “饭票”和“影票”两大场景的交易额近100亿元
建设银行	<ul style="list-style-type: none"> 手机银行交易额80.7万亿元, 增速36.9% 个人网上银行交易额22.5万亿元 聚合支付交易额增速33.9%, 龙支付交易笔数增速8.1%

线下网点全面优化，积极打造智能渠道

线上业务开展如火如荼，线下网点也全面升级。对于最传统，最直接的网点客户服务，各家银行也纷纷转型，打造智能网点运营，优化网点布局，开拓智能渠道，增强线上线下的协同效应，提升综合服务能力。

表10:

银行	线下网点优化布局	智能渠道建设
工商银行	<ul style="list-style-type: none"> 2020年末，营业网点15,800个，自助银行 25,167个，智能设备 79,672台，自动柜员机73,059台 在京津冀、长三角等重点区域优化调整网点420余家 改造力加大。完成网点整体装修1,611家，为客户服务提供有力硬件保障 	<ul style="list-style-type: none"> 线下智能自助渠道可办理299项个人和对公业务，覆盖客户常用高频业务 推动网点与线上渠道协同，客户可通过“云网点”办理40余项业务 试点“客户自助办理远程座席辅导审核”新服务模式
建设银行	<ul style="list-style-type: none"> 持续优化自助渠道服务网络，全行在运行自助柜员机79,144台，投入运营自助银行25,529家；在运行智慧柜员机48,733台 延伸服务渠道和网络。在国家级贫困县开设网点910个，设有自助柜员机6,778台、自助银行2,211台、智慧柜员机4,021台 	<ul style="list-style-type: none"> 增强线上线下协同能力，实现28项柜面业务通过手机银行APP调取账户二维码代替实物介质办理，75项产品实现“线上下单、集中处理、实物配送、服务到家” 依托“掌上网点”有效拓展网点服务半径及效能，累计关注用户数达322.48万，实名认证人数64.44万人
农业银行	<ul style="list-style-type: none"> 统筹推动零售业务与网点转型。全行所有2.2万个网点已完成智能化转型 在28个省级分行建设69家5G智慧银行样板网点，其中县域15家 累计布放惠农通电子机具1,333台，累计投入移动金融服务车43台，为600余个空白乡镇提供移动金融服务，服务群众10万余人次 	<ul style="list-style-type: none"> 强化“人工网点+自助网点+惠农通服务点+互联网线上渠道+流动服务”五位一体的服务渠道网络 在线运行现金类自助设备7.57万台，自助服务终端2.43万台，日均交易笔数1,318.13万笔
中国银行	<ul style="list-style-type: none"> ATM33,314台、自助终端885台、智能柜台31,960台 2020年，智能柜台累计迭代升级17次，服务能力不断提升 	<ul style="list-style-type: none"> 深入推进网点场景生态建设，围绕跨境、教育、体育、银发等场景开展特色网点建设，为场景战略实施提供线下支持
邮储银行	<ul style="list-style-type: none"> 39,631个营业网点、14.97万台自助设备，服务6.22亿个人客户 存量自助设备149,713台，其中，智能柜员机（ITM）49,760台，在非现金类设备中占比达88.97% 	<ul style="list-style-type: none"> 以“邮储食堂”为着力点，持续推进邮储食堂新场景、新生态、新渠道的建设。2020年末邮储食堂用户达到5,094.22万户，较上年末增长347.37% 持续提升自助设备智能化服务水平，大力推广ITM的应用
招商银行	<ul style="list-style-type: none"> 16,559台可视柜台设备 零售电子渠道综合柜面替代率97.91%；可视化设备柜面业务分流率94.29% 电话人工接通率98.40%，电话人工20秒响应率95.42%，电话服务的客户满意度99.73% 	<ul style="list-style-type: none"> 在“网点+App+场景生态”中提供综合化服务。搭建核心场景和多维生态，提升用户使用粘性 依托招商银行App智能客服“小招理财顾问”和掌上生活App智能客服“小招助理”的AI服务能力和闭环服务能力，加速服务生态“场景化”，持续打造面向客户的智能服务产品
兴业银行	<ul style="list-style-type: none"> 营业网点2,003家，其中传统支行1,140家、社区支行863家，均提供小微企业金融服务 	<ul style="list-style-type: none"> 推进智慧银行建设，推出手机银行“城市服务”，构建“金融+生活”生态圈，已完成46个城市“城市服务”上线 创新建设“线上理财室”，赋能业务运营

消费迭代升级, 驱动零售转型

消费贷规模放量增长, 成为零售转型利器

消费信贷业务近来异军突起, 服务百姓的同时, 成为银行业务新的增长点。

2020年, 疫情并未阻挡国有银行发展消费贷的步伐。境内大型商业银行中, 工商银行、邮储银行、建设银行、农业银行单独公布了消费贷数据。四家银行2020年消费贷整体规模为10,688.01亿元, 比2019年增加2,003.11亿元, 同比增长23.06%。其中, 建行增长率最高, 达40%; 工行个人消费贷2020年规模小幅下降。

然而, 在某些领域肆意丛生的消费信贷也引发了强力监管。近期, 网络小额贷款管理办法、互联网存款新规、禁止小贷公司向大学生发放互联网消费贷款等一系列监管政策陆续出台, 剑指市场乱象, 为消费信贷规范发展保驾护航。

在合规发展的前提下, 随着中国经济从制造业驱动“生产型社会”转向消费者驱动的“消费型社会”, 消费信贷业务将成为未来银行的重要盈利点。

消费场景丰富, 信用卡业务持续增长

信用卡作为零售信贷投放的增长主力之一, 也是各家银行近年来信贷业务发展的重点领域。线上平台的完善和消费场景的搭建, 极大地促进了个人客户的消费需求。

截至2020年12月31日, 除交行外, 境内大型商业银行信用卡发卡量和透支余额较2019年末均有所增长。其中, 建行2020年累计信用卡发卡量净增最多, 达0.11亿张, 农行、建行、邮储、招商银行2020年信用卡透支余额增幅均达10%以上。从信用卡消费总额来看, 招商银行为2020年信用卡消费总额唯一突破4万亿元的银行。

表11:

单位: 人民币百万元

银行	2020年消费贷余额	2019年消费贷余额	增长率
工商银行	183,716	193,516	-5%
农业银行	178,559	168,036	6%
建设银行	264,581	189,588	40%
邮储银行	441,945	317,350	39%

图64: 各行信用卡发卡量比较

单位: 亿张

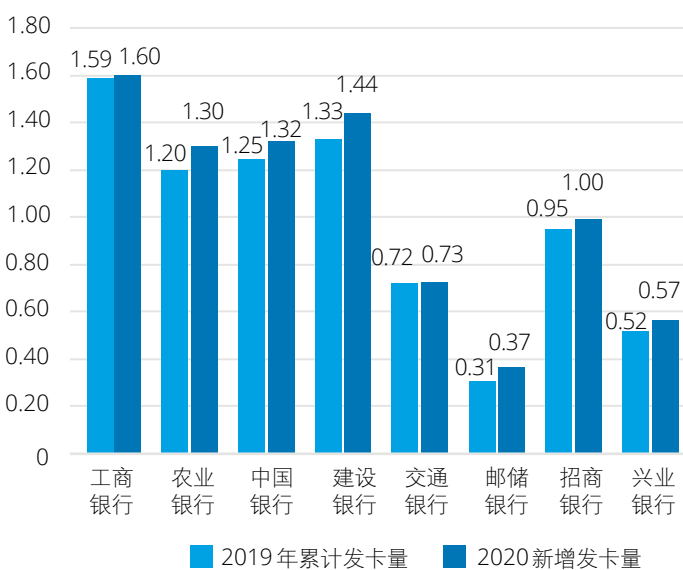
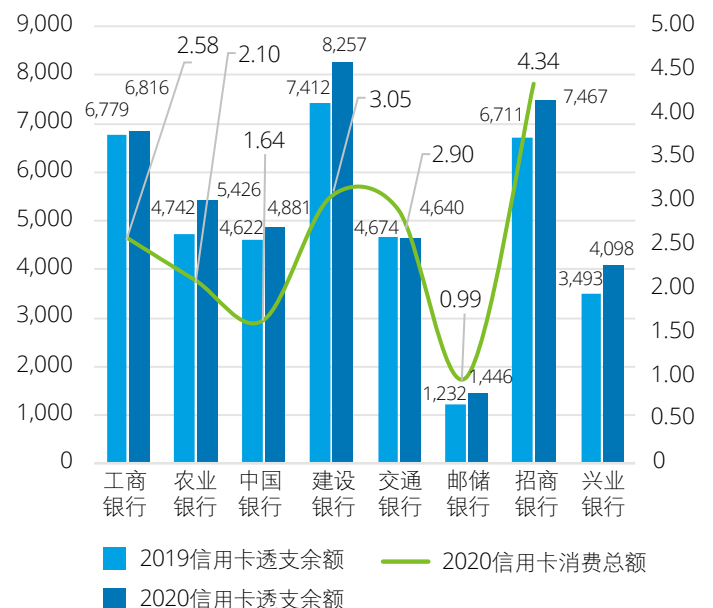


图65: 各行信用卡消费数据比较

单位: 人民币亿元

单位: 万亿元



注: 兴业银行未披露信用卡消费总额

财富管理规模持续增长, 私行提升高净值粘性

财富管理业务被认为是银行业未来十年的重大机遇之一。在这样的背景下, 头部银行由于综合金融服务能力突出、战略转型力度强、科技投入大、互联网思维渗透率高有望抓住财富管理和金融科技的大机遇。

除资产管理业务外, 国有六大行目前已在积极布局包括私人银行在内的财富管理业

务, 均已经取得较为亮眼的成绩, 可以说国有大行在私人银行领域已有先发优势, 股份行中目前尚只有招行可与之相媲美, 而城商行几乎均处于起步阶段。

截止2020年底, 境内大型商业银行年报披露的私人银行数据均显示出明显增长趋势, 其中招商银行私人银行资产管理规模最大, 达2.77万亿, 增幅最高的是交通银行, 达到25.93%。

当前, “大零售”发展的东风仍劲, “双循环”新格局驱动消费升级, 民生福祉、科技创新、区域调整、对外开放等领域广泛蕴含零售业务发展机遇。大力推进零售业务转型正成为越来越多银行的战略选择。从2020年各行披露的年报来看, 零售转型效果已经逐渐呈现。预计未来各行将继续提升场景化、专业化、线上化、智能化、协同化能力, 以在零售银行竞争中获得一席之地。

表12:

单位: 人民币万亿元/万户

银行	个人金融资产 管理规模	个人金融资产 管理规模增速	私人银行个人金融 资产管理规模	私人银行个人金融 资产管理规模增速	私人银行客户人数
工商银行	16	10%	2.20	15%	18.20 ²
农业银行	未披露	未披露	1.70	21%	14.10
中国银行	10	未披露	1.85	16%	13.29
建设银行	13	未披露	1.78	18%	16.08
交通银行	4	13%	0.83	26%	6.11
邮储银行	11	10% ¹	未披露	未披露	3,641.50 ³
招商银行	9	19%	2.77	24%	10.00 ⁴
兴业银行	未披露	未披露	0.63	20%	4.86

注1: 邮储银行个人金融资产规模披露为2020年AUM较上年末增加超过1万亿元

注2: 工商银行私人银行客户为半年内日均金融资产达600万以上的零售客户

注3: 邮储银行私人银行客户为综合资产在10万以上的零售客户

注4: 招商银行私人银行客户为月日均全折人民币总资产在1,000万元及以上的零售客户

2. 践行社会责任, 发展普惠绿色金融

2020年初, 面对复杂严峻的经营形势, 特别是新冠疫情的严重冲击, 全球经济增速受阻, 世界贸易投资活动遭受严重干扰。银行业金融机构在支持疫情防控和稳定社会经济发展中扮演了重要的角色, 各大行迎难而上, 出台了多项金融服务措施帮助企业复工复产, 践行大行担当, 为实体经济服务助力。贯彻落实可持续发展战略, 着力发展普惠金融和绿色金融。

服务实体经济, 促进复工复产

面对突如其来的新冠疫情, 商业银行扛起金融保障责任, 围绕重点领域和薄弱环节优化金融资源供给。各家银行充分运用综合化服务能力, 积极开展各类支持防疫抗疫、复工复产专项计划, 为统筹疫情防控和经济社会发展各项工作提供全面的金融保障。

信贷投向精准浇灌, 有效支持实体经济重点领域和薄弱环节

公司信贷业务保持稳中有进, 服务经济重点领域, 持续推动业务转型和结构调整。结合金融科技手段, 实现精准投放国民经济重点领域和薄弱环节。

截止2020年12月31日, 境内大型商业银行公司类贷款余额均有所上升, 公司类贷款余额达49.39万亿元, 比2019年增加4.78万亿元, 增幅10.70%。

为推进国民经济基础建设, 多家银行积极支持制造业高质量发展, 满足疫情防控相关制造业领域客户持续经营的资金需求, 积极落实延本付息政策, 缓解客户压力, 认真贯彻相关调控政策。

图66: 公司类贷款情况

单位: 人民币亿元

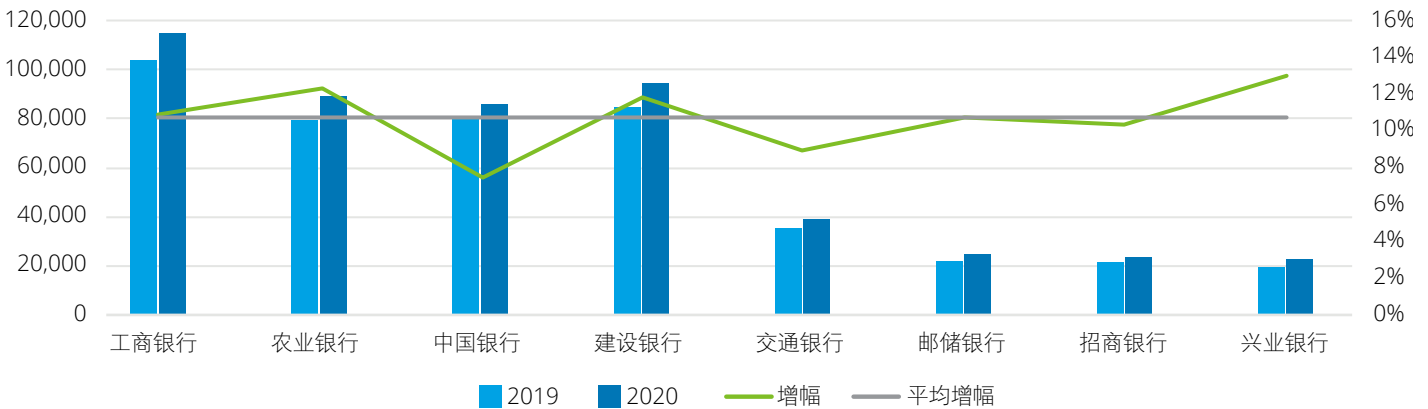


表13:

银行	有效服务实体经济, 精准投放重点领域	助力复工复产, 落实延期还本付息
工商银行	2020年投向制造业公司贷款1.65万亿元, 较2019年增加0.22万亿元, 增量创历史新高, 占居同业首位。	累计为10万多客户缓释还本付息压力, 涉及贷款余额1.5万亿元。
建设银行	基础设施行业领域贷款余额4.33万亿元, 较上年增加6,504.35亿元, 增幅17.66%。	按延本延息政策最宽限度执行, 累计办理贷款金额3,395亿元, 惠及企业22.9万户。
农业银行	支持新经济新动能, 战略性新兴产业贷款、现代服务业成长性行业贷款分别较上年末增加1,108.5亿元和938.31亿元。	积极为受疫情影响的中小企业提供贷款延期还本付息支持, 涉及客户数量8万多, 贷款余额1,316亿元。
中国银行	2020年制造业中长期贷款余额增加34.1%, 制造业贷款占公司类贷款比例高达19.7%, 在中资大型银行中保持较高水平。	实施临时性延期偿还的贷款本金超过1,400亿元, 涉及2.3万余企业。
交通银行	新增贷款优先投向制造业、服务业、交通运输等行业, 新增制造业贷款是前三年累计新增额的2倍以上。	积极落实中小微企业临时性延期还本付息政策, 助力小微企业复工复产。
邮储银行	持续强化“三农”金融服务, 涉农贷款余额1.41万亿元, 较上年末增加1,496.76亿元。	疫情发生以来, 累计为2万余户小微企业办理延期还本付息。
招商银行	重点向战略性新兴产业和先进制造业投放信贷资源, 支持以消费升级、绿色环保等创新驱动为核心的新经济业态及现代服务业。	2020年度累计办理延期还本付息的客户贷款金额为1,525.72亿元。
兴业银行	积极满足实体经济融资需求, 特别是加大对普惠小微企业、中长期制造业等重点领域的资金支持。	延期还本付息等重点监管指标超额完成。

投行一体化，综合化服务能力全方位提升

除了对公信贷业务大力支持实体经济，各家银行也充分发挥“投行+商行”综合化的金融服务能力，通过投贷联动、商投互动新模式，加大对现代服务业、战略性新兴产业、数字经济和民营经济的支持力度，不断提升投资银行业务服务实体经济的能力。

表14:

银行	投行联动，全方位服务实体，助力复产复工
农业银行	<ul style="list-style-type: none"> 支持客户直接融资需求，非金融企业债务融资工具承销量5,218 亿元； 支持疫情防控和复产复工，疫情防控债及债权融资计划等募集资金超过300 亿元。
建设银行	<ul style="list-style-type: none"> 为非金融企业标准化直接融资7,322亿元。其中，为实体企业主承销发行851期债券，合计融资5,322亿元； 实现资产支持票据承销规模571.54亿元，市场排名第一。
交通银行	<ul style="list-style-type: none"> 境内行累计主承销各类企业债券（不含地方政府债）745只，承销金额4,758.83亿元，增幅51.19%； 承销疫情防控相关债券18只，承销金额113亿元，湖北省分行债务融资工具承销规模在当地市场排名第一。
中国银行	<ul style="list-style-type: none"> 全年在中国银行间债券市场承销债券15,759.25亿元； 积极支持疫情防控工作，为非金融企业、国际开发机构等承销疫情防控债 336.50 亿元。
兴业银行	<ul style="list-style-type: none"> 非金融企业债务融资工具承销规模6,545.55 亿元，全市场第一； 承销市场首单“绿色防疫债”，并在境内承销首单企业蓝色债，帮助企业降低筹资成本。

无接触金融惠民，助力普惠金融

大数据、人工智能、云计算的快速发展，催生数字技术与普惠金融服务不断融合，带动我国普惠金融数字化转型；加之新冠疫情助推数字科技延伸至“无接触金融”，普惠金融不仅在经济较为发达的城市迅速发展，在偏远农村地区也得到了广泛运用，持续惠及社会低收入群体，服务小微，为乡村农户带来更多的金融体验。

各大银行结合自身数字化转型，践行普惠金融，陆续出台了促进普惠金融发展的惠民措施。

图67: 普惠金融贷款规模

单位：人民币万亿元

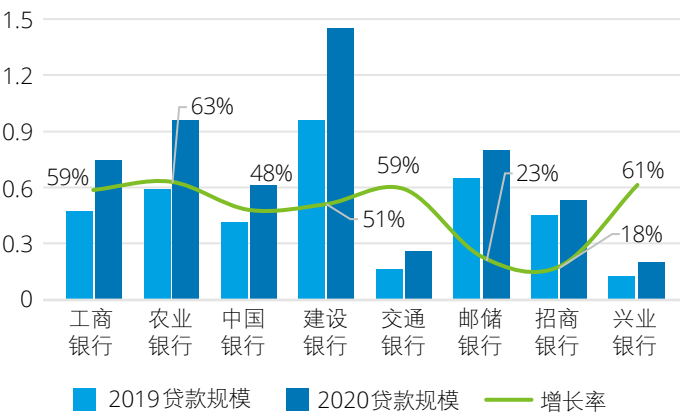
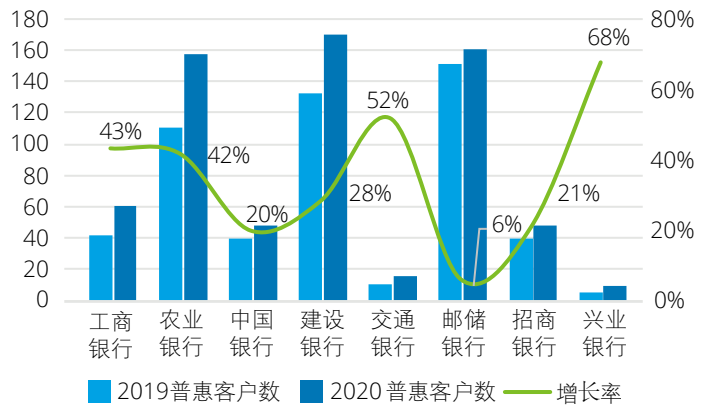


图68: 普惠有贷客户数

单位：万户



注：建设银行披露数据为小微企业、个体工商户等普惠金融客户，其他银行披露口径为普惠型小微企业贷款规模

表15:

银行	普惠型小微企业贷款利率(%)	较上年变动	普惠金融措施
工商银行	4.13	下降0.39个百分点	<ul style="list-style-type: none"> 完善三大类线上产品 做好小微企业贷款延期还本付息工作 加快信贷产品创新
建设银行	4.31	下降0.64个百分点	<ul style="list-style-type: none"> 丰富数字化产品体系 深化平台经营 持续提升风控能力
农业银行	4.18	下降0.48个百分点	<ul style="list-style-type: none"> 深化“三农+小微”双轮驱动的普惠金融服务体系 完善普惠金融数字化体系 健全普惠金融政策制度体系
中国银行	3.93	下降0.37个百分点	<ul style="list-style-type: none"> 精准助力复工复产 提升金融服务质效 支持小微企业做强 深化跨境撮合服务
邮储银行	5.46	下降0.72个百分点	<ul style="list-style-type: none"> 依托数字化转型,不断增强线上渠道的便捷性,全面升级普惠金融服务 发挥自营和代理网点的区位优势,提升贫困地区基础金融服务能力 助力金融扶贫“卢氏模式”,探索有效的“政银担”多方参与精准扶贫小额发展模式
交通银行	4.08	下降0.96个百分点	<ul style="list-style-type: none"> 数字化思维重塑普惠金融业务流程 依托数字化手段创新获客模式 完善标准化产品 推进集中化运营
招商银行	4.53	下降0.48个百分点	<ul style="list-style-type: none"> 加强普惠贷款投放力度、降低企业融资成本 推动普惠型产品与服务创新 借助金融科技手段,做好金融惠民工作
兴业银行	4.52	未披露	<ul style="list-style-type: none"> 创新推出“兴业普惠贷” 围绕民生消费领域,先后制定中小企业八大细分行业研究报告及配套沙盘 承建运营“福建金服云”平台,为中小微企业提供“金融+科技+数据+政策”的在线融资服务

共建友好环境, 重视绿色金融

近年来,我国初步建立了涵盖绿色信贷、绿色债券和绿色产业的绿色金融标准体系,建立了包括绿色再贷款、绿色MPA、担保和贴息等措施的激励机制。各银行大力开展绿色金融服务,引导社会资金流向绿色产业。围绕国家“十四五”规划和碳达峰、碳中和的“30·60”目标,各大银行深入发展绿色金融,积极应对气候变化风险,管理气候与环境风险,部分银行在开展绿色信贷活动时将环境风险以及气候风险纳入信贷风险评估,致力打造环境友好型银行。

截至2020年末,中国21家主要银行绿色信贷余额超过11万亿元人民币,绿色交通、可再生能源和节能环保项目的贷款余额及增幅规模位居前列。对标的8家银行绿色贷款规模达7.7万亿元,从投放规模来看,工行的绿色贷款余额在同业中依旧保持着绝对优势,截至2020年末达到1.85万亿元。

以下列举了2020年境内大型商业银行在绿色金融方面的部分工作成果:

总体而言,各大银行公司业务持续稳步增长,对公信贷结构持续优化,并积极开展投贷联动,发挥综合服务能力,支持实体经济发展;同时借助金融科技,加大力度发展普惠金融、绿色金融,持续提升金融服务的适应性、竞争力和可持续性。2021年是“十四五”规划开局之年,面对不确定性加剧和行业分化的外部环境,各家银行需稳中求进,推进战略布局,强化特色优势,坚守服务实体经济的初心和高质量发展目标。

表16:

单位: 人民币亿元

银行	绿色贷款规模	绿色债券发行情况	绿色金融领先举措
工商银行	18,457	截至报告期末, 累计发行绿色债券金额合计98.3亿美元; 已发行的绿色债券累计获得10项国际奖项。	<ul style="list-style-type: none"> 优化考核机制, 加强绿色信贷考核; 出资80亿元入股国家绿色发展基金, 助力绿色产业转型升级; 综合运用“贷 债 股 代 租 顾” 投融资工具, 持续加大绿色产业投融资支持。
建设银行	13,427	以香港分行为主体发行双期限12亿美元绿色高级债券; 发行市场首单44亿元引入债券通机制的绿色信贷资产支持证券。	<ul style="list-style-type: none"> 子公司建信租赁在业内率先打造“绿色租赁”品牌, 累计投放绿色租赁金额合计913.95亿元; 将环境与气候风险纳入全面风险管理框架; 出资80亿元入股国家绿色发展基金, 助力绿色产业转型升级。
农业银行	15,149	发行绿色资产证券化产品两期, 发行规模23.36亿元; 绿色债券4期, 募集资金60亿元; 荣获《亚洲货币》杂志“最佳绿色债券银行”。	<ul style="list-style-type: none"> 出资80亿元入股国家绿色发展基金, 助力绿色产业转型升级; 开展全行绿色信贷业务培训, 不断扩大培训覆盖面。
中国银行	8,968	绿色债券累计发行七期, 总规模约为83亿美元等值。	<ul style="list-style-type: none"> 制定《绿色金融发展规划》, 将绿色金融内化于全行业务与管理的各个环节; 参与中国国家绿色发展基金筹建, 认缴出资80亿元, 占股9.04%; 密切关注气候与环境风险。
邮储银行	2,809	截至2020年末, 绿色债券投资余额240.91亿元; 连续获得“中国银行业协会绿色银行总体评价先进单位”称号。	<ul style="list-style-type: none"> 研发和推广适合小微企业、消费者和农户需要的绿色金融产品; 率先与公众环境研究中心 (IPE) 合作, 将蔚蓝地图环保数据接入“金睛”信用风险监控系統, 加强环境气候风险管理。
交通银行	3,629	荣获《财资》“2020年中国区最佳绿色债项”。	<ul style="list-style-type: none"> 积极参与国家绿色发展基金的设立, 绿色类授信余额占比99.63%; 积极支持有助于实现“30·60”碳达峰、碳中和目标的绿色产业发展。
招商银行	2,071	发行绿色及可持续等多品种债券11亿美元。	<ul style="list-style-type: none"> 加强绿色产业研究, 完善政策体系, 制定相关信贷政策; 子公司招商基金加入联合国支持的责任投资原则, 将ESG理念全面融入投资活动。
兴业银行	11,558 (注)	承销市场首单“绿色防疫债”, 累计发行1,300亿元绿色金融债, 国内存量绿色金融债1,000亿元。	<ul style="list-style-type: none"> 率先将可持续发展提升到企业战略和公司治理层面, 并将绿色金融作为集团战略核心业务; 逐步构建起集团化、多层次、综合性的绿色金融产品与服务体系; 推出“环保贷”、“节水贷”、“绿票通”、“绿创贷”等产品和服务。

注: 兴业银行余额及增速为绿色金融融资口径

3. 理财净值化转型提速，非固收类配置增加

2018年4月，资管新规落地实施，大资管趋势下银行面临理财转型。2019年6月起，各大商业银行分别宣布设立理财子公司。其中国有四大行设立的理财子公司注册资本规模均超百亿元，工银理财、建信理财、农银理财、中银理财的注册资本分别为人民币160亿元、150亿元、120亿元及100亿元；交银理财、中邮理财注册资本均为人民币80亿元；招银理财、兴银理财注册资本均为人民币50亿元。子公司制成为银行理财业务的重要制度创新，推动银行理财业务乃至整个资产管理行业更加专业化。

理财产品净值化转型已接近半程

2020年8月，综合考虑疫情影响、金融稳定等因素，监管将资管新规过渡期延长至2021年末，延期后各大银行存量整改压力有所减轻。

截至2020年末，境内大型商业银行理财产品整体净值化率基本完成50%。其中，兴业银行、招商银行净值化转型成效显著，净值

型产品占年末理财总规模的比例分别为76.76%、67.76%，招商银行的全部理财产品由子公司招银理财进行管理。

2020年末，根据各家银行披露的理财产品余额数据，工商银行、建设银行、农业银行保本理财占比分别为5.12%、2.56%、3.57%，较上年规模继续压降；邮储银行保本理财占比相对较高，为13.59%。随着理财持续转型，各家银行非保本理财产品规模和净值型产品占比持续增长，理财业务转型持续推进。

表17: 境内大型商业银行2020年末理财余额

单位：人民币亿元

集团规模	保本理财产品余额	保本理财占比	非保本理财产品余额	净值型产品占比
工商银行	1,462.54	5%	27,084.27	37%
农业银行	723.13	4%	19,554.14	47%
中国银行	未披露	未披露	13,889.04	未披露
建设银行	569.62	3%	21,678.86	44%
交通银行	未披露	未披露	12,119.59	未披露
邮储银行	1,361.12	14%	8,653.19	55%
招商银行	未披露	未披露	24,500.00	68%
兴业银行	未披露	未披露	14,800.00	77%

注1：农业银行净值型产品余额仅包含理财子公司口径

注2：招商银行净值型产品口径为“符合资管新规导向的理财产品”

表18: 理财子公司年末存量产品类型统计

单位: 只

	工银理财	农银理财	中银理财	建信理财	交银理财	中邮理财	招银理财	兴银理财	合计
固定收益类	611	139	386	588	451	53	278	262	2,768
固定收益类产品占比	66%	62%	84%	91%	88%	76%	89%	92%	81%
混合类	295	84	74	31	62	16	23	19	604
混合类产品占比	32%	38%	16%	5%	12%	23%	8%	7%	17%
权益类	16	-	-	28	-	1	10	3	58
权益类产品占比	2%	-	-	4%	-	1%	3%	1%	2%
合计	922	223	460	647	513	70	311	284	3,430

理财子公司产品权益投资继续增加

2020年末,各家理财子公司存量理财产品共计3,430只。从产品种类来看,年末存量产品仍集中于固定收益类,占比达到81%,混合类产品占比17%,权益类产品占比仅有2%;从产品数量来看,工银理财、建信理财领跑行业,工银理财发行的混合类产品数量占混合类产品总数的49%,建信理财发行的权益类产品数量占权益类产品总数的48%。行业整体向非固收类转型能力较弱,仍维持以固收为主的资产配置思路。

在收益率下行以及竞争加剧的格局下,权益类资产配置是各家理财子公司的重要发展方向,一方面,增加权益类资产的配置比例可以为理财产品博取更高的投资收益,同时也考验着理财子公司的行业调研能力及主动管理能力;另一方面,监管也鼓励理财资金进入资本市场,为有不同风险偏好的投资者提供更加多元化的产品。

随着理财子公司逐步理顺运营模式、改进激励机制、积累投资经验、完善产品布局,居民可投资资产持续增长、投资理念更为成熟,养老金融业务发展与金融全面开放,预计理财子公司将加速专业化转型,重塑市场竞争格局,提升权益投资占比,持续为资本市场带来增量资金。

4. 加速科技赋能银行, 探索金融服务新模式

2020年, 面对突如其来的新冠肺炎疫情, 商业银行借助金融科技率先推出“非接触银行”服务, 有效助力疫情防控和经济社会恢复, 走过了砥砺前行不平凡的一年。2021年, 中国金融科技将步入守正创新、合规发展的重要阶段。新的一年, 商业银行将继续加快金融科技发展的步伐, 进一步提升金融科技的应用深度和广度, 以客户需求为导向探索新的金融服务模式。

金融科技持续投入, 人员资金不断加码

近年来, 银行业金融机构持续加大对金融科技的研发投入, 不断加强优秀人才储备。从2020年年报披露的数据来看, 金融科技投入保持在营业收入的3%左右甚至更高。从占比看, 招商银行科技投入占营收比重达到4.45%, 占比最高; 而工商银行、农业

银行和中国银行本年均大力加码金融科技, 投入较上年均增长40%以上。与此同时, 从有披露科技人员信息的银行来看, 金融科技人员的数量和占比也在增长, 其中邮储银行总行金融科技人才队伍相较2019年翻了一番。另外, 除了邮储银行以外, 其他各家银行均已成立金融科技子公司。

表19:

单位: 人民币亿元

银行	金融科技投入	增速	占营业收入	金融科技人员
工商银行	238.19	45.47%	2.70%	金融科技人员3.54万人, 占全行员工的8.1%
农业银行	183.00	43.08%	2.78%	未披露
中国银行	167.07	43.36%	2.95%	未披露
建设银行	221.09	25.38%	2.93%	集团金融科技人员数量为13,104人, 占集团人数的3.51%
交通银行	57.24	13.45%	2.85%	金融科技人员3,976人, 占集团员工总人数比例4.38%; 其中, 信息技术人员3,190人, 占比3.52%
邮储银行	90.27	10.35%	3.15%	总行科技人才数量较上年翻一番
招商银行	119.12	27.25%	4.45%	未披露
兴业银行	48.62	36.38%	2.39%	信息科技正式员工2,331人, 占公司员工总数的4.82%

金融科技对内赋能，经营管理持续提升

随着各家银行大力推进金融科技战略实施，持续加大产品创新支撑和信息科技投入力度，金融科技赋能银行经营管理的提升效果逐渐体现，为银行未来实现高质量发展奠定良好基础。

金融科技对于商业银行的核心价值是应用先进的技术来提高自身的核心竞争力，目前可以归类为对三大领域的提升：智能服务、智能运营及智能风控。

智能服务

商业银行充分应用金融科技手段，从支付结算、信贷供给、投资理财等多个方面推出“非接触银行”服务，既降低因人员聚集可能产生的各类风险，又提升服务的便捷性和可得性，在疫情背景下较好地满足了疫情防控和客户服务的双重需要。金融科技帮助银行为客户提供“无处不在、触手可及”的综合金融服务，这也是未来各家银行发展方向。

以下为几家银行应用金融科技实现远程客户服务的案例：

表20：

银行	智能服务（远程客户服务）
工商银行	推出个人手机银行6.0，加快推进手机银行与物理网点两大金融服务主渠道的“融合式打通”，在手机银行和微信小程序创新推出互动式线上“云网点”和客户经理“云工作室”，提供“屏对屏”非接触金融服务。
农业银行	2020年通过全媒体客服（含语音、在线、视频）累计触达客户2.03亿人次，其中电话渠道人工服务8,698万人次，客户满意度达99.63%。
建设银行	全渠道累计服务客户16.07亿人次，人工服务接通率91.95%；“机器人军团”在咨询服务、语音导航、催收营销等十大领域加速应用；“建行客服”微信号粉丝数突破960万人，累计服务客户超4,800万人次。
邮储银行	2020年远程银行中心人工服务接通率达到95.66%，智能客服服务量在远程银行中心全渠道占比63.59%，问答准确率95.91%。

智能运营和智能风控

各家银行运用金融科技的理念和方法，转变经营管理模式，深化技术应用，推动科技与业务融合，以科技敏捷带动业务敏捷，助力智慧运营，实现风控升级。

表21:

银行	智能运营阶段性成果	智能风控阶段性成果
建设银行	建设数字化运营交付能力，实现机器人流程自动化技术 (RPA) 日均节省工时5,036个，智能识别技术 (ICR) 信息采集任务替代外包业务比率同比提升12.3个百分点。	推动智能风控嵌入B、C、G、M (内部管理) 四端，打造移动风控、RPA、反欺诈、反洗钱四大通用能力。优化全面风险监控预警系统 (RAD)、“慧风控”手机APP、负面舆情“神投手”，增强移动风控能力，提升预警前瞻性和准确性。
交通银行	企业级RPA (流程机器人) 平台，应用在营运、托管、理财等诸多领域；智能语音应用在智能客服、智能外呼和智能语音分析领域，整体识别成功率超90%；统一图引擎平台应用在32个业务场景；完成49套互联网对客应用系统IPV6改造。	通过知识图谱提高风险识别准确率、覆盖率和及时性，临期贷款预测模型逾期预测准确率提高1倍，反电信诈骗模型识别准确率超过75%，使人工风险排查工作量减少75%。
招商银行	在核查、录入、咨询等49个中后台场景中应用机器人流程自动化 (RPA)、光学字符识别 (OCR) 和自然语言处理 (NLP) 等金融科技技术，替代业务笔数达2,723万笔。	智能风控平台“天秤”将非持卡人伪冒及盗用金额比例降至千万分之三；对公智能预警系统对有潜在风险的公司客户预警准确率达75.21%，能够在客户不良前平均20个月发出预警信号，对新出现不良的覆盖率为86.75%。

金融科技对外输出，助力同业协同发展

除了赋能自身业务和运营管理能力，境内大型商业银行及其科技子公司还可以通过技术输出助力金融同业、加码行业发展。

2021年1月26日，银保监会2021年年度工作会议明确提出“推动大型银行向中小银行输出风控工具和技术”，境内大型商业银行科技投入和自主研发占比高，对中小金融机构的现有业务范围能够有效覆盖。除此之外，运用科技子公司的产品和解决方案，还能帮助中小银行拓展新的业务场景，开拓新的业务来源，促进金融行业协同发展。

金融科技未来的机遇和挑战

当下新形势催生出了新场景、新业态和新技术，对金融行业来说既是机遇也是挑战。疫情的发生客观上加快了金融科技创新速度和监管政策调整。金融科技赋能银行智能化升级，带来发展新机遇，但同时也带来了一定挑战。如何将金融与科技实现有效结合，如何能更合规地发展金融科技，确保科技创新在提升金融机构服务实体经济效率的同时规范发展是接下来金融科技快速发展过程中不可忽视的问题。

表22:

银行	金融科技输出
工商银行	强化工银科技市场化建设能力。深化合作共赢，完善征迁安置资金管理区块链平台、智慧社保公共服务平台等，推动雄安合作经验向江苏、北京等省市推广，在教育、医疗、企业服务等领域推出18款金融生态云产品，助力智慧政务和企业数字化转型。
建设银行	赋能中小金融机构，累计向328家中小银行输出风控工具，推动风险共治。积极探索同业风险共治新模式，成功对外输出智能风控“慧”系列产品，累计合作客户397家，查询1,943万笔。
中国银行	服务综合经营公司 IT 建设，打造综合经营管理系统，构建集团级经营管理、业务协作、信息共享三大公共基础平台。支持重点区域服务，以科技力量推动长三角区域一体化业务协同，全力支持智慧海南、数字雄安建设，实现金融科技技术能力对外输出。

作者

张华

德勤中国金融服务业

审计及鉴证合伙人

电话: +86 21 6141 1859

电子邮件: sczhang@deloitte.com.cn

崔嘉冰

德勤中国金融服务业

审计及鉴证经理

电话: +86 21 2316 6191

电子邮件: dacui@deloitte.com.cn

刘书旸

德勤中国金融服务业

审计及鉴证高级经理

电话: +86 21 6141 2307

电子邮件: denliu@deloitte.com.cn

李璐

德勤中国金融服务业

审计及鉴证经理

电话: +86 21 6141 1405

电子邮件: lucyli@deloitte.com.cn

数据收集和整理: 周荃、瞿淳、蔡瑜



四、热点话题探讨

1. “十四五”开局年银行业战略部署观察与简析
2. 金融科技监管升级：发展趋势与应对建议
3. 强化数据治理，力促价值实现
4. 银行价值度量衡：从第四张报表看价值构成、价值驱动、价值增长
5. 坚持业财融合，助推银行业务与盈利实现可持续性增长
6. 中国版TLAC落地，大行资本补充进行时
7. 数字化助力精准有效的机构洗钱风险自评估
8. “碳中和”目标下，银行如何实现低碳转型



1. “十四五”开局年银行业战略部署观察与简析

国际经济：疫情下各业务市场需求基础被严重削弱，全球经济体复苏程度不一，各国财政宽松虽然短期内见效显著，但长期将对国际业务、人民币国际地位产生不确定影响

美国多项财政补贴和大幅货币宽松政策将给人民币国际市场地位、国际贸易以及外资投资均带来较大的不确定性。在美国经济逐步复苏同时，流动性水平变动将引发全球市场较大变化，对中国乃至全球金融市场带来巨大波动。美元资产价值缩水利好人民币在国际市场的购买力，也刺激更多投机资本涌入中国市场，但同时将会给中国出口贸易带来压力。

欧洲、日本作为中国的重要贸易伙伴，复苏速度缓慢，对国际贸易、产业链都造成较大压力。对此，欧洲央行继续进行资产购买计划、定向长期再融资等宽松货币政策，配合2020年欧盟总规模达1.8万亿欧元的财政刺激继续发挥成效，欧洲各国经济逐渐回暖，并有望在2022年实现复苏。

国内经济：“十四五”规划以高质量发展为核心，并明确国家重点战略布局领域“努力保持经济运行在合理区间”成为未来经济发展的主论调，体现出我国已转向高质量发展阶段，发展的重点不再停留在增速上，而是更加关注结构和质量。

在2021年3月11日闭幕的十三届全国人大四次会议中通过的“十四五”规划纲要中首次在“经济发展”指标中未设定“五年GDP年均增速预期性指标”，取之为“保持在合理区间、各年度视情提出”的GDP增速描述。淡化增长目标释放出中国经济将更加注重质量和效益的信号，驱使经济增长围绕着潜在产出水平附近波动，在适度可靠的经济增长速度基础上实现高质量发展。

科技密集型产业链对进口的依赖将减弱，全链条业务将向国内自主研发制造偏移。2020年12月中央经济工作会议中优先部署了“强化国家战略科技力量”和“增强产业链供应链自主可控能力”两大重点任务，凸显了其必要性与紧迫性，体现出中国在应对国际市场动荡、经济全球化逆流、全球产业布局重构的挑战下，坚持推进科技创新独立，保障产业链安全的态度及举措。在此战略部署下，关键核心技术研发所需相关资源将快速向国内市场倾斜，中国新基建、高科技研发、智能制造等重点领域将继续升级。围绕科技产业，其上下游产业链建设将被带动加速完善，产业链内向精细化分工转型。

扩大内需、激发消费潜力成为中央及各级政府重点工作，催生消费新市场、新业态；加强对民生领域的关注，明确提出聚焦领域，重点利用经济力量解决社会问题。2020年下半年，消费市场提前回暖，房市车市各个环节修复较快，零售消费新业态兴起。同时，中央经济工作会议明确“扩大内需作为战略基点”，需以国内大循环为主体，在巩固全球产业链枢纽地位的前提下，构建开放新格局、国内国际双循环相互促进发展的新发展模式。在需求端，一方面需建立长效机制，将扩大消费同提高人民生活品质结合起来，在收入、教育、医疗、养老、住房等民生领域发力支持，为民众提供稳定乐观的消费预期；另一方面，需要重视投资对经济增长的作用，以及政府引导性投资的外溢效应，引导和撬动社会投资向“两新一重”、国家重大战略区域等战略重点领域聚集，鼓励有效投资。在供给端，继续深

入推进结构性改革，发挥优质供给创造需求升级作用，引导金融及其他资源向国家战略重点领域倾斜，推动产品、技术升级，鼓励发展无接触消费、体验消费、智能消费等消费新运营模式，促进新业态的应用和发展。

中国金融体系下各类主体发展目标及市场定位进一步明确，相互补位发展，覆盖不同层级、不同地域金融需求。2020年多项监管政策出台，限制了区域性银行、民营银行、消费金融公司等脱离目标服务主体盲目扩张业务，并加大引导大型银行服务国家级战略部署，推动中小银行聚焦本地市场、深度下沉普惠客群的力度。未来，各类主体将相互补位发展，业务发展方向将重点根据主责，从而有针对性地服务经济实体。

银行战略调整与提升 关键变化趋势

2020年以来监管部门共出台500余项金融政策，金融行业竞争新格局初显，银行业出现(1)国有大型银行及股份制银行回归主责主业；(2)中小银行区域化深耕与整合；(3)银行各类型子公司加速成立；(4)创新银行探索再度重启的新趋势。

国有大型银行及股份制银行仍坚持落实国家政策部署大方向不动摇，总体支持国家重点产业发展，出现向战略区域和产业布局的大趋势。应对疫情变化以及国际市场格局的剧烈动荡，国有大型银行及股份制银行回归主责主业，承担大行使命，支持国家战略布局，坚持服务实体经济，加大深化普惠、碳中和、美丽乡村的金融支持，落实减费让利、扶持中小微企业复工复产。在业务布局上，出现明显向国家重点战略布局产业和区域倾斜的趋势，包括“一带一路”沿线、雄安新区、长江经济带、京津冀地区、粤港澳大湾区、长三角地区等国家战略布局区域。在产业扶持重点选择上，重点服务“两新一重”领域，对基础设施领域补短板；扶持战略新兴产业、现代服务业、先进制造业等领域，支持制造业高质量发展、传统产业升级改造。

区域性银行生存与发展面临较大挑战，必须要更加注重提高经营效能，激活并深挖拓展本地市场机遇。包商银行由政府及监管部门接管重组成为蒙商银行，山西、陕西、江苏、四川、辽宁等地多家城商行、农商行主动申请合并重组，四川银行和山西银行已经成立。中小银行业务渠道不断受限，高成本的负债产品受到严监管，负债来源及成本的挑战显著上升。面对竞争加剧，中小银行合并重组将成为未来一段时间内的重要趋势。必须引起注意的是，银行资产质量风险尚未完全暴露，必须要加快补充资本、降低风险、多元化资产处置手段、聚焦业务发展并推动机制改革。

金融领域新增诸多市场主体，外延型创新型银行进程重启，银行集团内部向各主体专业化转型。当前，已有24家银行理财子获批筹建，20家获批开业。独立法人直销银行牌照随着邮惠万家银行、拓扑银行的批准设立而开闸，并预计更多家银行加速申请。众多银行在消费信贷市场部署新战略，通过控股或参股消费金融公司抢占市场；已存银行系消费金融公司则通过银行内部协同和全渠道策略应对市场新变化。此外，央行成立金融科技子公司“中汇金科”，农银金科、太保金融科技、汇丰金融科技也相继成立，预计大量各类型银行将加速布局设立金融科技子公司以谋求各类价值实现。

公共卫生事件加速了数字化进程，同时，对资本充足、资产质量也提出了紧迫的要求，推动银行深度探索创新经营。新冠疫情的发展和演变为银行业带来了极大的挑战和深远的影响。多数银行资产质量加剧承压，银行以提高拨备计提比例的方式应对前瞻性信贷不良风险。在此背景下，资产质量的压力进一步向银行资本充足性传导，银行亟需在资本补充方面探索更多高效低成本渠道，积极考虑金融领域专业机构入股。面对全球公共卫生安全危机，政府大规模放款货币政策，经济保持低利率大环境，银行业净息差收窄，部分银行尚未做好盈利模式向投行、财富管理等业务偏移、业务模式快速向线上转移的

充足准备，因此，银行业整体战略优化提升、创新银行探索之路任重道远，需进一步加快探索和布局的步伐。

对公金融：经营发展的基石地位再次显现，产业金融、供应链金融发展势头迅猛 政府通过引导银行发展方向发挥对实体经济、国家重点战略布局领域的扶持作用，特别是在疫情冲击下，对公金融作为银行经营发展的基石地位再次显现。

(1) 2021年作为“十四五”的开局之年，同时作为疫情后期经济复苏发展的一年，中央在经济发展目标上做出了明确的规划以及实施纲要，以保证国内经济平稳运行，居民就业生产稳定。在此特殊时期，银行通过布局对公业务资源向新兴产业、区域化建设、绿色技能环保倾斜，扶持企业，实现回归金融主业，服务实体经济的关键使命，对公业务的布局方向成为银行业及整体社会经济发展的重点。(2) 受疫情影响，银行普遍开始再次权衡对公和零售业务的战略投入比例。疫情影响下，零售业务内在特性所能肩负的银行基础生存和发展能力受到极大质疑和挑战。对公业务占主导地位的银行则具备更坚实的恢复基础，对公业务所承担银行战略发展基石地位再次获得重视。

面对全球化阻力、地缘经济加强，保证产业链供应链稳定成为一大挑战，而银行业也普遍关注到其中的机遇，产业金融、供应链金融势头强劲。 国家战略方针上，先进制造、高新制造业等重点供应链受到严重冲击，保证国内产业链供应链长期完整、自主可控上升至战略高度。市场需求上，2021年全球主要经济体仍面临防控疫情和经济缓慢修复的大趋势，对国内产业链稳定仍将施加较大压力，国内经济加快复苏，生产需求将延续上涨势头。各家银行在产业金融、供应链金融方向均加强布局投入。一方面，银行通过重点培育产业链内潜力科创企业发展，从长远扶持产业加速发展。多数银行业打造“金融+孵化+产业”综合服务平台，目标从单纯提供资金融通支持向培养有潜力的科创企业发展上市转移。同时，在业务运营上，多家银行与生态伙伴共同打造并购贷款、并购

基金、私募股权基金等融资产品整合，对核心企业提供股权融资服务，联动批量服务全产业链下企业，探索出合作支持产业发展的模式。另一方面，银行业侧重对供应链上下游薄弱环节的经济实体扶持。在供应链以及资金链的深度融合下，金融服务与供应链场景天然衔接的优势下，银行业推进供应链金融、深挖下沉的中小微企业成为发展重要选项。考虑净息差收窄，一般对公业务盈利能力下降，银行业净资产收益率多年持续下滑，集合资源拓展产业金融、供应链金融将逐步成为对公发展的重点。

面对产业金融、供应链金融产品创新经验薄弱、核心企业紧密度较弱、风控防控难度较高的痛点，银行通过强化线下地推能力、数字化赋能的方式推进业务升级。 强科技赋能银行着力打造智能服务平台，以扩大客群数据链接范围、提升大数据整合分析水平，拓展丰富线上线下一站式综合服务，挖掘以战略客户为核心的生态客户群体，提高获客能力。通过打通优质平台场景、线上化嵌入财税等政务场景、产业链内企业交易结算等场景、银企直连等交易场景，打通更高效的服务渠道。同时，凭借向平台输入各类科技手段，一方面实现贷前审查提效，另一方面保证贷款风险可控。未来，数字化建设发展将给予银行深入产业链供应链上下游、扩展对公业务的新能力。

零售金融：改变过度依赖外部互联网平台模式，重拾线下和风控能力，汽车主题和消费金融子公司是重要选项 伴随针对线上业务相关监管要求，零售业务发展模式回归理性，面临快速重塑线下和风控能力的挑战。 近一年，多项对零售业务过度依赖互联网平台的监管规定出台，包括：(1) 商业银行互联网贷款业务的监管规则逐渐明确；(2) 商业银行借助互联网平台销售金融产品被约束；(3) 联合贷款新增增量指标，要求商业银行独立实施核心风控环节；(4) 高息零售产品被明确禁止，零售业务逐步回归服务消费者需求的核心，银行回归风险控制的主责。同时，监管的发力限制了商业银行过

去大规模由线下向线上倾斜的经营模式。未来，通过互联网平台放大销售的做法受到限制，线下网点对展业的重要性快速提高，银行将逐渐注重线下网点精细化及快速寻找业务增长模式的重塑。而以往单纯利用互联网风控代替商业银行风控的方式已不再可行，银行需要进一步加强自身风险识别、风险把控的能力。

多家银行将发展升级汽车金融作为零售端突破瓶颈的重要业务选择，汽车金融对零售业务逐渐发挥重要作用。消费领域因为具有国家政策多方加持，部分银行将汽车金融视为最值得深入挖掘的市场之一，升级汽车金融主题、与汽车领域主流线上平台联合布局全生态场景，将金融服务从购车贷款向车位、出行、汽车后市场等方面延伸。

控股或参股消费金融公司作为灵活发展下沉零售客群选择，与母行端消费金融业务互为补充，竞合发展。 零售客群在信用水平及定价的敏感度上存在较大差异，这一主要特征决定了传统银行在拓宽消费金融业务上存在弱点。因此，多数传统银行联合具有丰富客户和场景资源的场景方、数据方布局消费金融子公司，充分利用银行在资金支持方面的优势，其他股东在科技、数据、场景优势，以及能够以远高于银行信贷利率的定价能力补偿风险损失的优势，形成母子公司互为补位，漏斗式经营格局，形成与母行消费金融业务客群错位经营的协同模式。

财富管理：高度重视并加速布局财富管理业务机会，跨条线协同推动，养老型产品被多数大行作为业务战略布局重点 财富管理在推动经济高质量发展、提升国民经济水平，从建立长效机制方面根本上促进内需扩大上发挥积极作用。 2020年12月中央经济工作会议定调了资本市场的发展方向，随着GDP增长向稳发展，国民财富增量爆发增长时期已逐渐过去。未来，国民财富高质量增长将一定程度体现在财富管理能力上。同时，推动财富管理业务发展，普惠国民经济实力，从根本上为扩大内需夯实了基础。

财富管理市场规模可观，客群选择上，银行财富管理业务将面向“大”客群。

截止2020年末，中国人均GDP已经突破1万美元大关，国民可支配收入提升，居民资产配置需求也大幅提升。国民需求在政府出台资管新规，不断强调“房住不炒”，市场逐步开放，财富投资意识不断增强、资产保值增值成为主要目的背景下，将迎来

(1) 资产配置多元化；(2) 资产配置向金融资产倾斜；(3) 中高风险资产占比逐步上升这三大趋势。而目前，我国在居民持有的金融资产中现金或储蓄占比超过50%，普惠客群的潜在财富体量尚待深入挖掘，其价值不可小觑。未来，财富管理业务将快速从“富裕人群”的专业服务向普惠市场的“大”客群转移开放。

部分领先银行跨条线深度融合，实现“财富管理——资产管理——投资银行”循环价值链。

主流银行将财富管理、资产管理、投资银行业务与对公、零售客户链接，挖掘客户在财富、投资方向的潜在需求。随着监管对合规性要求逐步提高，股市债市机制快速健全完善，利于机构更好把控投资风险。银行数字化应用加快，智能化应用场景有机串联，智能投顾服务及客户服务线上线下普及，大大降低银行服务普惠客群的业务成本。

养老型产品被多数大行作为业务战略布局重点，“固收+”成主推产品，大型银行把握时机发展私人银行，深挖客户价值。

(1) 预计到“十四五”期末，中国将进入“中度老龄化”社会，2050年老年人口达到峰值。在2020年末，国务院常务会议已部署将商业养老保险纳入养老保障第三支柱，在2021年3月11日闭幕的全国两会上养老问题成为一大关注点，除养老保险外，各类金融机构均需增加金融机构供给能力，丰富养老金融产品的选择。银行业内个别养老业务布局完善的银行已将养老型产品作为重点业务布局领域，加快“健康养老圈”建设，推出存款、理财、基金、保险综合配套的养老保障产品体系，通过在线服务、投资监督强化等措

施，推动养老金融业务发展。未来，随着国民对健康、养老、安全保障等需求的增加，在政府积极的应对战略支持下，养老市场将迎来发展机遇。(2) 自理财新规、资管新规出台后，面对客户风险厌恶型居多的特点，银行开始主动改变产品设计及推广思路，将“固收+”取代“保本”类产品，主推成为填补稳健投资空白的产品。

(3) 同时，各家大行均把握市场机会，加大私行财富业务投入，深挖高净值客户价值，在场景布局、渠道建设、服务体验上不断推进线上化、智能化，针对个性化需求推出相关增值服务、私享资讯、权益服务等。

资产管理：业务转型尚未完成，不同体量银行转型路径选择出现明显分叉

银行向主动管理转型之路尚未结束，业务转型中不断出现新问题，资管业务模式及盈利模式将深化重塑。资管新规发布后，国有大行及股份制银行主要依托五个方式实现主动管理模式，包括：(1) 加大投研、信评相关人才培养；(2) 建立以大类资产配置为核心的投研体系；(3) 以数据平台建设赋能投资决策及资产配置能力；(4) 利用金融科技实现产品净值实时监控；(5) 与投资者及时沟通等，净值化转型取得较大进展，存量业务加速化解。区域性中小银行主动管理能力有限，加之疫情对存量业务的影响，业务转型推进艰难。数据显示，2020年末，存量资产规范整改并实现净值化转型的中小银行机构比例不足30%，有73%的银行机构无法按期完成存量资产改造，超四成的机构不能按期完成改造的存量资产占理财总资产的比例依然达20%以上。而多家银行称净值化转型取得较大进展，实际上主要是靠现金管理类过渡期衍生出的特殊产品来做大规模，距离真正的主动管理、净值型产品尚存在差距，同时，对现金管理类产品的监管要求也快速出台，对业务发展空间产生约束。面对转型，银行需要直面挑战，从底层加强投研能力，培养投资人才，加快科技应用，强化风险管理，主动向自主管理转变。

区域性中小型银行产品研发、投资研究、系统建设及风控能力有限，倾向于投顾业务以及成为理财子公司的代销渠道。

银行资管业务的转型根本上依靠银行的资产配置、投资研究、渠道销售、业务协同、风险管理和金融科技应用水平，大部分中小银行并不具备在资管新规落地后开展资管业务的能力。因此，多数中小银行主要转型路径为发展委托外部机构，优化投资策略、设计产品结构的投顾业务，或利用中小银行扎根区域内的明显网点优势，直接成为理财子公司的代销渠道。

数字化转型：数字化加快建设，但不同体量银行的建设进程差距明显，探索并激活体制机制革新是成功与否的关键衡量标准之一

各银行在数字化建设方面均有一定布局，但发展至今，不同体量的银行在数字化进程上差距明显。国有银行均制定了明确的长期金融科技发展规划。在金融科技领域，国有大行表现出大笔投入、深度探索特征，以内部开发为主，数字化基础建设稳健、业务层面科技应用广泛。股份制银行及大型城商行数字化发展力度强劲，重点目标明确，内部开发与外部合作并重，相对更侧重于现场服务、平台构建、开发生态建设等方面建设。区域性中小银行则跟随前两类银行发展路径，但受自身体量限制，存量客户基础薄弱，以寻求外部支持为主，大多投入能力有限，数字化定位模糊，长期规划欠缺，导致发展水平参差不齐、总体进程较慢。

实力雄厚的大型银行进入商业银行数字化转型的白热化阶段后，数字化发展转向智能化建设。

对于国有大行及股份制银行，云计算、大数据等基础支撑建设较为完善，业务线上布局、数据治理等转型初级阶段工作已基本完成。此类大行数字化发展重点已向智能化转变：多数银行提出聚焦智能化生态系统、智能化平台、智慧渠道及运营的建设。技术层面上，对区块链、人工智能、分布式、云端化深入探索。同时，多个银行进一步加大金融科技投

入，制定金融科技人才计划、创新基金等机制，加快队伍建设，解决转型路径上数字化人才储备失衡的痛点。业务层面的实践上，各家银行加速推进开放银行进阶发展。多家银行建立统一对外的生态平台，着重通过生态开放，切入金融支付、人工智能、智慧停车、智慧医疗等生产经营、生活缴费新场景。近期，领先银行进一步提出开放银行发展新阶段“全景银行”概念，旨在探索多元生态合作共赢模式，扩大场景间链接，引导客户在场景间快速迁移，实现数据相连和场景相连。

中小型银行，数字化基础建设是当务之急。在前期互联网金融的大潮中，中小银行已经存在差距。其当务之急是加强数字化基础建设：(1) 明确数字化转型定位尽可能“借道发展”，避免盲目跟随资本实力雄厚的大行进行全方位研发；(2) 发挥组织“小而灵”的优势，强化组织改革，加快

科技人才建设，明确总体发展目标；(3) 构建大数据能力，加强数据治理。中小银行需清楚意识到数字化与信息化的本质差异，数据治理作为数字化转型的基础，是重点亦是难点，中小银行在此领域需长期深耕，对内外部数据属性进行深度分析，充分实现数据的价值转化。

中小银行应利用区域优势，“实用”和“速赢”是弥补资金投入薄弱，转型起步较晚的关键。中小银行长期深耕区域当地，具有广泛的信息来源、快速的信息传递机制、更多的非标准化软信息输入的优势。对于中小型银行的区域优势，可通过“精耕细作”、快速触达发挥其作用。在数字化转型的竞争中，或可能通过优先发力业务前端，布局基层设备移动化、智能化，开发智能服务，以智能化手段赋能基层员工为先，快速作用于营销获客及渠道方面，以点带面的方式实现快速见效。

下半年关注重点提示

- 银行业整体、重点关注业务和区域不良贷款情况；
- 区域性银行兼并重组；
- 数字人民币的区域和业务场景的进一步推广；
- 邮惠万家和拓扑银行开业，及可能的新一批独立法人直销银行筹建许可；
- 基于“碳中和”和“美丽乡村”的金融实践。

作者

刘绍伦

德勤中国金融服务业
管理咨询合伙人

电话: +86 10 8512 5598

电子邮件: shaolliu@deloitte.com.cn

王琢

德勤中国金融服务业
管理咨询高级经理

电话: +86 10 8534 2253

电子邮件: zhuwang@deloitte.com.cn

2. 金融科技监管升级：发展趋势与应对建议

2020年11月3日，蚂蚁集团宣布暂缓在上海和香港两地上市，标志着中国金融科技监管政策根本性的转向。2020年末至今密集出台的一系列监管政策，表明金融科技监管的重点已由金融科技（FinTech）公司转向大型科技（BigTech）公司。监管机构对BigTech公司的态度已由包容为主转变为强调审慎，并着眼防范系统性金融风险和维护国家金融稳定，启动了将BigTech公司纳入金融监管框架的进程。在此背景之下，不仅BigTech公司必须研究金融科技监管的政策变化，以明确未来的发展方向，传统金融机构也有必要思考如何妥善处理与BigTech公司的合作关系，并重新审视自身的金融科技发展战略。

中国金融科技监管新政策的要点

2020年底至今中国金融监管机构出台的系列政策明确了金融科技监管的基本原则，同时针对平台垄断与公平竞争、互联网金融业务（包括商业银行互联网存款与贷款、网络小贷、理财产品销售等）、金融消费者权益保护确立了监管原则。

金融科技监管原则

中国银保监会在近期明确了对于金融科技的基本监管原则，主要包括以下四点：

- 金融创新必须在审慎监管的前提下进行；
- 所有金融活动必须依法全面纳入监管，持牌经营，坚决制止违规监管套利；
- 对各类主体一视同仁，依法保护企业家合法权益，以公正监管维护公平竞争；

- 切实维护金融稳定和金融安全，牢牢守住不发生系统性风险的底线。

平台垄断与公平竞争

2021年2月，国务院反垄断委员会发布了《关于平台经济领域的反垄断指南》（以下简称“反垄断指南”）（国反垄发〔2021〕1号）。

“反垄断指南”的主要政策目的是“预防和制止平台经济领域垄断行为，保护市场公平竞争，促进平台经济规范有序创新健康发展，维护消费者利益和社会公共利益”。

2021年3月，国家市场监督管理总局也发布了《网络交易监督管理办法》（以下简称“管理办法”）。“管理办法”旨在“规范网络交易活动，维护网络交易秩序，保障网络交易各方主体合法权益，促进数字经济持续健康发展”，其政策要点主要包括压实平台责任、强化消费者权益保护、加强个人信息保护、禁止各类网络消费侵权行为等。

表23: 银保监会近期发布的互联网金融业务监管新规

发布时间	文件名称	政策要点
2020年11月	网络小额贷款业务管理暂行办法(征求意见稿)	<ul style="list-style-type: none"> • 对网络小贷业务施加经营地域限制,要求网络小贷业务应当主要在注册地所属省级行政区域内开展,未经银保监会批准,不得跨省级行政区域开展网路小额贷款业务; • 提高网络小贷公司的注册资本金要求,要求开展网络小贷业务的公司注册资本不低于人民币10亿元,且为一次性实缴资本;跨省级行政区域经营网络小贷业务的公司注册资本不低于人民币50亿元,且为一次性实缴资本; • 对联合贷款(含助贷)中作为资金主要提供方的合作机构(以下简称合作机构),在出资比例、核心风控职能等方面作出约束和限制。在联合贷款中,网络小贷公司的出资比例不得低于30%意味着合作机构出资比例不得高于70%。同时,合作机构不得将授信审查、风险控制等核心业务外包; • 明确网络小贷公司应当按照有关法律规定开展反洗钱和反恐怖融资工作。
2020年12月	商业银行理财子公司理财产品销售管理暂行办法(征求意见稿)	<ul style="list-style-type: none"> • 现阶段可以销售理财产品的机构包括销售本公司发行理财产品的银行理财子公司和金融监管机构允许的代理销售机构; • 未经金融监管部门许可,任何非金融机构和个人不得直接或变相代理销售理财产品,在现阶段允许银行理财子公司和吸引公众存款的银行业金融机构作为代理销售机构。
2021年1月	关于规范商业银行通过互联网开展个人存款业务有关事项的通知	<ul style="list-style-type: none"> • 商业银行不得通过非自营网络平台开展定期存款和定活两便存款业务,包括但不限于由非自营网络平台提供营销宣传、产品展示、信息传输、购买入口、利息补贴等服务; • 地方法人银行应确保通过互联网开展的存款业务,立足于服务已设立机构所在区域的客户。
2021年2月	关于进一步规范商业银行互联网贷款业务的通知	<ul style="list-style-type: none"> • 落实风险控制,要求商业银行强化风险控制主体责任,独立开展互联网贷款风险管理,自主完成对贷款风险评估和风险控制具有重要影响的风控环节,严禁将关键环节外包; • 明确三项定量指标,包括出资比例,即商业银行与合作机构共同出资发放贷款,单笔贷款中合作方的出资比例不得低于30%;集中度指标,即商业银行与单一合作方发放的本行贷款余额不得超过一级资本净额的25%;限额指标,即商业银行与全部合作机构共同出资发放的互联网贷款余额,不得超过全部贷款余额的50%; • 严控跨区域经营,明确地方法人银行不得跨注册地辖区开展互联网贷款业务。

资料来源:根据相关政策文件整理。

互联网金融业务的监管新规则

2020年11月至2021年2月，银保监会相继发文对网络小贷、商业银行理财子公司的理财产品销售、互联网个人存款业务、互联网贷款业务进行规范。这些政策的主旨是提高金融机构与互联网平台企业开展联合贷款业务合作的门槛，限制金融机构通过第三方互联网平台开展定期存款和定活两便存款业务，实质上取消了互联网平台企业代理销售理财产品的资格，对互联网平台企业开展网络小贷业务施加属地限制等。这些政策文件将抑制BigTech公司通过与金融机构合作加速在金融服务业“跑马圈地”的步伐，也将彻底改变互联网平台企业凭借科技、客户和数据优势高杠杆、高收益和向合作方转移风险的商业模式。表23对上述政策的要点进行了概括。

金融消费者权益保护

强调对于金融消费者的权益保护是金融科技监管的国际趋势。随着BigTech公司广泛进入金融服务业的各个领域，其所拥有的科技优势和数据优势既有可能帮助它们提高金融服务的覆盖面、效率和普惠性，也有可能使其为了获得更高的收益而设计、实施更为多样化、更为隐蔽的侵害金融消费者权益的方式。

2020年9月，《中国人民银行金融消费者权益保护实施办法》（中国人民银行令〔2020〕第5号）（以下简称《实施办法》）发布。《实施办法》要求金融机构在金融消费者权益保护方面建章建制，明确相关行为规范，建立个人金融信息保护，金融产品和服务信息披露，金融消费者风险等级评估、投诉受理与处理，金融知识普及和金融消费者教育等方面的内控机制。《实施办法》特别强调了金融机构在个人金融信息保护方面的责任，要求金融机构在收集个人金融信息时，应当遵循合法、合理、必要原则，严格履行信息保密义务，按照法律法规和用户授权的目的和范围妥善处理、保管、存储和使用个人金融信息。

商业银行应对金融科技监管挑战的建议

在金融监管机构对金融科技加强监管的背景之下，商业银行有必要重新审视和调整金融科技发展战略、加强数字化金融业务的合规风险管理并从治理和管理两个层面加强金融消费者的权益保护。

重新审视和调整金融科技发展战略

银行的发展战略应根据金融监管环境的变化进行调整。在金融科技监管加强和升级的背景之下，商业银行的董事会和高管层应重新审视和评估自身的金融科技发展战略，并适时、适当地做出调整。具体而言：

- 对金融科技持续加大投入。金融监管机构鼓励和支持金融科技创新的态度没有变，只是要求金融机构应平衡好创新和风险之间的关系。商业银行应抓住目前对BigTech公司加强监管所带来的市场调整机遇，抓紧引进高水平的金融科技人才，积极利用由于BigTech公司业务收缩所带来的互联网金融服务发展空间。
- 增强自主金融科技创新能力。近期的金融科技监管新规要求商业银行在开展互联网贷款业务时，与BigTech公司合作发放贷款时不能外包核心风控职能；而开展互联网定期存款和定活两便业务时，必须通过自营网络平台。无论是建设自营网络平台开展线上金融服务，还是执行核心风控职能，都必须以自主的金融科技创新能力为支撑。这要求金融科技创新基础设施和核心能力比较薄弱的商业银行，应该制定提升自主金融科技创新能力的系统性战略安排。

加强数字化金融业务的合规风险管理

金融监管机构加强对于金融科技的监管，为商业银行开展数字化金融业务带来了更高的合规风险。许多商业银行因为合规内控机制的漏洞，发生风险事件并遭受大额处罚。为此，商业银行应加强数字化金融业务的合规风险管理，包括但不限于：

- 在开展数字化金融业务时，应将相关的监管要求内嵌至业务流程之中，确保遵





循合规。例如，在开展互联网贷款业务时，应自主完成信贷审核、风险控制等职能；在开展互联网定期存款和定活两便存款时必须通过自营网络平台；在选择理财产品代销机构时，不得选择金融监管机构允许范围之外的机构或个人等。

- 在与互联网平台公司合作提供数字化金融服务时，应避免违背监管要求。例如，开展互联网联合贷款时出资比例不得高于70%，不得与互联网平台公司达成各类垄断协议，不得将核心风控职能外包给互联网平台公司等。

从治理和管理两个层面加强金融消费者的权益保护

虽然金融消费者的权益保护已得到商业银行领导层的重视，但监管机构频频开出的大额罚单表明旨在加强金融消费者权益保护的治理机制和管理机制尚未普遍建立。商业银行有必要同时在治理和管理两个层面落实保护金融消费者权益的监管要求和管理目标。具体而言：

- 虽然大多数商业银行已将金融消费者的权益保护纳入董事会的议事日程，但董事会对消费者权益保护事项的重视和领导仍有待加强。中国商业银行的董事会仍应考虑通过引进消费者权益保护方面的专家型董事、对董事开展消费者权益方面的培训和履职评价等，提高董事在金融消费者权益保护方面的履职能力和履职效能。
- 商业银行应按照《中国人民银行金融消费者权益保护实施办法》的要求，制定本机构金融消费者权益保护工作的总体规划 and 具体工作措施，建立个人金融信息保护、金融产品和服务信息披露、金融消费者风险等级评估、投诉受理与处理，金融知识普及和金融消费者教育等方面的内控机制，建立健全涉及金融消费者权益保护工作的全流程管控机制，确保在金融产品或者服务的设计开发、营销推介及售后管理等各个业务环节，有效落实金融消费者权益保护工作的相关规定和要求。

作者

陈波

德勤中国

金融服务业研究中心总监

电话：+86 10 8512 4058

电子邮件：lawrchen@deloitte.com.cn

徐倩倩

德勤中国

金融服务业高级经理

电话：+86 8512 4569

电子邮件：kelxu@deloitte.com.cn

3. 强化数据治理, 力促价值实现

2020年, 数据在国家、监管和各家银行管理体系的重要作用凸显。新冠疫情加速了“数字化”过程, 疫情之下, 网络消费、远程办公、线上风控、数字化监管等对于数据的质量与安全提出了更高的要求。

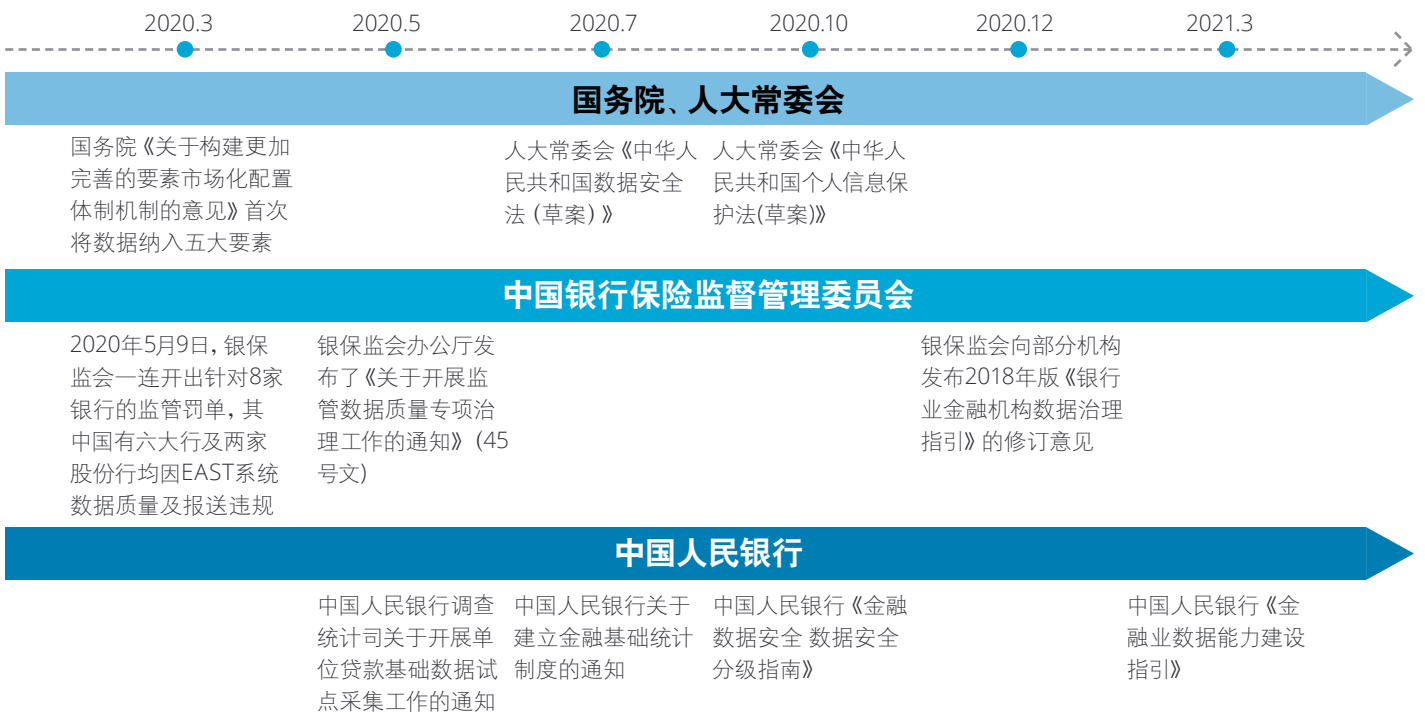
数据监管重点回顾

国家层面将数据纳入五大生产要素, 进一步加强数据安全与保护

2020年3月30日, 中央文件《关于构建更加完善的要素市场化配置体制机制的意见》(下文简称《意见》) 首次将数据纳入五大

生产要素, 与土地、劳动力、资本、技术等传统要素并列, 并提出了“加强数据资源整合和安全保护, 探索建立统一规范的数据管理制度, 提高数据质量和规范性, 丰富数据产品”的要求。这一举措意味着数据有了可交易和计价的基础, 且指明了未来数字经济的发展方向。

图69: 2020年监管数据相关政策回顾



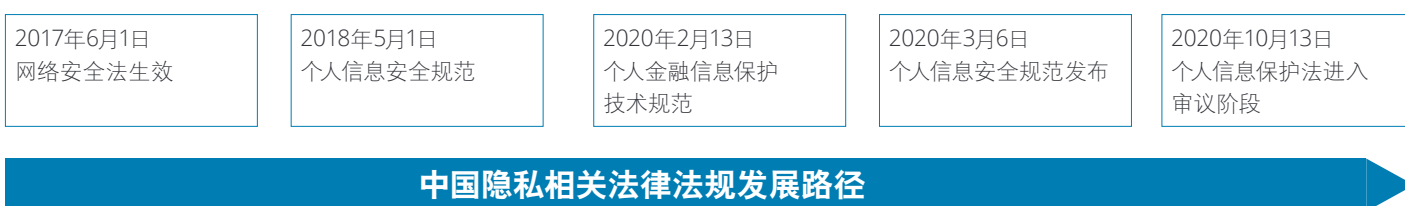
数据安全立法

2020年7月3日，第十三届全国人大常委会第二十次会议审议通过了《中华人民共和国数据安全法(草案)》，提出国家将对数据实行分级分类保护、开展数据活动必须履行数据安全保护义务并承担社会责任等，法规不仅是配套2017年网络安全法的基础配套制度，也体现了工业化革命之后数据在当今智能时代的重要意义。

个人信息隐私保护与数据跨境要求更加严格

2020年10月21日，中国人大网公布《中华人民共和国个人信息保护法(草案)》(以下简称“《个人信息保护法(草案)》”)全文，并对其公开征求意见，近四年来，中国在个人信息隐私保护相关领域已经发布了五个法规和规范：

图70: 中国隐私相关法律法规发展路径



中国隐私相关法律法规发展路径

《个人信息保护法(草案)》对**敏感个人信息**进行了界定，明确了个人信息处理者的法律义务和个人信息拥有者的权利，并在公共安全和**数据跨境**方面的要求更加严格。

表24:

个人信息处理者的义务	
审计	个人信息处理者应定期对其个人信息的处理和保护进行审计。
风险评估	个人信息处理者应评估个人信息处理活动的风险，包括披露、委托处理、自动决策等。
个人权利	
权利	个人有权了解、限制或拒绝他人处理其个人信息。
机制	个人信息处理人员应当建立个人权利行使申请受理和处理机制。
个人信息处理者的法律责任	
组织	最高罚款5,000万或上一年收入的5%。
个人	对责任人最高罚款100万元。

EAST报送首次被纳入处罚范围, 加强监管数据质量要求 EAST报送首次纳入处罚范围

银保监会2020年先后发布多个通知要求进一步加强EAST非现场监管数据的质量, 2020年5月9日, 银保监会一连开出针对8家银行的监管罚单, 其中国有六大行及两家股份行均因EAST系统数据质量及报送违规, 8家银行合计遭罚 1,970 万元, 这也是EAST数据质量首次纳入监管处罚的范围。

监管数据质量专项治理要求

2020年5月28日, 中国银保监会办公厅发布了《关于开展监管数据质量专项治理工作的通知》(45号文), 要求各家银行按照监管数据质量评估模板, 组织开展监管自查自评, 并于2021年4月30前完成监管数据质量的整改工作。监管数据质量提升成为了各家银行2020年工作的重点内容。

图71: 45号文自查内容

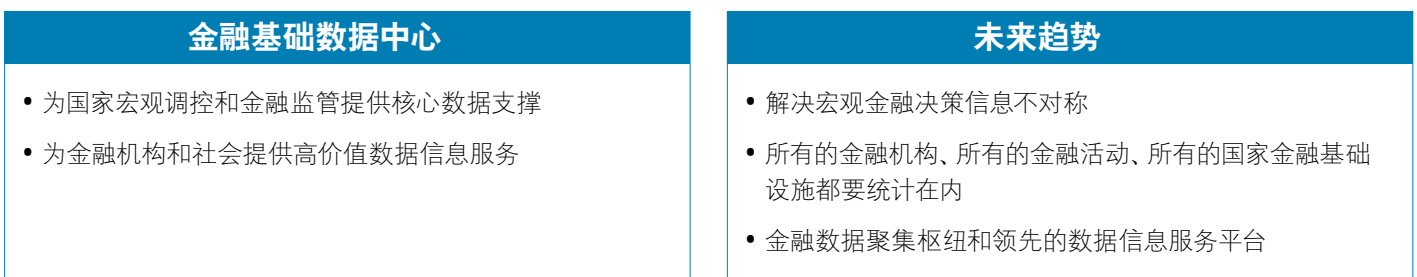


人民银行开展金融基础数据采集, 引导金融业数据能力建设 非现场监管数据采集范围扩大

人民银行2020年5月首先启动了单位贷款数据的非现场试点采集工作, 并在7月下发了关于建立金融基础数据统计制度文件的通知, 建立了金融基础数据统计制度(人行版EAST), 进一步扩大了非现场监管数据的采集范围。人民银行的内设机构调查统

计司由原本的“负责数据汇总和宏观经济分析与预测, 统一编制全国金融统计数据、报表”变为承担“建设国家金融基础数据库, 履行金融统计调查相关工作职责”的金融基础数据中心, 同时人民银行也在持续加强非现场监管系统建设, 组织开展数据准备测试、监测模型设计与开发、联合监管机制建设等工作, 进一步加大API、大数据等监管科技应用。

图72: 人行金融基础数据中心定位与未来趋势



人行发布金融业数据能力建设指引

2021年开年，人民银行印发了《**金融业数据能力建设指引**》（以下简称《指引》或56号文），于2月9日正式实施。《指引》明确了金融业数据工作的基本原则，从数据战略、数据治理、数据架构、数据规范、数据保护、数据质量、数据应用、数据生存周期管理等方面划分了8个能力域和29个对应能力项，其中数据元、参考数据和主数据、多方安全计算、支付标记化技术等人行已颁布的金融行业标准在《指引》的能力建设要求中都有涉及，《指引》提出了每个能力项的建设目标和思路，为金融机构开展金融数据工作提供全面指导。

表25：人行金融业数据能力建设 8 个能力域共计29 个能力项要求

数据战略	数据治理	数据架构	数据规范	数据保护	数据质量	数据应用	数据生命周期
• 战略规划	• 组织建设	• 元数据管理	• 数据元	• 保护策略	• 质量需求	• 数据分析	• 需求管理
• 战略实施	• 制度建设	• 数据模型	• 主数据	• 保护管理	• 质量检查	• 数据交换	• 开发管理
• 战略评估	• 流程规范	• 数据分布	• 明细数据	• 保护审计	• 质量分析	• 数据服务	• 维护管理
	• 技术支撑	• 数据集成	• 指标数据		• 质量提升		• 历史数据管理

商业银行数据治理工作回顾

随着国家立法及监管对于数据治理工作的重视，各家商业银行在2020年都高度重视数据治理工作，特别是监管数据质量的提升，结合各自数据治理基础，在制度体系、数据标准、元数据、数据质量管控、数据平台等方面不断完善自身的数据治理工作。

国有行重点关注数据合规与集团数据能力升级

国有行在已拥有多年数据治理基础和经验的积累上，2020年重点关注外部数据的合规引入、监管数据质量的专项治理和自有数据中台的建设，不断完善集团类数据治理体系的规范与集团类数据标准的统一。

股份制银行积极探索数据资产一体化相关的数据治理工作

股份制商业银行，正在积极探索数据资产一体化相关的数据治理工作，通过数据资产管理相关工作串联数据治理的各项工作，积极探索数据在统一客户或统一风险类的

外资行专注监管统一数据集市与统一平台的建设

外资银行方面，监管合规优先仍是主流方向，各家外资行在2020年专注于监管统一数据集市与统一平台的建设、积极提升自动化报送率、专注EAST等监管数据质量的专项治理与提升，建设监管主题的数据标准。

城商行统筹数据管理工作创新多样化数据应用

城商行方面，数据管理部门的独立一级部门的设置成为多家头部城商行的首选，通过数据管理各项工作的统一，更好地保障数据治理与数据应用的效果与效率，完善全行企业级数据模型与数据标准，配套一级数据管理部门的新三年数据战略，创新多样化的数据应用也如火如荼地进行中。

农商行搭建数据治理体系明确治理组织架构

农商行也在2020年高度关注数据治理工作，农商行由于基础设施薄弱，数据人才缺乏，数据治理工作面临较多的挑战，部

分头部农商行已建立了至上而下的数据治理体系组织架构，设置了数据治理的专业团队，在数据规划、数据标准建设、数据管控平台建设、数据质量闭环管理等方面完善了配套的制度与流程，同时配合行内信贷全流程等业务系统的升级改造，对源头数据的录入质量与标准提出了明确的要求，正在积极探索适用于自身的数据治理策略。

未来趋势

数据资产管理正成为数据管理工作的转型方向

随着国家层面定义了数据是五大生产要素之一，部分上市银行提出了数据资产化与数据资产管理的概念，进一步促进过去的

数据资产的定义

根据DAMA协会对数据资产管理的定义，数据资产管理是规划、控制和提供数据及信息资产的一组业务职能，包括开发、执行和监督有关数据的计划、政策、方案、项目、流程、方法和程序，从而控制、保护、交付和提高数据资产的价值。

在企业中，并非所有的数据都构成数据资产，数据资产是能够为企业产生价值的的数据资源。

在各家年报中，招商银行提到全行数据资产的管理水平大幅提高，推出了可以为全行提供可视化数据产品的商业智能平台，以及可以让取数人员对数据进行自助分析的人工智能平台，同时进一步净化数据资产，数据使用更加便捷高效。同时依托数据资产的智能搜索、智能导航和智能推荐功能，提供一站式数据服务体验，有效降低数据资产的使用门槛，赋能业务数字化转型。

交通银行则以“金融资产+数据资产”双轮驱动，启动企业级数据中台建设，持续提升数据资产管理能力，建立企业级数据标准，强化数据质量控制。

宁波银行通过完善数据资产化管理体系，不断挖掘数据资产的价值功效；通过客户数据标准化、标签化、颗粒化以及大数据分析促进营销商机系统化，持续提升客户经营的效能。

可以看到以数据资产为导向的数据管理工作可以串联数据标准、质量、安全、数据模型及元数据的各项管理工作，引导数据价值在业务端的发挥，将是金融机构未来数据管理的主要工作思路。

零售金融业务正成为各家银行数据应用发力的重点领域

2020年各家金融机构发力零售金融业务，随着线上消费与线上贷款的普及，零售金融业务也逐渐成为各家银行数据应用发力的重点领域。

多家银行依托数据治理体系搭建零售客户标签，积极运用大数据和移动互联网技术，勾勒立体客户画像，搭建和优化零售移动营销平台，提升团队管理和客户服务效率，通过客户数据挖掘和行为分析，满足客户多样化需求。例如：

招商银行在年报中提到该行以金融科技为手段，以大数据为驱动，以MAU为“北极星”指标，构建线上用户获取与经营新模式，深入推进零售金融3.0数字化转型，智图、智网、智策、先机、神笔等客户数据分析产品帮助分行提升精准营销能力。

交通银行在年报中提到该行持续优化零售整合营销平台，丰富数据模型与数据资产，迭代优化客户全生命周期经营策略，发挥双线协同作用，完善财富管理服务体系。

可以看到，基于零售客户视角的结算、信贷与财富类交易与行为数据的整合，对于商业银行零售业务转型拥有积极的意义，未来应以客户为中心，不断提升零售金融业务端的数据资产质量，打通集团获客入口，提供客户全生命周期最佳旅程体验。

数字化风控正提升各家银行风险管理的前置能力

数字化风控成为2020年各家银行的主旋律。多家银行已打通底层系统数据，基于内外部风险大数据，建设了多样化的智能风控系统和数据应用。

可以看到，数字化风控正在改变金融机构传统的风险管理模式，基于内外部数据整合与分析提升了风险的前置管理能力，未来需要不断完善风险数据集市的数据标准建设，打造统一客户统一风险、集团穿透式的风险管理、实时风险预警与智慧风控决策。

图73：数据资产定义

传统资产	数据资产
<p>参考《企业会计准则》的“资产”定义，资产认定参照以下标准：</p> <ul style="list-style-type: none"> 该资产是由企业过去的事项形成的； 由企业拥有或控制； 预期为企业带来经济利益； 成本或价值可以可靠计量； <p>若进一步参考“无形资产”的定义，还需符合：</p> <ul style="list-style-type: none"> 能够从企业中划分出来； 源自合同性权利或其他法定权利这两条标准。 	<p>数据资产的认定标准</p> <ul style="list-style-type: none"> 该资产是过去事项形成的现有数据，以及未来可以持续更新或扩充该类数据； 尚无法律明确权属，通过合同约定； 不存在经济利益的数据不被视为数据资产； 数据资产价值难以计量； 既可划分又难以划分； 数据资产的法律权属问题尚待解决。
<p>局限于财务报表范畴</p>	<p>实际衡量企业价值时，投资人对拥有大量数据资产的公司支付远高于其账面资产价值的溢价</p>

表26:

金融机构	数字化风控举措
工商银行	<ul style="list-style-type: none"> • 首创声纹风控新模式，利用声纹识别快速无感地为客户经理提供身份识别和欺诈风险判断依据，全面提升智慧风控水平和客户服务体验； • 坚持普惠贷款全流程风险防控，顺应“数字普惠”的发展方向，打造以“数据驱动、智能预警、动态管理、持续运营”为特征的普惠贷款风险管理体系； • 优化客户筛选和模型准入，继续推进现场检查与非现场监测相结合的存续期管理模式，落实现场检查责任，不断丰富非现场监测数据来源。
建设银行	<ul style="list-style-type: none"> • 智能风控体系建设以用户为中心，以数据为基础，以技术为驱动，以敏捷组织和创新机制为支撑，着力推动智能风控嵌入B、C、G、M（内部管理）四端，打造移动风控、RPA、反欺诈、反洗钱四大通用能力，为全渠道、全机构、全客户、全员广泛进行风险管理赋能； • 拓展线上业务风险排查系统(RSD)应用，覆盖普惠、住房金融、信用卡等业务条线，统一全行准入底线； • 推广风险决策支持系统(RMD)，帮助基层机构自主灵活运用模型工具解决风控难点； • 优化全面风险监控预警系统(RAD)、“慧风控”手机APP、负面舆情“神投手”，增强移动风控能力，提升预警前瞻性和准确性； • 构建集团统一风险视图，支持客户全量风险敞口实时加总和逐级下钻； • 研发线上业务反欺诈筛查，试点反欺诈核查流程，实现实时单笔调用和毫秒级响应拦截。
交通银行	<ul style="list-style-type: none"> • 致力于在集团引进各类风险信息数据，探索运用大数据、人工智能和知识图谱等先进技术构建模型，完善覆盖全集团的统一风险监测体系。
招商银行	<ul style="list-style-type: none"> • 风险管理以用户视角集成多个模块，整合打通底层系统数据，实现客户基础信息、风险信息、关系图谱信息一键查询，风险报告、预授信报告自动生成； • 信用卡的智能风控平台“天秤”将非持卡人伪冒及盗用金额比例降至千万分之三。
兴业银行	<ul style="list-style-type: none"> • 建立风险信息采集、整合、展示和确认的管理机制，上线智能风控平台，积极通过共享、购买等方式扩大外部风险数据来源，持续提升风险预警信息全面性。
宁波银行	<ul style="list-style-type: none"> • 公司强化数据治理，打造风险管理数据集市，全方位覆盖客户风险信息，夯实风险管理基础； • 打造风险监测平台，支持快速、自主构建监测规则和场景，提高风险监测的智能化水平； • 落地机器学习模型，建设反欺诈平台，引入关联图谱技术，实现模型搭建、案例排查、回溯检验的全链路管理； • 持续推进零售内评模型优化与成果应用，提升审批决策效率和自动化水平； • 启动“新一代信用风险管理系统群”建设，打造全集团层级的信用风险管理载体。

注：举措来源于各家2020年公开年报

数据平台优化升级持续改善各家银行数据基础设施

2020年各家银行进一步夯实数据和科技设施，持续深化云计算、大数据、人工智能三大新技术平台建设。

工商银行构建起“深度感知、开放应用”的大数据与人工智能服务平台。大数据体系率先实现国家大数据标准推进委员会制定的“六大融合”标准。全面建成自主可控、同业领先的企业级人工智能技术体系，打造“看、听、想、说、做”五大人工智能核心能力，建成一站式AI建模工作站，利用人脸、声纹、虹膜等多种生物特征识别能力，实现机器学习、光学字符识别(OCR)、机器人流程自动化(RPA)、知识图谱等主流人工智能技术的广泛应用。

农业银行加快引入工商、保险、电信等外部数据，大力推进内部数据整合共享。大数据技术应用方面，完成大数据平台升级扩

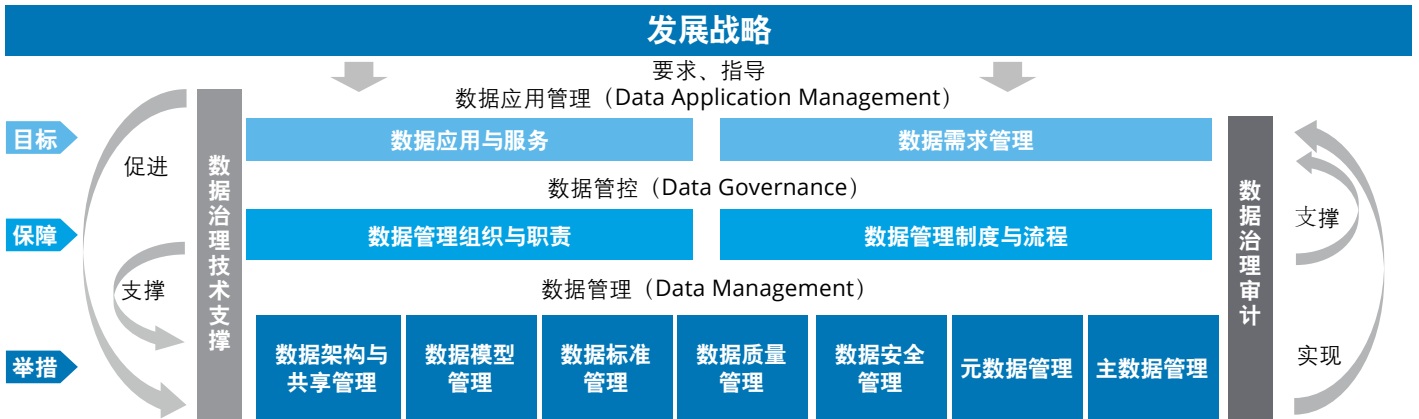
容。全行推广应用数据分析挖掘平台和分行数据集市。上线管理驾驶舱系统，以可视化核心指标辅助各级管理人员经营决策。

交通银行启动企业级数据中台建设，搭建全行统一的大数据底座，持续提升数据存储和计算能力。

兴业银行积极打造强有力的业务、数据和技术中台，提炼共享复用能力、增强数据应用能力、提升支持保障能力。

可以看到，数据平台能力的升级仍是各家银行数据基础设施的保障。自主可控、数据平台架构的规划、数据模型的建设是数据平台能力升级中的必答题，未来应积极关注量子计算、多方安全计算技术等技术发展趋势，同时打造高效的数据平台运营能力。

图74: 德勤数据治理框架



德勤建议

德勤建议金融机构可以参考德勤数据治理框架, 搭建并完善数据治理体系。具体实施建议包括:

完善数据治理体系的顶层架构

数据战略是银行发展战略的重要组成部分, 是指导数据治理的最高原则, 数据治理各项工作均应在此之下进行设计和执行。顶层架构的设计成效很大程度上取决于决策层对于数据治理的决心, 以及数据

治理各参与方的运营与协同模式。银行均可在自己实际情况中权衡利弊、得出最优解决方案。

建议金融机构不仅要结合内外部分析, 还需根据自身发展战略的要求来制定数据战略, 数据战略应该有明确可量化的目标与实施计划分解。

同时, 金融机构应当建立组织架构健全、职责边界清晰的数据治理架构, 明确董事

会、监事会、高级管理层和相关部门的职责分工, 明确数据治理归口部门, 建立多层次、相互衔接的运行机制。

重视监管数据治理与质量

强监管仍然是金融市场监管的主旋律, 监管数据质量应该得到各家银行的充分重视, 监管数据的专项治理可作为企业级数据治理的切入点, 监管数据的专项治理是保障数据应用端监管合规领域达标的手段。

图75:



建议金融机构通过下列手段开展监管数据治理和数据质量提升:

- **监管数据认责:** 按照认责原则, 开展监管数据和源头数据的责任部门认责, 定期开展数据质量评估与监控。
- **建立监管主题数据标准:** 根据监管要求, 建立监管数据标准, 全面覆盖监管数据。数据标准符合国家标准政策及监管数据规定, 在监管数据相关的业务领域及系统中规范执行。

- **统一监管数据源:** 设计统一监管集市与监管报送平台需求, 集约监管报送资源, 提升监管报送数据的时效性与准确性。
- **固化数据质量跟踪和问题报告流程:** 建设闭环的数据质量生命周期管理, 使用系统自动化数据质量监控, 固化问题报告流程。

- **加强源头数据采集与质量控制:** 加强源头系统的自动化控制, 定义可信数据, 规范化采集, 提升源头数据质量。
- **加强监管数据应用:** 积累监管数据, 积极探索监管数据在合规风险监测、风险监控方面的数据应用场景。

完善全行数据标准

基础数据标准与指标数据标准是金融机构数字化转型的基石，数据标准通过对业务属性、技术属性、管理属性的规范化，可统一银行在业务过程中的业务术语定义、报表口径规范、数据交互标准；同时标准还可作为数据质量控制的准则、数据模型设计以及信息系统设计的参考依据。

建议金融机构应参考内外部规范，结合数据应用场景与需求，建设和完善全行的基础数据标准与指标数据标准，制定标准化规范、进行标准化考核、落实标准化要求。确保数据的“书同文、车同轨”。

以数据资产为抓手建立数据治理体系

数据治理的挑战主要在于业务和IT看待数据的不同维度，而数据资产很好的解决了

这个问题。数据资产管理可以串联数据管理中的各项工作，解决数据在哪里，数据怎么用的问题。

建议金融机构应在数据资产管理中盘活数据资产，从业务角度出发识别关键的数据资产，识别数据的加工逻辑与链路，提供业务部门业务视角的数据资产地图，以价值导向，实现高效的数据资产服务体系与数据挖掘分析。

稳步推进建设数据资产的各项应用

除了在零售客户精准营销与大数据风控数据应用方向外，我们看到部分银行也在小微智慧营销与服务、智能合规、智慧审计与托管大数据方面不断探索数据应用价值。

建议金融机构根据业务发展战略和自身需求，应首先明确数据应用建设规划，包括但不限于：1) 客户画像；2) 精准营销；3) 智能风控；4) 智能运营；5) 智能决策；6) 智慧审计等，再稳步推进建设各类数据资产。

打造识数管数用数的好数据文化

建议金融机构应健全全行数据人才的培养机制，开展形式多样的数据治理知识宣贯，培养全行数据文化，建立一套奖惩有序的绩效考核体系，通过合理有效的激励问责机制，规范数据管理流程，落实各参与方职责，从而提升基础数据与监管数据质量，鼓励数据应用与价值挖掘，最终达成考核目标和最终实现数据战略。

总结

随着各家商业银行线上化运营的迭代加速，数字化监管的要求越来越高，数据已然成为商业银行最重要的资产与生产要素。各家商业银行应当结合自身业务战略发展目标，制定适用于自身的数据战略，注重数据治理架构的调整，重视监管数据治理，完善全行数据标准，以数据资产为抓手建立数据治理体系，稳步推进基于数据资产的各项应用，打造识数管数用数的好数据文化。

作者

曹樑

德勤中国金融服务业
风险咨询合伙人

电话: +86 21 2312 7154

电子邮件: hencao@deloitte.com.cn

蔡帼娅

德勤中国金融服务业
风险咨询总监

电话: +86 21 2316 6368

电子邮件: cycai@deloitte.com.cn

4. 银行价值度量衡：从第四张报表看价值构成、价值驱动、价值增长

伴随着数字经济时代的到来，银行价值的核心驱动要素也正经历着巨大的变革。通过分析近10年银行年报，可以发现资产规模增长、净息差水平和资产质量等传统要素对银行价值的影响力持续减弱。从下图中可以看到，虽然资产增长率下降，净息差收窄以及不良贷款率稳步上升，银行市值仍然稳步上升，并呈现出与以上三个指标背离的发展趋势。

由此可见，新的增长驱动正在改变银行的价值内涵，包括德勤在内的研究机构都在试图寻找银行价值的新增长点。价值驱动因素的多元化、多因素化促生了新的价值评估方式，第四张报表是德勤与上海国家会计学院等专业机构联合研发的价值洞察、衡量和管理工具，从企业的用户、产品、渠道和数字科技等维度入手，洞察价值驱动因素、识别价值衡量指标，助力价值管理落地。

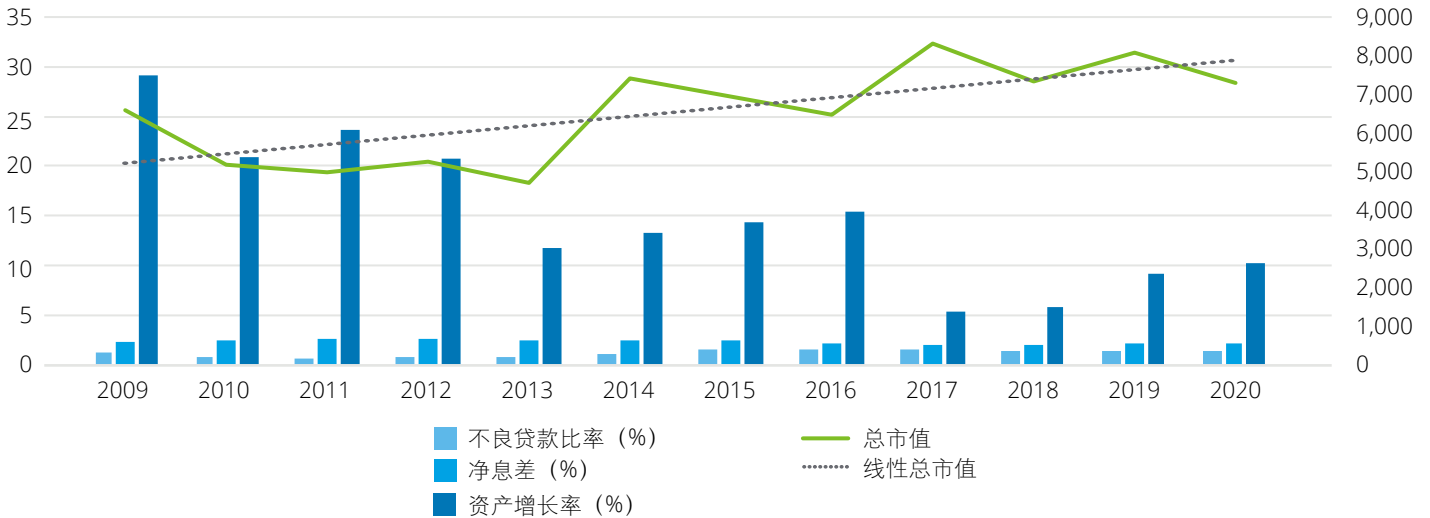
第四张报表认为，新零售转型、新产品创新和数据科技赋能等要素将在未来成为价值增长的核心助力。下文将节选《第四张报表看银行年报》系列文章的核心分析内容，对银行在新零售转型、新产品创新和数据科技方面的价值进行探讨和分享。

图76：
第4张报表。



图77：银行市值与资产规模增长率、净息差、不良贷款率趋势分析

单位：人民币亿元



新零售转型 提升零售业务收入占比，助力单位资产 市值增加

在银行的增量时代，规模效应突出，快速扩张成为大多数银行的核心发展战略。迈入数字经济时代后，向零售业务转型，打造轻型银行和价值银行，成为众多银行的战略选择，“得零售者得天下”这一标语获得业界共识。第四张报表在开展银行价值分析时，重规模更重效益，选用“单位资产市值”与“零售业务占比”这两个衡量指标，进一步分析银行价值的驱动要素。

通过对12家主要银行2020年的年报分析及与往年的数据比对，单位资产市值排名中，招商银行和平安银行表现亮眼，招商银行更是以0.13元每单位资产市值位居第

一；进一步分析他们的业务及收入结构，不难发现招商和平安两家银行都强布局零售业务，零售业务收入占据主要收入份额，而其他银行的零售业务收入占比均未过半。

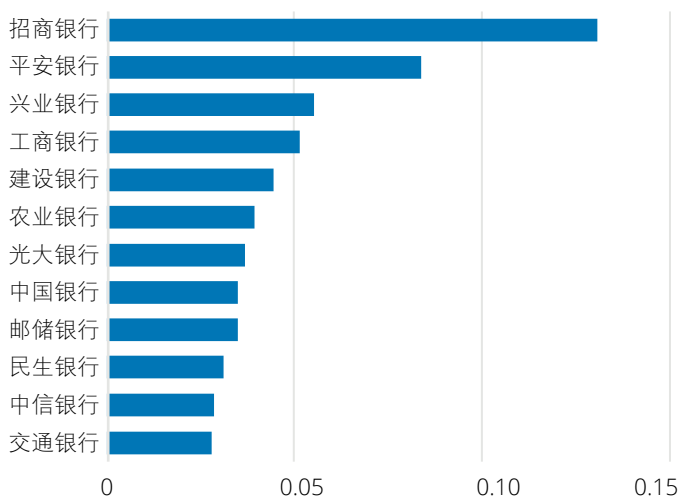
综合分析单位资产收入和零售业务收入占比，可以发现**零售收入占比越高，单位资产市值也往往越高，这个趋势一定程度上揭示了银行全面零售转型战略布局的必要性和市场认可度。**

数字化轻零售：随地、随时、随需服务抓住零售业务，就是抓住未来银行利润增长的主要驱动力。早在2005年，招商银行就开始布局零售转型，解决了“轻资本”、“轻资产”问题；到2014年，招行制定针对零售银行二次转型的五年计划，

提出依靠数字科技转型解决“轻运营”问题；2018年，招行正式吹响零售金融3.0数字化转型的集结号，提出“移动优先”，深耕手机移动APP，以轻交互的用户取代重交易的客户，实现了爆发式的增长。截止2020年底，招行的月活跃用户数(MAU)已达到1.07亿，为零售业务的稳步增长提供了大量的客户基础。

近五年来，主要银行的MAU都呈现上升的增长趋势。其中招行和平安在零售战略布局中都重点聚焦了手机银行渠道，运用科技赋能零售业务，打破地点、时间和体验感知的限制，竞相通过手机渠道优化客户体验、升级功能服务、开放场景生态，探索和打造新的客户增长点。

图78：2020年银行单位资产市值排名



数据来源：各上市银行2020年年报和Wind数据

注：单位资产市值 = 2020年年末银行总市值 / 2020年年末银行资产总额

图79：单位资产市值与零售收入占比相关度

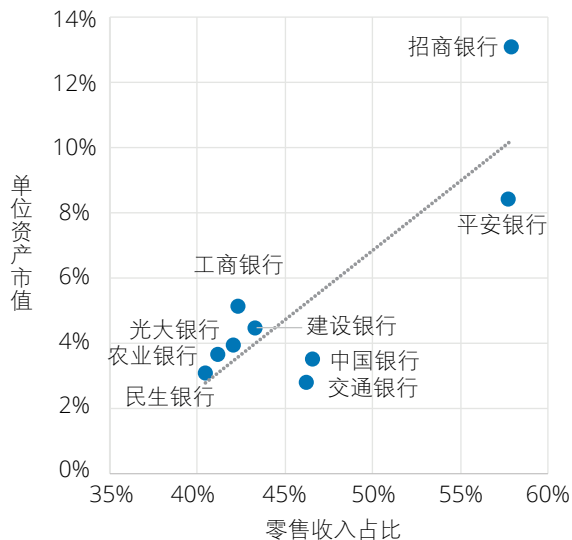
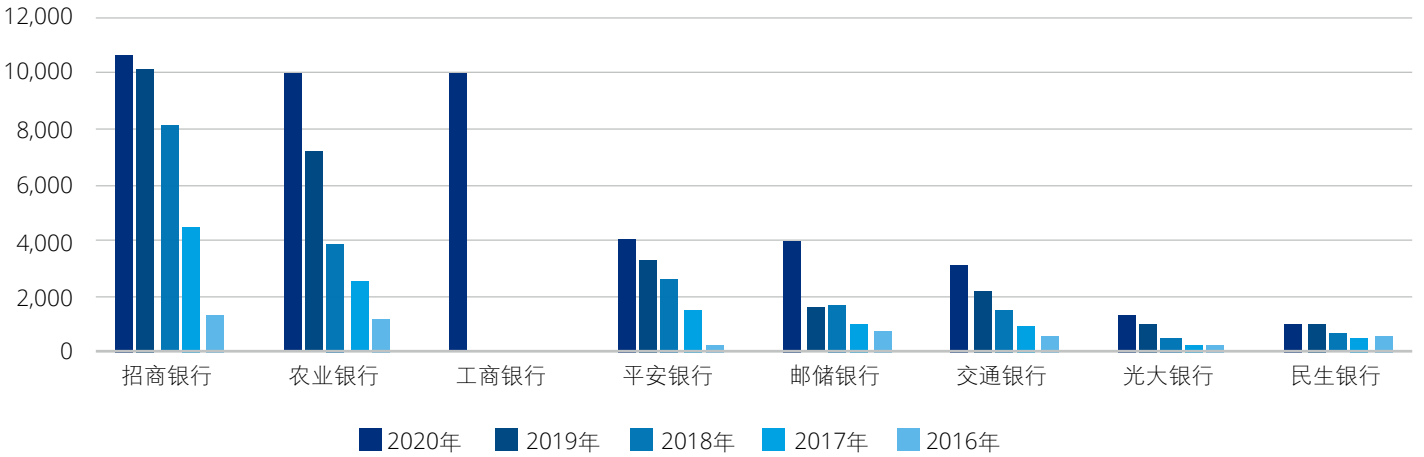


图80: 2016-2020年银行APP MAU排名

单位: 万户



数据来源: 各上市银行2020年年报

注1: 各行MAU统计口径可能存在差异, 按各行年报披露口径为准

注2: 工商银行2016年至2019年未披露MAU信息

第四张报表, 洞察银行转型成效

第四张报表用户分析体系以数量和质量为脉络, 形成了一套银行零售业务评价指标体系。以招商银行2020年年报披露信息为例, “北极星” 指标MAU是用户质量的核心评价指标, 招行以该指标为指引, 重塑零售金融数字化体系。从线上渠道的用户规模和质量来看, 招行都获得了不俗的表现, 全面实现其“数字化、轻零售”的转型成效。

无独有偶, 平安银行在2012年提出向零售转型目标前进的三步走战略, 2016年确立了零售转型2.0战略并深耕数字化获客, 用科技赋能零售业务, 提升零售业务质量。2016年以来, 平安银行移动APP的MAU数值涨幅为1,317.13%, 成为业内之最, 其背后离不开数字化零售运营战略的推动力。

图81: 第四张报表部分零售业务评价指标体系

用户数量

用户规模	用户组成	获客方式
招商银行App累计用户数: 1.45亿户 掌上生活App累计用户数: 1.10亿户	月日均总资产在50万元及以上的零售客户: 310.18万户	借记卡数字化获客占比: 19.98% 信用卡数字化获客占比: 62.82%

用户质量

参与度	活跃度	价值度
招商银行App登录次数: 68.60亿人次 人均月登录次数: 11.98 次	招商银行/掌上生活(MAU): 1.07亿户 较上年末增长4.9%, 招商银行/掌上生活App中23个场景的MAU超过千万	招商银行App的理财投资销售金额 10.09 万亿元, 同比增长28.21%

数据来源: 招商银行2020年年报

新产品创新

2020年，银行业受疫情下实体经济波动、数字化转型中金融科技推动业务发展、多项政策引导、规范业务要求等影响。银行业产品创新、产品转型也随之出现了新的趋势与方向。在2020年的年报中，多家银行提到了产品创新、产品管理的变化：智能化、数字化技术引导银行产品转型的新方向，尤其在流程管理、产品风控、产品线上化方面的变化突出；银行产品与服务结合更加密切，不仅提供资金服务和金融咨询服务，更向生活化服务以及其他增值服务蔓延；银行产品与平台、线上渠道紧密结合，逐步形成了“平台即产品”的服务概念。

以场景为原点，外延产品服务边界

银行提供的产品服务，已经逐渐从传统的资产负债业务扩展至资金服务、金融咨询，乃至于生活服务以及其他增值服务领域。例如：浦发银行推出浦惠到家APP，将金融和非金融业务嵌入到衣、食、住、行等生活场景，服务个人客户、赋能企业客户，惠及4,800余家复工企业，截至报告期末，注册用户数达1,100万户；招商银行“饭票”和“影票”两大场景的交易额达100亿元，招商银行、掌上生活两大APP服务客户数1,170万。产品创新的原动力都是围绕C端、B端客户日常生活、金融交易等场景进行银行服务边界的延展，从而衍生出新的产品服务。

以科技为基石，创新产品交付方式

应用机器人流程自动化 (RPA)、光学字符识别 (OCR) 和自然语言处理 (NLP) 等金融科技技术被大量应用在产品管理流程的升级迭代当中，带来了银行产品和服务交付方式的革新，提升了运营效率，降低人工成本。例如：招商银行在自营业务自助服务方面通过金融科技大大减少了手工服务；增值税普票电子化率近80%，发票云查验发票数390万张；平安银行通过AI语音技术服务了97个业务场景，年外呼规模达1.71亿通。

以平台为落脚点，创新产品推广模式

多家银行逐步将产品服务与平台相结合，加速在线服务、在线产品的推广。例如：浙商银行以“平台化服务”作为战略之一，推出了池化融资平台、易企银平台、应收款链平台等，在报告期内共计提供融资余额6,784.61亿元；平安银行的平安好链平台上线客户数达13,152户，交易量827.15亿元。

银行产品发展所展现出智能化、服务化、平台化等特性，对银行内部产品管理工作也产生了影响与变化。银行产品管理模式需要适配新产品、新服务的发展，还需要考量产品的整合。各家银行在产品管理方面也需要顺应转型要求，适时改变。

数据科技赋能

2020年银行年报相继披露，数字化转型、金融科技、数据治理等都已经成为“常规”话题，在年报中均有提及，银行数据科技赋能的战略地位日趋重要。

第四张报表以银行零售业务为例，构建数据科技价值赋能蓝图，协助银行开展数据科技价值的评估。

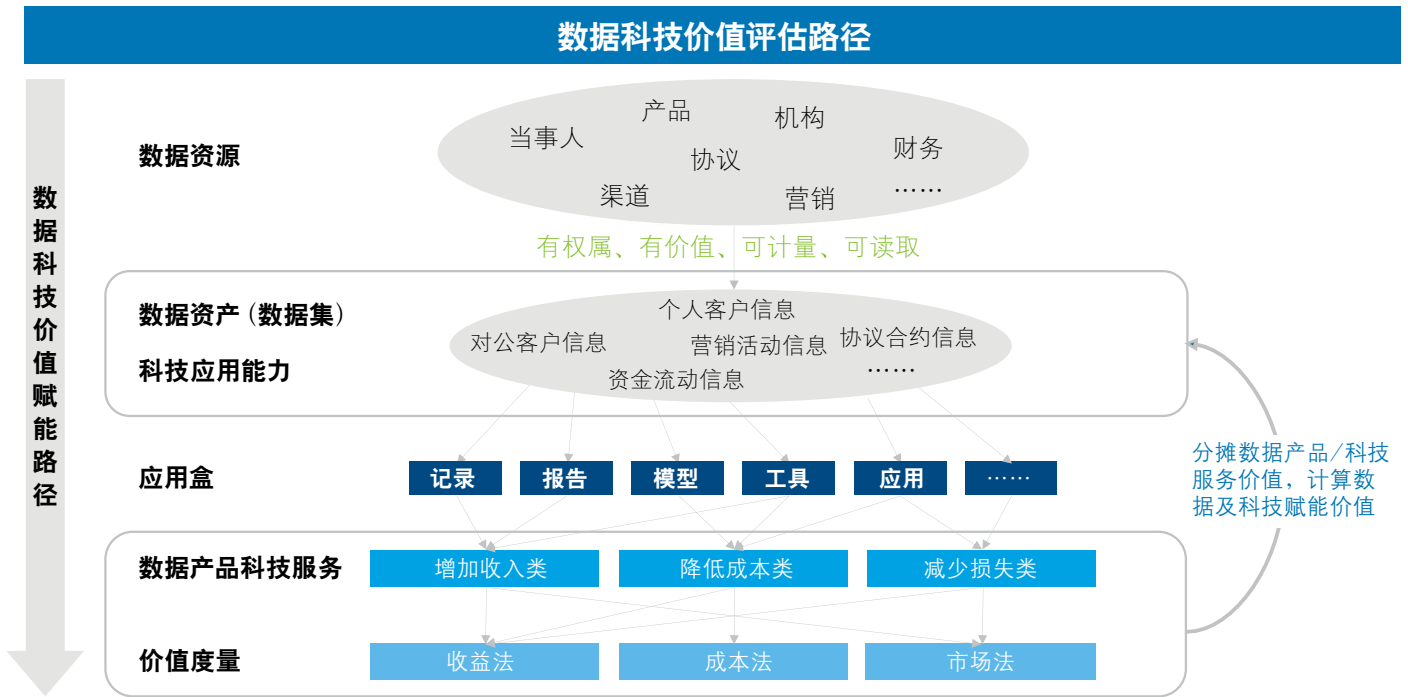
图82:



数据科技赋能价值评估路径

第四张报表以数据科技赋能过程为脉络，提出了数据科技赋能价值的评估路径：**数据产品/科技服务是数据科技赋能价值的最终载体，将数据产品/科技服务的价值量化，并合理地分摊到数据集，从而推演出数据及科技的赋能价值。**

图83:



案例探索：以招商银行为例，评估数据科技价值

招商银行在2020年的年报中披露了诸多数字化转型成果，这些数据产品和服务在增加收入、降本增效、减少损失方面释放了银行产能，提升了作业效率，不同应用的价值评估指标也有所差异：

表27:

数据产品	评价指标
手机银行	通过手机银行渠道产生的利息收入、手续费及佣金收入、其他收入
招贷	通过招贷渠道产生的利息收入
随贷通	节省人工成本
天秤	防范非持卡人伪冒及盗用金额
对公智能预警系统	潜在不良贷款金额

图84: 数据科技价值赋评估示例



总结回顾

第四张报表以价值洞察为核心，协助银行开展价值衡量与价值管理。本文围绕银行利润的主要驱动要素，从新零售转型、新产品创新及数据科技赋能这三个方面进行介绍。从第四张报表的视角更为详尽地评估和分析客户经营、产品创新、网点转型、数据科技赋能等内容将在《第四张报表看银行年报》系列专题文章中进行解读与分享，从更多维度解析银行价值，帮助银行找到价值增长、价值管理的驱动力。

作者

朱磊

德勤中国

创新、数字化及研发中心主管合伙人

电话: +86 21 6141 1547

电子邮件: jaczhu@deloitte.com.cn

李雯

德勤中国

创新、数字化及研发中心总监

电话: +86 21 2312 7160

电子邮件: christli@deloitte.com.cn

孙心谊

德勤中国

创新、数字化及研发中心高级经理

电话: +86 6141 2711

电子邮件: cisun@deloitte.com.cn

5. 坚持业财融合，助推银行业务与盈利实现可持续性增长

本文分享了领先银行同业当前财务管理的一些热点问题，比如创新活动的投产效益如何，金融科技的价值如何评估等。并以全成本链条管理体系的构建为例，介绍了如何实现资源的配置、获取、消耗与评价的全过程管理。

当前领先银行同业财务管理热点议题分享

金融科技的广泛应用，为国内银行带来包括互联网金融企业在内的异业竞争者的同时，也为银行获客、活客、经营、运营等经营模式的巨大变革带来机遇，从而导致银行业务战略面临巨大的变化。如何才能支持业务战略的选择、落地与评价，如何推动资源配置更好适应业务战略的更新与迭代，是当前银行财务管理面临的重大难题，也是财务管理转型过程中的拦路虎。

而导致资源无法更优配置的瓶颈在于无法洞察资源的使用效率及效能。而在以往的经验中，我们发现，大多数银行会把问题原因归咎于数据的缺失：

- 财务管理部门无法明确成本的消耗，是因为获取客户还是经营客户；
- 财务管理部门无法明确在获客过程中消耗的成本；
- 财务管理部门无法获取哪些客户是通过什么活动获得的；
- 财务管理部门无法获取哪些客户是通过什么活动而购买服务的；
-

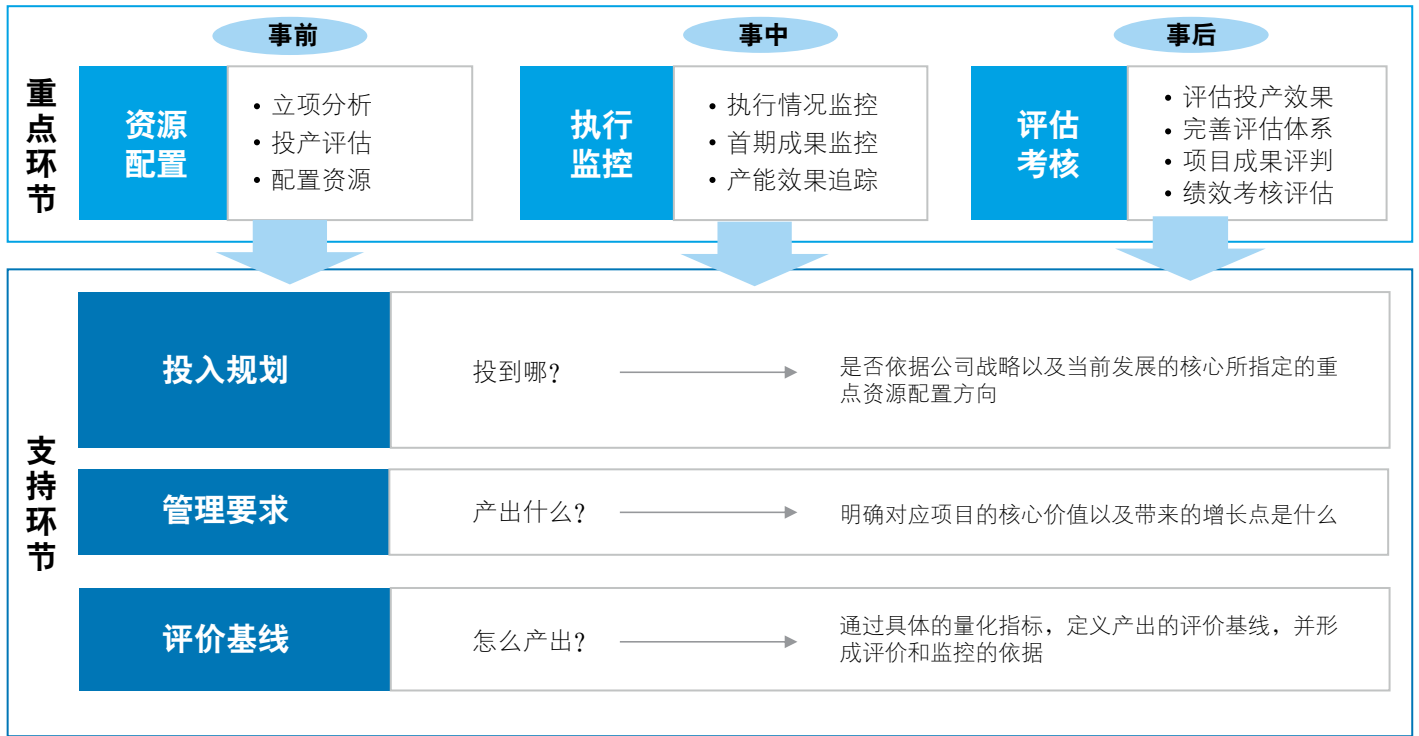
因此，财务管理无法为业务活动给予一个明确的“标准”，来进行费用、人力等资源的精准配置以及事中监控和事后评价。然而

事实上，数据问题从来就不是一个静态话题，没有银行能够在某一个时间节点上解决所有的数据问题。随着外部环境的变化，管理需求在持续发生变化，从而对于数据的需求也在持续变化。

而“标准”同样在持续变化，去年100元的成本能带来120元的收益，今年的标准是130元还是110元？明年呢？我们不能等待数据完全没有问题后，再来制定标准，因为数据不可能有完全正确的那一天。我们必须应用互联网企业的管理模式，基于现有数据快速构建管理模型，并推动前端数据的优化，并在管理应用中持续的优化与迭代，形成“标准初建——标准应用——标准更新——标准应用....”的渐进归真模式，因为标准永远不可能与实际相符，我们只能尽量靠近。

那么，在数据基础并不完善的情况下，如何针对非传统财务管理领域（创新、金融科技等）构建初始的“标准”，并应用于管理和持续优化，这是今天我们在领先银行的财务管理工作中看到的热点实践。我们发现，财务管理中热度最高的词汇早已不再是“报账”、“核算”、“费用”，也不再局限于产生利润，这些词汇已然被“Fintech”、“引流”、“获客”、“估值”、“综合价值”所取代。我们尝试以一些案例分享，向大家呈现财务管理如何对新领域，基于投产效益的基础，来构建“标准”、应用“标准”进行管理、并逐步优化迭代“标准”的过程。

图85:



金融科技项目获客投产分析

如何判断一个创新活动项目的资源申请是否合理? 如何监控创新活动的执行情况? 如何评价创新活动的成本效益? 如何将有限的资源分配给效率最高、效能最好的创新活动? 在金融科技广泛应用的今天, 大量资源投向创新业务活动, 如何实现此类活动的有效管理, 是摆在银行财务管理人员面前的重要课题。

某家银行曾在半年报中提到“组建集中式的市场直拓直营团队, 强化分行直扑前沿的市场拓展能力, 加快数字化获客等新获客模式的突破, 推动用户和客户持续增长”。我们不难看出, 当下银行越来越多尝试学习互联网公司的模式, 那么先要突破的就是获客这一关。关于Fintech获客的投产情况评估, 首先要做好的是事前的立项评估、目标确定、资源配置, 进而对事中的执行情况进行实时监控, 并在后评价阶段对于获客的效果、投产水平进行评价。

目前, 银行业很难一步到位精准评估的获客情况、价值结果等, 那么换个角度来看, 基于Fintech获客投产分析目标, 帮助达成数据信息埋点、项目管理闭环完善、精细化核算能力提升, 在一段时间的积累后便可以形成初步的后评价数据, 并在此基础上持续完善, 可便于逐步提升对获客预算审批、获客进展监控、获客效果评价的全方位能力。



金融科技项目价值评估体系

当前国内金融企业，通过金融生态场景的构建，已经将营销渠道从单一的线下、线上运营逐步的推进到了线上线下融合运营。然而，当前财务管理能力的瓶颈，已经越来越无法满足业务前端的快速、灵活发展的资源配置及管理诉求。如何统计创新业务活动的投入与产出，如何对创新业务进行数字化评价，如何在创新业务的全流程管理过程中发挥更大的能力，这对财务管理提出的巨大挑战。

评价金融科技项目的价值，是创新业务管理的前提。过往的评价机制，更多透过对于项目的短期财务价值来进行评判，但金融科技项目带来的价值远超过短期能够实现的财务效益。成功的金融科技项目价值创造秉持以“用户体验”为核心驱动，从“多元场景”到“运营引擎”形成正向反馈循环，启动价值增长飞轮，助推金融科技项目产出呈指数级增长。目前同业尝试在Fintech基金投放及其价值评估方面进行突破，主要包括三个层面：一是计量场

景创造的直接价值，二是梳理未直接体现的间接价值，三是采用先进智能模型，评估“人—货—场”三者贯穿的情况下产生的飞轮效应价值。

客户综合价值贡献分析

客户综合价值贡献分析，是评价各类业务活动投产效益，以及实现对客定价等管理活动的基础。但当前很多银行报告体系，以财务价值分析体系为主，基于从客户所带来的直接利润、EVA（经济增加值）等核

图86:

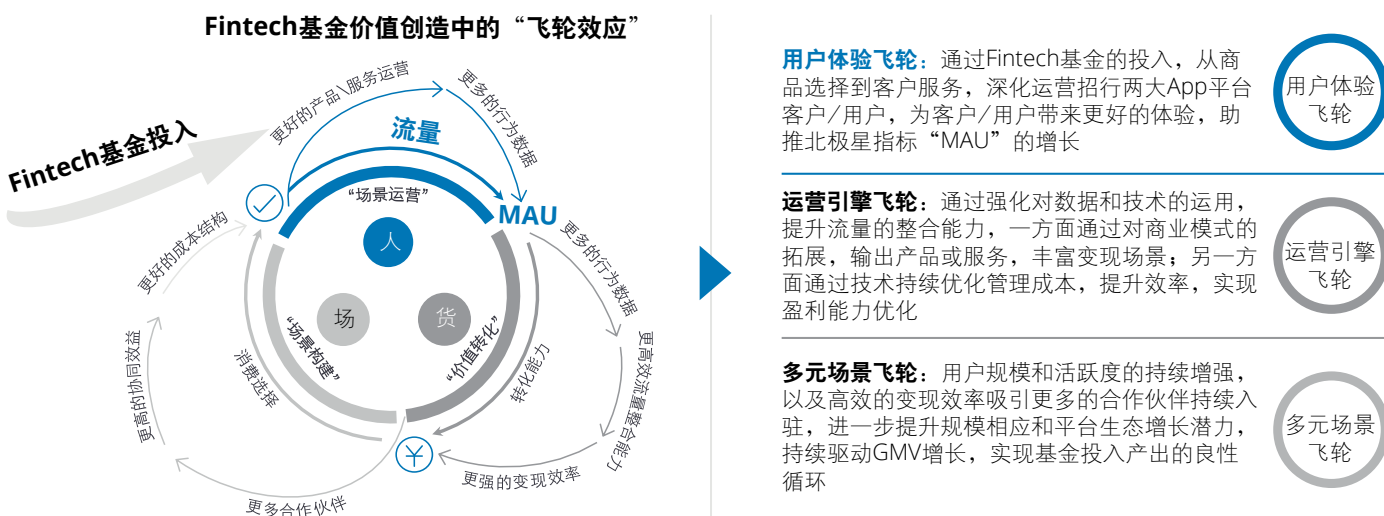
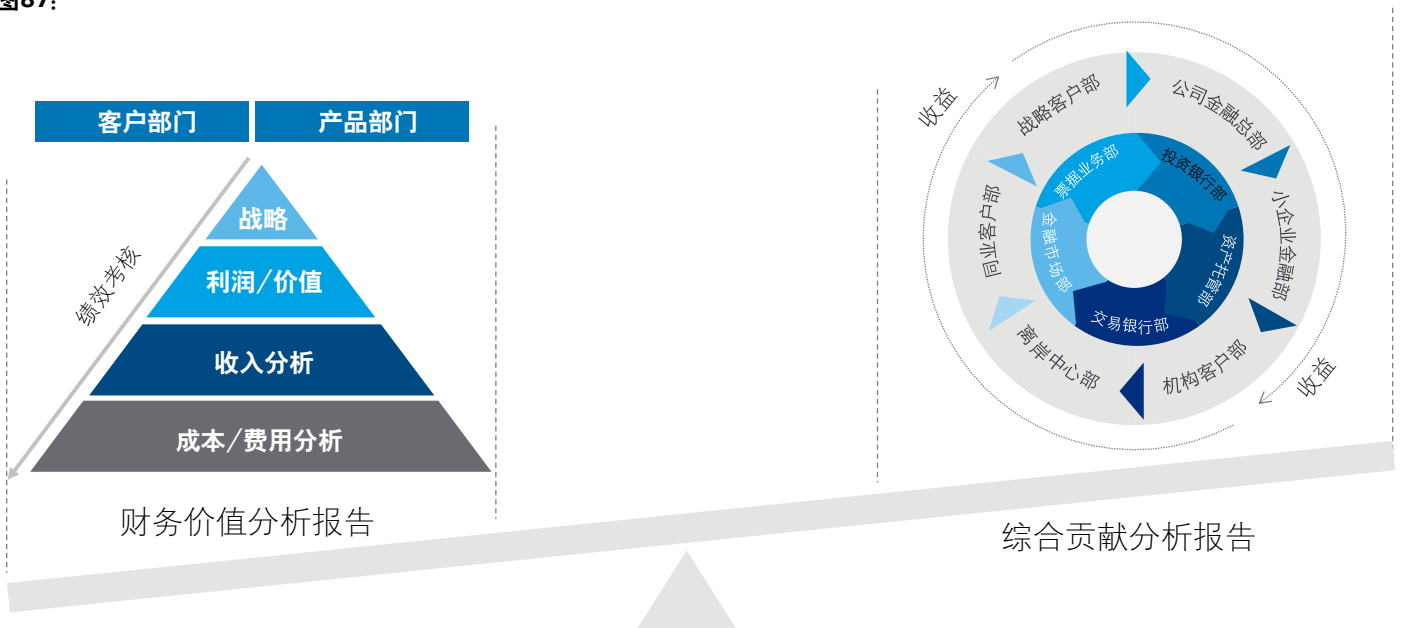


图87:



心指标，从不同分析视角，进行自上而下的分解，得到定制化结果，缺少对协同、联动的全面公允计量，部门及客户间的协同贡献没有得到客观评价。

因此很多银行期望全面展现客户对银行的价值贡献，为业务部门找到更有价值的客户，基于此制定客户综合贡献分析报告，不仅反映财务价值分析，还强化了条线间、客群间的协同效应分析，为客户选择提供更为全面的分析视角，同时也提升银行对客户的定价能力，从而提升银行获客、活客与经营的能力。

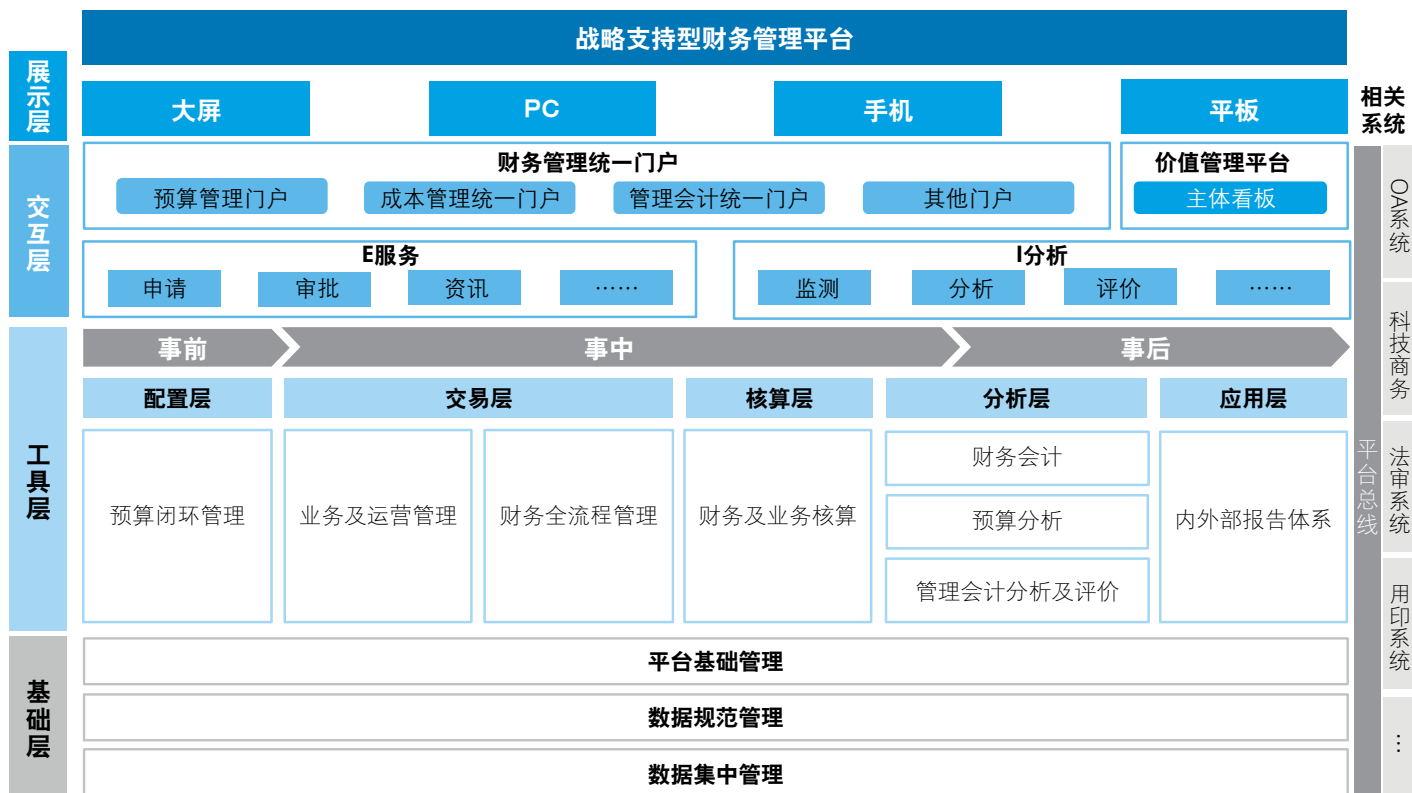
以全成本管理链条为基础，提升财务管理业务战略支持能力

大多数新的财务管理方法的应用都很难确保数据在现有的信息系统中能够完全获得，因此首先是基于现有不完善的数据，构建相应的投产分析模型，构建初始的标准并应用于管理实践。但这只是万里长征第一步，要构建起长期动态优化、持续有效的机制，则需要从全成本管理链条出发，将资源配置、资源获取、资源消耗、资源评价的全流程管理，进行标准化、线上化、智能化、价值化的管理，实现真正的事前、事中、事后全过程管控，从而：

- 实现资源的更优配置：100元钱能够实现150元的预期回报，而非149元；
- 实现资源的更优使用：实时检视投资回报，快速优化、迭代与终止；
- 实现资源的更优调整：快速评价资源使用效率，调整资源配置方向。

实现全成本管理链条，需要覆盖从事前、事中到事后的全流程精细化、精准化管理：包括事前的全面计划及资源配置，事中业务、运营与财务的打通、财务全流程管理以及财务及业务信息核算，事后财务会计、预算分析、管理会计评价，以及对内对外的分析报告体系。

图88:



- 事前预算：除了传统的机构、科目的预算外，需要增加项目（事项）预算，包括跨年的项目预算管理。项目（事项）的定义、管理等需要系统化；
- 事中管理：需要增加事项管理模块，并加强运营管理（如短信、权益、车辆、空间、薪酬等）、事项管理与采购、合同、支付、结算等相关系统和模块的集成。其中事项管理是全成本管理链条的最

重要环节，需要明确事项的目标、资源需求、预算来源、资源共担部门、投产预测等——事项管理是实现全成本管理线上化的最重要环节，也是财务部门与业务部门能够就资源配置在业务产出上进行平等对话的充分条件；

- 事后管理：以往在成本管理中，往往在事后阶段才进行精细化管理的补救，比如在报销或者核算环节，增加多维度核

算，期望能够提升成本精细化管理水平。全成本管理链条，将此环节提前至事项管理环节，并通过与采购管理、合同管理等系统的集成，实现真正意义上的智能结算。同时，事后管理环节，需要将更多精力投入到后评价环节，以实现“标准”的优化与迭代，完善资源配置、资源获取、资源消耗、资源评价的全成本管理链条。

总结

今天的银行财务管理不再是单一的管理角色,既要“管控”,又要“支持”,还要“服务”;以“管控”实现风险合规,以“服务”实现高效运营,以“支持”实现推动业务,三者缺一不可。而要实现三维一体的财务管理体系,需要结合领先银行同业的最佳管理实践,以及银行财务管理的角色、职责确定财务管理的目标,并结合当前管理现状来确定建设目标和分步推进的计划。我们既要仰望天空,又要脚踏实地,方能实现财务管理能力的跨越式提升。

作者

栾宇

德勤中国金融服务业
管理咨询财务与绩效管理业务线合伙人
电话: +86 10 8512 5831
电子邮件: yluan@deloitte.com.cn

周树军

德勤中国金融服务业
管理咨询财务与绩效管理业务线总监
电话: +86 28 6225 6193
电子邮件: gazhou@deloitte.com.cn

李佳蔓

德勤中国金融服务业
管理咨询财务与绩效管理业务线高级顾问
电话: +86 10 8524 8324
电子邮件: manli@deloitte.com.cn

6. 中国版TLAC落地，大行资本补充进行时——监管顶层设计与合格债务工具创新助力大行TLAC达标

2008年的金融危机中，因巴塞尔协议框架内的资本工具损失吸收能力无法完全覆盖实际损失，政府动用了公共财政资金救助大型银行集团，以避免系统性危机的进一步蔓延。这种救助虽解一时之急，但加重了纳税人的负担，使得社会公众对大型金融机构的道德风险产生质疑。为防范全球系统重要性银行（简称“G-SIBs”）“大而不能倒”的风险，2015年11月，二十国集团（G20）领导人在土耳其安塔利亚领导人峰会正式通过了金融稳定理事会（FSB）制定的《全球系统重要性银行损失吸收及资本重组准则》和《全球系统重要性银行总损失吸收能力（简称“TLAC”）条款》（两份文件合称“总损失吸收能力（TLAC）原则与条款”），要求G-SIBs在Basel III监管资本外持有更多具有次级属性、可通过减记或转股等方式吸收损失的债务工具，以确保G-SIBs进入风险处置程序时，有足够的 ability 进行损失吸收及资本重组，以及在G-SIBs面临经营困难时，监管机构有充足的政策工具实现维持金融市场稳定、维护受困机构核心职能运行、防止公共资源受损、以及保护公众对金融体系的信心等核心目标。《TLAC条款》出台后，各国监管当局陆续制定了本地外部TLAC要求，各经济体基于本国的实际情况，出台了一系列政策指导商业银行达标，并将应用范围扩展至区域重要性银行及外资机构，将其作为维护本地金融稳定的重要工具。

发达经济体G-SIBs已实现TLAC第一阶段达标

根据《TLAC原则与条款》，2019年1月1日，G-SIBs的TLAC工具与风险加权资产之比不得低于16%，2022年1月1日不低于18%。在此基础上银行还要满足储备资本要求（2.5%）、逆周期资本缓冲要求（0-2.5%）和G-SIBs附加资本要求（1%-3.5%），意味着G-SIBs第一阶段TLAC充足率要达到19.5%以上，第二阶段要达到21.5%以上。

发达经济体G-SIBs在2019年1月1日已基本实现了第一阶段达标，美国G-SIBs按照美国监管要求需要在2019年1月1日实现第二阶段达标。2019年末，G-SIBs第一档中的瑞士银行、瑞士信贷银行、富国银行分别达到了34.6%、31.3%、23.3%的TLAC充足率；第二档G-SIBs中的的德意志银行、巴克莱银行、美国银行的TLAC充足率分别达到了34.7%、32.8%、24.6%；第三档G-SIBs中的汇丰银行、摩根大通银行、花旗银行的TLAC充足率则分别达到了30.1%、25.5%和24.7%。欧洲G-SIBs的TLAC充足率平均达到27.3%，远超监管要求。

中国版TLAC管理办法与FSB框架文件高度一致,也具有一定中国特色

2020年9月30日,人民银行联合银保监会发布了《全球系统重要性银行总损失吸收能力管理办法(征求意见稿)》(简称“TLAC管理办法”或“办法”)和《关于建立逆周期资本缓冲机制的通知》,意在对标国际金融监管要求,推动我国G-SIBs按时达标,以进一步增强我国金融体系的稳定和健康,加大我国G-SIBs的损失吸收和资本重组能力,防范系统性金融风险。

本次《TLAC管理办法》的内容主要包括三大方面:一是明确了TLAC的监管指标和最低监管要求;二是规范了TLAC的构成和合格TLAC工具标准;三是明确了TLAC扣减规则及监管监察要求。整体而言,主要内容与FSB框架文件高度一致。

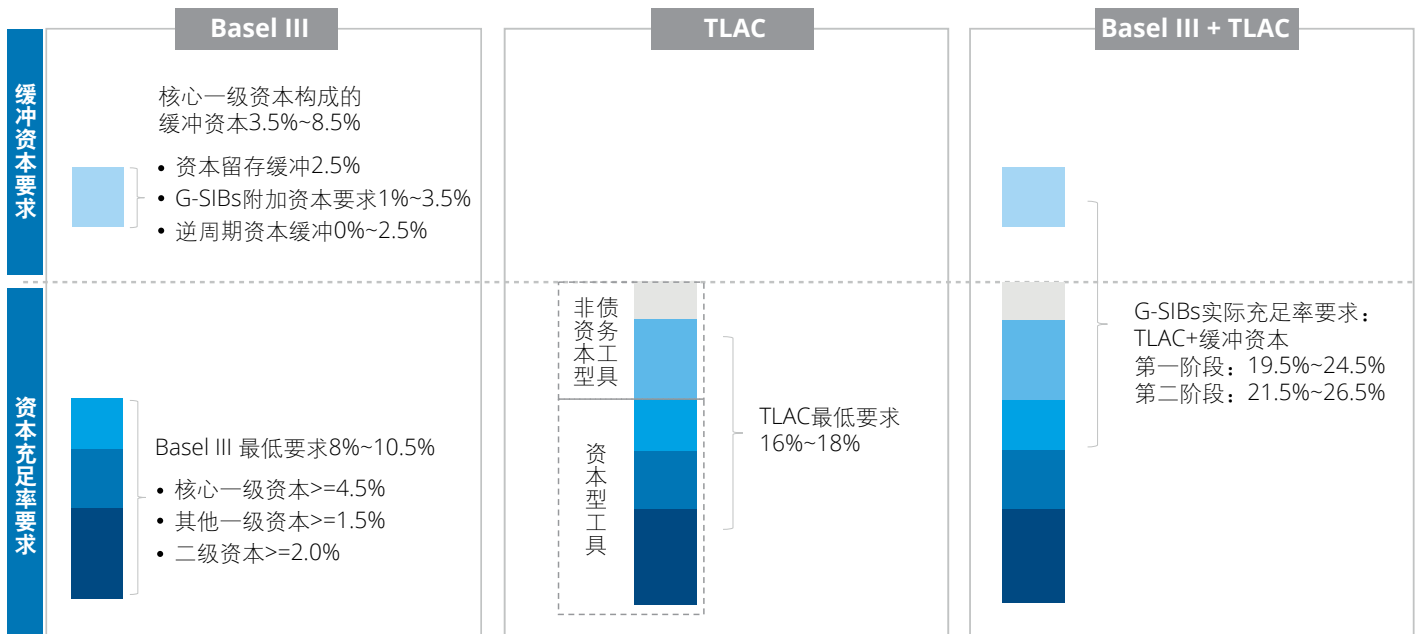
但相对其他发达国家的要求,《TLAC管理办法》也具有一定中国特色。首先,本次征求意见稿合理利用了FSB规则并借鉴了日本的做法,对存款保险基金设置了上限2.5-3.5%的豁免,支持了国内G-SIBs的有效达标;其次,FSB对于TLAC债务工具占比提出了不低于33%的监管期望,该项期望在本次征求意见稿中未被提及,潜在是监管基于对疫情及后疫情时代的影响、我国银行业资本工具现状及负债结构综合考量后的决策。

TLAC与Basel III的资本要求存在差异,TLAC框架显著提升了G-SIBs的资本要求

TLAC与巴塞尔(Basel) III的资本要求在吸收损失阶段、适用监管对象、指标构

成、达标要求等方面存在差异。首先,在损失吸收阶段,Basel III监管资本比TLAC工具靠前,Basel III监管资本框架侧重在银行持续经营过程中的损失吸收能力,TLAC框架旨在确保G-SIBs进入风险处置程序时,有足够的进行损失吸收及资本重组。其次,Basel III监管资本只针对G-SIBs整体计算一套资本充足率和杠杆率,而TLAC则要求G-SIBs整体满足一个最低外部TLAC,每个处置实体也要满足其相应的最低外部TLAC。并且,TLAC最低充足率要求与Basel III相比,分母均为风险加权资产,但TLAC工具除Basel III的资本补充工具外,还包括非资本类债务工具。TLAC最低充足率要求远高于Basel III监管资本要求。

图89: Basel III最低资本要求、TLAC最低充足率要求以及G-SIBs实际充足率要求



四大行TLAC达标面临的主要挑战 资本消耗较大

国内资本市场以间接融资为主，经济增长对银行信贷投放具有刚性需求，银行很难通过缩表实现资本充足率提升。新冠疫情给银行资产质量造成较大压力，2020年四大行贷款减值准备平均同比上升约13%，损失吸收消耗了较多资本。由于四大行承担国家使命，需配合金融改革、一带一路、制造业2025等国家战略，部分业务（如债转股的风险权重为400%）对资本消耗较大。资管新规下，新产品无法承接的、未到期非标资产转回表内计入普通企业贷款或应收款项类投资，对应100%风险权重，也对银行资本产生一定消耗。

内源性资本补充缓慢

2020年四大行平均净利润同比增长率仅为1.55%，2019年为4.70%。新冠疫情对经济造成前所未有冲击，银行主动让利实体经济，降低企业融资成本。推进贷款市场报价利率（LPR）改革将继续引导整体市场利率和贷款利率下行，但相较贷款利率，存款利率下降具有刚性。在后疫情的低利率时代，银行的利润依然承压，且未来两年仍可能持续。

外源性资本补充受限

监管对于合格资本工具的认定范围有限，对发行和持有人的要求条件严格，与发达国家金融市场相比，我国债务资本和股票市场深度不足，且债券投资者结构与TLAC债务工具投资者要求存在明显差距。以债务资本融资为例，由于TLAC债务工具的后偿性，不适合个人和普通机构投资者投资持有，而商业银行间交叉持有，则需抵扣相应TLAC。高级无抵押债券（Senior Unsecured Debt）是欧美G-SIBs补充TLAC的主要工具，而在中国，四大行不具备控股公司——运营公司的层级结构，因此无法通过发行高级无担保债券的方式满足TLAC工具的后偿性要求。因此，外源性资本补充不仅需要监管机构优化顶层设计、培育和发展合格TLAC工具市场，还需要四大行结合中国国情对TLAC合格工具进行持续优化。

监管资本要求提升

根据FSB发布的最新G-SIBs名单，中国银行、工商银行和建设银行被归为第二档，附加资本要求为1.5%；农业银行为第一档，附加资本要求为1%。在2020年的名单中，建设银行已经从第一档上升到第二档。未来5年，四大行的G-SIBs系统重要

性仍有提升的可能性，附加资本要求也会相应提升。2020年9月发布的《关于建立逆周期资本缓冲机制的通知》明确逆周期资本缓冲比率初始设定为0，短期不增加银行业金融机构的资本要求，长期可通过资本约束动态调整。四大行2025年的TLAC比率要求不低于16%，同时还须满足现行监管资本缓冲要求，即2.5%的储备资本要求、0-2.5%的逆周期资本要求以及1%-2%的G-SIBs附加资本要求。即使假设未来5年监管均维持逆周期资本缓冲比率的初始设定，2025年1月1日起四大行中最低的资本充足率也需达到19.5%，最高的将可能达到20.5%。

四大行TLAC资本补充缺口估计

基于2020年年报，四大行的监管资本充足率减去资本缓冲，近似TLAC比率在12.22%至13.56%之间，2025年TLAC比率缺口在2.44%至3.78%之间，2028年TLAC比率缺口在4.44%至5.78%之间。静态来看，使用当前风险加权资产，估算2025年四大行TLAC资本缺口合计约为2.1万亿元，2028年四大行TLAC资本缺口合计约为3.5万亿元。动态来看，假设风险加权资产年增长率为8%，估算2025年四大行TLAC资本缺口合计约为3.1万亿元，2028年四大行TLAC资本缺口合计约为6.4万亿元。

表28: 2020年四大行TLAC资本缺口估算

单位: 人民币亿元

指标	工商银行	建设银行	农业银行	中国银行
(1) 资本充足率	16.88%	17.06%	16.59%	16.22%
(2) 其中, 资本缓冲	4.00%	3.50%	3.50%	4.00%
(3) 现有近似TLAC比率 (= (1) - (2))	12.88%	13.56%	13.09%	12.22%
(4) 现有风险加权资产	201,241.4	166,045.9	169,896.7	151,090.9
2025年静态缺口估算				
(5) TLAC比率缺口 (=16%- (3))	3.12%	2.44%	2.91%	3.78%
(6) TLAC资本缺口 (= (4) * (5))	6,278.7	4,051.5	4,944.0	5,711.2
(7) 四大行TLAC资本缺口合计		20,985.5		
2028年静态缺口估算				
(8) TLAC比率缺口 (=18%- (3))	5.12%	4.44%	4.91%	5.78%
(9) TLAC资本缺口 (= (4) * (8))	10,303.6	7,372.4	8,341.9	8,733.1
(10) 四大行TLAC资本缺口合计		34,751.0		
(11) 额外TLAC资本缺口 (= (9) - (6))	4,024.8	3,320.9	3,397.9	3,021.8
(12) 四大行额外TLAC资本缺口合计		13,765.5		
2025年动态缺口估算				
(13) 2025年风险加权资产	295,689.6	243,975.9	249,634	222,002.1
(14) TLAC比率缺口 (=16%- (3))	3.12%	2.44%	2.91%	3.78%
(15) TLAC资本缺口 (= (13) * (14))	9,225.5	5,953.0	7,264.3	8,391.7
(16) TLAC资本缺口合计		30,834.6		
2028年动态缺口估算				
(17) 2028年风险加权资产	372,483.8	307,339.4	314,466.9	279,658.7
(18) TLAC比率缺口 (=18%- (3))	5.12%	4.44%	4.91%	5.78%
(19) TLAC资本缺口 (= (17) * (18))	19,071.2	13,645.9	15,440.3	16,164.3
(20) TLAC资本缺口合计		64,321.6		
(21) 额外TLAC资本缺口 (= (19) - (15))	9,845.7	7,692.9	8,176.0	7,772.6
(22) 四大行额外TLAC资本缺口合计		33,487.1		

注: 动态缺口估算, 假设TLAC比率缺口不变, 风险加权资产年增长率为8%, 约等于2014-2019年的年复合增长率。

图90：2020年四大行静态TLAC资本缺口估算

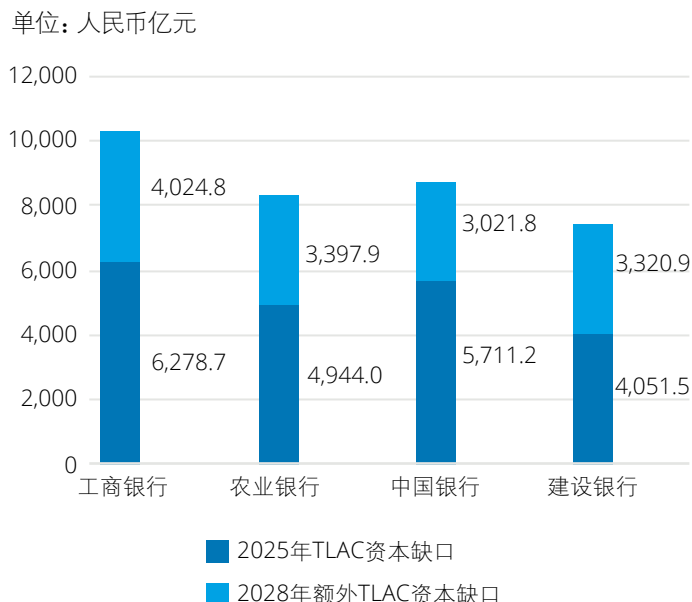
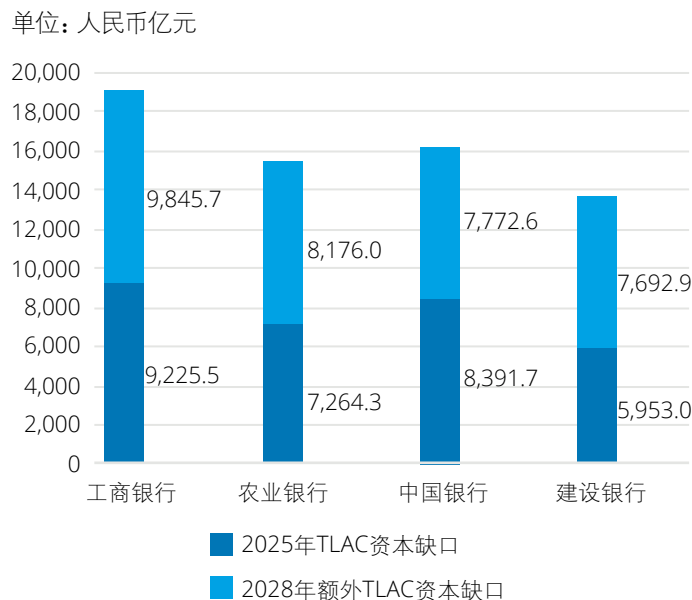


图91：2020年四大行动态TLAC资本缺口估算



国际G-SIBs TLAC资本补充应对情况

2016-2019年，全球G-SIBs 发行TLAC 债务工具规模累计超1.3万亿美元，其中高级无抵押债券为银行补充TLAC资本的主要工具，债务工具以美元债为主。资产管理公司、养老基金和保险公司等非银金融机构是TLAC 债务工具的主要购买者。

法国通过立法，在《货币与融资法》条款613-30-3中加入了TLAC债务工具的界定范围及在风险处置和破产清算中的优先级别，要求TLAC债务工具需为募集说明书中明确规定的债务。基于该法规，法国监管机构创设了高级非优先债券 (Senior Non-Preferred Debt)，作为TLAC资本补充工具。德国也在《德国银行法 (KWG)》中规定了合格TLAC债务的前提是发行合同中明确规定其适用于损失吸收的法律条款。

欧洲G-SIBs中，德意志银行2019年的TLAC充足率达到34.7%，为同业最高，但其监管资本充足率对 TLAC充足率贡献有限。2019年，德意志银行的监管资

本充足率仅为17.4%，在欧洲G-SIBs中仅高于桑坦德银行。合格TLAC工具发行是德意志银行提升TLAC充足率的主要方式。2019年末，德意志银行TLAC资本中不计入Basel监管资本的比例高达63.1%，其发行的合格TLAC工具为高级非优先债券，2019年末，此类存量债券达1,045只，余额为558亿欧元。

与德意志银行相似，汇丰银行的监管资本变化对 TLAC 资本的贡献较小，主要通过分母策略节约资本和发行合格TLAC工具补充TLAC资本，2019年汇丰银行的TLAC充足率达到30.1%。汇丰银行的分母策略包括调整业务结构、扩大内评法覆盖范围以及与监管沟通争取积极政策等方式，以降低风险加权资产。例如，通过与监管沟通，将按比例并表计算交通银行的风险加权资产变为资本项下扣除，使风险加权资产减少1,209亿美元；以及经监管批准扩大并表范围，通过分散化资产组合，使风险加权资产减少74亿美元。通过发行合格TLAC工具，截止2019年末，汇丰银行合格 TLAC工具余额达775亿美元，占TLAC资本的49.2%。

美国大型银行均设有控股母公司，可通过控股母公司绕过银行主体在股票交易、融资方式等方面的限制。根据美国《破产法》(US Code 11) 的“绝对优先原则”，只有在债权人得到足额偿付之后，股东才能得到清偿。因此控股母公司发行的债务工具对于银行主体来说，在公司结构上拥有天然的TLAC受偿顺位。

美国G-SIBs主要通过可赎回债务工具的金融创新实现资本补充。2016年摩根大通发行了首笔25亿美元的五年期可赎回债券。其他美国G-SIBs纷纷效仿，四个月内累计发行了200多亿美元可赎回优先级债券。这种可赎回债务工具模式在实际操作中具有较强灵活性。以摩根大通发行的五年期可赎回债券为例，根据TLAC资本要求，债务存续期在一年以上的债务工具方可认定为合格工具，当该债券剩余期限不满一年时，银行可通过提前赎回的方式减少债券付息成本。此种操作已获得美国监管默许，但当行银行发起债务赎回的要求时，如果这种赎回行为违背了TLAC规则，则需要通过美国监管机构批准后，才能对债务进行赎回。

由于三家日本G-SIBs均为控股公司-运营公司结构，因此与美国G-SIBs相似，采用了结构性后偿方式，通过控股公司发行高级无抵押债券满足TLAC要求。日本金融厅（FSA）认定存款保险基金符合“事先承诺”要求，因此允许日本G-SIBs将缴纳的存款保险基金划入TLAC合格资本工具的范围内。

截至日本TLAC达标时点（2019年3月31日），三家日本G-SIBs累计发行了139支TLAC工具，金额合计等值人民币6,729亿元，均为控股公司发行的高级无担保债券。从发行币种来看，主要以美元为主。在零利率的背景下，日本G-SIBs利用境外金融市场发行资本补充工具，既避免了银行没有动力募集更多日元资金的问题，又满足了日本G-SIBs海外分支机构对美元的需求。

四大行资本补充情况及展望

近年来四大行整体资本充足水平稳中有升。2019年永续债推出后，银行补充其他一级资本的方式得以扩展。目前我国TLAC合格工具包括资本工具和非资本型债务工具两类，现有的资本工具主要包括

普通股、优先股、可转债、永续债、减记型二级资本债等，非资本型债务工具仍为空白。

永续债成为银行资本补充的主要方式。工商银行2019年发行了700亿人民币优先股和800亿人民币永续债，在2020年发行了29亿美元永续债，补充银行其他一级资本；建设银行2019年发行了400亿人民币永续债；中国银行在2019和2020年分别发行了400亿人民币永续债；农业银行在2019和2020年分别发行了1,200亿人民币永续债。

四大行实现TLAC达标，主要有分子和分母两种策略。国际G-SIBs普遍在TLAC第一阶段达标前3-4年布局发行合格TLAC工具。在分子端，四大行应着手布局合格TLAC工具的研发，争取早日发行，这不意味着要创设一种全新的金融工具，而只要在基本的条款设计和偿付顺序上符合TLAC监管要求即可。考虑到全球利率环境，四大行可探索在海外低成本地区发行以美元、欧元等货币计价的固定利率长久期TLAC债务工具。在分母端，中短期，四大行可通过资产端轻资本化，加大零售

转型力度等方式优化资产配置，通过结构优化来降低风险加权资产，也可考虑将部分资产通过ABS方式出表，降低风险加权资产；中长期，四大行的报表扩张或更为审慎，或通过综合化、多元化经营，强化轻资本运营模式。

监管层面，需要进一步完善TLAC工具市场建设，包括：1) 明确各类TLAC工具的发行规则，排除TLAC债务工具在偿付次序、减记或转股条款等方面可能存在的制度障碍；2) 推动金融债储架发行，针对TLAC要求的合格债务工具等品种；3) 加大支持社保、保险、证券投资基金等机构持有银行TLAC工具的政策力度，以有效分散持有人的集中度风险、提升TLAC工具的流动性并降低发行成本。在法律法规制定方面，监管机构应适时调整部分监管政策以有利于四大行达标TLAC要求。四大行作为国有控股银行，进入处置阶段概率极低，但却要为此付出额外监管成本，监管机构可适时适度优化相关政策，有助于四大行在不增加额外成本的情况下更接近达标要求。

作者

吴颖兰

德勤中国金融服务业
风险咨询合伙人

电话: +86 10 8520 7479

电子邮件: lyndawu@deloitte.com.cn

张文

德勤中国金融服务业
风险咨询总监

电话: +86 10 8512 4642

电子邮件: joycewzhang@deloitte.com.cn

闻睿哲

德勤中国金融服务业
风险咨询高级顾问

电话: +86 10 8524 6886

电子邮件: erwen@deloitte.com.cn

孔祥伊

德勤中国金融服务业
风险咨询顾问

电话: +86 10 8524 8713

电子邮件: skong@deloitte.com.cn

7. 数字化助力精准有效的机构洗钱风险自评估

2021年1月15日，中国人民银行发布《法人金融机构洗钱和恐怖融资风险自评估指引》（银反洗发〔2021〕1号）（以下简称《指引》），明确提出法人金融机构应落实有关洗钱和恐怖融资风险自评估（以下简称“自评估”）的工作要求，加快反洗钱工作向风险为本转型，提升金融体系反洗钱工作有效性。《指引》是进一步完善国家层面洗钱和恐怖融资风险评估工作的关键步骤，也是落实《国务院办公厅关于完善反洗钱、反恐怖融资、反逃税监管体制机制的意见》（国办函〔2017〕84号）战略部署的重要里程碑之一，个中细节彰显了监管持续推进业界践行风险为本的决心和力度。

风险为本，精准评估与有效运用并行

《指引》除了再次强调自评估是机构洗钱风险管理工作的必要基础和依据，还对自评估结果的运用和管理提出了更为详尽的要求。这一变化说明，自评估绝不只是应答监管合规性要求的“规定动作”，更是机构洗钱风险管理的起点和抓手。法人金融机构应充分运用自评估结果，确保反洗钱资源配置、洗钱风险管理策略、政策和程序与评估所识别的风险相适应。

与时俱进，一致性与灵活性兼备

此次《指引》在提出要求、提供流程和方法的同时，还提供了明确的自评估体系框架以及各维度的可考虑因素。并特别指出，各机构可在充分考虑各项风险因素及本机构实际情况的基础上进行调整，建立与本身经营规模及复杂程度相匹配的指标和模型，提高各机构自评估结论的准确性和针对性。这一要求既兼顾了监管视角的统一性和机构自评估框架的一致性，又保持和鼓励了机构自评估的灵活性和主观创新能动性。

完善风险自评估能力，掌握先机

基于对《指引》重点内容的梳理和分析，结合德勤过往持续为境内外众多金融机构提供自评估工作的丰富经验，我们总结出金融机构必须率先考虑的几个问题，并提出专业建议和响应方案：

《指引》要求各机构于2021年完成制度制定，并于2022年完成评估，如何有效衔接当前的制度制定与未来的实际落地？

金融机构的反洗钱工作从规划到落地都需要有充足的准备和长远的考虑。金融机构应抓紧时间，积极在2021年内根据《指引》要求开展一轮试点评估或预评估工作——从试行中积累实际经验，结合机构自身实践和外部专业咨询，重新梳理评估机制、职责分工、评估流程、评估结果的运用情况等；从多维度分析并批准机构的风险状况和自评估工作过程中的重点和难点；结合机构实际情况完善自评估制度，从而在2022年应监管要求执行评估时，达到事半功倍的效果。

针对《指引》提出的各风险维度的可参考因素，机构数据现状能否支撑自评估的广度和深度？

《指引》在评估内容中，针对固有风险各维度和管控措施各领域，列示了诸多定性和定量的可考虑因素，旨在指导和帮助金融机构建立和设计科学、合理的指标体系。如前所述，基于新的指标体系开展试点评估或预评估势在必行，全面梳理定量指标的归口部门、数据标准和取数口径，检验实际数据质量，在2021年自评估试行过程中查漏补缺是2022年有效开展自评估不可或缺的关键一步，毕竟海量数据的提取和运用需要系统支撑、技术配合以及时间沉淀。反之，在2022年监管要求机构完成首次自评估时才发现数据无法提取或质量堪忧，可能会对评估的有效性产生实质性的影响。



按照《指引》提到的指标体系和映射要求，如何科学合理构建有效反映机构自身风险水平的评估和计量方法？

如前所述，《指引》充分考虑了评估体系的一致性和灵活性，明确提出机构应合理规划固有风险、控制措施有效性以及剩余风险等级，亦提供了计量剩余方法的矩阵供机构参考，并建议采取映射方式反映同一控制措施与不同固有风险之间的对应关系，以实现对不同维度控制措施有效性和剩余风险的差异化评估。但是，《指引》暂未对具体指标的阈值和权重设定以及固有和管控的映射计量关系做出具体规定。在给予机构必要灵活性的同时，为达到科学合理的评估目标，这势必要求机构构建一套适用于自身实际情况的立体的模型算法。

2021年无疑是试行自评估工作的最佳窗口期，机构应结合自身实际情况，制定恰当的指标体系，设定指标阈值和权重，构建映射关系的匹配方式与计量方法，并在

实施过程中进行测算和调优。如《指引》所建议，在此过程中，金融机构亦可聘请反洗钱专业咨询机构，借鉴其对监管趋势和行业特征的深刻理解及项目经验，在咨询机构协助下构建评估方案、指标体系与计量方法，直接嵌入自评估制度中，亦有助于增强制度的实操性和针对性。

《指引》要求建立包括反洗钱牵头部门、业务部门、稽核和内审部门等在内的洗钱风险自评估领导小组，如何增强相关部门意识并提升参与度？

转变思维习惯、突破思维定势是“风险为本转型”的必经之路。此前，19号文已明确规定各层级各部门的洗钱风险管理职责，强调业务部门承担洗钱风险管理的直接责任，并要求业务部门识别、评估、监测本业务条线的洗钱风险。我们欣喜地看到，近两年各机构从董监高到一二三道防线的反洗钱合规意识都得到了一定程度的提升。但与此同时，其对洗钱风险的识别和认知能力仍存在诸多盲区。

机构应在深刻解读和分析《指引》的基础上，结合本轮自评估的目的、执行流程和对各参与方的具体要求，开展必要的宣贯和培训。所谓实践出真知，作为独立的评估单元，在新的评估体系下进行试炼，经历数据提取、问卷填写和结果确认等过程，检验参与度、完成度和准确度，形成相应的考核机制和要求，可以有效提升相关部门的实际参与程度，为未来自评估执行夯实基础。

综上，不难看出，无论是自评估制度的制定，还是自评估体系、方法、指标、流程和计量方式的构建，或是自评估工作在机构内部的实际落地，始终不能偏离有效践行“风险为本”原则这一核心目标。而掌握先机才能更好地把握未来，为解决和响应不同机构所处不同发展阶段的痛点难点和实际诉求，德勤中国反洗钱中心依据多年以来为境内外金融机构提供洗钱和恐怖融资风险评估服务的经验，形成了适用于多层次多维度需求的解决方案，即利用数字化手段开展科学合理、灵活有效的机构洗钱和恐怖融资风险自评估。

数字化产品助力, 事半功倍

德勤机构洗钱风险自评估数字化产品能够助力法人金融机构更高效地构建全面的风险管理视角, 将触角延伸至洗钱和恐怖融资风险识别和认知的潜在盲区, 实现机构风险自评估工作的数字化、一体化、灵活化和可视化:



数字化:

强大的数据处理功能, 可准确记录风险计算推导流程, 实现评估轨迹全记录。利用专门的模块可以快速校验机构提供的数据, 在正式纳入计算前即可反馈给机构有哪些数据存在明显问题, 并启动二轮数据提取流程, 以快速减少因数据本身不准确而造成评估结果存在偏差的情况, 有效解决机构在取数过程中的挑战和难点。



一体化:

该产品将制度要求、职责分工、指标体系、计量方法、评估结果及问题整改跟踪集合一体, 形成要求明确、权责分明、方法清晰、可追溯、可跟踪的机构洗钱风险自评估体系, 融合各相关部门参与度、完成度和准确度的考量要求, 助力从意识提升到积极参与的有机过渡。



灵活化:

基于针对不同行业金融机构设定的指标库, 可协助快速构建与机构自身经营规模及复杂程度相匹配的指标和模型体系, 并在密切追踪、综合研判国内外监管动向和预期的基础上, 及时更新各项风险指标、控制措施有效性评估问卷库, 确保自评估指标体系紧贴监管要求和国际标准的变化, 实现评估指标的动态管理及与监管合规角度的灵活对标。



可视化:

在准确定位关键风险点与管控薄弱领域的同时, 通过箱图展示数据分布情况, 热图展示风险评估结果等方式, 利用颜色、大小、形状、地图等多种可视化方式显示不同维度的数据和风险状况, 帮助机构尤其是高级管理层迅速定位和识别风险, 在为高级管理层搭建洗钱风险管理“驾驶舱”的同时, 为后续合理调配资源, 集中解决核心问题提供快车道。

与此同时, 在有效运用评估结果和宣传提升洗钱风险管理意识方面, 德勤客户体验舱还可以通过专家引导、动态演示、联动数据分析等方式, 与机构各相关部门的负责人进行头脑风暴和专业探讨, 协助机构基于风险视图和评估结果, 融合内外部经验和行业最佳实践, 形成适用于机构自身的短中长期管理策略和战术方案。

实践案例

某国有商业银行全面提升集团层面机构洗钱风险自评估体系

该国有商业银行基于监管要求及自身风险管理需求，聘请德勤中国反洗钱中心团队助力其全面升级集团层面机构洗钱风险自评估体系，从而推动机构洗钱风险精准化和系统化管理。

评估体系兼具实用性和前瞻性

充分考虑该机构的规模和行业地位，融合国际标准、监管预期和最佳实践，德勤协助其构建了一套科学合理的指标体系与模型：

- 构建全面的评估体系和方法论，包括固有风险指标、数据点、控制措施有效性指标、评价标准、映射关系、剩余风险矩阵、阈值、权重及科学合理的计算逻辑；
- 已通过固有风险指标和控制措施有效性指标的映射关系，实现了对不同维度控制措施有效性和剩余风险的差别化评估。

评估单元实现纵横交叉校验

为了准确定位风险和管控薄弱环节，实现精细化管理的目标，本轮自评估的评估单元实现了立体化切割，评估结果亦实现了横向和纵向的交叉校验：

- 横向覆盖总行各业务部门，纵向覆盖全部分支机构，在不同维度共分割数百个评估单元，对各评估单元分别出具固有风险、控制措施有效性和剩余风险的评估结果，并完成纵横交叉的交叉校验；
- 数百个评估单元的相关数据提取与校验实现可更改、可追溯。项目组利用索引技术，紧密跟踪数百个评估单元的多轮数据提取过程，保留历次更改记录，做到有迹可循，并且利用了多轮基础数据和数据间纵横交叉的校验，逐步提升数据准确度。

评估过程和结果的有效应用

基于数百个评估单元的评估工作，已在数字化的基础上实现评估过程及评估结果的可视化，在不同层面可以迅速定位，动态追溯，优化资源的合理配置。此外，该机构拟基于本次自评估开发相应的机构洗钱风险评估系统平台，以便未来能够实现自动化开展定期与不定期的自评估工作。

项目团队积极推动机构洗钱风险自评估相关数据整改和标签化工作，协助其完成系统需求书的核心逻辑，并形成了具有一定灵活性的系统化自评估机制。这一过程也为《指引》提出的“积极加强自评估相关系统建设”，“逐步实现通过系统准确提取自评估所需各类数据信息，提高自评估工作效能”等要求，打下前站并夯实基础。

总结

虽然数字化转型是全球企业管理领域过去十年中的主旋律，但许多机构还处在数字化转型“从0到1”的过程中，而在有效打击和预防金融犯罪领域，“风险为本”的数字化转型依然任重道远。在错综复杂的国际环境与社会主要矛盾变化带来的新特征、新要求、新挑战和新形势下，如何准确识变、科学应变、主动求变，更有效地防范金融犯罪，从数据入手，落实风险为本，创新转型刻不容缓。金融机构只有准确识别风险，将资源投入到更高风险的领域中，才能实现敏捷应变、精准管理，从优秀到卓越。

作者

张丰裕

德勤中国金融服务业
反洗钱中心合伙人

电话：+86 10 8512 5353

电子邮件：chrcheung@deloitte.com.cn

王璐

德勤中国金融服务业
反洗钱中心总监

电话：+86 10 8512 5706

电子邮件：celwang@deloitte.com.cn

8. “碳中和”目标下, 银行如何实现低碳转型

2020年9月, 习近平主席在联合国大会宣布中国“30·60”碳中和目标。根据相关预测, 在碳中和愿景下, 未来30几年内, 我国“碳中和”所需的绿色投资规模将在百万亿元以上, 甚至数百万亿。如此巨大的资金需求, 仅靠政府资金是不可能的, 需要包括金融体系在内的市场资金充分参与。

近年来, 我国积极践行绿色发展理念, 大力发展绿色金融, 取得了积极成效。2020年末, 中国本外币绿色贷款余额约12万亿元 (约合2万亿美元), 存量规模居世界第一; 绿色债券存量约8,000亿元 (约合1,200亿美元), 居世界第二, 为支持绿色低碳转型发挥了积极作用。

但是, 与实现碳中和的资金需求来看, 我国每年绿色资金仍存在较大缺口, 且逐年扩大, 绿色金融在我国依然具有很大的发展潜力与上升空间。绿色金融会在“30·60”目标的实现过程中居于主导地位。碳中和背景下的绿色金融业务将成为未来政策的主要着力点。

“十四五”期间, 绿色金融监管动向

我国是全球最大的碳排放国, 单位GDP碳强度高, 对于实现“30·60”碳中和目标, 时间紧, 任务重。这对于绿色金融的快速发展提出了新挑战、创造了新机遇, 同时也对金融政策设计和资源配置方面提出了新要求。下一步, 监管将聚焦碳达峰、碳中和目标等重大战略部署, 充分发挥金融支持绿色发展的功能。

中国人民银行行长易纲在2021中国发展高层论坛中指出, 人民银行已经把绿色金融确定为今年和“十四五”时期的一项重点工作, 将重点推动完善绿色金融标准体系, 强化信息报告和披露, 在政策框架中全面纳入气候变化因素, 鼓励金融机构积极应对气候挑战等几方面的工作。

1 完善绿色金融标准体系

- 人民银行即将完成修订《绿色债券支持项目目录》，删除化石能源相关内容；
- 人民银行正在与欧方共同推动绿色分类标准的国际趋同，计划2021年内出台共同的分类标准。

2 强化信息报告和披露

- 人民银行将推动在已有试点的基础上，分步建立强制的信息披露制度，覆盖各类金融机构和融资主体，统一披露标准。

3 在政策框架中全面纳入气候变化

- 金融稳定方面，人民银行正在研究在对金融机构的压力测试中，系统性地考虑气候变化因素；
- 货币政策方面，正在研究通过优惠利率、绿色专项再贷款等支持工具，激励金融机构为碳减排提供资金支持。

4 鼓励金融机构积极应对气候挑战

- 鼓励金融机构开展风险评估和压力测试；
- 人民银行已经指导试点金融机构测算项目的碳排放量，评估项目的气候、环境风险；已按季评价银行绿色信贷情况，正在研究评价金融机构开展绿色信贷、绿色债券等的业绩。

围绕助力碳中和目标，银行如何实现低碳转型

碳中和目标和“十四五”规划为我国经济社会低碳转型指明了方向，规划了发展路径。碳中和亦给银行机构带来了新的机遇和挑战，**银行机构通过大力发展绿色金融相关业务，助力我国社会经济低碳转型，以及实现自身的低碳转型，已成为未来发展的必然趋势。**

加强气候投融资

“气候投融资”也称气候金融 (Climate Finance) 是从联合国气候变化大会关于资金机制的谈判衍生而来。气候投融资成为气候变化领域重要议题之一。气候债券组织 (CBI) 发布的气候债券标准 (CBS)，是目前市场上细分程度最高的气候投融资标准体系。CBS将气候变化作为认定项目的核心标尺，所有有利于减少化石燃料的消耗、实现温室气体减排、增加碳汇的项目都是CBI重点关注的对象。

气候债券标准——支持领域

- 能源*
- 交通
- 建筑
- 水资源
- 废弃物管理和污染控制
- 土地使用及海洋资源
- 工业
- 信息和通信技术 (ICT)

注：能源*不包括化石燃料清洁利用及能效提升
资料来源：气候债券倡议组织

2020年6月,银保监会下发的《关于绿色融资统计制度有关工作的通知》,首次增加了气候融资的官方统计。银保监会采用了联合国环境规划署 (UNEP) 对气候融资的定义,并进一步拆解为气候变化减缓融资与气候变化适应融资,对气候融资范畴做了明确的界定。

2020年10月,多部门联合发布了《关于促进应对气候变化投融资的指导意见》,明确了气候投融资的定义与支持范围,对气候投融资作出顶层设计,引导资金、人才、技术等各类要素资源投入应对气候变化领域。

在国外,以气候投融资作为主要方向的银行即气候银行开始出现。如欧洲投资银行作为欧洲最大的政策性银行,就曾发布《气候银行路线图2021-2025》,依托应对气候变化战略,设立了明确的目标及实施路径,致力于成为欧洲首家气候银行。相信在未来,随着气候投融资规模的逐渐扩大,气候银行也将在中国逐渐兴起。

把握投融资领域低碳转型方向

实现“碳中和”的目标意味着能源系统、经济系统、科技系统的绿色转型,这就意味着银行投放的信贷业务也应向低碳产业倾斜。在碳中和目标下,通过向产业结构低碳转型涉及的行业领域进行资源倾斜,可降低气候变化相关风险,把握绿色金融发展机遇。

能源是二氧化碳排放的主要来源。从能源供给端来看,我国是以高碳的化石能源为主的能源结构,2019年的化石能源占比约占85%。能源行业的低碳发展势必会涉及以下几个领域。

能源行业低碳转型

- 水电、光伏、风电、生物质能等可再生能源行业;
- 智能电网与储能技术;
- 像氢能一类的二次清洁能源;
- 能源行业碳捕集和封存技术 (CCUS)。

从能源消费端来看,我国能源消费结构中,工业、建筑、交通三大行业能耗最高,在加快低碳转型方面涉及以下领域。

工业低碳转型

- 高端制造、清洁生产等新兴产业;
- 节能、节水技术改造服务产业;
- 循环经济相关的废弃物综合利用产业;
- 节能环保相关的服务行业,如合同能源管理、清洁生产审核、绿色产品认证等。

建筑业低碳转型

- 符合绿色标准的新建建筑;
- 既有建筑的节能化改造等。

交通运输业低碳转型

- 新能源汽车、船舶、飞机等,以及相关的基础设施产业;
- 与提升整体运输效率有关的创新和数字化运用等。

创新碳金融产品

2021年1月5日，生态环境部正式发布《碳排放权交易管理办法（试行）》（以下简称《办法》）。《办法》自2月1日起启动施行，全国碳市场发电行业第一个履约周期正式启动。这标志着酝酿10年之久的全国碳市场终于“开门营业”。**碳市场的金融属性很强，碳中和需要金融支持，市场交易的活跃也有赖于碳金融创新业务。**

碳市场规模预期

随着《碳排放权交易管理办法（试行）》的实施，未来中国碳市场覆盖范围将逐步扩大，最终覆盖发电、石化、化工、建材、钢铁、有色金属、造纸和国内民用航空等八个高耗能行业，覆盖排放总量或将超过50亿吨。

碳价预期

清华大学张希良教授在其《2060年碳中和目标下的低碳能源转型情景分析》报告中对碳中和边际减排成本（碳价）做了研究和预测，预测中国到2030年碳价为13美金，到2050年为115美金。在减排政策趋严以及国际国内碳中和目标的驱动下，碳排放成本将不断上涨，碳资产价值将逐步体现。

尽管我国目前碳市场处于发展初期，碳市场以现货交易为主，金融化程度不高。从对碳市场未来规模和价格的预期来看，我国碳市场未来也将如同发达国家碳市场的发展历程一样，金融机构参与日益广泛，交易所作用不断增大，交易的金融工具衍生品种日益丰富。

借鉴发达国家碳市场的碳金融产品，我国在碳金融方面的创新金融产品可包括**碳远期、碳期货、碳基金、碳债券、碳资产证券化、碳保险、碳排放权抵质押融资、碳资产回购式融资、碳配额托管、绿色结构性存款等。**

加强气候相关风险管理

气候变化给经济带来的风险包括物理风险和转型风险。物理风险，即气候变化所引发的一系列自然因素变化给经济产生的损害。转型风险，即经济主体为应对气候变化而改变经济行为或偏好从而给经济带来的风险。这些风险从短期看，可能是潜伏的、不显著的，但如从长期看，则是现实的、重大的和战略性的，银行如不能够及早识别和预先防范，则有可能面临重大的实质风险。人民银行正在研究在对金融机构的压力测试中，系统性地考虑气候变化因素。

随着监管机构开始将目光聚焦于气候相关风险管理，并要求金融机构将压力测试作为风险管理首要步骤。银行需学会利用自身现有宏观经济和金融压力测试框架及经验，纳入气候相关风险因素，使气候风险压力测试与银行现行方法有效统一。

实现自身碳中和

银行除在投融资领域实现低碳转型，在自身运营方面也应实现低碳转型。在全球范围内，已有超过800家企业提出了碳中和目标，超过50家企业宣布已经实现碳中和。

全球已有部分银行实现了自身运营的碳中和。例如，汇丰集团早在2005年率先成为全球首家实现碳中和的大型国际银行；2019年，美国银行在运营中实现了碳中和，比计划提前了一年。目前，中国尚未有银行机构提出碳中和目标，或者实现碳中和。

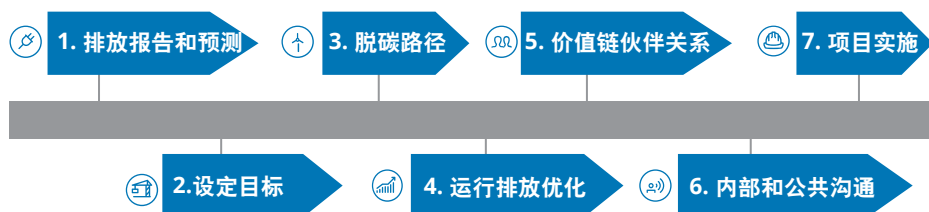
银行制定碳中和目标实现碳中和，一是履行其社会责任的表现；二是率先垂范，带动投融资领域提出更有力的减排目标。

图92：德勤—气候相关风险压力测试方法



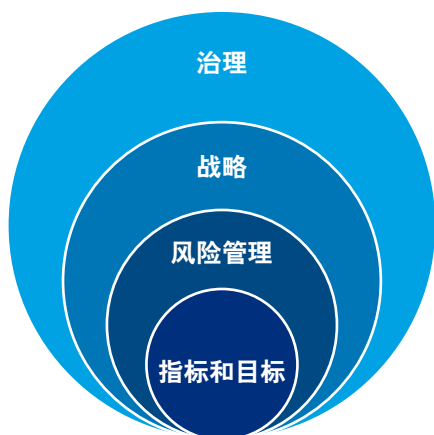
资料来源：德勤《气候相关风险压力测试》

图93: 德勤——碳中和一般路线图



资料来源: Deloitte Decarbonisation Solutions™

图94: TCFD-气候相关财务信息披露的核心要素



资料来源: TCFD《TCFD建议》

治理

组织围绕气候相关风险和机遇采取的治理措施

战略

气候相关风险的实际影响和潜在影响以及组织在业务、战略和财务规划方面的机遇

风险管理

组织识别, 评价和管理气候相关风险的流程

指标和目标

气候相关风险评估指标和管理目标

加强气候变化相关信息披露

强化信息报告和披露是人民银行下一步的工作重点之一。当前包括联合国《负责任银行原则》(PRB)、《赤道原则》、《气候相关财务信息披露工作组建议》(TCFD) 及《“一带一路”绿色投资原则》(GIP) 在其核心内容中均对环境信息披露做出了要求。MSCI、道琼斯等评级机构也基于资本市场对企业ESG信息关注的提升, 开展企业ESG评级。

TCFD为各机构提供一个披露气候变化相关信息的框架, 许多金融监管机构(包括证监会) 对此大力支持并鼓励和建议相关金融机构采纳TCFD建议。

TCFD围绕代表组织机构运作核心要素的四个专题领域提出了建议——治理、战略、风险管理以及指标和目标。为支持四项总体建议, TCFD列举了气候相关重要财务信息披露, 这些信息可以帮助投资者和其他各方了解报告机构如何看待和评估气候相关风险和机遇。

重任在肩, 更需砥砺前行。“十四五”时期是实现碳达峰、碳中和目标的关键时期, 金融机构扮演着不可或缺的重要角色。银行作为重要的金融机构面临碳目标带来的多重机遇和挑战。银行业金融机构应在监管的指导下, 大力发展绿色金融, 积极推动绿色金融创新, 把握好业务的低碳转型, 以及自身运营的低碳转型, 助力“30·60”碳目标的实现。

作者

谢安

华北区风险咨询主管合伙人
气候变化与可持续发展服务主管合伙人
电话: +86 10 8520 7313
电子邮件: allxie@deloitte.com.cn

顾玲

德勤中国风险咨询
气候变化与可持续发展服务合伙人
电话: +86 10 8512 5340
电子邮件: ligu@deloitte.com.cn

伍芬琳

德勤中国风险咨询
气候变化与可持续发展服务副总监
电话: +86 10 8512 4621
电子邮件: fewu@deloitte.com.cn



五、2021年经济和 银行业发展展望



2021年中国复苏态势持续

对于2021年的经济前景，我们持较为乐观的看法，这基于以下两大假设：1) 今年疫苗能在发达国家和大多数发展中国家普及接种；以及2) 企业、消费者及政策制定者能对疫情常态化逐渐适应。中国国内2021年继续新发本土病例的可能性依存，但随着防疫精准化，相信经济增长势头受到影响较小。考虑到基数效应，全年经济增速将至少达到7.5%。

中国将以“提高增长质量”为政策目标

基于良好的复苏态势，未来中国政策制定者可能会注重提高增长质量。针对投资和消费复苏节奏不平衡的现状，决策者会在2021年加大扶持中小企业和消费者。高质量发展也意味着决策者们将会对金融风险采取更谨慎的立场，比如，决策者继续坚持“房住不炒”的理念。另外，杠杆问题也不容忽视，2020年末实体经济部门杠杆率已攀升至270%（而2019年末为245%），对此，中央也提出“政府杠杆率要有所降低”。

复苏前景和大宗商品价格反弹引发通胀风险

2021年全球经济有望强势反弹，美国的经济复苏应该会好于预期，欧洲经济体也将在2022年开启周期性复苏。随着全球经济复苏和大宗商品价格飙升，通胀风险值得警惕。中国决策者也对资产通胀愈发关注（特别是房地产市场），将其纳入制定政策的重要考量。中国央行应该会保持政策前瞻性，努力走在市场变化前面。因此，如果某些城市（如上海和深圳）的楼市继续保持火热，我们预期央行施政会更加谨慎，但预计短期利率不会上升。

人民币应稍贬为调结构创造空间

在全球低利率的环境下，人民币收益率相对较高，中国可能会像2020年一样继续吸引资本流入。虽然中国能承受面对大量资本流入的人民币升值，但如果中国经济结构在环境、保护主义等限制下不得面临调整，人民币其实更应稍贬。具体应对措施已经出台，今年2月国家外汇管理局提出“有序放宽个人资本项下业务限制”，研究论证允许境内个人在年度5万美元便

利化额度内开展境外证券、保险等投资的可行性。外管局的这一政策主张是创新之举，不过真正落地仍需时日。

系统重要性银行监管接轨国际

金融危机以来，“大而不倒”成为国际金融监管改革的重点。2011年起，金融稳定理事会每年发布全球系统重要性银行（G-SIBs）名单。2020年12月，央行和银保监会联合发布《系统重要性银行评估办法》，从规模、关联度、可替代性和复杂性四个方面确立了中国D-SIBs的评估指标体系。

中国D-SIBs监管办法出台一是防范银行系统性风险，二是服务金融改革开放，与国际监管框架和规则接轨。随后还会出台附加监管要求和中国D-SIBs名单。预计六大国有银行和股份制银行等都将入选D-SIBs，而其他非D-SIBs（如城商行和农商行）未来得到的监管支持会比较有限，由于这类银行的不良资产率已经较高，来自业务运营的压力将更大。

商业银行KPI范畴扩大

财政部新版《商业银行绩效评价办法》自2021年1月1日起施行。新版办法对商业银行整体运行的评价导向更加突出服务国家宏观战略；同时明确“绩效评价结果是确定商业银行负责人薪酬和商业银行工资总额的主要依据”。

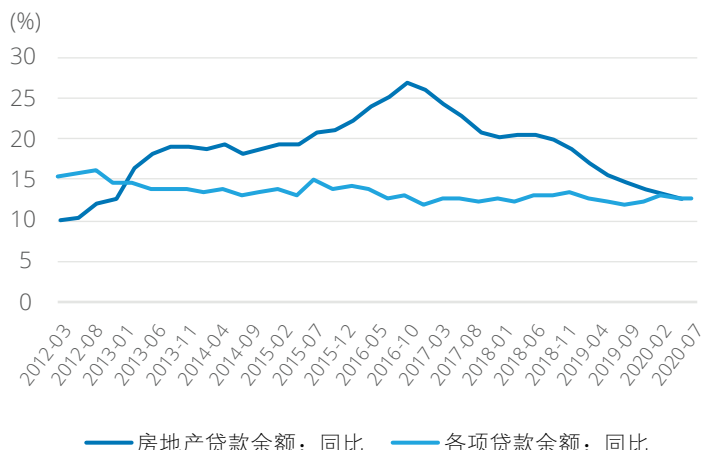
与2016年旧版相比，新版办法一是重点关注银行服务经济重点领域和薄弱环节，以及经济效益、股东回报等；而旧版关注银行自身经营状况（盈利、经营、资产、偿付能力）；二是体系更加丰富。如引入经济增加值、人均净利润、人均上缴利税等指标，这将引导银行注重创新、加快转型、提高价值创造能力；三是明确评价结果与银行高管薪酬、工资总额制定、领导班子考核事项挂钩，并突出违规事项扣分降级。在国内国际双循环的新发展格局下，新版商业银行绩效评价办法有助于战略新兴行业和实体经济获得信贷支持，也将推动实际的信贷利率下行。

图95: 通胀风险突显



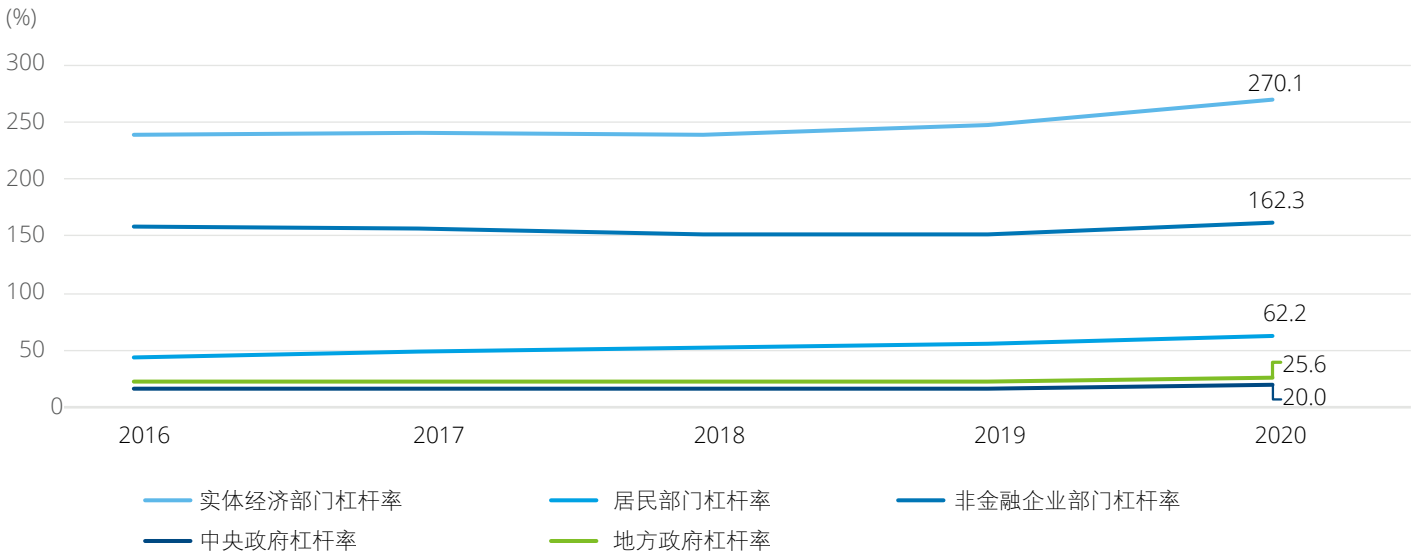
数据来源: Wind

图96: 房地产贷款增速8年来首次低于各项贷款增速



数据来源: 中国人民银行

图97: 中国宏观各部门杠杆率



数据来源: 国家资产负债表研究中心

房地产金融监管更趋严格

2020年11月3日,“十四五规划及二〇三五年远景目标建议”首次提到“推动金融、房地产同实体经济均衡发展”——表明未来五年房地产金融面临强监管,政府将着力抑制房地产泡沫和债务。

2020年12月31日,监管发文确立对中资法人银行业金融机构实施房地产贷款集中度管理——对中资大型、中型、小型商业银行等分别设置不同梯次的房地产贷款占比上限和个人住房贷款占比上限,并设置2-4年过渡期。房地产金融进入实质监管,未来房地产贷款增长持续趋缓;商业银行信贷资金更多投向非房地产行业,如国家战略新兴行业和小微企业等;房地产行业进入供给侧改革阶段——行业债务压力更大,融资成本升高,中小型房企可能面临更大流动性危机。房地产行业逐渐进入实质性的存量整合阶段,集中度逐渐提高。

信用债市场有序违约

疫情期间,政府实施逆周期加杠杆操作,年末宏观实体经济杠杆率达到270.1%,较2019年增加23.6%;非金融企业杠杆率为162.3%,政府部门杠杆率45.6%,较2019年均有所升高。随后,2020年11月13日,包商银行65亿元二级资本债券本金全额减记,同时地方国企债券违约,表明政府对债券违约容忍度提高。

随着经济复苏,政府会逐步压降杠杆率,为未来长期经济稳定奠定基础。一方面,约40万亿隐性债务(如违规隐性担保等)将逐步压降。对此,3月15日,国务院常务会议明确表示“政府杠杆率要有所降低”;另一方面非金融企业债券违约还会增加。未来,只要不触及系统风险底线,若非战略重点行业企业,地方政府对于陷入财务困境的国企也不一定会提供支持。投资者对财务状况不佳的企业会保持更多警惕。

第三支柱养老金融发展加快

民政部预计“十四五”期间中国65岁及以上人口比重将超过14%,老年人口将突破3亿。随着中国人口老龄化加速到来,养老金融改革措施有望进一步出台。中国养老金体系三大支柱中:第一支柱基本养老保险,占绝对主导地位,覆盖近10亿中国城乡居民;第二支柱企业年金和职业年金,覆盖面较低,约几千万人口;第三支柱个人养老金制度(包括个人储蓄性养老保险和商业养老保险等),规模尚小,长期处于起步阶段,发展缓慢,对养老的支撑明显不足。《中国养老金第三支柱研究报告》预计未来5至10年,中国有8万亿至10万亿养老金缺口。中国的养老金市场存在着巨大的市场空间。

下一步,预计监管将逐步出台制度框架推动养老金第三支柱发展,具有良好市场信誉的外资养老金管理机构将受到中国政府青睐。在养老金融领域,保险有先发优势,可以发展为商业养老险的“端到端综合服务商”,银行可以定位于“财富+养老”一站式顾问。

绿色金融体系逐步建立和发展

绿色金融已列为央行2021及“十四五”时期的重点工作。易纲行长在3月20日中国发展高层论坛中表示，实现2030年碳中和以及2060年碳达峰，各需要百万亿人民币规模的巨额投资，亟需金融体系以市场化方式提供投融资支持；同时，气候变化会影响金融稳定和货币政策，需要及时评估和应对。对此，绿色金融相关分类标准体系将于2021年内出台；绿色信贷资金使用、绿色金融债等信息报告和披露更加强化；央行宏观政策框架中将全面纳入气候变化因素——金融稳定方面，将气候变化因素纳入金融机构压力测试；货币政策方面，优惠利率、绿色专项再贷款等工具将激励金融机构为碳减排提供资金支持。此外，监管还鼓励金融机构积极应对气候挑战。

银行应践行社会责任，与监管保持积极沟通，参与绿色金融体系构建和发展相关工作。如工商银行把环境与社会风险合规要求纳入投融资全流程管理。中国银行正在研究开展环境风险压力测试。人民银行已经指导试点金融机构测算项目的碳排放

量，评估项目的气候、环境风险。预计金融机构支持绿色信贷、绿色债券相关评价办法也会陆续出台。

金融创新纳入审慎监管框架

2020年疫情影响下，金融体系整体运行仍然比较稳健，金融市场没有大起大落，这主要由于金融去杠杆、努力压降了影子银行规模。2020年11月，监管叫停了蚂蚁科技集团上市，同时出台了针对“网络小额贷款”的管理办法公开征求意见——网络贷款P2P亦属于广义影子银行范畴。

银保监会主席郭树清称应关注新型“大而不能倒”风险——大型科技公司涉足各类金融和科技领域，跨界混业经营，少数公司在小额支付市场占主导地位，涉及广大公众利益，具备重要金融基础设施的特征。截至今年3月，影子银行规模较历史峰值已压降约20万亿元。未来，影子银行活动将和传统金融体系长期共存——各类影子银行活动将陆续纳入监管，金融创新需在审慎监管下进行，相关风险分类、拨备计提标准等将逐步完善。

资本市场加快繁荣

资本市场高质量发展是“十四五”时期的重点任务，包括全面实行股票发行注册制，建立常态化退市机制，提高直接融资比重。中国资本市场驶入了快车道。一方面，中国政府鼓励优秀外资证券基金公司来华展业，发挥鲶鱼效应，促进良性竞争。如高盛、摩根大通等投行以及贝莱德基金公司的控股子公司已获准设立；另一方面，中国的银行、保险体系以及境外机构投资者资金持续流入，这将持续改善投资者结构，向国际资本市场看齐。

资本市场走向成熟，最直接正面效果就是中国证券及资管行业迎来扩张发展期。此外，大型商业银行也将支持资本市场直接融资，监管可能向银行发放证券牌照，支持中国商业银行集团提高竞争力，接轨国际综合性银行。

作者

许思涛

德勤中国首席经济学家
德勤研究负责人 合伙人

电话: +86 10 8512 5601

电子邮件: sxu@deloitte.com.cn

周菲

德勤中国
金融服务业研究中心高级经理

电话: +86 10 8512 5843

电子邮件: annizhou@deloitte.com.cn

德勤中国金融服务业主要联系人

吴卫军

德勤中国 副主席
金融服务业主管合伙人
电话: +86 10 8512 5999
电子邮件: davidwjwu@deloitte.com.cn

郭新华

德勤中国金融服务业
银行业及资本市场主管合伙人 (中国大陆)
电话: +86 10 8520 7289
电子邮件: jasonguo@deloitte.com.cn

殷伯昌

德勤中国金融服务业
管理咨询主管合伙人
电话: +852 2238 7898
电子邮件: williamyin@deloitte.com.hk

施仲辉

审计及鉴证合伙人
电话: +86 10 8520 7378
电子邮件: mshi@deloitte.com.cn

李燕

审计及鉴证合伙人
电话: +86 10 8512 5248
电子邮件: juli@deloitte.com.cn

韩云飞

审计及鉴证合伙人
电话: +86 10 8512 5576
电子邮件: jerrhan@deloitte.com.cn

张丰裕

财务咨询合伙人
电话: +86 10 8512 5353
电子邮件: chrcheung@deloitte.com.cn

曹樑

风险咨询合伙人
电话: +86 21 2312 7154
电子邮件: hencao@deloitte.com.cn

杨勃

德勤中国金融服务业
副主管合伙人
电话: +86 10 8512 5058
电子邮件: ericboyang@deloitte.com.cn

陈子建

德勤中国金融服务业
银行业及资本市场主管合伙人 (中国香港)
电话: +852 2531 1828
电子邮件: briantkchan@deloitte.com.hk

俞娜

德勤中国金融服务业
税务与法律主管合伙人
电话: +86 10 8520 7567
电子邮件: natyu@deloitte.com.cn

曾浩

审计及鉴证合伙人
电话: +86 21 6141 1821
电子邮件: calzeng@deloitte.com.cn

胡小骏

审计及鉴证合伙人
电话: +86 21 6141 2068
电子邮件: chrihu@deloitte.com.cn

刘绍伦

管理咨询合伙人
电话: +86 10 8512 5598
电子邮件: shaolliu@deloitte.com.cn

谢安

风险咨询合伙人
电话: +86 10 8520 7313
电子邮件: allxie@deloitte.com.cn

朱磊

风险咨询合伙人
电话: +86 21 6141 1547
电子邮件: jaczhu@deloitte.com.cn

文启斯

德勤中国金融服务业
审计及鉴证主管合伙人
电话: +86 10 8520 7386
电子邮件: bman@deloitte.com.cn

方焯

德勤中国金融服务业
风险咨询主管合伙人 (中国大陆)
电话: +86 21 6141 1569
电子邮件: yefang@deloitte.com.cn

陈尚礼

德勤中国金融服务业
财务咨询主管合伙人
电话: +86 10 8512 5618
电子邮件: jichan@deloitte.com.cn

沈小红

审计及鉴证合伙人
电话: +86 21 2312 7166
电子邮件: charshen@deloitte.com.cn

张华

审计及鉴证合伙人
电话: +86 21 6141 1859
电子邮件: sczhang@deloitte.com.cn

栾宇

管理咨询合伙人
电话: +86 10 8512 5831
电子邮件: yluan@deloitte.com.cn

吴颖兰

风险咨询合伙人
电话: +86 10 8520 7479
电子邮件: lyndawu@deloitte.com.cn

顾玲

风险咨询合伙人
电话: +86 10 8512 5340
电子邮件: ligu@deloitte.com.cn

德勤中国金融服务业研究中心介绍

德勤中国金融服务业研究中心 (Deloitte China Center for Financial Services) 是德勤中国金融服务行业的智库平台, 致力于为银行业及资本市场、保险行业、投资管理公司等在内的各类金融机构提供金融服务行业洞察力研究。作为亚太区金融研究的核心力量, 我们整合德勤全球网络的金融研究成果, 传递德勤对于金融服务行业相关宏观政策、行业趋势和企业经营管理等方面的观点。

研究领域

宏观层面

国内外经济环境和形势分析、国家宏观政策解读及对金融服务行业的潜在影响。定期整合德勤首席经济学家观点, 如聚焦亚洲、德勤月度经济分析等。

监管层面

中国人民银行、银保监会、证监会等金融监管机构的政策变化以及行业影响前瞻。定期整合德勤与中国监管机构的沟通及合作成果, 以及德勤亚太地区监管策略中心的研究内容。

行业层面

根据德勤金融服务行业分类, 提供银行业及资本市场、保险业、投资管理、金融科技等金融子行业的洞察。定期整合德勤全球及中国金融服务业各业务条线的知识贡献和领先理念出版物。

客户层面

基于德勤的金融行业客户服务经验, 结合项目实施成果, 总结提炼形成方法论和知识洞见, 并结合客户需求提供相关研究支持服务。定期整合德勤基于客户服务的知识经验、赋能客户。

热点话题

持续关注金融行业和市场热点, 如2021年“十四五”规划编制、绿色金融、养老金融、数字化普惠金融、中小银行改革等。结合德勤经验和观察提供深度研究和展望, 整合德勤各业务条线的专家洞见。

研究中心成员

沈小红

德勤中国金融服务业研究中心主管合伙人

德勤中国金融服务业审计及鉴证合伙人

电话: +86 21 2312 7166

电子邮件: charshen@deloitte.com.cn

陈波

德勤中国金融服务业研究中心总监

电话: +86 10 8512 4058

电子邮件: lawrchen@deloitte.com.cn

周菲

德勤中国金融服务业研究中心高级经理

电话: +86 10 8512 5843

电子邮件: annizhou@deloitte.com.cn

办事处地址

北京

北京市朝阳区针织路23号楼
国寿金融中心12层
邮政编码: 100026
电话: +86 10 8520 7788
传真: +86 10 6508 8781

长沙

长沙市开福区芙蓉北路一段109号
华创国际广场3号栋20楼
邮政编码: 410008
电话: +86 731 8522 8790
传真: +86 731 8522 8230

成都

成都市高新区交子大道365号
中海国际中心F座17层
邮政编码: 610041
电话: +86 28 6789 8188
传真: +86 28 6317 3500

重庆

重庆市渝中区民族路188号
环球金融中心43层
邮政编码: 400010
电话: +86 23 8823 1888
传真: +86 23 8857 0978

大连

大连市中山路147号
森茂大厦15楼
邮政编码: 116011
电话: +86 411 8371 2888
传真: +86 411 8360 3297

广州

广州市珠江东路28号
越秀金融大厦26楼
邮政编码: 510623
电话: +86 20 8396 9228
传真: +86 20 3888 0121

杭州

杭州市上城区飞云江路9号
赞成中心东楼1206室
邮政编码: 310008
电话: +86 571 8972 7688
传真: +86 571 8779 7915

哈尔滨

哈尔滨市南岗区长江路368号
开发区管理大厦1618室
邮政编码: 150090
电话: +86 451 8586 0060
传真: +86 451 8586 0056

合肥

合肥市政务文化新区潜山路190号
华邦ICC写字楼A座1201单元
邮政编码: 230601
电话: +86 551 6585 5927
传真: +86 551 6585 5687

香港

香港金钟道88号
太古广场一座35楼
电话: +852 2852 1600
传真: +852 2541 1911

济南

济南市市中区二环南路6636号
中海广场28层2802-2804单元
邮政编码: 250000
电话: +86 531 8973 5800
传真: +86 531 8973 5811

澳门

澳门殷皇子大马路43-53A号
澳门广场19楼H-L座
电话: +853 2871 2998
传真: +853 2871 3033

蒙古

15/F, ICC Tower, Jamiyan-Gun Street
1st Khoroo, Sukhbaatar District,
14240-0025 Ulaanbaatar, Mongolia
电话: +976 7010 0450
传真: +976 7013 0450

南京

南京市建邺区江东中路347号
国金中心办公楼一期40层
邮政编码: 210019
电话: +86 25 5790 8880
传真: +86 25 8691 8776

宁波

宁波市海曙区和义路168号
万豪中心1702室
邮政编码: 315000
电话: +86 574 8768 3928
传真: +86 574 8707 4131

三亚

海南省三亚市吉阳区新风街279号
蓝海华庭(三亚华夏保险中心) 16层
邮政编码: 572099
电话: +86 898 8861 5558
传真: +86 898 8861 0723

上海

上海市延安东路222号
外滩中心30楼
邮政编码: 200002
电话: +86 21 6141 8888
传真: +86 21 6335 0003

沈阳

沈阳市沈河区青年大街1-1号
沈阳市府恒隆广场办公楼1座
3605-3606单元
邮政编码: 110063
电话: +86 24 6785 4068
传真: +86 24 6785 4067

深圳

深圳市深南东路5001号
华润大厦9楼
邮政编码: 518010
电话: +86 755 8246 3255
传真: +86 755 8246 3186

苏州

苏州市工业园区苏绣路58号
苏州中心广场58幢A座24层
邮政编码: 215021
电话: +86 512 6289 1238
传真: +86 512 6762 3338 / 3318

天津

天津市和平区南京路183号
天津世纪都会商厦45层
邮政编码: 300051
电话: +86 22 2320 6688
传真: +86 22 8312 6099

武汉

武汉市江汉区建设大道568号
新世界国贸大厦49层01室
邮政编码: 430000
电话: +86 27 8526 6618
传真: +86 27 8526 7032

厦门

厦门市思明区鹭江道8号
国际银行大厦26楼E单元
邮政编码: 361001
电话: +86 592 2107 298
传真: +86 592 2107 259

西安

西安市高新区锦业路9号
绿地中心A座51层5104A室
邮政编码: 710065
电话: +86 29 8114 0201
传真: +86 29 8114 0205

郑州

郑州市郑东新区金水东路51号
楷林中心8座5A10
邮政编码: 450018
电话: +86 371 8897 3700
传真: +86 371 8897 3710



关于德勤

Deloitte (“德勤”)泛指一家或多家德勤有限公司, 以及其全球成员所网络和它们的关联机构(统称为“德勤组织”)。德勤有限公司(又称“德勤全球”)及其每一家成员所和它们的关联机构均为具有独立法律地位的法律实体, 相互之间不因第三方而承担任何责任或约束对方, 德勤有限公司及其每一家成员所和它们的关联机构仅对自身行为及遗漏承担责任, 而对相互的行为及遗漏不承担任何法律责任。德勤有限公司并不向客户提供服务。请参阅 www.deloitte.com/cn/about 了解更多信息。

德勤是全球领先的专业服务机构, 为客户提供审计及鉴证、管理咨询、财务咨询、风险咨询、税务及相关服务。德勤透过遍及全球逾150个国家与地区的成员所网络及关联机构(统称为“德勤组织”)为财富全球500强企业中约80%的企业提供专业服务。敬请访问www.deloitte.com/cn/about, 了解德勤全球约330,000名专业人员致力成就不凡的更多信息。

德勤亚太有限公司(即一家担保有限公司)是德勤有限公司的成员所。德勤亚太有限公司的每一家成员及其关联机构均为具有独立法律地位的法律实体, 在亚太地区超过100座城市提供专业服务, 包括奥克兰、曼谷、北京、河内、香港、雅加达、吉隆坡、马尼拉、墨尔本、大阪、首尔、上海、新加坡、悉尼、台北和东京。

德勤于1917年在上海设立办事处, 德勤品牌由此进入中国。如今, 德勤中国为中国本地和在华的跨国及高增长企业客户提供全面的审计及鉴证、管理咨询、财务咨询、风险咨询和税务服务。德勤中国持续致力为中国会计准则、税务制度及专业人才培养作出重要贡献。德勤中国是一家中国本土成立的专业服务机构, 由德勤中国的合伙人所拥有。敬请访问 www2.deloitte.com/cn/zh/social-media, 通过我们的社交媒体平台, 了解德勤在中国市场成就不凡的更多信息。

本通讯中所含内容乃一般性信息, 任何德勤有限公司、其全球成员所网络或它们的关联机构(统称为“德勤组织”)并不因此构成提供任何专业建议或服务。在作出任何可能影响您的财务或业务的决策或采取任何相关行动前, 您应咨询合资格的专业顾问。

我们并未对本通讯所含信息的准确性或完整性作出任何(明示或暗示)陈述、保证或承诺。任何德勤有限公司、其成员所、关联机构、员工或代理方均不对任何方因使用本通讯而直接或间接导致的任何损失或损害承担责任。德勤有限公司及其每一家成员所和它们的关联机构均为具有独立法律地位的法律实体。

© 2021。欲了解更多信息, 请联系德勤中国。
CQ-013SC21



这是环保纸印刷品