

## Quelle est votre stratégie pour améliorer vos notations ESG ?

Présentation de l'enquête  
menée en décembre 2022



# Contexte et objectifs

## Contexte

L'analyse ESG est devenue incontournable dans les décisions d'investissement tant chez les investisseurs dits responsables que chez les investisseurs et gérants *mainstream*.

Pour fonder leurs décisions, ils ont recours à des fournisseurs de données des prestataires d'évaluation et de notation ESG. Ces organismes jouent un rôle important dans l'appréciation des risques et des performances ESG des émetteurs et leurs notations revêtent un enjeu fort en termes d'accès aux indices et de liquidité de leurs titres.

Pour autant, les agences de notation sollicitent beaucoup les émetteurs qui cherchent à optimiser leur ratio bénéfices apportés/coût de mobilisation des ressources, dans un écosystème évolutif où il est important de bien appréhender la portée des notations et les leviers d'amélioration.



**Enquête** menée auprès des directions RSE et relations Investisseurs



**Questionnaire** autoadministré en ligne sur système CAWI (*Computer Assisted Web Interview*).



**Réponses** collectées entre le 8 novembre et le 13 décembre 2022.

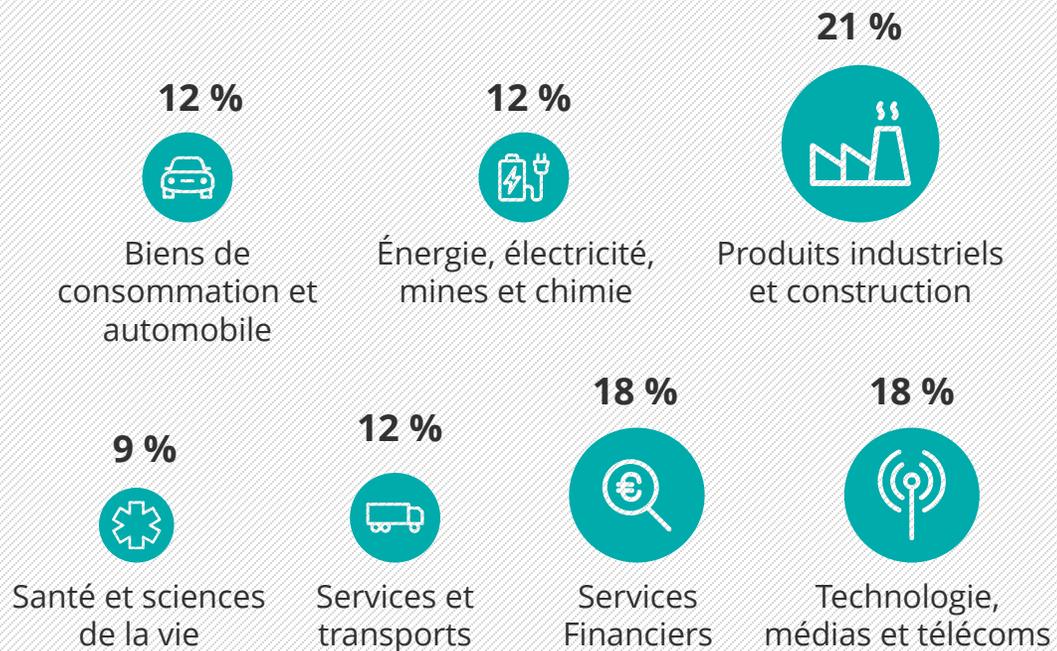
## Objectifs

L'enquête a pour objectifs de dresser un panorama des stratégies et des pratiques des sociétés cotées pour améliorer leurs notations extra-financières, notamment au travers des thématiques suivantes :

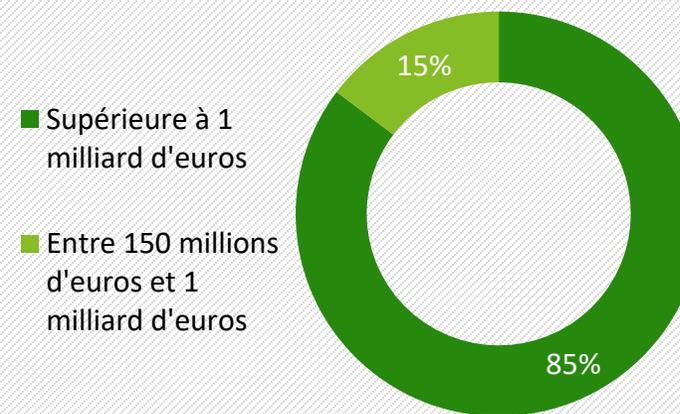
- influence des agences et mise en œuvre d'approches sélectives ;
- analyse des notations et définition de plan d'actions ;
- rôles et responsabilités en interne ;
- qualité du dialogue avec les agences ;
- gouvernance.

# Profil des sociétés de l'échantillon

## Secteurs d'activité



## Capitalisation boursière



**85 %** des sociétés ont une capitalisation boursière > 1 milliard d'euros

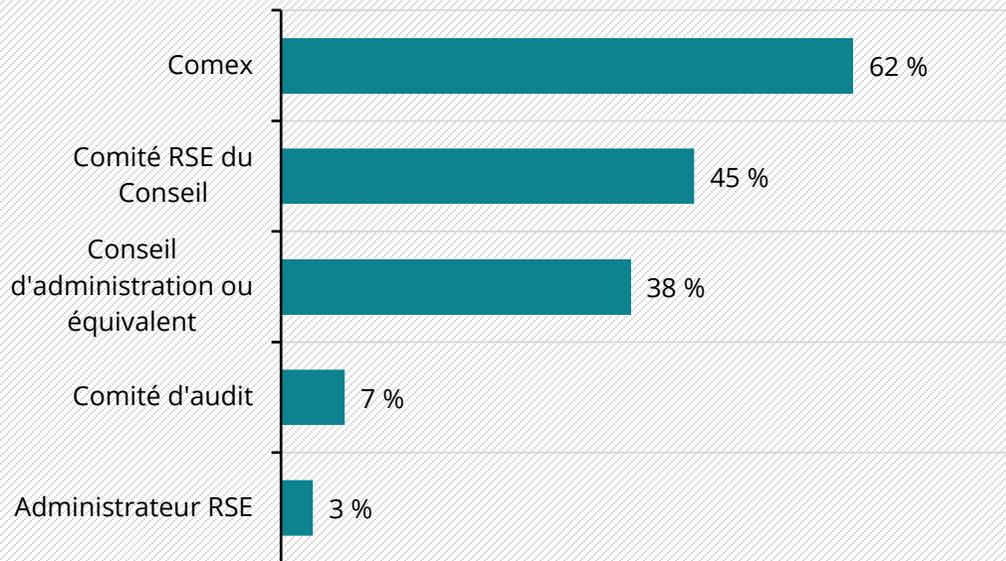
11 sociétés du **CAC 40**  
29 sociétés du **SBF 120**

# Gouvernance

## 66 Le suivi des notations ESG est-il à l'agenda des organes de gouvernance du Groupe ? 99

Oui **85 %**      Non **15 %**

### Organes qui suivent les notations extra-financières



### Commentaire

**62 %** des comités de direction se saisissent des sujets de notations ESG et près de **38 %** des conseils.

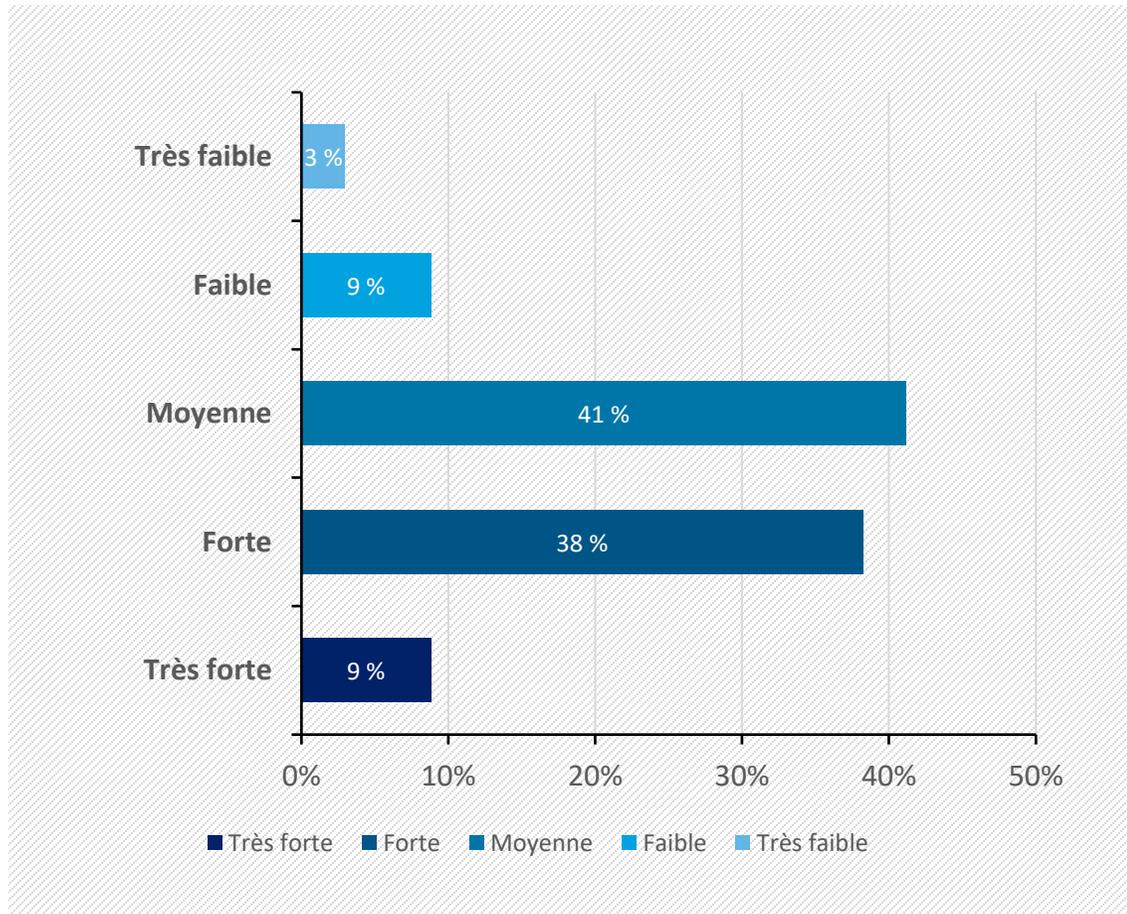
« L'attribution d'actions de performance (« LTIP ») est conditionnée par la performance dans quatre indices extra-financiers :

- CDP Climat,
- Euronext Vigeo,
- S&P DJSW,
- Ecovadis,

pour environ 3 000 leaders du Groupe »

# Influence des agences auprès des investisseurs

## 66 Comment appréciez-vous la sensibilité des investissements aux notations ESG ? 99



### Commentaire

**47 %** des répondants jugent que les investisseurs sont fortement ou très fortement influencés par les notations ESG, et **41 %** qualifient leur sensibilité de « moyenne ».

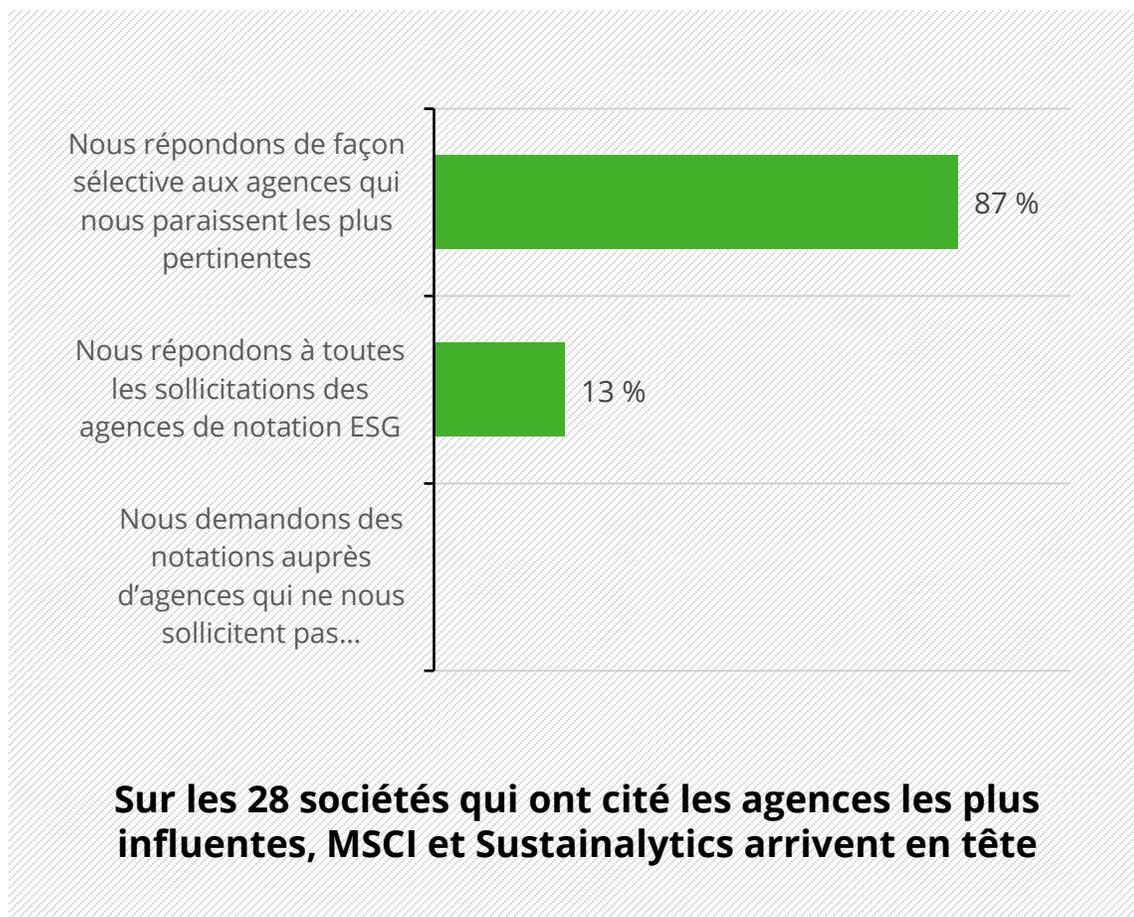
**En pratique, les investisseurs adoptent différentes approches vis-à-vis des organismes de notation, notamment en :**

- concluant un **partenariat privilégié** avec une agence de notation pour s'appuyer sur ses analyses ;
- prenant en compte des **notations de plusieurs organismes**, généralistes et/ou spécialisés, puis en les pondérant en interne suivant leur propre modèle ;
- ayant recours aux **services de fournisseurs de données** uniquement, pour ensuite dérouler leur propre méthodologie de notation.

La sensibilité des investisseurs aux notations varie donc selon l'approche adoptée. Les gestions passives sont, quant à elles, sensibles aux variations de notations notamment lorsqu'elles génèrent l'entrée ou la sortie d'un indice.

# Sélection des agences

## 66 Quelle est votre stratégie au regard des notations ESG ? 99



### Commentaire

#### Sélectivité et pertinence :

- seules **13 %** des entreprises interrogées **répondent à toutes les sollicitations** des agences de notation, pour autant que ces dernières soient sérieuses et reconnues ;
- la grande majorité des répondants préfère **se concentrer sur les agences les plus pertinentes** ;
- **parmi les agences le plus souvent sélectionnées, on retrouve les sept agences suivantes :**

#### Agences de notation historiques

MOODY'S

S&P Global

ISS ESG

#### ESG Pure players

MSCI

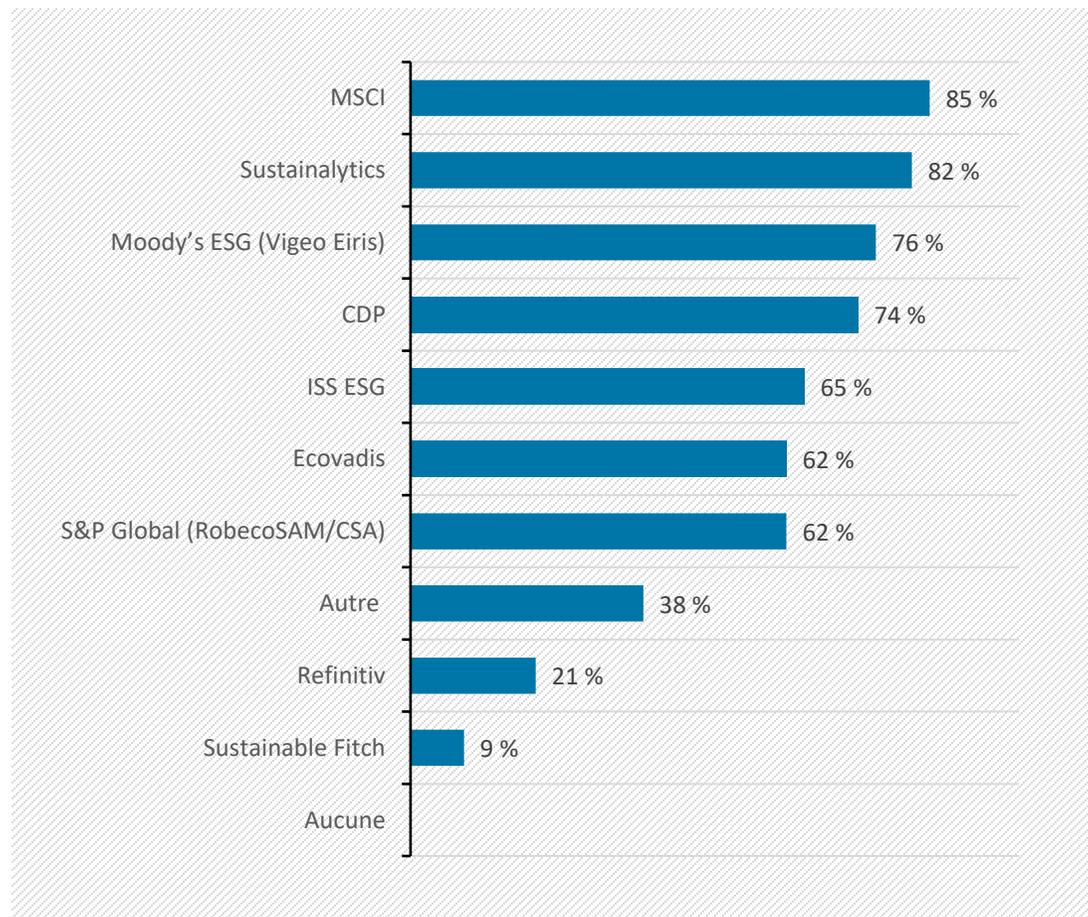
CDP  
DISCLOSURE INSIGHT ACTION

SUSTAINALYTICS  
a Morningstar company

ecovadis

# Principales agences

66 Quelles sont les agences de notation qui vous ont évalué au cours des 12 derniers mois ? 99



38 % des sociétés de l'échantillon ont été évaluées par d'autres acteurs au cours des 12 derniers mois

## ESG



EthiFinance



GLOBAL100

## Secteur de l'immobilier



## Environnement



## Social



HUMPACT



## Gouvernance

ETHISPHERE

GLASS LEWIS

Des organismes thématiques émergent, et les notations spécifiques se multiplient

# Analyse des notations

## 66 Avez-vous mené des analyses détaillées de vos notations ESG pour identifier et rationaliser les points de faiblesse ? 99

**88 %** des répondants analysent de façon détaillée leurs notations et **83 %** d'entre eux en déduisent un plan d'action (**25 sociétés**).

Ce plan d'action est très majoritairement piloté par la direction RSE avec, dans certains cas, un copilotage avec la direction des relations investisseurs.

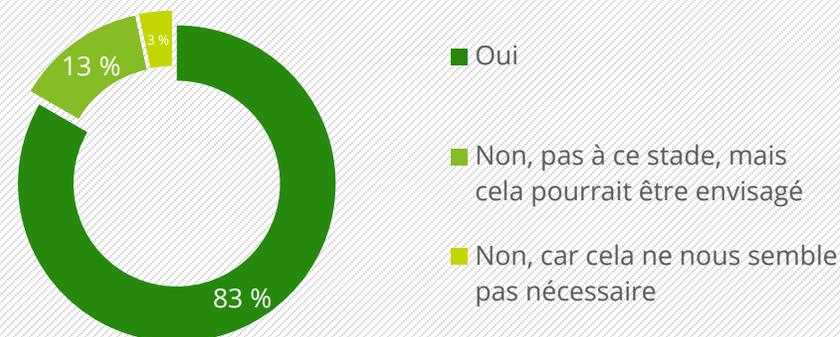
Plus spécifiquement, sur les 25 sociétés qui ont mis en œuvre un plan d'action, **14 sociétés ont un pilote** dont :

- 11 Direction RSE ;
- 2 Direction des relations investisseurs (spécialiste ESG) ;
- 1 Direction des relations investisseurs (généraliste et spécialiste ESG).

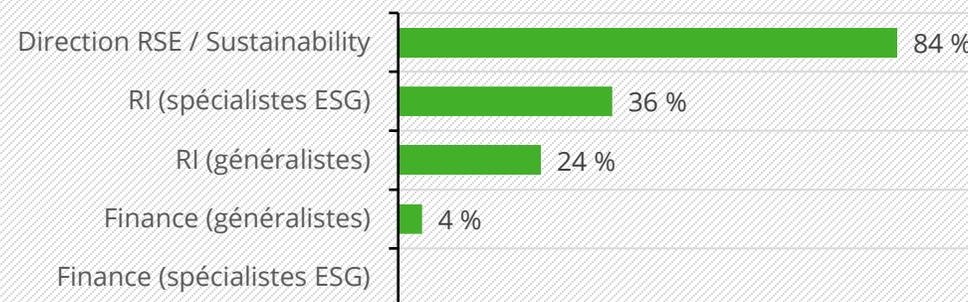
Et **11 sociétés ont mis en place un copilotage** du plan d'action, avec :

- 5 Direction RSE/Relations Investisseurs (généralistes) ;
- 5 Direction RSE/Relations Investisseurs (spécialistes RSE) ;
- 1 Direction des relations investisseurs (spécialiste ESG) et Direction financière (généraliste).

### Définition d'un plan d'action pour remédier aux faiblesses identifiées :

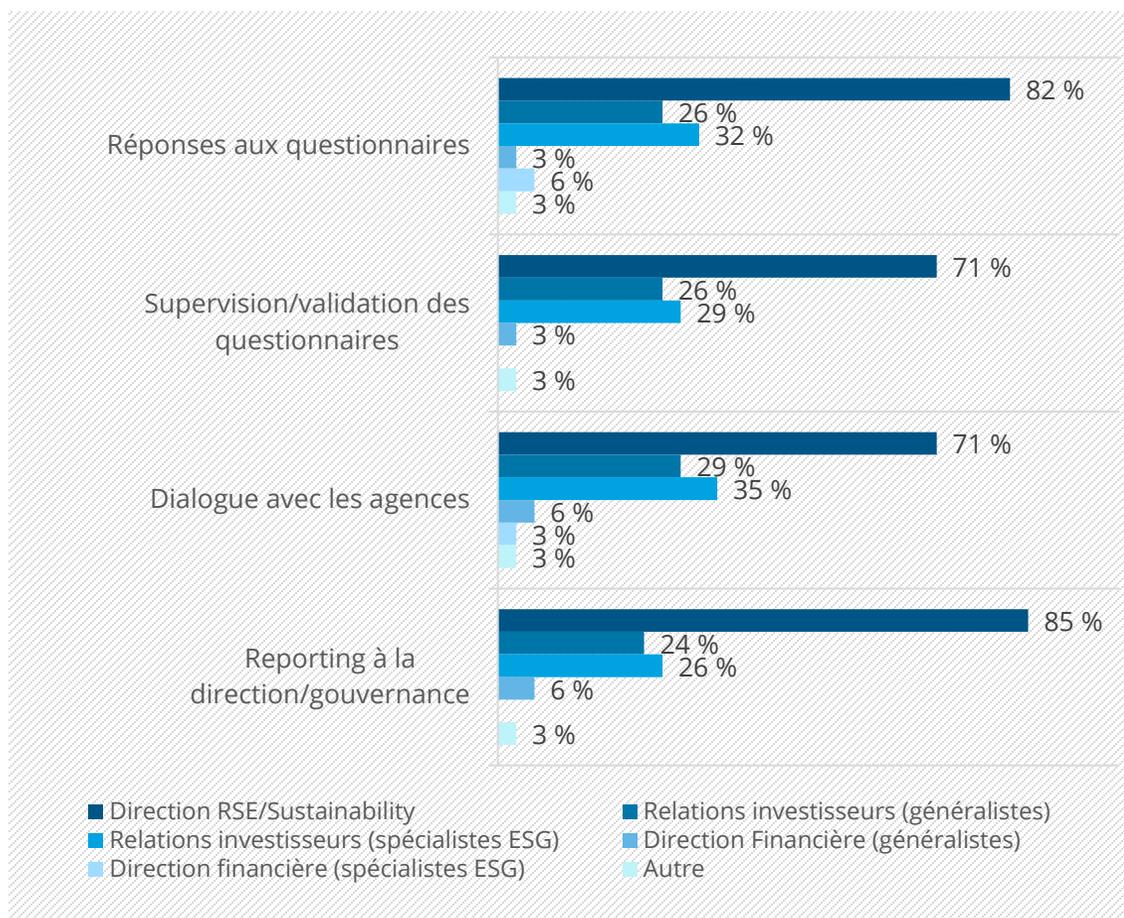


### Pilotage du plan d'action :



# Rôles et responsabilités en interne

## 66 Quel département est en responsabilité sur les quatre sujets suivants ? 99



### Commentaire

**La direction RSE a un rôle prépondérant** dans l'animation des travaux relatifs aux agences de notation, qu'il s'agisse de répondre aux questionnaires, d'en assurer la supervision et la validation, d'échanger avec les agences et d'en rendre compte auprès de la direction et des organes de gouvernance.

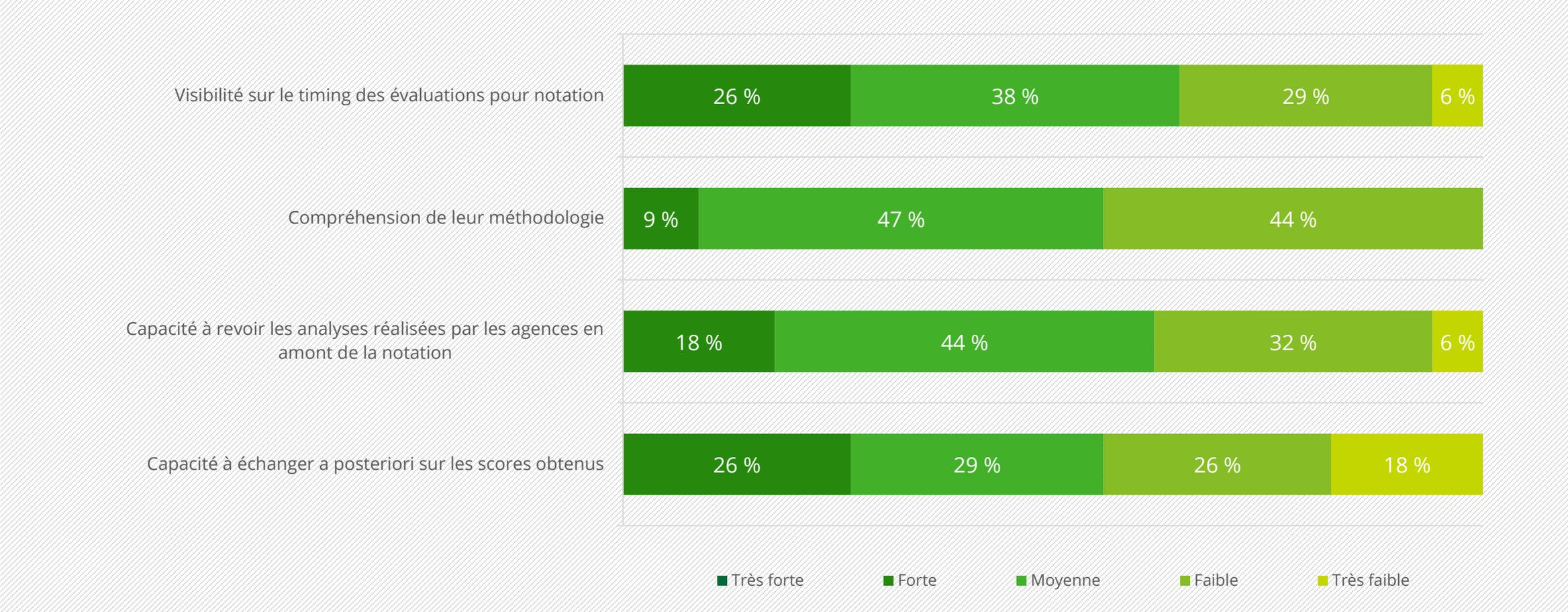
**Néanmoins, les responsabilités sont très souvent partagées entre la direction RSE et une ou deux autres directions chez :**

- **69 % des sociétés pour les réponses aux questionnaires ;**
- **49 % des sociétés pour la supervision/validation des questionnaires ;**
- **58 % pour le dialogue avec les agences ;**
- **59 % pour le reporting à la direction et gouvernance.**

De part l'étendue des sujets, leur technicité et les enjeux associés, les interactions avec les agences requièrent une mobilisation **transverse** dans l'organisation.

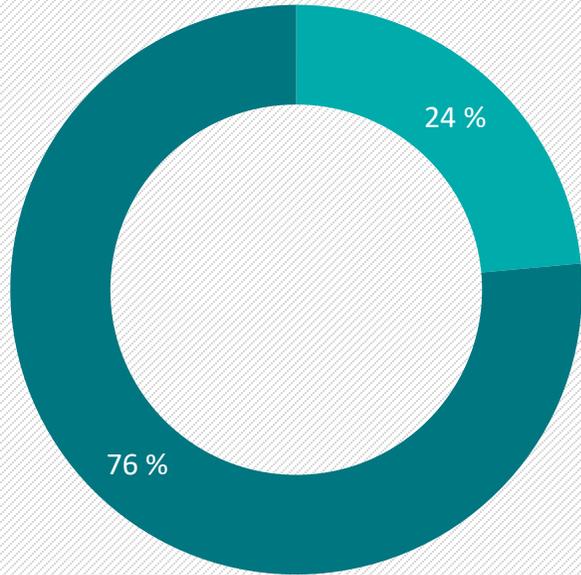
# Qualité du dialogue avec les agences de notation

66 Comment appréciez-vous la qualité du dialogue avec les agences sur les items suivants ? 99



# Adéquation des notations avec la performance de l'entreprise

66 Globalement, pensez-vous que vos notations sont en adéquation avec votre performance ESG ? 99



- Oui, elles reflètent relativement bien notre performance ESG
- C'est très variable d'une agence à une autre
- Non, aucune ne reflète vraiment notre performance ESG

## Commentaire

Seules **24 %** des sociétés considèrent que leurs notations reflètent relativement bien leur performance ESG.

Plus des **trois quarts** des sociétés notent en revanche une **hétérogénéité** selon les agences dans l'adéquation de leurs notations avec leur performance ESG.

Les **principales limites et attentes exprimées par les sociétés** de l'échantillon portent sur les points suivants :

- plus de dialogue et d'interactions constructives avec les analystes notamment avec la possibilité de revoir les questionnaires préremplis et le projet de rapport ;
- meilleure prise en compte des spécificités des modèles d'affaires et secteurs d'activité ;
- moins de biais géographiques, notamment sur les critères d'appréciation des structures de gouvernance anglo-saxonne et française ;
- amélioration de la prise en compte des remédiations dans l'évaluation des controverses ;
- coût excessif des prestations connexes qui permettent de mieux comprendre les notations et les *benchmarks*.

# Conclusion et perspectives

L'écosystème des organismes de notation ESG est complexe et évolutif avec, d'un côté, les acteurs historiques de la notation, des incontournables *pure players* de l'ESG et, de l'autre, une multiplication des acteurs thématiques.

Malgré l'étendue des informations publiques et le recours aux robots de collecte automatique de données, encore beaucoup d'agences **sollicitent les entreprises pour recueillir des données qualifiées** faisant peser sur leurs équipes une charge de travail toujours importante. L'évolution des outils et l'instauration du reporting électronique sur le reporting ESG devraient à terme, faciliter la récupération et la comparabilité des données.

Au regard du grand nombre d'acteurs, la **sélectivité des agences** est privilégiée afin d'allouer les ressources internes aux ratings qui présentent le plus d'enjeux, notamment ceux qui alimentent les indices.

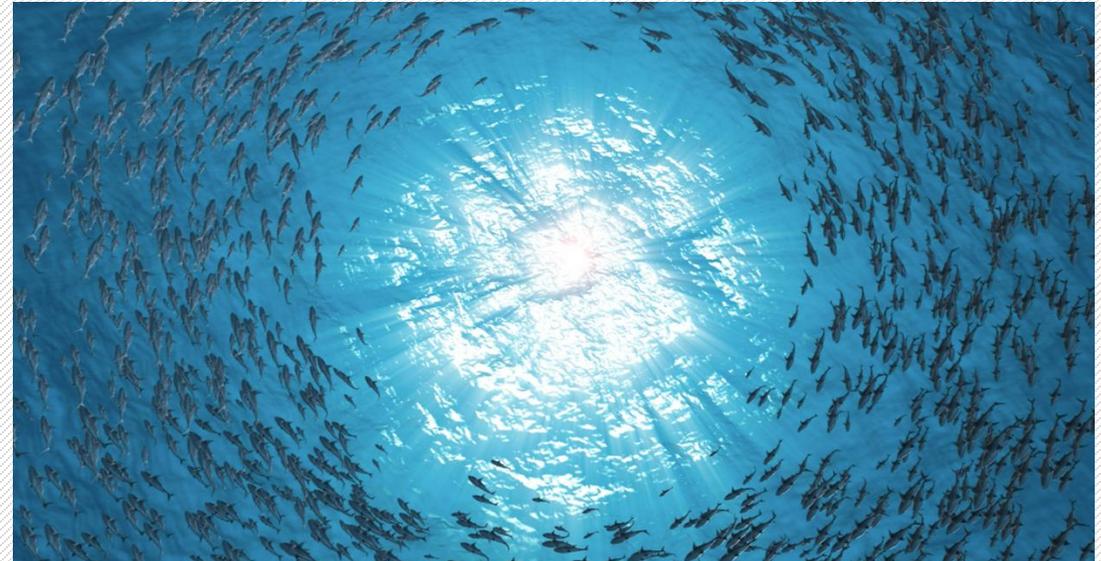
L'analyse des notations et une veille active sur les **ranking non sollicités** apparaissent nécessaires aux entreprises pour :

- identifier les nouveaux critères d'évaluation et les leviers de progression ;
- nourrir leur feuille de route en matière d'ESG ;
- enrichir leurs communications, y compris les chartes et les codes de conduite qui président aux comportements et aux pratiques vertueuses.

**Malgré les critiques soulevées** par les répondants (manque de visibilité sur le timing, méthodologies, interactions limitées), la mise en place d'un dialogue proactif avec les agences de notation peut permettre d'optimiser les notations.

**Il est ainsi possible d'adopter une approche analytique et méthodique des notations obtenues pour rationaliser les mauvais scores, identifier et actionner les leviers d'amélioration et déboucher sur des recommandations opérationnelles et pratiques.**

**Reste à voir comment la méthodologie des agences va évoluer avec l'instauration d'un cadre normatif européen avec CSRD et les ESRS.**



## Merci aux 34 sociétés qui ont participé à cette enquête !



**Élodie Guez**  
**Associée Deloitte**  
Capital markets et communication  
des sociétés cotées  
[eguez@deloitte.fr](mailto:eguez@deloitte.fr)



**Coline Goffinon**  
**Directrice Deloitte**  
Opérations financières  
et reporting corporate  
[cgoffinon@deloitte.fr](mailto:cgoffinon@deloitte.fr)

### A vos côtés pour :

1. Analyser les notations et rationaliser les scores obtenus sur chacun des items
2. Identifier les leviers de progression, définir les actions de remédiation et déployer un plan d'action concret et transverse dans l'organisation
3. Collecter les informations et répondre aux questionnaires des agences de façon pertinente au regard de leurs critères d'évaluation
4. Adapter la communication ESG pour gagner en impact auprès des investisseurs



## À propos de Deloitte

Deloitte fait référence à un ou plusieurs cabinets membres de Deloitte Touche Tohmatsu Limited (« DTTL »), à son réseau mondial de cabinets membres et à leurs entités liées (collectivement dénommés « l'organisation Deloitte »). DTTL (également désigné « Deloitte Global ») et chacun de ses cabinets membres et entités liées sont constitués en entités indépendantes et juridiquement distinctes, qui ne peuvent pas s'engager ou se lier les uns aux autres à l'égard des tiers. DTTL et chacun de ses cabinets membres et entités liées sont uniquement responsables de leurs propres actes et manquements, et aucunement de ceux des autres. DTTL ne fournit aucun service aux clients. Pour en savoir plus, consulter [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about). En France, Deloitte SAS est le cabinet membre de Deloitte Touche Tohmatsu Limited, et les services professionnels sont rendus par ses filiales et ses affiliés.

Deloitte fournit des services de pointe en matière d'audit et d'assurance, de fiscalité et de droit, de consulting, de *financial advisory* et de *risk advisory*, à près de 90 % des entreprises du Fortune Global 500® et à des milliers d'entreprises privées. Les résultats mesurables et pérennes de nos professionnels contribuent à renforcer la confiance du public dans les marchés de capitaux, permettent aux clients de se transformer et de prospérer, et ouvrent la voie à une économie plus forte, une société plus équitable et un monde durable. Fort de plus de 175 ans d'expérience, Deloitte est présent dans plus de 150 pays et territoires. Pour en savoir plus sur la manière dont nos près de 415 000 professionnels dans le monde *make an impact that matters*, consultez [www.deloitte.com](http://www.deloitte.com).

Deloitte France regroupe un ensemble de compétences diversifiées pour répondre aux enjeux de ses clients, de toutes tailles et de tous secteurs. Fort des expertises de ses 7 700 associés et collaborateurs et d'une offre multidisciplinaire, Deloitte France est un acteur de référence. Soucieux d'avoir un impact positif sur notre société, Deloitte a mis en place un plan d'actions ambitieux en matière de développement durable et d'engagement citoyen. Designed by dot.