

Az IASB és FASB előzetes véleménye a lízingek elszámolásáról IFRS hírlevél

2009. július
Számviteli tanácsadás



2009. március 19-én a Nemzetközi Számviteli Sztenderd Bizottság (IASB) és az Amerikai Számviteli Sztenderd Bizottság (FASB) jelentős lépést tettek a jelenleg hatályos lízing (bérlet) ügyletek elszámolási szabályok módosítása irányába azért, hogy az új elszámolási modellre vonatkozó előzetes véleményüket tartalmazó vitaanyagot (Discussion Paper, a továbbiakban: DP) tettek közzé. A lízing Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Sztenderdek (IFRS) és az Egyesült Államokban általánosan elfogadott számviteli elvek (US GAAP) szerinti, jelenleg hatályban lévő elszámolási módszerét gyakran éri olyan kritika, hogy az túlságosan nagy mértékben támaszkodik a szubjektív megítélésre, illetve mereven meghatározott küszöbértékekre. Sokan úgy vélekednek, hogy a fenti megközelítés miatt gazdasági értelemben hasonló tranzakciókat is eltérően kellett elszámolni, ami lehetővé tette a cégek számára, hogy úgy strukturálják a tranzakcióikat, hogy azzal az általuk kívánt számviteli hatást éri el.

A lízing projekt hatóköréről hosszas vita folyt mindkét bizottságban. Kezdetben a bizottságok megállapodtak, hogy a hatókör ki fog terjedni mind a lízingbe vevő, mind pedig a lízingbe adó általi elszámolásokra, ám később úgy döntöttek, hogy a hatókört leszűkítik a lízingbe vevő általi elszámolásra. A DP különböző kérdéseket vet fel a lízingbe adó általi elszámolás tekintetében is, de a bizottságok ezzel kapcsolatban nem fogalmaztak meg előzetes véleményt (így ezekkel a jelen hírlevél sem foglalkozik). A kérdéses témakörök rendezésére vonatkozó határidő az elkövetkező hónapokban kerül meghatározásra.

Az IASB a DP-vel kapcsolatos véleményeket 2009. július 17-ig várja.

A következő oldalon található táblázat összefoglalja a bizottságok DP-ben tükröződő előzetes véleményét. Az alábbiakban részletesen is bemutatjuk az egyes témaköröket.

Hatókör

A DP szerint a javasolt modell hatókörét a jelenleg érvényben lévő lízing sztenderdek hatóköréhez kell igazítani, mivel ezen sztenderdek már ismertek az érintettek körében. A bizottságok arra a megállapításra jutottak, hogy hasznosabban tudják eltölteni az időt, ha a hatókört érintő esetleges változások meghatározása előtt az új elszámolási modell egyéb vonatkozásaira összpontosítanak. Ennek megfelelően a jelenleg lízingként elszámolt szerződéseket a DP-ben javasolt modell szerint a továbbiakban is lízingként kell majd elszámolni.

Bár a bizottságok azt is megvitatták, hogy a vállalkozás alaptevékenységéhez szorosan nem tartozó eszközök (azaz a vállalkozás működése szempontjából nem létfontosságú eszközök) lízingjét, illetve a rövid lejáratú (azaz a jellemzően egy évnél rövidebb futamidejű) lízingeket ki kell-e zárni a DP hatóköréből vagy sem, végül nem fogalmaztak meg előzetes véleményt ezen két kérdéskörrel kapcsolatban.

A bizottságok kijelentették, hogy további vizsgálatnak szükséges alávetni a jelenlegi sztenderdek hatóköre közti eltéréseket. Például az IAS 17 "Lízing" általánosságban vonatkozik az eszközökre (bizonyos kivételekkel), míg az FASB 13. számú "Lízing elszámolása" című sztenderdje kizárólag a tárgyi

eszközök lízingjére vonatkozik (azaz az immateriális javak nem tartoznak a 13. számú sztenderd hatóköre alá).

Hatókör	Az érvényben lévő lízingre vonatkozó sztenderdek hatóköre alapján. A lízingbe vevő általi elszámolásra korlátozódik.	Azonos az IASB álláspontjával.
Általános modell	Egy egyedi használati joghoz kapcsolódó eszköz és egy egyedi lízingdíj-fizetési kötelezettség elszámolása	Azonos az IASB álláspontjával.
Értékelés – használati joghoz kapcsolódó eszköz	Első alkalommal bekerülési értéken, amely megegyezik "a lízingbe vevő által fizetendő addicionális hitelfelvételi kamatlábbal diszkontált lízingdíjak jelenértékével". A későbbiekben az eszközt amortizált bekerülési érték alapon kell értékelni vagy (1) a lízing futamidő vagy a hasznos élettartam közül a rövidebb időszak alatt, vagy (2) amennyiben a lízingbe vevő várhatóan tulajdonjogot szerez, a hasznos élettartam alatt.	Azonos az IASB álláspontjával.
Értékelés – lízingdíj-fizetési kötelezettség	Első alkalommal "a lízingbe vevő által fizetendő addicionális hitelfelvételi kamatlábbal diszkontált lízingdíjak jelenértékén" kell értékelni. A későbbiekben az amortizált bekerülési értéken alapuló módszert kell alkalmazni az értékelés során, ahol a kamatot a fennálló lízingdíj-fizetési kötelezettségre kell kiszámítani.	Azonos az IASB álláspontjával.
Értékelés – az addicionális hitelfelvételi kamatláb felülvizsgálata	A kamatlábat utólag felül kell vizsgálni annak érdekében, hogy tükrözze az aktuális piaci feltételeket, ugyanakkor nincs arra vonatkozó iránymutatás, hogy erre minden fordulónapon sor kerül-e, vagy csak ha változás következik be a becsült cash-flow-ban.	A kamatláb utólag nem kerül felülvizsgálatra annak érdekében, hogy tükrözze az aktuális piaci feltételeket.
Értékelés – becsült cash-flow változásai	A kötelezettség nyilvántartási értékének korrekciója a módosított becsült cash-flow jelenértékére ("utoléréses módszer") a módosított addicionális hitelfelvételi kamatláb felhasználásával.	A kötelezettség nyilvántartási értékének korrekciója a módosított becsült cash-flow jelenértékére ("utoléréses módszer") az eredeti addicionális hitelfelvételi kamatláb felhasználásával.
A lízing futamidő meghatározása	A lízingbe vevőre vonatkozó lízing futamidő azon a legvalószínűbb lízing futamidőn alapul, amely tartalmazhat hosszabbítási és megvásárlási opciót is.	Azonos az IASB álláspontjával.
A lízing futamidejének felülvizsgálata	Az új tények és körülmények függvényében minden fordulónapon szükséges a lízing futamidejének felülvizsgálata. A lízingdíj-fizetési kötelezettség megváltozása együtt jár a használati jog eszköz nyilvántartási értékének korrekciójával.	Azonos az IASB álláspontjával.

Feltételekhez kötött lízingdíjak és garantált maradványérték – kezdeti értékelés	A lízingbe vevő lízingdíj-fizetési kötelezettsége a lízing kötelezettség részét képezi, és a fizetendő összegek valószínűséggel súlyozott becslésén alapul.	A lízingbe vevő lízingdíj-fizetési kötelezettsége a lízing kötelezettség részét képezi, és a legvalószínűbb lízingdíjon alapul. Ugyanakkor amennyiben a lízingdíj valamely index vagy kamatláb változásainak a függvényében alakul ki, akkor a lízingbe vevő a lízing kezdetekor érvényes index vagy kamatláb segítségével végzi el a lízingdíj-fizetési kötelezettség első értékelését.
Feltételekhez kötött lízingdíjak és garantált maradványérték – felülvizsgálat	A lízingdíj-fizetési kötelezettség megváltozása együtt jár a használati jog eszköz nyilvántartási értékének korrekciójával .	A lízingdíj-fizetési kötelezettség változását az eredményben kell elszámolni .
Bemutató a pénzügyi helyzet kimutatásában (mérlegben)	A használati joghoz kapcsolódó eszköz bemutatásának módja a lízingelt eszköz jellegétől függ, ugyanakkor független a tulajdonban lévő eszközök bemutatásától. A lízingdíj-fizetési kötelezettséget nem szükséges külön bemutatni .	A használati joghoz kapcsolódó eszköz bemutatásának módja a lízingelt eszköz jellegétől függ, ugyanakkor független a tulajdonban lévő eszközök bemutatásától. A lízingdíj-fizetési kötelezettséget az egyéb pénzügyi kötelezettségektől függetlenül kell bemutatni.
Bemutató a teljes körű jövedelemkimutatásában	Az eszköz és forrás besorolása alapján.	Azonos az IASB álláspontjával.
Bemutató a cash-flow kimutatásában	Erre vonatkozóan nem fogalmaztak meg előzetes véleményt.	Erre vonatkozóan nem fogalmaztak meg előzetes véleményt.

Általános modell

A lízingszerződésben a lízingbe vevő jogot szerez a lízingelt eszköz meghatározott ideig történő használatára. A jelenleg hatályos sztenderdek szerint a lízingbe vevő vagy eszközként és kötelezettséggként (azaz pénzügyi lízingként), vagy végrehajtható szerződésként (azaz operatív lízingként) számolhatja el az ilyen jogot, az adott lízingszerződés feltételeitől függően. A bizottságok szerint ezek az elszámolási eltérések azt eredményezték, hogy lényegében azonos tranzakcióknak (határozott idejű használati jog egy lízingelt eszközre) eltérő és így következetlen lett a számviteli elszámolása.

Mivel a bizottságok megítélése szerint a jelenlegi elszámolási modell nem felel meg az eszköz és kötelezettség jelenleg hatályos definíciójának, olyan modellre tettek javaslatot, amely szerint a lízingbe vevő köteles minden lízingszerződés esetén eszközt és kötelezettséget elszámolni. Az eszköz valójában a lízingbe vevő azon joga, hogy a lízing futamideje alatt használhatja a lízingelt eszközt (használati joghoz kapcsolódó eszköz), míg a kötelezettség a lízingdíj-fizetési kötelezettségben nyilvánul meg.

A javasolt modell a lízingbe vevők szempontjából megszünteti az operatív lízing besorolást. A javaslatok közül ez jelenti a legjelentősebb változást a jelenleg hatályos lízingbe vevő általi elszámolási modellhez képest, és célja a következetes számviteli elszámolás biztosítása valamennyi érintett ágazatban. Így amennyiben a javaslatot átültetik a végleges sztenderdbe (az esetleges hatályra vonatkozó kivételekkel), az operatív lízing a jövőben már nem lesz "mérlegen kívüli" tétel, és a lízingdíjat a továbbiakban nem lehet lineárisan leírni a lízing futamideje alatt. Ehelyett egy eszközt és egy kötelezettséget kell elszámolni a pénzügyi helyzet kimutatásában (mérlegben), illetve amortizációt és kamatráfordítást az eredménykimutatásban. További részletekért lásd a lenti "Értékelés" című fejezetet.

A DP tartalmaz még további, a "komplex" lízingek elszámolására vonatkozó elképzeléseket is, úgymint opciók, garantált maradványérték és feltételekhez kötött lízingdíjak. A bizottságok részletesen megvitatták, hogy ezen tételeket a használati joghoz kapcsolódó eszköztől elkülönítve kell-e elszámolni. Bár a bizottságok elismerik, hogy ezek a tételek külön-külön megfelelhetnek az eszköz vagy a kötelezettség definíciójának, a javasolt modellben nem külön kerülnének elszámolásra (tehát nem alkalmaznak tételes megközelítést). Ehelyett a lízingbe vevő egy egyedi használati joghoz kapcsolódó eszközt és egy egyedi kötelezettséget számol el, amely tartalmazza ezen tételek hatásait is.

Értékelés

A fentieknek megfelelően a DP szerinti általános modellben a lízingbe vevő olyan módon mutatja ki a lízingelt eszközre vonatkozó használati jogot, hogy egyrészt egy használati joghoz kapcsolódó eszközt, másrészt pedig egy lízingdíj-fizetési kötelezettséget számol el. Az alábbi fejezetben összefoglaljuk, hogy a DP milyen javaslatokat tesz a fenti jog és kötelezettség első és későbbi értékelésére.

Használati joghoz kapcsolódó eszköz

A javasolt modell megköveteli a lízingbe vevőtől, hogy első alkalommal bekerülési értéken mutassa ki a használati jog eszközt. "A bekerülési érték definíció szerint megegyezik a lízingbe vevő által fizetendő addicionális hitelfelvételi kamatlábbal diszkontált lízingdíjak jelenértékével". A használati jog eszközt a későbbiekben amortizálni kell vagy (1) a lízing futamidő vagy az eszköz hasznos élettartama közül a rövidebb időszak alatt, vagy (2) az eszköz hasznos élettartama alatt, amennyiben a lízingbe vevő várhatóan tulajdonjogot szerez a futamidő végén. Bár a bizottságok véleménye szerint értékvesztést is el kell számolni a használati jog eszközzel kapcsolatban, még nem alakítottak ki előzetes véleményt ennek a mikéntjéről.

Lízingdíj-fizetési kötelezettség

A lízingbe vevőnek első alkalommal "a lízingbe vevő által fizetendő addicionális hitelfelvételi kamatlábbal diszkontált lízingdíjak jelenértékén" kell értékelnie a lízingdíj-fizetési kötelezettségét. A kötelezettséget a későbbiekben egy amortizált bekerülési érték alapú módszer segítségével kell amortizálni, ahol a kamatot a fennálló lízingdíj-fizetési kötelezettségre kell kiszámítani.

A bizottságok megvizsgálták, hogy megfelelő megoldás volna-e, ha a lízingbe vevők (a jelenleg hatályos sztenderdeknek megfelelően) a lízing implicit kamatlábnak felhasználásával diszkontálnák a lízingdíjakat, de ezt a lehetőséget végül elvetették. A bizottságok megítélése szerint (1) az implicit kamatlábat adott esetben nehéz lehet megállapítani, és túl bonyolult lehet a felhasználása a beszámoló készítője számára, és (2) alkalmazása csökkenti az összehasonlíthatóságot a felhasználók számára. A bizottságok később döntenek arról, hogy lehetővé teszik-e a lízingdíj-fizetési kötelezettség valós értéken történő értékelését.

A addicionális hitelfelvételi kamatláb felülvizsgálata

A DP megvizsgálja, hogy a lízingdíjak diszkontálásához használt addicionális hitelfelvételi kamatlábat szükséges-e felülvizsgálni a későbbiek során annak érdekében, hogy az tükrözze az aktuális piaci feltételeket. Az ilyen felülvizsgálat relevánsabb információt szolgáltathatna a lízingbe vevő lízingdíj-fizetési kötelezettségéről, és megfelelne az IAS 37 "Céltartalékok, függő kötelezettségek és függő követelések" sztenderd szerinti megközelítésnek.

Itt eltér az IASB és az FASB véleménye. Az IASB megítélése szerint a addicionális hitelfelvételi kamatlábat felül kell vizsgálni, mivel ez befolyásolhatja a lízingbe vevő lízingdíj-fizetési kötelezettségét, míg az FASB úgy vélekedik, hogy a kamatlábat nem szükséges felülvizsgálni. Ugyanakkor az IASB nem határozta meg az ilyen felülvizsgálat időzítését vagy gyakoriságát (azaz pl. minden fordulónapon, vagy csak akkor, ha változás áll be a becsült cash-flow-ban).

A becsült cash-flow változásai

Egyes lízingszerződések tartalmazhatnak nem fix díjakat, mivel olyan tételek is befolyásolhatják őket, mint a hosszabbítási vagy felmondási opciók, változó vagy feltételekhez kötött díjfizetési kötelezettségek, vagy a garantált maradványérték. Mivel ezek a tételek befolyásolhatják a lízingbe vevő lízingdíj-fizetési kötelezettségét, a bizottságok véleménye szerint a lízingbe vevőnek az utolérési módszer alkalmazásával korrigálnia kell a kötelezettséget, hogy az a módosított becsült cash-flow értékét tükrözze. A módszer szerint a lízingbe vevő a megfelelő kulccsal diszkontált módosított becsült cash-flow jelenértékére korrigálja a kötelezettség nyilvántartási értékét.

A fentieknek megfelelően az IASB és az FASB nem tudtak megállapodásra jutni az addicionális hitelfelvételi kamatláb felülvizsgálatával kapcsolatban. Ezért szintén eltérőek a nézeteik a tekintetben, hogy a lízingbe vevőnek milyen diszkontrátát kell alkalmaznia a kötelezettség nyilvántartási értékének

a korrekciója során. Az IASB véleménye szerint a lízingbe vevőnek egy módosított addicionális hitelfelvételi kamatlábat kellene használnia, míg az FASB úgy véli, hogy a lízingbe vevőnek az utoléréses módszer szerint kellene eljárnia az eredeti addicionális hitelfelvételi kamatláb alkalmazása mellett.

Egyéb komplex lízingek

A DP előírja a lízingbe vevő számára, hogy egy egyedi használati joghoz kapcsolódó eszközt illetve egy lízingdíj-fizetési kötelezettséget számoljon el, amely kiterjed a hosszabbítási és megvásárlási opciókra, bizonyos feltételekhez kötött lízingdíjakra valamint a garantált maradványértékre. Az alábbi részben összefoglaljuk a bizottságok előzetes véleményét az egyes tételekről.

Futamidő és megvásárlási opciók

A lízingszerződések gyakran tartalmaznak hosszabbítási opciót, amely lehetővé teszi a lízingbe vevőnek, hogy az eredeti futamidőn túl meghosszabbítsa a szerződés hatályát. Másrészt a lízingszerződések olyan opciót is tartalmazhatnak, amely lehetővé teszi a lízingbe vevő számára, hogy egy előre meghatározott időt követően felmondja a szerződést. A DP mindkét esetre azt írja elő a lízingbe vevő számára, hogy az ésszerű és alátámasztható feltételezéseken alapuló "legvalószínűbb lízing futamidő" alapján számolja el a lízingdíj-fizetési kötelezettségét. Továbbá, a DP szerződéses, szerződésen kívüli, üzleti és lízingbevevő-specifikus tényezőket is felsorol, amelyeket a lízingbe vevőnek figyelembe kell vennie a fenti feltételezésekhez, továbbá rögzíti azon lízingbevevő-specifikus tényezőket is (korábbi gyakorlat és a lízingbe vevő szándéka), amelyeket nem kell figyelembe venni.

Az alábbi példa - amelyet a DP 6.35 pontjának 5. példája alapján állítottunk össze - azt mutatja be, hogy a lízingbe vevőnek hogyan kell meghatároznia a "legvalószínűbb lízing futamidőt".

A lízingbe vevő öt éves ingatlanlízing szerződést köt. Az első öt év végén a lízingbe vevőnek lehetősége van arra, hogy meghosszabbítsa a lízingszerződést az akkori (hosszabbításkori) piaci díjak mellett további öt évre (ezt követően a lízingbe vevőnek a 10. év végén is fennáll ugyanez a lehetősége). A lízingbe vevő jelentős fejlesztéseket hajt végre a lízingbe vett ingatlanon, amelyek hasznos élettartama 10 év.

Lízing futamidő	5 év	10 év	15 év
Valószínűség	25%	45%	30%

A valószínűségekből egyértelműen kitűnik, hogy a bérleményen végrehajtott beruházások általában véve öt éven túl térülnek meg a lízingbe vevőnek; ugyanakkor van esély rá, hogy vállalni fogja a szerződés meghosszabbítása elmaradásával járó költségeket. A bérleményen végrehajtott fejlesztések miatt a menedzsment arra a megállapításra jut, hogy a legvalószínűbb (azaz a legnagyobb valószínűséggel bekövetkező) lízing futamidő a 10 év. Ennek megfelelően, a fenti esetben a lízingbe vevő azt állapítaná meg, hogy a lízing futamideje 10 év.

A megvásárlási opció tekinthető végleges hosszabbítási opciónak is, így azonos elbánás alá esik, mint a hosszabbítási és a felmondási opció. Amennyiben egy lízingszerződés megvásárlási opciót tartalmaz, a lízingbe vevőnek ezt az opciót is figyelembe kell vennie a legvalószínűbb lízing futamidő megállapítása során.

A bizottságok megítélése szerint - a becsült cash-flow változásaihoz hasonlóan - a lízing futamidejét is minden fordulónapkor felül kell vizsgálni, amennyiben új tények és körülmények merülnek föl. Ha a lízing futamidejének felülvizsgálata változást eredményez a lízingdíj-fizetési kötelezettségben, a változást a használati jog eszköz nyilvántartási értékében bekövetkezett korrekcióként kell elszámolni.

Feltételekhez kötött lízingdíjak és garantált maradványérték

Mivel a feltételekhez kötött lízingdíjak és a garantált maradványértékek hasonló tulajdonságokkal bírnak (pl. mindkettő változó lízingdíjakat eredményez), a DP szerint ezeket hasonlóan kell elszámolni (a garantált maradványértéket nem lehet elválasztani a lízingszerződéstől és származékos ügyletként elszámolni). A bizottságok megítélése szerint a lízingbe vevő lízingdíj fizetési kötelezettségének tartalmaznia kell a feltételekhez kötött lízingdíjak hatásait is, továbbá a garantált maradványértékek és ezen kötelezettségek felülvizsgálatát végre kell hajtani, amennyiben a tények és körülmények ezt indokolják.

A jelenleg hatályos lízing elszámolási sztenderdek szerint a használaton vagy a lízingbe vevő teljesítményén alapuló feltételekhez kötött lízingdíjakat általában nem kell szerepeltetni a minimális lízingdíjak kalkulációjában, ugyanakkor ezeket költségként kell elszámolni a felmerülés időszakában. Egy létező indexen alapuló feltételekhez kötött lízingdíjat az index aktuális szintje alapján kell beszámítani a minimális lízingdíjba.

A bizottságok eltérően vélekednek arról, hogy a lízingbe vevőnek hogyan kell figyelembe vennie ezeket a hatásokat. Az IASB szerint a lízingbe vevő lízingdíj-fizetési kötelezettségének az értékelése során figyelembe kell venni a feltételekhez kötött lízingdíjak és garantált maradványértékek esetén fizetendő, valószínűséggel súlyozott becsült összegeket. Ez a megközelítés összhangban van az IASB által a futamidő módosulása miatt a lízingbe vevő kötelezettségében bekövetkező változásokkal kapcsolatban kifejtett állásponttal.

Továbbá, az IASB megítélése szerint a lízingdíj-fizetési kötelezettségben a feltételekhez kötött becsült lízingdíjak és a garantált maradványértékek alapján történő díjfizetések módosulása miatt bekövetkező változásokat a használati joghoz kapcsolódó eszköz nyilvántartási értéke korrekciójaként kell elszámolni (hasonlóan az IFRIC 1 kötelezettségek kivezetésére vonatkozó módszeréhez).

Az FASB véleménye szerint ugyanakkor - a hosszabbítási és megvásárlási opciók értékeléséhez hasonlóan - a lízingbe vevő lízingdíj-fizetési kötelezettségének az értékelése során is a legvalószínűbb bérleti díjat kell figyelembe venni, amely tartalmazhatja a feltételekhez kötött lízingdíjak és a garantált maradványértékek alapján fizetendő összegeket is. Az FASB úgy

ítéli meg, hogy ez a megközelítés jobban érthető a pénzügyi kimutatások felhasználói számára, és egyszerűbb a készítők szempontjából is. Továbbá, az FASB szerint a lízingdíj-fizetési kötelezettségben a feltételekhez kötött becsült lízingdíjak és a garantált maradványértékek alapján történő díjfizetések módosulása miatt bekövetkező változásokat az eredmény terhére kell elszámolni (mivel az FASB megítélése szerint az ilyen változások nem növelik vagy csökkentik a használati jog eszköz értékét).

Az alábbi példa - amelyet a DP 7.14 pontjának 9. példája alapján állítottunk össze - azt mutatja be, hogy a bizottságok eltérő módszerei szerint hogyan kell értékelni a lízingbe vevő lízingdíj-fizetési kötelezettségét.

A lízingbe vevő öt éves lízingszerződést köt egy kiskereskedelmi üzletre. A lízing nem felmondható, és a lízingbe vevőnek nincs lehetősége meghosszabbítani a szerződést. A lízingbe vevőnek éves fix 100 CU lízingdíjat kell fizetnie. Ezen felül a lízingbe vevő köteles a lízingelt üzlet forgalma 1 százalékának megfelelő további díjat is fizetni. A lízingbe vevő az alábbi előrejelzésekkel él az üzlet forgalmát illetően, és az alábbi valószínűségi szinteket rendeli az egyes forgalmi értékekhez.

Összes előre jelzett forgalom, 1-5 év (CU)	10,000	20,000	35,000
Az előre jelzett forgalom elérésének valószínűsége	10%	60%	30%
Összes fix lízingdíj, 1-5 év (CU)	500	500	500
Összes feltételhez kötött lízingdíj -			
Az előre jelzett forgalom 1%-a (CU)	100	200	350
Összes becsült lízingdíj, 1-5 év (CU)	600	700	850

Az IASB valószínűséggel súlyozott becslési módszere szerint, és a diszkontálási hatásokat figyelmen kívül hagyva, a lízingdíj-fizetési kötelezettség CU735 $((600 \times 10\%) + (700 \times 60\%) + (850 \times 30\%))$.

Az FASB "legvalószínűbb lízingdíj" módszere szerint a lízingdíj-fizetési kötelezettség (azaz a legnagyobb valószínűséggel rendelkező lízingdíj összege) CU700.

Bemutató (a jelenleg hatályos követelmények szerint)

A DP ajánlása szerint a használati joghoz kapcsolódó eszközt a lízingtárgyak jellege alapján kell bemutatni a pénzügyi helyzet kimutatásban (mérlegben). Ugyanakkor a bizottságok elismerik, hogy mivel a lízingelt eszközök eltérnek a tulajdonban lévő eszközöktől, a lízingelt eszközöket a tulajdonban lévő eszközöktől elkülönítve kell bemutatni.

A bizottságok nem értenek egyet egymással a lízingdíj-fizetési kötelezettség bemutatása témakörében. Az IASB szerint a lízingdíj-fizetési kötelezettség érdemben nem tér el egy külön bemutatást nem igénylő, fedezettel biztosított hitelfelvételtől. Ennek megfelelően az IASB véleménye szerint nem szükséges a lízingdíj-fizetési kötelezettség külön bemutatása. Ezzel szemben az FASB megítélése szerint ez a kötelezettség eltér a legtöbb más pénzügyi kötelezettségtől (ugyanis a lízingdíj-fizetési kötelezettség az opcionális időszakokban fizetendő összegeket is tartalmazza). Ezért az FASB úgy véli, hogy szükséges a kötelezettség külön bemutatása. A DP kimondja továbbá, hogy a teljes körű jövedelem-kimutatásban alkalmazott besorolást az eszköz és a forrás pénzügyi helyzet kimutatás (mérleg) szerinti

besorolása határozza meg. Például, ha egy használati joghoz kapcsolódó eszköz tárgyi eszközként kerül kimutatásra, akkor az eszköz nyilvántartási értékében bekövetkező minden csökkenést értékcsökkenési leírásként kell elszámolni a teljes körű jövedelem-kimutatásban. Hasonlóképpen, ha a lízingdíj-fizetési kötelezettség külön kerül bemutatásra a pénzügyi helyzet kimutatásban (mérlegben), az ezen kötelezettség vonatkozásában felmerülő minden kamatráfordítást szintén külön kell bemutatni a teljes körű jövedelem-kimutatásban. A bizottságok nem vitatták meg a lízingszerződések cash-flow kimutatásban történő szerepeltetésének kérdéskörét.

Várható fejlemények

A DP-vel kapcsolatos véleményeket 2009. július 17-ig lehet benyújtani. A várakozások szerint mindkét bizottság 2010. első felében teszi közzé a Nyilvános Tervezetet, és 2011-ben a végleges sztenderdet. A bizottságok a vélemények beérkezése után vitatják meg az átmeneti intézkedéseket és a hatályba lépés napját, amelyeket a sztenderd majdani Nyilvános Tervezete is tartalmazni fog.

A DP felhívja a figyelmet egyes kérdésekre, amelyekkel kapcsolatban a bizottságok nem alakítottak ki előzetes véleményt. A bizottságok az alábbi területeket kívánják még megvitatni a Nyilvános Tervezet kiadása előtt:

- az első elszámolás időpontja;
- visszlízing tranzakciók;
- kezdeti közvetlen költségek;
- szolgáltatási konstrukciókat is tartalmazó lízingek; és
- közzététel.

A jelen dokumentum és a benne foglalt valamennyi információ a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.-től (Deloitte Kft.) származik és célja, hogy bizonyos témakör(ök)ben általános információkkal szolgáljon, de nem tárgyalja az adott témakör(öke)t annak teljességében. A jelen dokumentumban megadott információk nem minősülnek számviteli, adóügyi, jogi, befektetési, tanácsadási illetve egyéb szakmai szolgáltatásnak. A jelen dokumentumban szereplő információ nem képezheti az ügyfeleink üzleti döntéseinek kizárólagos alapját. Az ügyfeleinket kérjük, hogy pénzügyeiket vagy üzletvitelüket befolyásoló bármely döntésük meghozatala vagy ilyen lépés megtétele előtt kérjék ki képzett szakmai tanácsadóink véleményét. A jelen dokumentum és a benne foglalt információk a jelen helyzetet tükrözik, de nem szolgálnak a Deloitte Kft. által tett jognyilatkozatként és társaságunk nem vállal felelősséget sem a jelen dokumentummal sem a benne foglalt információkkal, illetőleg semminemű teljesítési vagy minőségi megfeleléssel kapcsolatban. A Deloitte Kft. elhárítja felelősségét a szolgáltatásai piacképességére, vagy adott célra való alkalmassága, jogtisztasága, versenyképessége, biztonsága és pontossága vonatkozásában. Ügyfelünk a jelen dokumentumot és a benne foglalt információkat a saját felelősségére használja, és teljes mértékben felelősséget vállal a jelen dokumentum és a benne foglalt információk használatából eredő következményekért, esetleges veszteségekért. A jelen dokumentum vagy a benne foglalt információk felhasználásával kapcsolatos bármilyen közvetlen, közvetett, következményes, járulékos, büntető, illetve bármilyen egyéb kárért – akár szerződéses, jogszabály szerinti vagy szerződésen kívüli károkozás (pl. gondatlanság) következménye – a Deloitte Kft. nem vonható felelősségre. Ha a fenti rendelkezések bármelyike bármilyen okból nem érvényesíthető, a többi rendelkezés továbbra is hatályban marad és alkalmazandó.

A Deloitte név a Deloitte Touche Tohmatsu svájci "Verein" és tagvállalatainak hálózatára utal, melyek mindegyike önálló, egymástól elkülönülő jogi személy. A Deloitte Touche Tohmatsu és tagvállalatai jogi struktúrájának részletes bemutatását a következő link alatt találja: www.deloitte.com/about. A Deloitte Magyarország jogi struktúrájának részletes bemutatását a következő link alatt találja: www.deloitte.com/hu/magunkrol.

Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.
Dózsa György út 84/C
1068 Budapest
Tel: (1) 428 68 00
Fax: (1) 428 68 01

Member of Deloitte Touche Tohmatsu

© 2009 Deloitte Touche Tohmatsu

Minden jog fenntartva.